

**Besluit
op aanvraag omgevingsvergunning
bouwen, gebruiken in strijd met bestemmingsplan,
uitvoeren werk, uitvoeren werk of werkzaamheden
en milieu (revisie)**

CREIL EXPLOITATIE B.V.
ZUIDERMEERPAD 4 TE CREIL

openbare versie

Aanvrager

Creil Exploitatie B.V.
Zuidermeerpad 4
8312 RJ Creil

Gemachtigde

ForFarmers FarmConsult
Sluisstraat 24
7491 GA Delden

Locatie inrichting

Zuidermeerpad 4 in Creil

Onderwerp

Besluit (openbaar) weigeren aangevraagde omgevingsgunning bouwen, gebruiken in strijd met bestemmingsplan, uitvoeren werk of werkzaamheden en milieu (revisie) en intrekken reeds verleende omgevingsvergunningen

Datum indiening aanvraag

8 oktober 2020

OLO-nummer

5508143

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Besluit op aanvraag omgevingsvergunning milieu

A BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1. Onderwerp

Op 8 oktober 2020 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor de activiteit milieu voor het veranderen (revisie) van de inrichting aan het Zuidermeerp pad 4 in Creil. Deze inrichting betreft een varkenshouderij die wordt geëxploiteerd door Creil Exploitatie B.V. De aanvraag met OLO-nummer 5508143 is ingediend door gemachtigde ForFarmers FarmConsult Creil Exploitatie B.V. (hierna: '**Creil Exploitatie**').

Het gaat om een omgevingsvergunning ex artikel 2.1 lid 1, aanhef, onder e, bij 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: '**Wabo**') juncto artikel 2.6 lid 1 van de Wabo. Dit laatste artikel(lid) geeft het bevoegd gezag de bevoegdheid een zogenaamde revisievergunning te verlangen of een verzoek daartoe te honoreren.

Ook is er een vergunning aangevraagd voor het plaatsen van een mestzak ter vervanging van het bestaande mestbassin. Het gaat om de omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen, gebruiken in strijd met het bestemmingsplan en het uitvoeren van werk of werkzaamheden ex artikel 2.1 lid 1 onder a, b en c van de Wabo.

Er wordt een vergunning gevraagd voor onder andere:

- Het houden van 2.940 stuks vleesvarken, (Regeling ammoniak en veehouderij (hierna: '**Rav**') categorie. D.3), (vergund 4.620 stuks) dus een vermindering van 1.680 stuks;
- Het houden van 14.192 stuks biggen, (Rav categorie. D.1.1), (vergund 13.296 stuks) dus een toename van 896 stuks biggen;
- Het houden van 2.217 stuks guste en dragende zeugen (Rav categorie D.1.3), (vergund 1.935 stuks) dus een toename 282 stuks;
- Het houden van 490 stuks kraamzeugen (Rav categorie D1.2.), (vergund 363 stuks) dus een toename van 127 stuks;
- Het houden van 3 dekberen (Rav categorie D.2.3.), (vergund 3 stuks) dus het aantal blijft hetzelfde;
- Het in werking hebben van een brijvoerinstallatie met een doorzet van 20.000.000 kg bijproducten/jaar ten behoeve van het voedsel van de dieren;
- De opslag van totaal 520 m³ (vloeibare en vaste) bijproducten ten behoeve van de brijvoerinstallatie;
- De opslag van spuiwater in een spuiwatersilo t.b.v. de chemische luchtwasser (type BWL 2010.26.V4);
- De opslag van vloeibare/verpompbare mest (mestkelder onder de stallen en mestbassin/mestzak, hoeveelheden in de drijfmestkelders onder de stallen (1.414 m³) en in een mestbassin (4.960 m³), uitbreiden naar 7.000 m³ in mestbassin/zak op de locatie van een bestaand mestbassin;
- Het in werking hebben van een noodstroomaggregaat;
- De opslag van dieselolie in een bovengrondse opslagtank (inhoud 1.600 liter);
- De opslag van propaan in een bovengrondse tank (inhoud 18.000 liter);
- Het uitgraven van een bassin waarin de mestzak gedeeltelijk wordt geplaatst;
- Het aanleggen van een grondwal met de vorm van de mestzak tot een hoogte van circa 1,5 meter;
- Het plaatsen (bouwen) van een mestzak ter vervanging van een aanwezig mestbassin;
- Het gebruiken in strijd met het geldende bestemmingsplan, omdat de mestzak buiten het bouwvlak wordt geplaatst.

De voorgenomen verandering ten opzichte van de vergunde situatie heeft in hoofdzaak betrekking op de interne wijziging van de indeling van de stallen en de verplaatsing van een aantal dieren binnen deze stallen (afname van het aantal vleesvarkens, een toename van het aantal biggen, dragende zeugen en kraamzeugen). Daarnaast wordt het bestaande mestbassin vervangen door een mestzak. De opslagcapaciteit van vloeibare drijfmest neemt daarbij toe.

2. Besluit

Wij hebben besloten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in dit openbare besluit en het niet openbare besluit en gelet op artikel 5.19 lid 4 onder b van de Wabo, en artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: '**Wet Bibob**')

- I. de aangevraagde omgevingsvergunning (kenmerk: 5508143) voor de activiteiten bouwen, uitvoeren van werk of werkzaamheden, gebruiken in strijd met het bestemmingsplan en milieu **te weigeren**; en
- II. de voor de inrichting in 2006 verleende omgevingsvergunning milieu (kenmerk: MB/06.030141/A) en de daarop volgende besluiten tot wijziging van deze vergunning (hierna: '**reeds verleende omgevingsvergunningen**') **in te trekken**.

Op deze plaats wijzen wij op de wettelijke geheimhoudingsplicht die voor een ieder geldt, waaronder Creil Exploitatie en haar vennoten. Het schenden van de geheimhoudingsplicht is strafbaar. Zie nader onderdeel B.14 van dit besluit. In verband met de geheimhoudingsplicht is een openbare en een niet openbare versie van het besluit opgesteld. Het **openbare besluit** is bedoeld voor verspreiding naar derde-belanghebbenden en de terinzagelegging. Het **niet openbare besluit** wordt gelet op artikel 28 Wet Bibob alleen gedeeld voorzover een bij deze wet gegeven voorschrift mededelingen toelaat. Dit is het geval voor betrokkene.

3. Beroep

Dit besluit treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn. De beroepstermijn van zes weken start met ingang van de dag na de bekendmaking aan de aanvrager en loopt van 9 maart tot en met 19 april 2023. Gedurende deze beroepstermijn kunnen belanghebbenden beroep aantekenen bij de rechtbank Midden Nederland. Het beroepschrift moet ingediend worden bij:

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom beroep wordt ingediend en moet een kopie van het besluit worden bijgevoegd.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, onder vermelding van voorlopige voorzieningen, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd, treedt het besluit pas in werking nadat de voorzieningenrechter hier een besluit over heeft genomen. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van beroep en een voorlopige voorziening is te vinden op www.rechtspraak.nl.

4. Ondertekening en verzending

Aldus besloten in de vergadering van Gedeputeerde Staten van 7 maart 2023.

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

de secretaris,

de voorzitter,

Afschriften:

Een exemplaar van het openbare ontwerpbesluit wordt verzonden aan:

- Creil Exploitatie B.V., p/a Linssen cs Advocaten, Postbus 246, 5000 AE Tilburg
- ForFarmers FarmConsult, Postbus 91, 7240 AB Lochem
- Gemeente Noordoostpolder, Postbus 155, 8300 AD Emmeloord
- De Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek, Postbus 2341, 8203 AH Lelystad
- Stichting Animal Rights te Den Haag, p/a Utopie Advocaten, Postbus 87, 2501 CB Den Haag
- Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen, p/a Utopie Advocaten, Postbus 87, 2501 CB Den Haag

B PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1. Gegevens aanvrager en soort aanvraag

Op 8 oktober 2020 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor de activiteit milieu voor het veranderen (revisie) van de inrichting aan het Zuidermeerpad 4 in Creil. Deze inrichting betreft een varkenshouderij. De aanvraag met OLO-nummer 5508143 is ingediend door gemachtigde ForFarmers FarmConsult namens Creil Exploitatie.

De aanvraag heeft ook betrekking op het plaatsen van een mestzak ter vervanging van het bestaande mestbassin ten behoeve van mestopslag. Op het aanvraagformulier dat bij het Omgevingsloket is ingediend, is vermeld dat de beoogde mestzak (gedeeltelijk) buiten het bouwvlak ligt. Om die reden is op het formulier aangevinkt dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Daarnaast is op het aanvraagformulier een revisie (verandering) van de inrichting aangevraagd. Blijkens de bijlagen bij de ingediende aanvraag heeft deze revisie betrekking op het wijzigen van de dieraantallen, waarbij er verhoudingsgewijs minder vleesvarkens en meer gespeende biggen, guste en dragende zeugen en kraamzeugen worden gehouden.

Aldus is onder de Wabo een omgevingsvergunning aangevraagd voor de volgende activiteiten:

- bouwen: het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo) voor de mestzak;
- uitvoeren werk: het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat (o.a.) bij een bestemmingsplan is bepaald (artikel 2.1 lid 1 onder b van de Wabo) voor het uitgraven van een bassin waarin de mestzak gedeeltelijk wordt geplaatst en een grondwal met de vorm van de mestzak tot een hoogte van circa 1,5 meter (aanlegvergunning);
- gebruiken in strijd met het bestemmingsplan: het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo); voor het plaatsen van de mestzak -net als voorheen het mestbassin- buiten het bouwvlak (afwijkvergunning); en
- milieu: het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan; verzoek om revisievergunning (artikel 2.1 lid 1 onder e sub 2° en 3° in samenhang met artikel 2.6 lid 1 van de Wabo). Dit laatste artikel(lid) geeft het bevoegd gezag de bevoegdheid een zogenaamde revisievergunning te verlangen of een verzoek daartoe te honoreren.

2. Projectbeschrijving

Aangevraagd is onder meer:

- Het houden van 2.940 stuks vleesvarkens, (Rav categorie. D.3), (vergund 4.620 stuks) dus een vermindering van 1.680 stuks;
- Het houden van 14.192 stuks biggen, (Rav categorie. D.1.1), (vergund 13.296 stuks) dus een toename van 896 stuks biggen;
- Het houden van 2.217 stuks guste en dragende zeugen (Rav categorie D.1.3), (vergund 1.935 stuks) dus een toename 282 stuks;
- Het houden van 490 stuks kraamzeugen (Rav categorie D1.2.), (vergund 363 stuks) dus een toename van 127 stuks;
- Het houden van 3 dekberen (Rav categorie D.2.3.), (vergund 3 stuks) dus het aantal blijft hetzelfde;
- Het in werking hebben van een brijvoerinstallatie met een doorzet van 20.000.000 kg bijproducten/jaar ten behoeve van het voedsel van de dieren;
- De opslag van totaal 520 m³ (vloeibare en vaste) bijproducten ten behoeve van de brijvoerinstallatie;

- De opslag van spuiwater in een spuiwatersilo t.b.v. de chemische luchtwasser (type BWL 2010.26.V4);
- De opslag van vloeibare/verpompbare mest (mestkelder onder de stallen en mestbassin/mestzak, hoeveelheden in de drijfmestkelders onder de stallen (1.414 m³) en in een mestbassin (4.960 m³), uitbreiden naar 7.000 m³ in mestbassin/zak op de locatie van een bestaand mestbassin;
- Het in werking hebben van een noodstroomaggregaat;
- De opslag van dieselolie in een bovengrondse opslagtank (inhoud 1.600 liter);
- De opslag van propaan in een bovengrondse tank (inhoud 18.000 liter);
- Het uitgraven van een bassin waarin de mestzak gedeeltelijk wordt geplaatst;
- Het aanleggen van een grondwal met de vorm van de mestzak tot een hoogte van circa 1,5 meter;
- Het plaatsen (bouwen) van een mestzak ter vervanging van een aanwezig mestbassin;
- Het gebruiken in strijd met het geldende bestemmingsplan, omdat de mestzak buiten het bouwvlak wordt geplaatst.

3. Onderdelen aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Het aanvraagformulier met OLO nummer 5508143 met de aangevraagde activiteiten, Papierenformulier.pdf 08-10-2020;
- Bijlage BBT-pdf; 08-10-2020;
- Begeleidende brief ontvangen op 3 december 2021 (gedateerd op 12 maart 2021) waarin wordt aangegeven dat de hieronder vermelde documenten de meest recente versies zijn die de eerder ingezonden documenten vervangen:
 - Bijlage milieu: document van 3 december 2021 bijlage milieu, oorspronkelijke versie 8 oktober 2020, aanvulling van 12 maart 2021 en van 12 mei 2021 verwerkt;
 - Bijlage aanvulling ruimtelijke ordening, versie 4. Oorspronkelijke versie gedateerd op 8 oktober 2020, aanvulling van 12 maart 2021 en van 2 mei 2021 verwerkt;
 - Bijlage werk of werkzaamheden uitvoeren (aanleg grondwal rondom mestzak), ontvangen op 3 december 2021;
 - Verklaring naamswijziging van 12 maart 2021, ontvangen op 22 maart 2021;
 - Creil-situatieschets van 3 december 2021.
- Machtiging ForFarmers FarmConsult Creil, 18 januari 2021 ontvangen;
- M.e.r.-besluit verzonden op 30 juli 2020, kenmerk HZ_MER_BT-97022/D202-161826.

4. Huidige vergunningensituatie

Voor de inrichting zijn eerder onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Besluitdatum	Kenmerk	Onderwerp
Oprichtingsvergunning (omgevingsvergunning milieu)	21 maart 2006	MB/06.030141/A	Een varkenshouderij met een brijvoerinstallatie, het houden van 6.144 stuks biggen, 7.980 stuks vleesvarkens, 363 stuks kraamzeugen, 113 guste zeugen, 1238 stuks dragende zeugen en 3 stuks dekberen, de opslag van drijfmest 1414 m ³ in de drijfmestkelders onder de stallen, de opslag van drijfmest in een mestbassin, inhoud 4960 m ³ , de opslag van propaan in een bovengrondse opslagtank 18.000 liter en de opslag van dieselolie (200 liter).
Melding artikel 8.19 Wm	29 april 2009	794047	De plaatsing van 5 extra voedersilo's en de verandering van de hoeveelheid opslag dieselolie (was 200 liter en wordt 1600 liter).
Ambtshalve wijziging van voorschriften	29 juni 2010	1011852	Verwijdering van de voorschriften die doekfilters voorschrijven op de voedersilo's.
Veranderingsvergunning (omgevingsvergunning milieu)	27 juli 2017	HZ_WABO-53997, OLO nummer 2728543	Het houden van 13.396 stuks biggen, 1.935 stuks guste- en dragende zeugen, 363 stuks kraamzeugen, 4.620 stuks vleesvarkens en 3 dekberen en een brijvoerinstallatie. De verandering heeft betrekking op de verandering van de inrichting en indeling van de bestaande stallen en de verplaatsing van een aantal dieren binnen de bestaande stallen.
Milieuneutraal veranderen	24 mei 2019	190524/HWK/jlo-001 Z2019-002581/OLO nummer 4289855	De vervanging van de (afgeschreven) chemische luchtwasser (type BB.00.02.084) in de stallen door een nieuwe chemische luchtwasser (type BWL 2010.26.V4) op dezelfde locatie als de oude luchtwasser.

5. Milieuvergunningplicht

De inrichting is op grond van artikel 2.1 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht (hierna: **Bor**), in samenhang met de onderdeel C van bijlage 1 bij het Bor, vergunningplichtig vanwege:

- Het opslaan van dierlijke meststoffen die verpompbaar zijn, in een mestbassin met een inhoud van groter dan 2.500 m³ (categorie 7.5 van de Bor);
- Het houden van meer dan 3.750 gespeende biggen (categorie 8.3 van de Bor);
- Het verwerken van meer dan 4.000 ton plantaardige bijvoedermiddelen (categorie 28.1 in combinatie met categorie 28.10 sub 30 van de Bor);
- Het houden van meer dan 2.000 stuks vleesvarkens en 750 stuks zeugen (artikel 2.1 tweede lid van het Bor in samenhang met categorie 6.6 onder b en c van bijlage 1 Richtlijn industriële emissies).

6. Vergunningplicht gebruik in strijd met het bestemmingsplan

Het mestbassin bij de inrichting van Creil Exploitatie dient vervangen te worden. Aangezien de mestzak (gedeeltelijk) buiten het bouwvlak wordt geplaatst, is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het gebruiken in strijd met het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo.

7. Vergunningplicht uitvoeren van een werk of werkzaamheden

Voor het plaatsen van een mestzak is een omgevingsvergunning nodig voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder b Wabo.

De volgende vergunningplichtige werkzaamheden worden aangevraagd:

- Uitgraven mestbassin waar de mestzak gedeeltelijk in wordt geplaatst (<500 m²) tot circa 1,5 meter diepte;
- Aanleggen van een grondwal (met de vorm van de mestzak) tot benodigd oppervlak van 66 x 35 meter is bereikt, tot een hoogte van circa 1,5 meter in verband met de toekomstige eisen uit de Omgevingswet.

8. Vergunningplicht voor bouwen

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het plaatsen van de mestzak.

9. Bevoegd gezag

Op grond van artikel 2.4 van de Wabo in combinatie met artikel 3.3, eerste lid, onder b, en bijlage I, onderdeel C, categorie 28.4, onder c, sub 1, van het Bor, vormen Gedeputeerde Staten van Flevoland het bevoegd gezag voor de inrichting. Er is sprake van een IPPC-installatie omdat binnen de inrichting meer dan 2000 vleesvarkens en meer dan 750 zeugen worden gehouden (bijlage I bij de Richtlijn industriële emissies, categorie 6.6 onder b en c). Daarnaast worden bijproducten afkomstig uit de voedingsmiddelenindustrie binnen de inrichting verwerkt tot veevoer. Vanwege een doorzet van 20.000.000 kg aan afvalstoffen ten behoeve van de brijvoerininstallatie. De jaarlijkse aangevraagde verwerkingscapaciteit van de brijvoederinstallatie bedraagt circa 25.000.000 kg per jaar, dit is inclusief granen en mengvoer. Ingevolge categorie 28.4 onder a sub 6° en categorie 28.4 onder c sub 1° van bijlage 1 onderdeel C van het Bor, zijn gedeputeerde staten het bevoegd gezag indien meer dan 15.000.000 kg per jaar aan buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen verwerkt wordt. Deze drempelwaarde wordt met de brijvoederinstallatie overschreden.

Het voorgaande maakt dat wij als gedeputeerde staten van de provincie waar het betrokken project zal worden uitgevoerd, bevoegd zijn te beslissen op de aangevraagde omgevingsvergunning.

10. Volledigheid van de aanvraag en advies

Voor de onderdelen bouwen, gebruiken in strijd met het bestemmingsplan en het uitvoeren van werk of werkzaamheden is op 22 oktober 2020 advies gevraagd aan de gemeente Noordoostpolder. Uit dat advies bleek dat er voor een volledige aanvraag aanvullende gegevens nodig waren. Op 6 januari 2021 is de aanvraag aangevuld. Op 7 april 2021 is nog een keer advies gevraagd aan de gemeente Noordoostpolder en naar aanleiding van dat advies is de aanvraag nogmaals aangevuld.

De aanvraag bevat voldoende gegevens om een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving mogelijk te maken, zodat de aanvraag in behandeling is genomen.

Op 30 juli 2020 hebben wij beslist op de aanmeldnotitie voor een m.e.r.-beoordeling. Besloten is dat het opstellen van een milieueffectrapportage niet noodzakelijk is.

11. Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo en afdeling 3.4 van de Awb. De aanvraag heeft namelijk gedeeltelijk betrekking op de activiteit milieu als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wabo. Uit artikel 3.10 lid 1 onder c van de Wabo volgt dat afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is op de voorbereiding van de beschikking op die aanvraag. Verder volgt uit artikel 3.15 lid 3 van de Wabo dat afdeling 3.4 van de Awb ook van toepassing is op de intrekking van de reeds verleende omgevingsvergunningen. De toepasselijkheid van afdeling 3.4 van de Awb betekent dat een ontwerp van dit weigerings- en intrekkingbesluit ter inzage moet worden gelegd.

Op 13 december 2022 hebben wij in verband met de wettelijke geheimhoudingsplicht als bedoeld in onderdeel B.14 van dit besluit een openbare en een niet openbare versie van het ontwerpbesluit vastgesteld. Het openbare ontwerpbesluit is verspreid naar derde-belanghebbenden en gebruikt voor de terinzagelegging. Het niet openbare ontwerpbesluit is gelet op artikel 28 Wet Bibob alleen gedeeld met de betrokkene.

Het openbare ontwerpbesluit en de aanvraag met bijbehorende stukken heeft gedurende zes weken, van donderdag 22 december 2022 tot en met woensdag 1 februari 2023, ter inzage gelegen. Hiervan is kennisgegeven op officiële bekendmakingen.nl in Provinciaal Blad 2022, 15093. Tijdens genoemde periode kon iedereen op grond van artikel 3.10 van de Wabo, artikel 3:15 van de Awb en artikel 33 van de Wet Bibob schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen op het ontwerpbesluit.

Gedurende deze periode zijn drie zienswijze ontvangen. Deze hebben wij betrokken bij de totstandkoming van weigerings- en intrekkingbesluit. Zie hiervoor onderdeel B.16 van dit besluit.

Het openbare besluit en de aanvraag met bijbehorende documenten liggen ter inzage gedurende de beroepstermijn tot en met 19 april 2023. De kennisgeving in het provinciaal blad van het openbare besluit wordt gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl en op de website van de provincie. Het openbare besluit is verspreid naar de indieners van een zienswijze en derde-belanghebbenden en gebruikt voor de terinzagelegging. Het niet openbare besluit is gelet op artikel 28 Wet Bibob alleen gedeeld met de betrokkene.

12. Bibob-onderzoek

Wij hebben de 'Beleidsregel Bibob Flevoland 2012' (hierna: '**de Beleidsregel**') vastgesteld ter uitvoering van de Wet Bibob. Op grond van de Beleidsregel voert de provincie onder meer bij omgevingsvergunningen ten aanzien van de activiteit milieu voor de vuurwerk- en afvalbranche altijd een Bibob onderzoek uit. De eerste stap in het Bibob onderzoek is het zogenaamde eigen onderzoek. Daarbij onderzoekt de provincie op basis van informatie van betrokkene, openbare bronnen en justitiële informatie of sprake is van een vermoeden van gevaar dat de omgevingsvergunning mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen of op geld waardeerbare voordelen te benutten.

De volgende stap is dat op grond van de uitkomsten van het eigen onderzoek een adviesaanvraag bij het Landelijk Bureau Bibob (hierna: '**LBB**') kan worden ingediend. Het LBB kan, anders dan de provincie gesloten bronnen raadplegen (gegevens opvragen bij onder meer de voedsel- en warenautoriteit, de belastingdienst, het OM, inspectie SZW, justitiële informatiedienst). Het LBB betreft in haar onderzoek niet alleen de aanvrager maar ook het zakelijke samenwerkingsverband van de aanvrager. De provincie heeft in juli 2021 een adviesaanvraag ingediend bij het LBB.

Het onderzoek van het LBB richt zich op de mate van gevaar dat de omgevingsvergunning mede zal worden gebruikt om (artikel 3 eerste lid sub b Wet Bibob) strafbare feiten te plegen (de zogenaamde B-grond). Ook wordt onderzocht of er sprake is van een vermoeden dat een of meerdere strafbare feiten is of zijn gepleegd ter verkrijging van de beschikking (artikel 3, zesde lid Wet Bibob). Het LBB heeft op 22 juni 2022 advies (hierna: '**het Bibob-advies**') uitgebracht.

Het LBB is van oordeel dat er een ernstig gevaar bestaat dat de (aangevraagde en reeds verleende) omgevingsvergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 aanhef en onder b van de Wet Bibob.

13. Besluit tot weigering en intrekking

Op basis van ons Bibob-onderzoek komen wij tot de conclusie dat ernstig gevaar bestaat dat de door Creil Exploitatie aangevraagde omgevingsvergunning mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen, zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 aanhef en onder b van de Wet Bibob (hierna ook: '**de b-grond**'). Ook komen wij tot de conclusie dat er ernstig gevaar bestaat dat de reeds verleende omgevingsvergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen, zoals bedoeld in de b-grond.

Wij zijn daarom besloten om de door Creil Exploitatie aangevraagde omgevingsvergunning (kenmerk: 5508143) voor de activiteiten bouwen, uitvoeren van werk of werkzaamheden, gebruiken in strijd met het bestemmingsplan en milieu **te weigeren**. Daarnaast hebben wij besloten om de reeds verleende omgevingsvergunningen **in te trekken**.

In onderdeel C van dit besluit is de nadere motivering van ons besluit opgenomen.

14. Geheimhouding

Wij benadrukken dat de Wet Bibob bepaalt dat een ieder geheimhouding betracht over verkregen Bibob-informatie (artikel 7a lid 6 juncto artikel 28 lid 1 en 2 van de Wet Bibob). Concreet betekent dit dat noch de provincie noch Creil Exploitatie en haar vennoten informatie uit het Bibob-onderzoek met externen mag delen. Het schenden van de geheimhoudingsplicht is strafbaar.

15. Inwerkingtreding en handhaving

Inwerkingtreding

Het weigerings- en intrekingsbesluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn tegen het besluit (artikel 6:1 lid 2 van de Wabo). Deze beroepstermijn bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit aan u wordt toegezonden (artikel 6:8 lid 1 juncto 3:41 lid 1 van de Awb). Gedurende deze beroepstermijn kunt u uitvoering geven aan het besluit en uw bedrijfsvoering op een zorgvuldige manier ten einde brengen.

U kunt inwerkingtreding van het besluit voorkomen door binnen de beroepstermijn beroep in te stellen bij de rechtbank Midden-Nederland én bij de voorzieningenrechter van diezelfde rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen. In dat geval treedt het besluit pas in werking nadat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. De voorzieningenrechter kan het besluit in zijn uitspraak schorsen, waarmee de inwerkingtreding van het besluit verder wordt uitgesteld (artikel 6:1 lid 3 van de Wabo juncto artikel 6:16 van de Awb).

Handhaving

Indien na inwerkingtreding van het weigerings- en intrekingsbesluit de inrichting operationeel is, is sprake van een overtreding. De inrichting mag zonder omgevingsvergunning milieu namelijk niet in werking zijn (artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wabo). Tegen deze overtreding kan handhavend worden opgetreden, zowel via het bestuursrecht als het strafrecht. Zo zijn wij bevoegd om bestuursrechtelijk op te treden door middel van het opleggen van last onder dwangsom of last onder bestuursdwang om de overtreding te beëindigen. Daarnaast is aangifte bij en strafrechtelijke vervolging door het Openbaar Ministerie mogelijk, omdat overtreding van artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wabo een economisch delict is (artikel 1a onder 1° van de Wet op de economische delicten).

Op deze plaats delen wij alvast mede dat wij na inwerkingtreding van het weigerings- en intrekingsbesluit de inrichting zullen bezoeken om te controleren of er overtredingen plaatsvinden. Mocht dat het geval zijn, dan ligt handhavend optreden in het verschiet.

In dit verband wijzen wij u expliciet op de omgevingsvergunning milieu van 21 maart 2006 met kenmerk MB/06.030141/A. In deze omgevingsvergunning is bepaald dat de daaraan verbonden voorschriften 10.1 tot en met 10.3 (nazorg) gedurende twee jaar nadat de vergunning haar geldigheid heeft verloren van kracht blijven. Daarnaast is ook in het Activiteitenbesluit milieubeheer een rechtstreeks werkende verplichting opgenomen met betrekking tot het eindsituatieonderzoek bodem (artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit milieubeheer).

Voor u als drijver van de inrichting geldt verder dat u te allen tijde de wettelijke zorgplichten uit de milieuregelgeving in acht moet nemen (artikel 1.1a van de Wet milieubeheer en artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer). Daarnaast kunt u bepaalde activiteiten uitoefenen zonder te beschikken over een omgevingsvergunning milieu. Hiervoor gelden in beginsel de algemene regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In de meeste situaties is het doen van een melding bij het bevoegd gezag vereist. Ook de schending van deze algemene zorgplichten en algemene regels levert een grondslag op voor handhavend optreden via het bestuursrecht.

16. Zienswijzen

Het openbare ontwerpbesluit en de aanvraag met bijbehorende stukken heeft gedurende zes weken, van donderdag 22 december 2022 tot en met woensdag 1 februari 2023, ter inzage gelegen. Tijdens deze periode kon iedereen op grond van artikel 3.10 en 3.12 van de Wabo, artikel 3:15 van de Awb en artikel 33 van de Wet Bibob schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen op het ontwerpbesluit. Gedurende deze periode zijn drie zienswijze ontvangen; te weten van:

Insprekers	Datum	Registratienummer
Stichting Animal Rights te Den Haag Ingediend door Utopie Advocaten (hierna: ' zienswijze SAR ')	27 januari 2023 (e-mail)	3078178
Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen Ingediend door Utopie Advocaten (hierna: ' zienswijze MOB ')	27 januari 2023 (e-mail)	3078172
Creil Exploitatie B.V., Creil Onroerend Goed B.V. en de heer M. Verdoorn, allen te Creil Ingediend door Linssen cs Advocaten (hierna: ' zienswijze Creil Exploitatie ')	30 januari 2023 (e-mail) 30 januari 2023 (brief)	3072313 3077587

In dit openbare besluit geven we aan hoe we met de ontvangen zienswijzen van MOB en SAR zijn omgegaan. Onze inhoudelijke reactie op de zienswijze van Creil Exploitatie is opgenomen in de Antwoordnota zienswijzen niet openbare ontwerpbesluit omgevingsvergunning Creil Exploitatie B.V. (hierna: '**Antwoordnota**'). Deze antwoordnota is een bijlage bij het niet openbare besluit en wordt alleen met betrokkene gedeeld.

Zienswijzen SAR en MOB

ZIENSWIJZEN: MOB en SAR onderschrijven het ontwerpbesluit van (gedeputeerde staten van) de provincie Flevoland. Verzocht wordt om het ontwerpbesluit te bekrachtigen en een afschrift te sturen van het definitieve besluit.

REACTIE: De door SAR en MOB aangedragen feiten en omstandigheden zijn al in het ontwerpbesluit betrokken.

BESLUIT: *De zienswijze heeft niet tot aanpassing van het besluit geleid. Conform artikel 3.12 lid 5 van de Wabo en artikel 3:44 lid 1 onder b van de Awb wordt aan de gemachtigde van MOB en SAR een exemplaar van het definitieve besluit (openbare versie) toegezonden.*

Zienswijzen Creil Exploitatie

[Alleen opgenomen in de niet openbare versie van het besluit en in de antwoordnota. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit. Wel is onze reactie in een aantal onderdelen van het niet openbare besluit verwerkt.]

C. BIBOB OVERWEGINGEN (openbare informatie)

1. Wettelijk kader

1.1 Weigeren omgevingsvergunning

Op grond van artikel 2.20 van de Wabo kan het bevoegd gezag een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a of b, of in artikel 2.1 lid 1 onder e, met betrekking tot een inrichting, weigeren in het geval en onder de voorwaarden als bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob.

De aangevraagde vergunning is een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 van de Wabo. Wij kunnen daarom weigeren een dergelijke vergunning te verlenen als sprake is van ernstig gevaar dat de vergunning mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen, zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 aanhef en onder b van de Wet Bibob.

Hierbij merken wij het volgende op. De aangevraagde omgevingsvergunning heeft ook betrekking op de activiteit gebruiken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo). Deze activiteit wordt niet genoemd in artikel 2.20 lid 1 van de Wabo. Een weigering van de omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en uitvoeren, betekent in dit geval echter ook een weigering voor de activiteit gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. Dit lichten wij toe.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: '**de Afdeling**') is het aan de aanvrager om te bepalen voor welke activiteiten hij een vergunning wenst te verkrijgen. Een bestuursorgaan dient te beslissen op een aanvraag zoals die is ingediend.

Uit de ingediende aanvraag volgt dat de beoogde mestzak (gedeeltelijk) buiten het bouwvlak wordt gebouwd waardoor sprake is van strijd met het bestemmingsplan. De aangevraagde uitvoering van werk of werkzaamheden betreft de feitelijke aanleg van de mestzak. De activiteiten bouwen, uitvoeren en gebruiken in strijd met het bestemmingsplan zijn dus onlosmakelijk met elkaar verbonden als bedoeld in artikel 1.1 lid 1 en artikel 2.7 van de Wabo.

Volgens eveneens vaste rechtspraak van de Afdeling heeft het weigeren van een omgevingsvergunning voor een bepaalde activiteit tot gevolg dat de omgevingsvergunning voor de andere activiteiten die daarmee onlosmakelijk samenhangen, ook moet worden geweigerd. Dat betekent in dit geval dat een weigering voor de activiteiten bouwen en uitvoeren op grond van artikel 2.20 lid 1 van de Wabo, ertoe leidt dat de omgevingsvergunning ook moet worden geweigerd voor de activiteit gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.

1.2 Intrekken verleende omgevingsvergunningen

Op grond van artikel 5.19 lid 4 onder b van de Wabo kan een verleende omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken in het geval en onder de voorwaarden als bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob. Wij kunnen daarom de reeds verleende omgevingsvergunningen intrekken als sprake is van ernstig gevaar dat deze vergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen, zoals bedoeld in de b-grond.

2. Doel Wet Bibob

De Wet Bibob is preventief van karakter. Het Bibob-instrumentarium is bedoeld om bestuursorganen te informeren over het gevaar dat subsidies of vergunningen worden misbruikt ten behoeve van criminele activiteiten, derhalve over de risico's dat door die subsidies of vergunningen criminaliteit wordt gefaciliteerd. Beoogd wordt te voorkomen dat de overheid door middel van bestuurlijke besluitvorming, zoals vergunningverlening, ongewild criminele activiteiten faciliteert. Uit de wetsgeschiedenis van artikel 3 van de Wet Bibob blijkt dat dit artikel strekt tot bescherming van het algemene belang om te voorkomen dat de overheid ongewild criminele activiteiten faciliteert.

Gelet op bovengenoemde doelstelling kwalificeren de voorgenomen weigering en intrekking van de vergunningen niet als 'criminal charge' in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens ('**EVRM**'). Er is namelijk geen sprake van een punitieve oftewel bestraffende sanctie. Het weigeren en intrekken van de vergunningen heeft enkel tot doel om te voorkomen dat deze worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

3. Vergewisplicht

Artikel 3:9 van de Awb schrijft voor dat wanneer een besluit berust op een onderzoek naar feiten en gedragingen dat door een wettelijk adviseur is verricht, zoals in dit geval het LBB, het bestuursorgaan zich ervan moet vergewissen dat dit onderzoek op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling mag een bestuursorgaan, gelet op de expertise van het LBB, in beginsel van het advies van het LBB uitgaan. Dit neemt niet weg dat een bestuursorgaan zich ervan moet vergewissen dat

het advies en het daartoe ingestelde onderzoek naar de feiten op zorgvuldige wijze tot stand gekomen zijn en dat de feiten de conclusies kunnen dragen. Dat is bijvoorbeeld niet het geval indien de feiten voor de conclusies te weinig of te weinig directe aanwijzingen bieden of omdat ze in verschillende richtingen wijzen, onderling tegenstrijdig zijn of niet stroken met hetgeen overigens bekend is. Van belang is in dit verband dat het bestuursorgaan in beginsel geen inzage heeft in de onderliggende broninformatie van het advies van het LBB, zodat eigen verificatie veelal niet mogelijk is. Dit betekent dat het bestuursorgaan in de regel op de weergave van de broninformatie door het LBB en de daaraan gegeven kwalificatie mag afgaan. Wel dient het bestuursorgaan zich ervan te vergewissen dat de gestelde vragen op zodanige wijze zijn beantwoord dat op basis van het advies op zorgvuldige wijze en voldoende gefundeerd kan worden beslist.

Wij hebben bovenstaand toetsingskader in acht genomen bij de voorbereiding van dit besluit. Het Bibob-advies en het onderzoek naar de feiten zijn op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Het Bibob-advies bevat voldoende feitelijke informatie om de conclusies in het advies te kunnen dragen en bevat geen (relevante) tegenstrijdigheden. Om die reden mogen wij voor onze besluitvorming van het Bibob-advies uitgaan.

4. Gevaarsbeoordeling: algemeen

De *mate van gevaar* als bedoeld in artikel 3 lid 1 van de Wet Bibob hebben wij conform artikel 3 lid 3 van de Wet Bibob vastgesteld op basis van:

- a. feiten en omstandigheden die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de beschikking wordt aangevraagd dan wel is gegeven,
- b. ingeval van vermoeden de ernst daarvan,
- c. de aard van de relatie en
- d. het aantal van de gepleegde strafbare feiten.

Op grond van artikel 9 lid 1 van de Wet Bibob is het de taak van het LBB om een advies uit te brengen en daarin in te gaan op de vraag of een ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3 lid 1 van de Wet Bibob aanwezig is. Dit houdt volgens de Afdeling in dat de aan de orde zijnde strafbare feiten aannemelijk moeten worden gemaakt en dat er een redelijk vermoeden moet bestaan dat de betrokkene in relatie staat tot die feiten. Dat neemt evenwel niet weg dat er gradaties kunnen zijn in het vermoeden dat er ernstig gevaar bestaat dat een vergunning mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. In dat kader maakt het LBB onderscheid tussen ernstige vermoedens, redelijk ernstige vermoedens en vermoedens die minder dan redelijk ernstig zijn. De eerste categorie vermoedens zijn sterk genoeg om de conclusie te dragen dat ernstig gevaar bestaat. Bij de tweede categorie is dat niet het geval, maar dat betekent niet dat daaraan in het geheel geen betekenis toekomt. Het LBB neemt dergelijke vermoedens mee, maar laat ze minder zwaar meewegen bij de beoordeling van de mate van gevaar. Er zullen dan tevens andere vermoedens aanwezig moeten zijn om de conclusie te kunnen dragen dat sprake is van ernstig gevaar.

Wij zijn deze maatstaf van het LBB gevolgd in onze besluitvorming. In de niet openbare versie van het ontwerpbesluit wordt op bovengenoemde vier onderdelen van artikel 3 lid 3 van de Wet Bibob afzonderlijk nader ingegaan. Wij komen op basis hiervan tot de conclusie dat sprake is van een ernstig gevaar dat de aangevraagde omgevingsvergunning en reeds verleende omgevingsvergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen als bedoeld in de b-grond.

5. Gevaarsbeoordeling: relatie tot strafbare feiten (a/b)

[Alleen opgenomen in de niet openbare versie van het besluit.]

6. Aard van de relatie (c)

[Alleen opgenomen in de niet openbare versie van het besluit.]

7. Aantal strafbare feiten (d)

[Alleen opgenomen in de niet openbare versie van het besluit.]

8. Gevaarsconclusie

Wij zijn van oordeel dat de conclusie is gerechtvaardigd dat sprake is van een ernstig gevaar dat de aangevraagde omgevingsvergunning en de reeds verleende omgevingsvergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. De feiten en omstandigheden, zoals weergegeven in de niet openbare versie van het ontwerpbesluit, laten een patroon zien van het structureel of in ieder geval herhaaldelijk (vermoedelijk) plegen van overtredingen en strafbare feiten gedurende een langere periode. De Wet Bibob vereist niet dat de strafbare feiten moeten zijn begaan bij exact dezelfde inrichting om deze te mogen betrekken bij het vaststellen van de mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 lid 1 van de Wet Bibob.

[De overige tekst van dit onderdeel is alleen opgenomen in de niet openbare versie van het besluit.]

9. Evenredigheidstoetsing

De Wet Bibob schrijft een specifieke evenredigheidstoetsing voor. Op grond van artikel 3 lid 5 van de Wet Bibob vindt weigering of intrekking slechts plaats indien deze evenredig is met:

- a. de mate van het gevaar en
- b. voor zover het ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3 lid 1 onder b betreft, de ernst van de strafbare feiten.

Naar ons oordeel is de weigering van de aangevraagde omgevingsvergunning en intrekking van de reeds verleende omgevingsvergunningen evenredig met de mate van het gevaar en de ernst van de strafbare feiten.

Het gaat in dit geval om een ernstig gevaar dat deze vergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. Daarbij laten de feiten en omstandigheden, zoals weergegeven in de niet openbare versie van het ontwerpbesluit, een patroon zien van het structureel of in ieder geval herhaaldelijk (vermoedelijk) plegen van overtredingen en strafbare feiten gedurende een langere periode. Gelet op de hoeveelheid strafbare feiten waarmee Creil Exploitatie in verband kan worden gebracht, alsmede op de aard en ernst daarvan, kunnen wij in redelijkheid besluiten tot weigering van de aangevraagde omgevingsvergunning en tot intrekking van de reeds verleende omgevingsvergunningen. Wij laten het belang van een ordelijke exploitatie van varkenshouderijen en daaraan verwante activiteiten en de naleving van wettelijke voorschriften, alsmede het belang van het voorkomen van oneerlijke concurrentie, prevaleren boven het financiële belang bij voortzetting van de varkenshouderij.

[De overige tekst van dit onderdeel is alleen opgenomen in de niet openbare versie van het besluit.]

10. CONCLUSIE

Gelet op onze overwegingen in onderdeel C.1 tot en met C.9 van dit openbare ontwerpbesluit en het niet openbare ontwerpbesluit, zijn wij van oordeel dat sprake is van een ernstig gevaar dat de aangevraagde omgevingsvergunning en de reeds verleende omgevingsvergunningen mede gebruikt zullen worden om strafbare feiten te plegen, zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 aanhef en onder b van de Wet Bibob. Op basis van alle ons bekende feiten en omstandigheden van het geval, is een besluit tot weigering en intrekking van de aangevraagde en reeds verleende omgevingsvergunningen evenredig met de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten in kwestie. Een dergelijk besluit is in dit geval passend en geboden om doeltreffend te reageren op het geconstateerde ernstige gevaar. Daarmee wordt voorkomen dat wij door middel van vergunningverlening ongewild criminele activiteiten faciliteren, hetgeen het doel van het Bibob-instrumentarium is.