

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl



Verzenddatum

Bijlagen

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3363960

Onderwerp

Beslissing op bezwaar inzake uw ingediende Woo-verzoek m.b.t. onderhoud en andere werkzaamheden aan de provinciale weg te Lelystad

Geachte verzoeker,

U heeft op 24 augustus 2024 op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) van 15 augustus 2024, met kenmerk 3358047. Het bestreden besluit betreft het afwijzen van het Woo-verzoek omdat de informatie wat betreft onderhoud en overige werkzaamheden aan de weg voor de periode 1-1-2020 tot 31-7-2024 reeds openbaar is, vervolgens is er in het besluit verwezen naar de vindplaats van deze informatie.

In deze brief delen wij u onze beslissing mee over uw bezwaarschrift.

Advies van de bezwarencommissie provincie Flevoland

Uw bezwaarschrift is behandeld door de Bezwarencommissie provincie Flevoland. De Bezwarencommissie heeft GS op 25 november 2024 geadviseerd uw bezwaarschrift in eerste instantie gegrond te verklaren. Het advies van de commissie is als bijlage bij deze beslissing gevoegd.

De Bezwarencommissie merkt op dat alle informatie die gevraagd wordt betrekking heeft op het onderhoud rond de provinciale weg bij Lelystad. Naar het oordeel van de commissie is het niet aannemelijk dat er geen verdere documenten bij GS berusten. Zo is het al niet aannemelijk dat er geen mailverkeer plaatsvindt tussen collega's dan wel tussen medewerkers van de provincie en uitvoerders van het wegbeheer, dan wel dat er geen offertes zijn en geen facturen over wegbeheer. Het bezwaar is daarom op 25 november 2024 in zoverre gegrond verklaard.

Tegelijkertijd ziet de bezwarencommissie ook dat het verzoek zeer ruim is opgesteld. De bezwarencommissie raadt GS daarom aan om een nadere preciseringsvraag aan bezwaarde te stellen, en om, gelet op de uitlatingen van de bezwaarmaker, na te gaan of in dit geval sprake is van misbruik van recht.

Procedurestappen in chronologische volgorde

1. Op 5 augustus 2024 ontvingen wij een Woo-verzoek van de bezwaarde, gedateerd 31 juli 2024 (bijlage 1).
2. Op 6 augustus 2024 hebben wij de ontvangst van dit verzoek bevestigd (bijlage 2).
3. Op 15 augustus 2024 hebben wij een besluit genomen over het ingediende verzoek van 5 augustus 2024 (bijlage 3).
4. Op 27 augustus 2024 heeft bezwaarde bezwaar ingediend tegen het besluit van 15 augustus 2024 (bijlage 4).
5. Op 25 november 2024 is afgezien van een hoorzitting, omdat de commissie in haar raadkamer van 12 november 2024 heeft geoordeeld dat het bezwaar gegrond is (bijlage 5).
6. Op 25 november 2024 heeft de bezwarencommissie van de provincie Flevoland advies uitgebracht (bijlage 5).
7. Op 2 december 2024 is bezwaarde verzocht om zijn verzoek verder te specificeren, zodat er gericht gezocht kan worden (bijlage 6).
8. Op 13 december 2024 heeft bezwaarde verzocht om bij de nadere specificatie een inventarisatielijst aan te leveren, zodat daaruit een selectie gemaakt kan worden. (bijlage 7).
9. Op 10 januari 2025 hebben wij bezwaarde nogmaals verzocht om het verzoek met betrekking tot de 'provinciale weg bij Lelystad' te verduidelijken. Wij hebben daarbij gevraagd om specifiek aan te geven om welke provinciale weg het gaat en voor welke exacte periode de documenten moeten worden gezocht. (bijlage 8)
10. Op 17 januari 2025 heeft bezwaarde gereageerd op het preciseringsverzoek van 10 januari 2025. Bezwaarde heeft aangegeven dat het betrekking heeft op de provinciale weg van Emmeloord tot Almere, die langs Lelystad loopt (Van der Valk / McDonald's). Daarnaast heeft bezwaarde verwezen naar zijn schrijven van 31 juli 2024. (bijlage 9)

Wij hebben op 25 november 2024 het advies van de bezwarencommissie van de provincie Flevoland overgenomen. Vervolgens hebben wij u op 2 december 2024 verzocht om uw verzoek verder te specificeren, omdat het te breed was geformuleerd. Op 13 december 2024 heeft u hierop gereageerd, maar uit uw precisering konden wij niet duidelijk opmaken welke informatie u precies nodig had. In uw schrijven van 13 december 2024 heeft u ons verzocht om uw verzoek nader te specificeren en een inventarisatielijst aan te leveren, zodat u hieruit een selectie kon maken.

Op 10 januari 2025 hebben wij u opnieuw verzocht om verduidelijking van uw verzoek met betrekking tot 'de provinciale weg bij Lelystad'. Hierbij hebben wij specifiek gevraagd om aan te geven om welke provinciale weg het gaat en de exacte periode te preciseren.

In uw schrijven van 17 januari 2025 geeft u aan dat uw verzoek betrekking heeft op de weg van Emmeloord tot Almere, die langs Lelystad loopt (ter hoogte van Van der Valk / McDonald's). Deze weg betreft echter geen provinciale weg, maar een rijksweg. Daarom zijn wij van mening dat uw verzoek mogelijk is ingediend met een ander doel dan het verkrijgen van publieke informatie.

Misbruik van recht (artikel 4.6 Woo)

Op basis van artikel 4.6 van de Woo kan een verzoek om informatie worden afgewezen indien blijkt dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of als het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft. Dit artikel biedt het bestuursorgaan de mogelijkheid om binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat dit kenbaar is geworden, te besluiten het verzoek niet te behandelen.

Uit verschillende jurisprudentie blijkt dat misbruik van recht zich onder meer voordoet wanneer een Woo-verzoek niet is gericht op transparantie en openbaarheid, maar wordt ingezet voor een ander doel. In lijn met uitspraken zoals [ECLI:NL:RVS:2016:157, Raad van State, 201311805/1/A3](#), [ECLI:NL:RBZWB:2024:3642, Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 23/11766](#) en [ECLI:NL:RBDHA:2024:3367, Rechtbank Den Haag, SGR 23/1926 en SGR 23/2936](#), kan een dergelijk verzoek worden afgewezen op grond van misbruik van recht.

Wij baseren dit besluit op **zwaarwichtige gronden**, waaronder de volgende overwegingen:

- **Evident oneigenlijk gebruik van rechten en bevoegdheden:** Uit jurisprudentie blijkt dat rechten of bevoegdheden niet mogen worden aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven. Wanneer een verzoek evident wordt gebruikt op een manier die blijkt geeft van **kwade trouw**, kan dit worden aangemerkt als misbruik van recht (zie o.a. **ABRvS 8 juni 2016**, [ECLI:NL:RVS:2016:1587, Raad van State, 201501057/1/A3](#)).
- **Financieel gedreven misbruik:** Uit de uitspraak van het Gerechtshof Den Haag van **21 mei 2024** ([ECLI:NL:GHDHA:2024:875, Gerechtshof Den Haag, 200.330.202/01](#)) blijkt dat u bij meerdere instanties omvangrijke informatieverzoeken heeft ingediend binnen verschillende rechtsgebieden, met sterke aanwijzingen dat dit niet primair gericht is op het verkrijgen van publieke informatie, maar mogelijk op financieel gewin. Met name uit de rechtsoverwegingen **3.13, 3.14 en 6.6**, dat u bij meerdere instanties omvangrijke informatieverzoeken heeft ingediend over verschillende rechtsgebieden en mogelijk handelt met een ander doel dan het verkrijgen van publieke informatie.
- **Frustreren van een bestuursorgaan:** Het structureel en in grote hoeveelheden indienen van informatieverzoeken zonder duidelijke en legitieme reden kan erop duiden dat het verzoek bedoeld is om een bestuursorgaan onnodig te belasten en de besluitvorming te verstoren. (zie o.a. **ABRvS 5 oktober 2016** [ECLI:NL:RVS:2016:2640, Raad van State, 201503989/1/A3](#))
- **Obsessief streven naar openbaarmaking:** Indien een verzoek niet voortkomt uit een daadwerkelijke behoefte aan transparantie, maar eerder een doel op zich is geworden, kan dit wijzen op een oneigenlijke inzet van de Woo, wat als misbruik kan worden gekwalificeerd.

Dit onderstreept te meer het beeld dat u de Woo inzet als instrument voor geldelijk gewin. Uw handelswijze wordt bevestigd in jurisprudentie. De rechtbank Rotterdam heeft u namelijk op 11 augustus 2022 als zogenoemde *'veelprocedeerder'* bestempeld. [ECLI:NL:RBROT:2022:7309, Rechtbank Rotterdam, ROT 22/3578](#)

Ons is ambtshalve bekend dat u meerdere malen bent veroordeeld voor misdrijven waarbij slachtoffers financieel zijn gedupeerd. Uit openbare jurisprudentie, waaronder de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 24 februari 2016 ([ECLI:NL:RBNNE:2016:825, Rechtbank Noord-Nederland, 18.740014-15](#)), blijkt dat uw handelswijze gericht is op financiële verrijking ten koste van anderen. Sinds uw veroordelingen en verblijf in penitentiaire inrichtingen lijkt u deze werkwijze te hebben voortgezet door juridische procedures te starten waarin u stelselmatig verzoekt om dwangsommen of andere vormen van schadevergoeding. In dit licht achten wij het aannemelijk dat uw huidige verzoek niet is ingegeven door een reëel belang bij de gevraagde informatie, maar past binnen een patroon van strategisch procederen met als doel financieel gewin.

Alle omstandigheden samen bezien en uw wijze van handelen, evenals de concrete aanwijzingen die hieruit voortvloeien, hebben wij besloten uw verzoek 'onverwijld' buiten behandeling te stellen op grond van **artikel 4.6 van de Woo**. Dit besluit is genomen omdat uit uw handelwijze blijkt dat u kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, waarmee sprake is van misbruik van recht.

Besluit

Gelet op bovenstaande in deze zaak en uw handelwijze concluderen wij dat er sprake is van een situatie waarin het verzoek niet primair gericht is op het verkrijgen van publieke informatie. Daarom zien wij aanleiding om uw verzoek op grond van artikel 4.6 van de Woo niet te behandelen.

Rechtsmiddelenverwijzing

Tegen dit besluit kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn begint op de dag nadat dit besluit is verzonden. Ook tegen het besluit op een verzoek om proceskostenvergoeding kunt u beroep instellen bij de Rechtbank.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep (motivering).

Daarnaast kan op grond van het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen, als onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Het vragen van een voorlopige voorziening is mogelijk als u binnen de genoemde termijn ook een beroepschrift indient.

Het beroepschrift en/of het verzoek om voorlopige voorziening kunt u indienen via <https://loket.rechtspraak.nl/> of per post versturen naar Rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, Postbus 2035, 8203 AA Lelystad .

Als u vragen heeft over deze beslissing op bezwaar, dan kunt u contact opnemen met expertiseteam Juridische Zaken via e-mailadres woo@flevoland.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,