



PROVINCIE FLEVOLAND

Jaarverslag 2025

Commissie rechtsbescherming provincie Flevoland



Inhoud

Woord vooraf.....	3
1. Commissie rechtsbescherming	4
1.1 Inleiding.....	4
1.2 Commissie.....	4
1.3 Aantal hoorzittingen	4
2. Bezwaarschriften.....	5
2.1 Ingediende bezwaarschriften.....	5
2.2 Onderwerpen van bezwaar.....	5
3. Adviezen.....	6
3.1 Uitkomst adviezen.....	6
Ongegrond.....	6
Gegron, motivering aangepast.....	6
Gegron, herroepen.....	7
Niet-ontvankelijk.....	7
3.2 Beslistermijn.....	8
4. Beroep.....	9
4.1 Algemene informatie over rechterlijke procedure.....	9
4.2 Aantal ingediende rechterlijke procedures.....	9
Voorlopige voorziening.....	9
Beroep rechtbank	9
4.3 Rechterlijke uitspraken.....	10
Voorlopige voorziening hangende het bezwaar.....	10
Beroep.....	10
Hoger beroep	11
5. Klachtrapport.....	12
5.1 Algemene informatie over klachtafhandeling.....	12
5.2 Informele aanpak.....	12
5.3 Aantal klachten.....	12
6. Samenvatting	13
Colofon.....	14

Woord vooraf

Geachte lezer,

Dit jaar geeft onze commissie naast de adviezen over bezwaren ook adviezen over klachten. Daarom is de naam van de bezwarencommissie verandert in de commissie rechtsbescherming.

De commissie merkt op dat we regelmatig niet het volledige dossier onder ogen krijgen en dat we stukken missen. Dit maakt een goede voorbereiding van de hoorzittingen soms ingewikkeld. We vragen aan de organisatie om complete dossiers aan te leveren met een inventarislijst op datum en volgorde van de stukken.

Wat dit jaar verder opvalt zijn de subsidiezaken van RVO-subsidies. De RVO levert een bijdrage aan de verweerschriften, maar is meestal niet aanwezig tijdens de hoorzittingen. De commissie wordt dan niet in de gelegenheid gesteld om direct vragen te stellen en dat levert soms onduidelijkheden op.

De commissie merkt op dat de expertiseteams vaak goede verweerschriften aflevert en wil de organisatie hiermee een compliment geven.

mr. drs. T.J.F. Verstege

Algemeen voorzitter van de commissie

rechtsbescherming van de provincie Flevoland

1. Commissie rechtsbescherming

1.1 Inleiding

De algemene regeling voor de bezwaarschriftprocedure is vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De procedure start met de ontvangst van het bezwaarschrift dat ter advisering aan een onafhankelijke commissie in de zin van artikel 7:13 Awb (hierna: de commissie) wordt voorgelegd. Het bezwaar wordt doorgezonden naar het expertiseteam. De medewerker van een expertiseteam kijkt allereerst of het bezwaar gegrond is, zodat Gedeputeerde Staten een gewijzigd besluit kan nemen. In dat geval ligt het voor de hand dat het bezwaarschrift wordt ingetrokken. Soms wordt er door een medewerker van het expertiseteam een uitleg gegeven. Wanneer het bezwaarschrift niet wordt ingetrokken, wordt het bezwaarschrift door de commissie in behandeling genomen en stelt het expertiseteam een verweerschrift op. De betrokken partijen worden - uitzonderingen daargelaten - uitgenodigd voor de hoorzitting. Tijdens de hoorzitting worden de bezwaarde en een vertegenwoordiger van het college van Gedeputeerde Staten (verder genoemd: gedeputeerde staten) door de commissie gehoord. De commissie adviseert gedeputeerde staten op basis van de stukken en de informatie die tijdens de hoorzitting naar voren komen. Gedeputeerde staten neemt met inachtneming van dat advies een beslissing op bezwaar.

1.2 Commissie

In 2025 bestond de commissie uit de volgende leden:

- dhr. mr. drs. T.J.F. Verstege (tevens algemeen voorzitter)
- dhr. mr. M. Eurlings
- dhr. mr. A.P. Diermanse
- mw. mr. K. van de Wateringen
- mw. mr. A.V. Schuster
- mw. mr. V.A. Textor
- dhr. mr. K. Stokkum

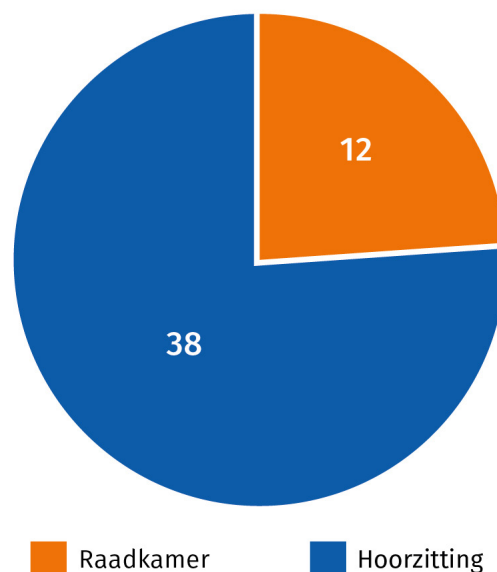
De commissie is in 2025 ondersteund door:

- mw. mr. S. Gorter, secretaris

1.3 Aantal hoorzittingen

In het jaar 2025 is de commissie tien keer bijeengekomen waarbij 50 zaken zijn behandeld. De hoorzittingen worden bij toerbeurt voorgezeten door één van de leden. Van de 50 zaken die bij de commissie zijn geweest, zijn er 38 behandeld op een hoorzitting en 12 zaken zijn zonder hoorzitting behandeld door de commissie in de raadkamer (dat wil zeggen in de besloten vergadering).

50 dossiers bij de commissie

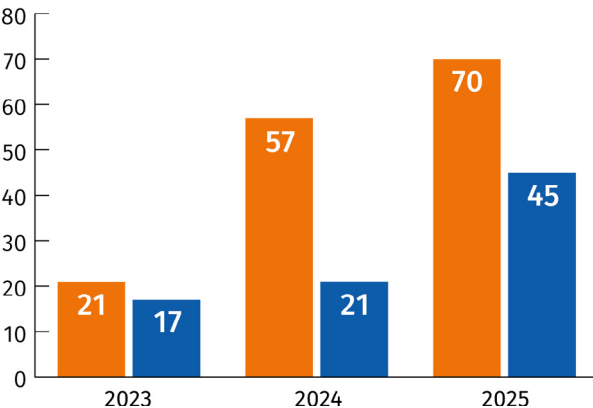


Figuur 1. Aantal hoorzittingen

2. Bezwaarschriften

2.1 Ingediende bezwaarschriften

In het jaar 2025 zijn 70 bezwaarschriften ingediend. Dit is een stijging van 18,5 % ten opzichte van het jaar 2024. Er zijn 42 adviezen uitgebracht, dit is een stijging van 50% ten opzichte van het jaar 2024.



Figuur 2. Ingediende bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen.

Tabel 1. Ingediende bezwaarschriften en afgegeven adviezen

Bezwaarschriften	2023	2024	2025
Aantal ingediende bezwaarschriften	21	57	70 ¹
Lopende bezwaarschriften (uit jaar ervoor)	+8	+3	+16
Totaal te behandelen bezwaarschriften	29	60	86
Ingetrokken	-6	-18	-25
Doorgezonden ²	-3	-5	-2
Bezwaarschriften mee naar volgend jaar	-3	-16	-14
Totaal te behandelen adviezen	17	21	45
Wel op hoorzitting, maar aangehouden	0	0	3
Totaal uitgebrachte adviezen	17	21	42³

Er zijn meer bezwaarzaken op hoorzitting geweest dan het aantal uitgebrachte adviezen in bovenstaande tabel. Dit komt doordat van de 50 zaken drie bezwaren zijn ingetrokken na afloop van de hoorzitting; drie

bezwaren zijn aangehouden, omdat er nog nader onderzoek nodig was, en twee dossiers gingen over een klacht. De klachten worden afzonderlijk behandeld in hoofdstuk 6 en zijn niet opgenomen in bovenstaande tabel. De commissie heeft over 42 bezwaarzaken een advies geven. Na het uitbrengen van deze 42 adviezen hebben gedeputeerde staten inmiddels 33 beslissingen op bezwaar genomen. Dat er nog geen 42 besluiten op bezwaar zijn genomen heeft verschillende oorzaken. Zo dient bij acht dossiers over subsidie gemeenschappelijk landbouwbeleid nog nader onderzoek door gedeputeerde staten uitgevoerd te worden.

2.2 Onderwerpen van bezwaar

In onderstaande tabel is weergegeven hoeveel bezwaarschriften per onderwerp zijn ingediend. In dit overzicht zijn ook de ingetrokken en doorgezonden bezwaren meegenomen en is een vergelijking gemaakt met voorgaande jaren. De 16 bezwaren die meegenomen zijn uit 2024 zijn niet in dit overzicht verwerkt; deze zijn immers niet in 2025 ingediend.

Tabel 2. Onderwerpen van de ingediende bezwaarschriften

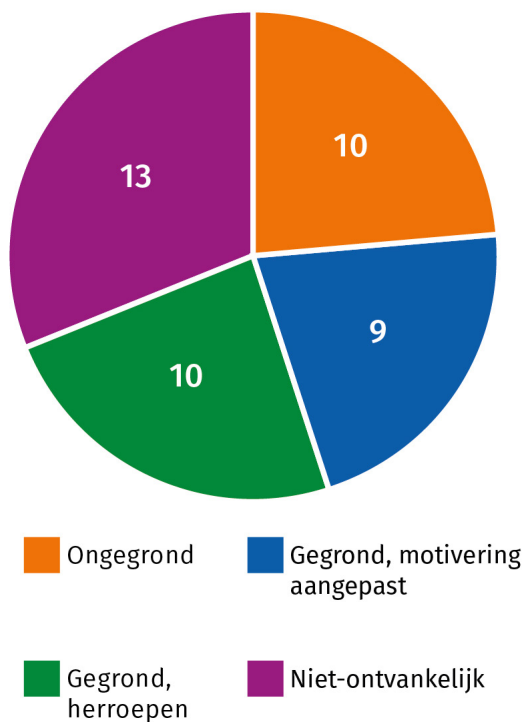
Regeling/afdeling	2023	2024	2025
Wet natuurbescherming (Wnb) Omgevingswet (Ow)	0	10	5
Subsidie algemeen	3	10	9
Subsidie, Gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB)	1	1	23
Omgevingsdienst, vergunning toezicht en handhaving (VTH)	10	26	24
Wet open overheid (Woo)	4	5	4
Infra	3	5	4
Provinciale Staten	0	0	0
Administratief beroep	0	0	1
Totaal	21	57	70

1 Een nadere specificatie is te vinden in tabel 2
2 Een bezwaar wordt doorgezonden als een ander orgaan dan GS/PS bevoegd is.
3 Een nadere specificatie is te vinden in tabel 3

3. Adviezen

3.1 Uitkomst adviezen

De commissie heeft over 42 bezwaren een advies uitgebracht.



Figuur 3. Uitkomst adviezen

Ongegrond

Bij tien adviezen was de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond was en de motivering het besluit kon dragen.

Gegrond, motivering aangepast

Bij negen adviezen heeft de commissie geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren en de motivering van het bestreden besluit aan te passen.

- Vijf adviezen gingen over een subsidietenders van het Gemeenschappelijk landbouwbeleid waarbij een tender-adviescommissie was betrokken. de subsidieregeling samenwerken aan innovatie EIP (Europees Innovatie Partnerschap) Flevoland 2024. De commissie heeft gezien dat de criteria onderverdeeld zijn in aspecten. De aspecten zijn echter niet afzonderlijk gemotiveerd. De commissie heeft geadviseerd om per selectie criterium de te beoordelen aspecten alsnog te motiveren en als hier aanleiding toe bestaat de puntentelling aan te passen. Gedeputeerde staten heeft in de beslissing op bezwaar de aspecten nader gemotiveerd, maar dit heeft niet geresulteerd in aanpassing van de punten.

Tabel 3. Uitkomst gegeven adviezen naar onderwerp

Uitkomst adviezen 2025	totaal	OW	Subs	Subs GLB ⁴	Infra	VTH ⁵	Woo	Prov. Staten
Ongegrond	10	0	2	2	1	4	1	0
Gegrond, motivering aangepast	9	0	1	4	0	3	1	0
Gegrond, herroepen	10	0	1	8	0	0	1	0
Niet-ontvankelijk	13	3	0	0	0	10	0	0
Totaal adviezen	42	3	4	14	1	17	3	0

⁴ GLB is het gemeenschappelijk landbouwbeleid voor het verlenen van Europese subsidies. voor ontwikkelen, verduurzamen en innoveren agrarische sector in Nederland

⁵ Omgevingsdienst verricht voor de provincie taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) met betrekking tot milieu.

- Bij twee adviezen, die zien op een vergunning van een afvalverwerker, heeft de commissie geadviseerd om de voorschriften van de vergunning aan te scherpen zodat meer duidelijk is hoe gehandhaafd kan worden. Gedeputeerde staten hebben dit advies gemotiveerd niet overgenomen (contrair) omdat zij van mening zijn dat beide aanvullingen op de voorschriften geen extra -juridische- waarde toevoegt.
- Bij een advies dat ziet op een last onder dwangsom bij een afvalverwerker is door de commissie geadviseerd om een voorschrift aan te vullen. Gedeputeerde staten nemen dit advies niet over en geven gemotiveerd aan waarom zij vinden dat er alleen sprake is van verwerking en niet van bewerking. Het advies dat aangetoond moet worden dat de drie opslagtanks zijn vergund, wordt opgevolgd in die zin dat er een handavingsprocedure wordt opgestart.
- Bij een advies dat ging over een subsidie over de regeling klimaatadaptie is geadviseerd om een motivering op te nemen inzake de hardheidsclausule.

Gegron, herroepen

Bij tien bezwaarschriften heeft de commissie geadviseerd om het bezwaar gegrond te verklaren.

- Acht adviezen zagen op de openstelling Productieve investeringen Flevoland 2024, “robotisering”. De commissie heeft geadviseerd om nader te onderzoeken of er schijn is van belangenverstrengeling/ vooringenomenheid bij een lid van de tender-adviescommissie. Als dit zo is, kan het advies van deze tender-adviescommissie niet zondermeer aan de besluitvorming ten grondslag worden gelegd en dienen gedeputeerde staten de besluitvorming te herstellen zodat het voldoet aan de artikelen 2:4 en 3:9 van de Awb. Voorts is bij deze adviezen aangegeven dat de toetsing aan enkele criteria nader moet worden gemotiveerd, en dat het punt van innovatie gelezen de openstelling alleen ziet op de techniek en niet op de toepassing, zodat daar de puntentelling moet worden aangepast. Voorts is aangegeven dat de criteria bij jonge landbouwers dezelfde is als

bij reguliere boeren zodat de punten bij gelijke omstandigheden hetzelfde moet zijn, door twee bezwaarden is aangetoond dat de aanvraag bij twee reguliere landbouwers minder heeft gescoord dan dezelfde aanvraag bij de jonge landbouwer zodat geadviseerd is dit gelijk te trekken.

In deze besluiten is door gedeputeerde staten gemotiveerd dat er geen schijn is van vooringenomenheid van het tenderlid. Eén besluit is gegrond omdat deze alsnog niet-ontvankelijk is bevonden, zeven besluiten zijn gegrond en hebben meer punten toegekend gekregen maar bij vier van deze zaken heeft dit niet geleid tot het alsnog toekennen van subsidie omdat alsnog te weinig punten waren behaald. Van de andere drie beslissingen op bezwaar die gegrond zijn bevonden is alsnog subsidie toegekend.

- Het negende advies zag op een subsidiezaak ‘Voucherregeling Ondernemerschap Flevoland 2024-2028’ waarbij de commissie heeft geadviseerd om de beursstand wel als eerste inrichting te zien en niet als vervanging, zodat alsnog geadviseerd werd om ook aan de verdere voorwaarden te toetsen.
- Het tiende advies zag op een inzageverzoek conform artikel 15 Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). De commissie adviseert om alsnog een zoekslag te doen in de interne e-mail en overige documenten naar de aanwezigheid van persoonsgegevens en deze alsnog in het overzicht op te nemen, tenzij een weigeringsgrond geldt. Voorts dient in het overzicht de onderwerpregel inzichtelijk gemaakt te worden en de daadwerkelijke persoonsgegevens te worden opgenomen en de bewaartermijn te worden aangepast.

Niet-ontvankelijk

Bij dertien adviezen is geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Deze adviezen worden hieronder toegelicht.

- Tien adviezen zagen op een bezwaar van een Generieke ontheffing tijdelijke en uitzonderlijk gebruik (TUG). Dit ziet op een ontheffing voor landen en stijgen helikopters. De commissie heeft geadviseerd om geen van de bezwaarden als belanghebbende aan te merken omdat er geen

eigen persoonlijk objectief bepaalbaar actueel en voldoende zeker en rechtstreeks betrokken belang is, waarmee bezwaarde zich onderscheidt van andere inwoners van Flevoland.

- Drie adviezen van voormalige PAS-melders zagen op een ingebrekestelling wegens het te laat beslissen. De commissie adviseerde dat de ingediende gegevens, volgens artikel 2.8b van de Regeling natuurbescherming niet bedoeld zijn als voorwaarden om een vergunning te kunnen verlenen, maar alleen om te kunnen beoordelen of voor deze projecten stikstofruimte diende te worden gereserveerd. Er was daarom geen sprake van een aanvraag en er hoeft daarom geen besluit te worden genomen. Nu er geen besluit genomen hoeft te worden, kan er ook niet te laat zijn beslist. Gedeputeerde staten kunnen daarom evenmin dwangsommen verbeuren. De commissie adviseert daarom het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren omdat reactie van Gedeputeerde staten op de ingediende gegevens geen voor bezwaar vatbaar besluit is.

3.2 Beslistermijn

In artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht zijn termijnen opgenomen voor het nemen van een beslissing op bezwaar. Omdat het college een onafhankelijke commissie rechtsbescherming heeft ingesteld, is de afhandelingstermijn voor bezwaarschriften – gerekend vanaf het einde van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift - in beginsel - twaalf weken. Deze termijn kan worden verlengd tot achttien weken. Verdere verlenging is mogelijk als alle partijen hiermee instemmen en belangen van derden niet worden geschaad. Bij een pro-forma bezwaar begint de termijn te lopen vanaf de dag dat de (nadere) bezwaargronden zijn ingebracht. Bij administratief beroep is de afhandelingstermijn 26 weken.

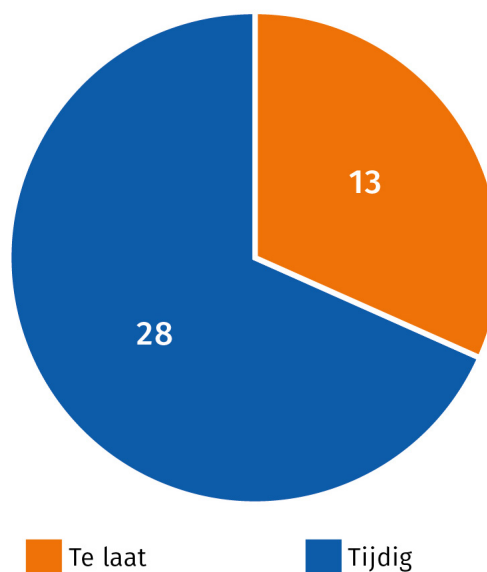
Als gedeputeerde staten nalaten om binnen de wettelijke termijn een beslissing op bezwaar te nemen, kan bezwaarde op basis van artikel 4:17 Awb e.v. in beginsel aanspraak maken op een dwangsom. Bezwaarde moet dan eerst het bestuursorgaan in

gebreke stellen. Het bestuursorgaan heeft vervolgens nog twee weken om alsnog een besluit te nemen zonder dat er een dwangsom wordt verbeurd. De hoogte van de dwangsom hangt af van de tijd die verstrijkt voordat het besluit genomen is, met een maximum van € 1.442,- (maximaal 42 dagen).

Van de 42 gegeven adviezen hebben gedeputeerde staten nog niet over alle zaken een beslissing op bezwaar genomen. Gedeputeerde staten hebben 41 maal een beslissing op bezwaar gegeven. Bij 13 beslissingen op bezwaar is de wettelijke termijn overschreden. Van deze 13 beslissingen zagen er acht op de robotisering. Eén bezwaarde heeft een ingebrekestelling verzonden en is er een dwangsom verbeurd.

Tabel 6, beslissing op bezwaar buiten de beslistermijn

Beslissing op bezwaar buiten de beslistermijn	2023	2024	2025
Aantal beslissingen op bezwaar	17	21	41
Te laat	4	5	13
Percentage	23%	24%	31%
Ingrekestelling	2	3	1
Dwangsom verbeurd	0	0	1



Figuur 4. Beslissing op bezwaar

4. Beroep

4.1 Algemene informatie over rechterlijke procedure

Tegen een beslissing op bezwaar kan een belanghebbende beroep instellen bij de rechtbank (team bestuursrecht). In sommige gevallen – in het bijzonder bij de Omgevingswet - staat beroep in eerste en enige aanleg open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een uitspraak van de rechtbank is vatbaar voor hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer een besluit tot stand komt met behulp van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4. Awb) en er een zienswijze is ingediend, is het niet mogelijk om tevens een bezwaarschrift in te dienen. Deze beroepen worden in dit verslag niet behandeld.

Als iemand bezwaar of beroep instelt, dan schorst dit niet de werking van het bestreden besluit (artikel 6:16 Awb). Met een verzoek om een voorlopige voorziening kan men de voorzieningenrechter vragen de inwerkingtreding van het besluit te schorsen (artikel 8:81 Awb e.v.). Een vereiste voor toewijzing van een verzoek om een voorlopige voorziening is dat bezwaar moet zijn gemaakt of beroep moet zijn ingesteld. De voorzieningenrechter (rechtbank of afdeling) toetst allereerst of er sprake is van spoedeisendheid en spreekt vervolgens een voorlopig oordeel uit over de rechtmatigheid van het bestreden besluit en de betrokken belangen. Het oordeel van de voorzieningenrechter is niet bindend voor de bodemprocedure.

Nog voordat een voorziening wordt toegekend kan ook een ordemaatregel worden opgelegd. Dit gebeurt alleen als de spoed zodanig is dat om de enkele reden van spoedeisendheid een voorziening wordt toegewezen.

In de fase van beroep kan de voorzieningenrechter een oordeel geven over de voorlopige voorziening maar zij kan ook meteen uitspraak doen in de bodemzaak en dan hoeft er geen voorlopige voorziening te worden getroffen.

Er is sprake van verzet wanneer bij de rechtbank een zaak schriftelijk is afgedaan zonder hoorzitting. Slaagt het verzet, dan gaat de behandeling van de zaak verder en wordt er alsnog een zitting gepland. Bij een verzetsprocedure beoordeelt de rechter of terecht is afgezien van een zitting bij de rechtbank. In 2025 is er geen verzetsprocedure geweest.

4.2 Aantal ingediende rechterlijke procedures

Hieronder zijn de ingediende beroepen en voorlopige voorzieningen opgenomen van dossiers die ook als bezwaar bij de commissie zijn geweest.

Tabel 7, Ingediende beroepen

Instantie	2022	2023	2024	2025
Beroep/verzet rechtbank	5	5	4	7
Hoger beroep Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State	1	1	1	0
Aantal ingediende beroepen	6	6	5	7
Voorlopige voorziening hangende bezwaar	1	2	1	1
Voorlopige voorziening hangende (hoger) beroep	5	2	0	0
Totaal aantal procedures	12	10	6	8

Voorlopige voorziening

- Asfaltcentrale hangende het bezwaar inzake voorschriften emissie (25/2537) zie ook 4.3 Rechterlijke uitspraken.

Beroep rechtbank

- twee burens inzake ambtshalve wijzigingsvergunning bij Afvalzorg (25/4576 en 25/4577)
- Woo verzoek wegen (25/2153)
- afwijzing handhavingsverzoek van buurbedrijf bij E.L.S. (25/3405)
- Asfaltcentrale, MOB handhaving emissiegrenswaarden (25/2537)
- PAS melder en aanvraag (25/5351)
- PAS melder en aanvraag (25/5368)

4.3 Rechterlijke uitspraken

Hieronder zijn de uitspraken opgenomen van dossiers, waarover in de bezwaarfase door de commissie advies is gegeven.

Tabel 8, Uitspraken

Uitspraken	2022	2023	2024	2025
Voorlopige voorziening	4	2	1	1
Beroep (rechtbank)	9	5	3	4
Hoger beroep (Afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State)	0	2	0	2
Aantal procedures	13	9	5	7

Voorlopige voorziening hangende het bezwaar

- **9 mei 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:2212, Asfaltcentrale en MOB, afgewezen.** Verzoek om de ambtshalve wijziging van de vergunningvoorschriften voor luchtmissies van een omgevingsvergunning voor het in werking hebben van een asfaltcentrale te schorsen tot op het bezwaarschrift is beslist. De voorzieningenrechter heeft de zaak niet inhoudelijk beoordeeld, maar een belangenafweging gemaakt. Het verzoek wordt afgewezen, en terugverwezen naar de bezwaarprocedure.
In dit verslagjaar is het advies van de commissie op het bezwaar nog niet afgerond, vanwege het wachten op aanvullende informatie van de Asfaltcentrale en onderzoek door de (landelijke) omgevingsdienst.

Beroep

- **28 januari 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:187, fauna4live/Animal Rights, Ontheffing afschot reeën, gegrond.** De voorzieningenrechter schorst de aan Faunabeheereenheid verleende ontheffing voor het doden van reeën met een geweer in Flevoland. De ontheffing was onder meer verleend in het belang van de verkeersveiligheid (vanwege aanrijdingen met reeën) en ter voorkoming van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren. De voorzieningenrechter twijfelt echter aan de noodzaak om in het belang van de verkeersveiligheid in te grijpen, maar ook aan

het verband tussen de populatieomvang en het aantal aanrijdingen met reeën in Flevoland. Ook vindt de voorzieningenrechter dat gedeputeerde staten onvoldoende hebben onderbouwd dat er geen andere bevredigende oplossingen zijn, dan het doden van de reeën. De schorsing betekent dat er op grond van deze ontheffing voorlopig niet meer op reeën mag worden geschoten vanwege de verkeersveiligheid in Flevoland. Wél mag er nog geschoten worden ter voorkoming van onnodig lijden van zieke of gebrekkige reeën.

- **11 juli 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:3372, Geuroverlast varkenshouderij, ongegrond.** In deze uitspraak oordeelt de rechtbank dat het handhavingsverzoek van eisers door gedeputeerde staten terecht is afgewezen. Het college heeft inzichtelijk gemaakt dat hij gebruik heeft gemaakt van zijn controlebevoegdheden. Daarbij is ook uitgebreid gekeken naar de technische gegevens van en het onderhoud aan de luchtwassers. Van een overtreding door de varkenshouderij is niet gebleken. Gedeputeerde staten zijn daarom niet bevoegd om handhavend op te treden. Eisers hebben de door het college gebruikte feiten en omstandigheden niet kunnen weerleggen. Het beroep is ongegrond.
- **ECLI:NL:RBMNE:2025:1660, gewasbestrijdingsmiddelen, gegrond, maar blijft niet-ontvankelijk.** Handhavingsverzoek van Meten is Weten is te algemeen en onbepaald geformuleerd, waardoor het geen aanvraag is en de reactie daarop van gedeputeerde staten is dus ook geen besluit waartegen bezwaar kon worden gemaakt. Gedeputeerde staten hebben het bezwaar van eiseres dus terecht niet-ontvankelijk verklaard, zij het op een onjuiste grondslag. De rechtbank ziet tot slot niet waarom eiseres geen handhavingsverzoek had kunnen doen dat wel concreet genoeg was geweest, ook als zij de betreffende stof waar het om gaat in het midden had gelaten. De rechtbank voorziet zelf in de zaak.
- **1 september 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:5843, proceskostenvergoeding MOB-asfaltcentrale, ingetrokken.** Conform de door partijen gemaakte afspraken die zijn neergelegd in het verkort proces-verbaal van 6 februari 2025 heeft eiseres

drie beroepen ingetrokken. Er dient daarom dienovereenkomstig proceskostenvergoeding te worden vergoed.

Hoger beroep

- **25 september 2025 ECLI:NL:RVS:2025:4530, heckrunderen, niet-ontvankelijk.** Bij besluit van 28 april 2021 hebben gedeputeerde staten aan Staatsbosbeheer de opdracht gegeven om in de Oostvaardersplassen en in het Kotter- en Oostvaardersbos de omvang van de populaties heckrunderen en zieke of gebrekkige konikpaarden te beperken met gebruikmaking van het geweer voorzien van demper (hierna ook: het opdrachtbesluit). De opdracht is geldig van 28 april 2021 tot en met 31 december 2023. Gedeputeerde staten hebben de bezwaren van [appellant A] en anderen niet-ontvankelijk verklaard en daarvoor twee redenen gegeven. De eerste reden is dat [appellant A] en anderen pas vijf dagen na de termijn die het college daarvoor heeft gegeven hun gronden van bezwaar hebben aangevuld. De tweede reden is dat [appellant A] en anderen, volgens gedeputeerde staten geen belanghebbenden zijn bij de opdracht. De rechtbank vond dat de eerste grond niet kon slagen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) is van oordeel dat aan appellanten wel kan worden tegengeworpen dat de gronden te laat zijn ingediend, temeer daar partijen zijn bijgestaan door een professionele procesvertegenwoordiger, het bezwaar was daarom terecht niet-ontvankelijk verklaard. Voorts oordeelt de Afdeling dat de appellanten en anderen geen belanghebbenden zijn bij het verlengingsbesluit. Vanwege overschrijding van de redelijke termijn met 15 weken wordt de Staat der Nederlanden (de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) tot betaling van een schadevergoeding van € 750,00 veroordeeld

aan Stichting Abandoned Pets Foundation, Stichting Een Dier Een Vriend, Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren, Stichting Paard Zoekt Baas, Stichting Omgevingsrecht, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de andere.

- **14 mei 2025, ECLI:NL:RVS:2025:2198, vernattingsmaatregelen Oostvaardersplassen, ongegrond.** Bij besluit van 23 maart 2020 hebben gedeputeerde staten van Flevoland aan Staatsbosbeheer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming verleend voor het uitvoeren van vernattingsmaatregelen en de aanleg van een inundatiegebied in de Oostvaardersplassen. Staatsbosbeheer wil het zogenoemde ‘grazige deel’ van de Oostvaardersplassen natter maken met verschillende maatregelen. Het vernatten van het natuurgebied is volgens Staatsbosbeheer nodig met het oog op de instandhoudingsdoelstellingen van de beschermde vogelsoorten. Voor twee vernattingsmaatregelen is een aanvraag voor een natuurvergunning ingediend. Gedeputeerde staten op 17 februari 2022 de gevraagde natuurvergunning alsnog geweigerd, omdat deze vernattingsmaatregelen niet een project zijn waarvoor een natuurvergunning nodig is. Volgens de stichtingen zijn de vernattingsmaatregelen wel degelijk vergunningplichtig en kan deze vergunning niet verleend worden. Het project is namelijk niet alleen maar nodig voor het beheer van de Oostvaardersplassen, omdat het onder meer ook recreatieve doelen dient. De Afdeling ziet in de door de stichtingen in hoger beroep aangevoerde argumenten geen aanleiding om te oordelen dat de rechtbank ten onrechte tot de conclusie is gekomen dat gedeputeerde staten de vernattingsmaatregelen als beheermaatregelen voor de Oostvaardersplassen mocht aanmerken en verklaart het hoger beroep ongegrond.

5. Klachtrapport

5.1 Algemene informatie over klachtafhandeling

Hoofdstuk 9 van de Awb geeft het juridisch kader voor de afhandeling van een (bejegening-)klacht door het bestuursorgaan. De Awb geeft keuzemogelijkheden hoe de procedure is van de klachtafhandeling. Tot 2025 werd een deel van de klachten afgehandeld door een interne klachtfunctionaris en alleen de klachten over bestuurders werd ter advisering voorgelegd aan de commissie. Vanaf 2025 is dit veranderd en worden alle (bejegening-)klachten behandeld door de commissie rechtsbescherming.

Klachten over het handelen door of namens uitvoeringsorganisaties (omgevingsdiensten/RVO.nl) waarbij deze handelen namens de provincie, doen deze uitvoeringsorganisaties zelf af.

5.2 Informele aanpak

Alvorens tot een inhoudelijke behandeling door de commissie wordt overgegaan zal de behandelaar van het expertiseteam, dan wel de secretaris van de commissie eerst contact opnemen met de klager om tot een oplossing van het geschil te komen. Gemiddeld genomen worden nagenoeg alle klachten met behulp van deze informele aanpak opgelost. Het voordeel van deze aanpak is dat vaak binnen een paar dagen contact wordt opgenomen met de klager. Wanneer de klacht informeel is afgehandeld wordt geen afdoeningsbrief gemaakt. Deze klachten worden wel opgenomen in de onderstaande registratie.

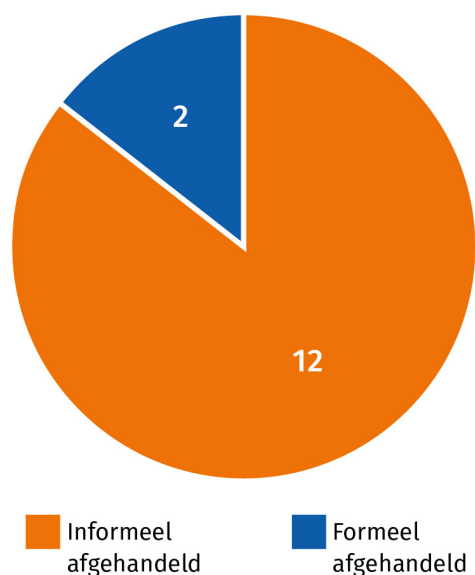
5.3 Aantal klachten

Klachten die zijn binnen gekomen via de mail of via het klachtformulier worden geregistreerd. De klachten die niet thuishoren bij de provincie zijn niet meegenomen in onderstaand overzicht. Meestal betreffen dit klachten over derden, zoals de busvervoerder. Klachten waarbij sprake is van samenloop met een andere procedure (artikel 9:8 Awb), bijvoorbeeld handhaving of schadevergoeding, zijn evenmin opgenomen in onderstaand overzicht.

Klachten die betrekking hebben op het op afstand bedienen van bruggen en sluizen en de daarmee gemoeide wachttijden zijn wel opgenomen in onderstaand overzicht, terwijl dit een uitvoering is conform beleid. Wij hebben hiervoor gekozen omdat de burger het zelf een klacht noemt en in deze klachten een uiting van ongenoegen wordt gegeven. Hiermee hanteren we een ruime opvatting van het begrip klacht.

Tabel 9, klachten naar onderwerp en afhandeling

Aantal	Onderwerp	Afhandeling
5	Bruggen en sluizen, wachttijden en niet kunnen communiceren	Informeel afgehandeld
2	Communicatie met medewerker	Informeel afgehandeld
5	Wegdek, stoplichten, container	Informeel afgehandeld
1	Nalaten handelen cvdK inzake klacht over de gemeente Almere	Formeel afgehandeld
1	Statenlid tegen onder andere meerdere functionarissen	Formeel afgehandeld
14		



Figuur 5. Afhandeling klachten.

6. Samenvatting

De afgelopen jaren laten een stijging zien van het aantal ingediende bezwaren. Er zijn dit jaar 18,5 % meer bezwaren ingediend dan vorig jaar. Het aantal ingediende bezwaren dat gaat over vergunning-verlening toezicht en handhaving (VTH) met betrekking tot. het milieu beslaat ook dit jaar het grootste deel van de binnen gekomen bezwaarschriften, te weten 34%. Vlak daarachter volgt het gemeenschappelijk landbouwbeleid met 33%.

Het aantal ingetrokken bezwaarzaken (25) laat een absolute stijging zien, maar omdat er ook meer bezwaarschriften zijn binnengekomen is dit procentueel bijna gelijk gebleven.

Het aantal te laat genomen besluiten op bezwaar is iets gestegen naar 31%. Dit komt vooral door acht bezwaren die zien op dezelfde landbouwregeling.

De commissie rechtsbescherming is dit verslagjaar voor het eerst benoemd om alle klachten van het bestuursorgaan te behandelen, en niet alleen die klachten die betrekking hebben op bestuurders, zoals in voorgaande jaren het geval was. De commissie heeft dit verslagjaar twee klachten behandeld. De overige klachten zijn informeel afgehandeld en zijn niet langs de commissie geweest.



Colofon

Dit is een uitgave van:

Provincie Flevoland
Visarenddreef 1
Postbus 55
8200 AB Lelystad

maart 2026
eDocs 3476064