



Verzenddatum
09 JULI 2025

Bijlagen

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3415793

Onderwerp

Deelbesluit 1 – aangaande uw Woo-verzoek Asfaltcentrale gebroeders van der Lee te Lelystad en/of de informatieavonden voor bewoners

Geachte

Op 5 juni 2025 hebben wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ontvangen. U vraagt om informatie met betrekking tot Asfaltcentrale gebroeders van der Lee te Lelystad en/of de informatieavonden voor bewoners.

Verloop van de procedure

Op 6 juni 2025 is de ontvangst van uw verzoek schriftelijk bevestigd bij brief, met kenmerk 3407952.

Op 17 juni 2025 hebben wij elkaar telefonisch gesproken over uw Woo-verzoek. Tijdens dit overleg hebben wij nadere afspraken gemaakt over de wijze van behandeling van uw verzoek. Conform onze afstemming zal het Woo-verzoek in twee deelbesluiten worden opgeknipt.

Het eerste deelbesluit krijgt prioriteit en zal betrekking hebben op de volgende onderdelen:

- Mailboxen van medewerkers van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV)
- Gemeente Lelystad (college van B&W, gemeenteraad, ambtenaren, enz.)
- GGD
- Asfaltcentrale Gebroeders Van der Lee
- Bedrijven en/of adviseurs inzake bodem- en wateronderzoeken (waaronder in elk geval Waterschap Zuiderzeeland)
- ABC Vastgoed en/of Arcus Zuid Projectontwikkeling en/of Buitenhof BV en/of Buitenhof VOF en/of Stichting Buitenhof en/of Lumari BV

De overige onderdelen van het verzoek zullen worden behandeld in een tweede deelbesluit.

- OFGV overige
- OFGV extern (zoals inhuur, adviezen, enz.)
- Provincie Flevoland als geheel
- Andere omgevingsdiensten in Nederland
- Bewoners van omliggende wijken
- Alle overige betrokken partijen die niet hierboven genoemd zijn, maar in het dossier bij de Provincie Flevoland en/of de OFGV bekend zijn



Wettelijk kader

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie indienen bij een bestuursorgaan, dan wel bij een instelling, dienst of bedrijf dat onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzaam is. Uw verzoek valt binnen de reikwijdte van deze bepaling.

Daarnaast is het van belang te benadrukken dat de Woo uitsluitend van toepassing is op publieke informatie die is vastgelegd in reeds bestaande documenten. De wet verplicht bestuursorganen niet om op verzoek nieuwe documenten op te stellen, bestaande documenten te bewerken of toelichtingen of verantwoordingen te geven, ongeacht de daartoe benodigde inspanning. Deze uitleg is in overeenstemming met de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Onze beantwoording blijft daarom beperkt tot het doel en de strekking van de Woo.

Op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van de bepalingen in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk weigeren wanneer een of meer van de in de artikelen 5.1 en 5.2 genoemde uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Inventarisatie documenten

Op grond van uw verzoek hebben wij onze digitale archieven doorzocht. Daarbij is gezocht naar verschillende typen documenten, waaronder e-mailberichten, notities, sms- en WhatsApp-berichten.

Bij deze zoektocht zijn diverse documenten aangetroffen. Deze zijn opgenomen in een inventarisatielijst. In de inventarisatielijst wordt per document vermeld welk besluit daarover is genomen.

Zienswijze

Bij de openbaarmaking van een aantal documenten zijn belanghebbenden betrokken. Conform artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), hebben wij deze partijen de gelegenheid geboden een zienswijze in te dienen over de voorgenomen openbaarmaking.

De voorlopige zienswijze van derde-belanghebbende richt zich op het voorkomen van openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op uw verzoek.

Er zijn meerdere documenten in het Woo-verzoek opgenomen die afkomstig zijn van of betrekking hebben op procedures bij de Rechtbank Midden-Nederland. In hun ingediende zienswijze heeft de rechtbank aangegeven dat deze stukken niet openbaar mogen worden gemaakt, omdat het processtukken betreft waarop de Wet open overheid (Woo) niet van toepassing is.

De rechtbank wijst in dat kader op artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waarin is geregeld welke stukken door de griffier aan partijen en derden mogen worden verstrekt. Dit artikel vormt een zogenoemd uitputtend verstrektingsregime en gaat, op grond van artikel 8.8 van de Woo, voor op de Woo. Dat betekent dat deze documenten van openbaarmaking op grond van de Woo zijn uitgesloten.

Bij de beoordeling van deze documenten hebben wij meerdere zwaarwegende belangen onder de aandacht gebracht, die vallen onder de uitzonderingsgronden van de Wet open overheid (Woo). Deze betreffen onder meer de bescherming van bedrijfsvertrouwelijke informatie. Derde verzoekt dan ook om de betreffende onderdelen van de documenten, op grond van deze uitzonderingsgronden, uit te zonderen van openbaarmaking.

Uitgestelde openbaarmaking (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo)

Omdat derde-belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet direct plaats. Conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, stellen wij de openbaarmaking met twee weken uit.

Binnen deze termijn hebben belanghebbenden de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen dit besluit en om de voorzieningenrechter te verzoeken de openbaarmaking te schorsen. Wij zullen de documenten pas verzenden en publiceren zodra:

1. de termijn is verstreken zonder dat bezwaar is gemaakt en/of een verzoek tot schorsing is ingediend, of
2. de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking mag plaatsvinden.

Besluit

Wij besluiten de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken.

De motivering voor de (gedeeltelijke) weigering van openbaarmaking is opgenomen in het onderstaande deel van deze beschikking.

Daarnaast geldt dat de feitelijke openbaarmaking van de documenten wordt uitgesteld met twee weken, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. Dit geeft belanghebbenden de gelegenheid om bezwaar te maken en de voorzieningenrechter te verzoeken de openbaarmaking te schorsen. Meer informatie hierover vindt u onder het kopje *Uitgestelde openbaarmaking*.

Motivering

Overwegingen: zoals gesteld onder 'wettelijk kader' dienen de documenten te worden beoordeeld om te bezien of deze zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen openbaarmaking in de weg staan. Om de hiernavolgende reden hebben wij besloten bepaalde passages van documenten niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In diverse documenten staan (in)direct identificerende persoonsgegevens. Dit betreft onder meer namen, telefoonnummers en e-mailadressen van de medewerkers van de provincie en die van de bij de aangelegenheid betrokken partijen. Wij wegen het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarheid. Deze informatie maken wij dus niet openbaar.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merken wij het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen de openbaarmaking daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam van een ambtenaar aan een individuele burger die met deze ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van deze persoonsgegevens in de zin van de Woo. Deze persoonsgegevens maken wij niet openbaar.

Waarvan toepassing hebben wij deze persoonsgegevens in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van "artikel 5.1.2.e. Woo".

Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Wet open overheid (Woo) kan openbaarmaking worden geweigerd voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt.

Inspectie, controle en toezicht

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo kan openbaarmaking worden geweigerd voor zover dit het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen schaadt.

In meerdere documenten is het belang van inspectie, controle en toezicht door de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) aan de orde. Deze documenten bevatten informatie die inzicht geeft in de werkwijze, aanpak en interne afwegingen van de OFGV. Openbaarmaking van dergelijke gegevens kan de effectiviteit van het toezicht ondermijnen en het functioneren van de dienst in vergelijkbare situaties belemmeren.

Om die reden zijn, waar van toepassing, passages in de documenten onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Wet open overheid (Woo).

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad

Het uitgangspunt van de Wet open overheid (Woo) is dat overheidsinformatie in beginsel openbaar is. Dit geldt ook voor documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Met intern beraad wordt bedoeld het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of tussen ambtenaren van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is in dit geval aan de orde. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden onder andere verstaan: ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten, aanbevelingen, conclusies en overwegingen die zijn geformuleerd in het kader van het interne besluitvormingsproces.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in intern beraad in beginsel niet openbaar gemaakt. Dit beginsel is ingegeven door het belang van een vrije en open gedachtewisseling tussen ambtenaren, die noodzakelijk is voor een zorgvuldige en effectieve beleidsvorming. Die vertrouwelijkheid weegt in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Om die reden zijn, waar van toepassing, passages in de documenten onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

Reeds openbare documenten

Op grond van artikel 4.5, tweede lid, van de Woo wordt informatie die reeds openbaar beschikbaar is, niet opnieuw verstrekt. In plaats daarvan wordt in het besluit verwezen naar de vindplaats van deze informatie.

Wijze van openbaarmaking

Het besluit per e-mail aan u toegestuurd. Daarnaast wordt het besluit, na afloop van de bezwaarperiode, in geanonimiseerde vorm op onze website gepubliceerd.

Plaatsing op het internet

De documenten waarvan de openbaarmaking in dit besluit is uitgesteld, zullen – zodra deze openbaar worden – geanonimiseerd beschikbaar worden gesteld via: <https://www.flevoland.nl/loket/openbare-documenten/woo-verzoeken-actueel>

Rechtsmiddelen

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na datum van verzending van deze brief schriftelijk bij het college van Gedeputeerde Staten bezwaar maken. Nadere informatie over de bezwaarprocedure treft u aan in het hierna volgende informatieblad.

Nadere informatie over de bezwaarprocedure treft u aan in het hiernavolgende informatieblad.

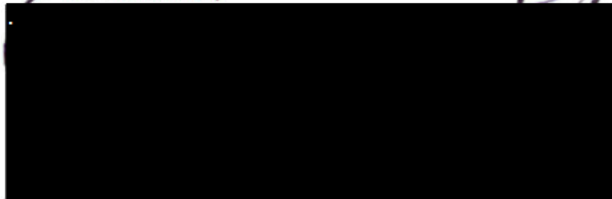
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,



drs. D.J. Tijl



A.J. Gerritsen

Informatieblad bezwaarprocedure Gedeputeerde Staten van Flevoland

Bezwaar

Tegen onze besluiten kunt u op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na datum van verzending ervan bij ons schriftelijk bezwaar maken. Uw bezwaarschrift dient ondertekend en voorzien te zijn van uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. U dient het bezwaar in op onze website <https://www.flevoland.nl/loket/loketoverview/bezwaar-tegen-beslissing-provincie-6365>.

Verzoek om voorlopige voorziening (VOVO):

Wanneer u van mening bent dat, in afwachting van de behandeling van uw bezwaarschrift, een voorlopige voorziening moet worden getroffen, kunt u een verzoek daartoe indienen bij de voorzieningenrechter. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, voorlopige voorzieningen. Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

Overslaan van de bezwaarschriftenprocedure

Op grond van artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht kunt u in uw bezwaarschrift aangeven dat u de bezwaarschriftenprocedure wilt overslaan en rechtstreeks in beroep wilt gaan bij de bestuursrechter. In artikel 7:1 a tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat wij een dergelijk verzoek in ieder geval moeten afwijzen wanneer: A) het bezwaarschrift is gericht tegen het niet op tijd nemen van een besluit. B) tegen het besluit door een andere belanghebbende ook een ander bezwaarschrift is ingediend waarin zo'n verzoek niet is gedaan en dit bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wij stemmen alleen in met het verzoek om de bezwaarschriftenprocedure over te slaan, wanneer de zaak daarvoor geschikt is. Wanneer dit het geval is, zenden wij het bezwaarschrift door aan de bevoegde rechter.

Proceskostenvergoeding

Tot slot wijzen wij u er nog op dat u op grond van artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht bij ons - voordat wij een besluit hebben genomen op uw bezwaarschrift - een verzoek kunt indienen om de kosten die u redelijkerwijs in verband met de behandeling van uw bezwaarschrift moet maken, te vergoeden. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om kosten van rechtsbijstand, kosten van een getuige/deskundige; reis- en verblijfkosten, kosten van uittreksels uit openbare registers, telefoongesprekken. Bij het indienen van zo'n verzoek moet u het bedrag van de vergoeding aangeven en stukken overleggen waaruit blijkt dat u deze kosten daadwerkelijk heeft gemaakt. Bij het besluit dat wij op het bezwaarschrift nemen, wordt tegelijkertijd een besluit genomen op een ingediend verzoek om vergoeding van de kosten.

Bijlage A

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikel 5.

Artikel 5.1. van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid,

- onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2. van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.