



Jaarverslag bezwarencommissie  
Provincie Flevoland 2021



## Inhoud

Woord vooraf	4
<b>1. Bezwarencommissie</b>	5
1.1 Inleiding	5
1.2 Commissieleden	5
1.3 Aantal hoorzittingen	6
<b>2. Bezwaarschriften</b>	6
2.1 Binnengekomen bezwaarschriften	6
2.2 Onderwerpen van bezwaar	7
<b>3. Adviezen</b>	8
3.1 Uitkomst adviezen	8
Ongegrond	9
Niet-ontvankelijk	9
Gegron, motivering aangepast	9
Gegron, inhoudelijk een ander besluit	9
3.2 Beslistermijn	10
<b>4. Beroep</b>	11
4.1 Ingediende beroepen / voorlopige voorzieningen	11
Voorlopige voorziening hangend bezwaar	12
4.2 Rechterlijke uitspraken	12
Voorlopige voorziening	12
Beroep Rechtbank	13
<b>5. Samenvatting</b>	15

## Woord vooraf,

Het jaar 2021 werd net als 2020 getekend door de gevolgen van de Coronapandemie. Als gevolg van de afgekondigde lockdowns (2x) kon de Commissie bijna niet fysiek bijeenkomen in het provinciehuis. Desondanks konden alle werkzaamheden – met dank aan de digitale voorzieningen – ongehinderd doorgang vinden. Dat stelde de Commissie in de gelegenheid om ook onder bijzondere omstandigheden te voldoen aan de eisen die conform artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht worden gesteld aan het functioneren van een bezwarencommissie.

Het is de Commissie opgevallen dat er dit jaar een veel kleiner aantal bezwaarschriften is ingediend door belangenorganisaties tegen (beoogde) activiteiten in en in de nabijheid van het Natura 2000-gebied Oostvaardersplassen, desondanks blijven de Oostvaardersplassen – kijkend naar het totale aantal ingediende bezwaarschriften - een belangrijke rol spelen. De ingediende bezwaren over de Oostvaardersplassen zagen dit jaar hoofdzakelijk op de konikpaarden en de heckrunderen.

Net als in de rest van Nederland wint de stikstofproblematiek ook in de provincie Flevoland aan belang. Naar aanleiding van een bezwaarschrift van de natuurbeschermingsorganisatie Mobilisation for the Environment inzake een zogenaamde PAS-melder adviseerde de Commissie Gedeputeerde Staten om het ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren en te onderzoeken of de vergunningplicht van artikel 2.7, tweede lid Wnb van toepassing was danwel of de activiteit op basis van intern salderen kon worden toegestaan. Gedeputeerde Staten hebben op basis van een nadere motivering geconcludeerd dat de vergunningplicht van artikel 2.7, tweede lid Wnb niet van toepassing was, dat de activiteiten op basis van interne saldering konden worden toegestaan en dat er geen aanleiding bestond om handhavend op te treden. Voor Gedeputeerde Staten vormde de voorgaande conclusies aanleiding om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Nadien zijn door de verschillende rechtbanken in Nederland – onder andere de rechtbanken van Overijssel en Oost-Brabant – uitspraken gedaan waarin als uitvloeisel van artikel 6, tweede lid Habitatrichtlijn veel striktere eisen worden gesteld aan de activiteiten van PAS-melders. Indien deze nieuwe jurisprudentielijn in hoger beroep wordt bestendigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal deze vermoedelijk belangrijke gevolgen hebben voor mogelijke nieuwe stikstofzaken in de provincie Flevoland.

In het vorige jaarverslag werd gewag gemaakt van de problematiek van termijnoverschrijding. Naar aanleiding daarvan heeft de Commissie haar eigen werkwijze kritisch tegen het licht gehouden en maatregelen getroffen om onnodige vertraging bij het opstellen van adviezen te voorkomen.

mr. dr. S.D.P Kole

Algemeen voorzitter van de bezwarencommissie van de provincie Flevoland

# 1. Bezwarencommissie

## 1.1 Inleiding

De algemene regeling voor de bezwaarschriftprocedure is vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De procedure vangt aan met de ontvangst van het bezwaarschrift dat ter advisering in handen kan worden gesteld aan een onafhankelijke bezwarencommissie in de zin van artikel 7:13 Awb (hierna: de Commissie). De secretaris van de Commissie onderzoekt in overleg met de betreffende vakafdeling eerst of het mogelijk is om het ingediende bezwaar buiten de Commissie af te doen. Wanneer de afdeling van de provincie tot de conclusie komt dat het bezwaar kennelijk gegrond is dan kan de afdeling een herziening geven waarmee volledig tegemoetgekomen wordt aan de ingediende bezwaarschriften tegen een bepaald besluit. In dat geval ligt het voor de hand dat het bezwaarschrift wordt ingetrokken. Indien dat niet geval wordt het bezwaarschrift door de Commissie in behandeling genomen en stelt de vakafdeling een verweerschrift op. De betrokken partijen worden – uitzonderingen daargelaten - uitgenodigd voor de hoorzitting. Tijdens de hoorzitting worden de bezwaarde en een vertegenwoordiger van het college door de Commissie gehoord. De Commissie brengt op basis van de stukken en wat naar voren is gekomen tijdens de hoorzitting advies uit aan Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten nemen op basis van dat advies een beslissing op bezwaar.

## 1.2 Commissieleden

De Commissie bestaat uit twee kamers: de Algemene kamer en de Personele kamer.

De leden van de algemene kamer in 2021

De heer mr. dr. S.D.P. Kole

Mevrouw mr. V. Fenwick

Mevrouw mr. E.E. Grit

De heer mr. G.A.A.M Boot

De heer mr. dr. R.H.W. Frins

De heer mr. M. Eurlings

De heer mr. T.J.F. Verstege

De leden van de personele kamer in 2021

Mevrouw mr. B.L. van Wijhe, voorzitter

aangevuld met leden van de algemene kamer

De Commissie is in 2021 ondersteund door:

Mevrouw mr. S. Gorter, secretaris

Mevrouw J. Besuijen, administratieve ondersteuning

Mevrouw L. Sikkema-Bakhtyari, administratieve ondersteuning

## 1.3 Aantal hoorzittingen

De Commissie is in 2021 zeven maal bijeengewees voor de algemene kamer, en een maal voor de personele kamer. Bij de personele kamer is er een bezwaar behandeld. Bij de algemene kamer zijn 14 hoorzittingen geweest waarbij 27 bezwaarschriften zijn behandeld. Bij vier hoorzittingen zijn er meerdere zaken gevoegd behandeld. Verder zijn er nog vier bezwaarschriften niet op hoorzitting geweest maar zijn deze alleen in de raadkamer behandeld omdat drie van deze bezwaarschriften kennelijk niet-ontvankelijk waren, en van een bezwaar de partijen hebben aangegeven niet aanwezig te zullen zijn op de hoorzitting.

In dit verslagjaar heeft vanwege de corona maatregelen één zitting op het provinciehuis plaatsgevonden en de overige zeven waren digitaal. De hoorzittingen worden bij toerbeurt voorgezeten door één van de leden. De heer mr. dr. S.D.P. Kole is algemeen voorzitter.

## 2. Bezwaarschriften

### 2.1 Binnengekomen bezwaarschriften

#### Personele kamer

In 2020 is de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren in werking getreden zodat er vanaf 2020 geen sprake meer is van een voor bezwaar vatbaar besluit inzake personele aangelegenheden. Desalniettemin is er in 2021 toch nog een bezwaar binnengekomen dat nog zag op een oude regeling.

#### Algemene kamer

In 2021 zijn er 28 bezwaarschriften ontvangen. Dit is exclusief een werkvoorraad van nog zeven lopende dossiers uit 2020 en twee uit 2019. Eind 2021 waren vier bezwaarzaken nog niet op hoorzitting behandeld, deze zijn meegenomen naar 2022.

In 2021 zijn er ongeveer evenveel bezwaarschriften ingediend als in 2020 en een vergelijkbaar aantal adviezen gegeven.

Tabel 1. Ingediende bezwaarschriften, en afgegeven adviezen

	2019	2020	2021
Aantal ingediende bezwaarschriften (personele en algemene kamer)	61	33	29
Lopende bezwaarschriften (uit jaren ervoor)	+14	+12	+7
Aantal te behandelen bezwaarschriften door de Bezwaarschriftencommissie	75	45	36
Ingetrokken	-13	-11	-8
Bezwaarschriften mee naar volgend jaar	-12	-7	-4
Aantal uitgebrachte adviezen	50	27	24 <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Een nadere specificatie is te vinden in tabel 4

## 2.2 Onderwerpen van bezwaar

In 2021 zijn met betrekking tot een groot aantal verschillende beleidsterreinen bezwaarschriften ingediend. In de tabel hieronder wordt aangegeven hoeveel bezwaarschriften er per onderwerp zijn ingediend. Ongeveer 1/3 van het aantal ingediende bezwaarschriften heeft betrekking op Wet natuurbescherming gerelateerde zaken. Het betrof vier bezwaarschriften met betrekking tot de Oostvaardersplassen te weten de konikpaarden en heckrunderen, twee handhavingzaken in verband met stikstof en drie in verband met afschot knobbelzwanen en één over tenaamstelling van een windpark.

Het aantal bezwaarschriften inzake de Wnb is dit jaar gedaald ten opzicht van vorig jaar. Vorig jaar waren er nog meerdere zaken in verband met de voorgenomen afschot edelherten en de verplaatsing van paarden in de Oostvaardersplassen.

Tabel 2. Onderwerpen van het aantal ingediende bezwaarschriften in 2021

Regeling/afdeling	2019	2020	2021
Wet natuurbescherming (Wnb)	15	18	10
Subsidie algemeen	19	4	5
Subsidie, POP3 <sup>2</sup>	7	2	2
Omgevingsdienst <sup>3</sup>	8	4	6
Personeel	4	0	1
Wob	6	2	3
Infra	1	2	2
Provinciale Staten	1	1	0
Totaal	61	33	29

Een deel van de ingediende bezwaarschriften heeft betrekking op Toezicht en Handhaving; omdat dit is verspreid over meerdere afdelingen, is in onderstaande tabel nog een uitsplitsing gemaakt en is ook het aantal gegeven adviezen weergegeven. Bij een opgelegde last wordt soms gedurende de bezwaarschriftprocedure alsnog aan de last voldaan. Hierdoor is voor de bezwaarde/belanghebbende geen reden meer om het bezwaarproces te doorlopen en wordt het bezwaarschrift ingetrokken. Onder het kopje omgevingsdienst zijn nog drie bezwaarschriften opgenomen uit 2020 waarover in 2021 advies is gegeven, deze zijn niet in onderstaande tabel verwerkt bij de bezwaarschriften maar wel bij de adviezen/intrekkingen/nog te behandelen.

<sup>2</sup> POP3, plattelandontwikkelingsprogramma, is het derde Europese subsidieprogramma voor het ontwikkelen, verduurzamen en innoveren van de agrarische sector in Nederland

<sup>3</sup> Omgevingsdienst verricht voor de provincie taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving met betrekking tot het milieu

Tabel 3. Ingediende bezwaarschriften en adviezen Toezicht en Handhaving 2021.

<b>Toezicht en handhaving</b>	<b>Bezwaren 2021</b>	<b>Adviezen 2021</b>	<b>Intrekkingen</b>	<b>Nog te behandelen</b>
Wet natuurbescherming (Wnb)	2	2	0	0
Omgevingsdienst	6	5	2	2
Infra	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>2</b>

### 3. Adviezen

#### 3.1 Uitkomst adviezen

De Commissie heeft in 2021 over 24 bezwaarschriften geadviseerd. Tabel 4 bevat een overzicht van het totale aantal adviezen per afdeling en de uitkomsten van de gegeven adviezen. Het aantal uitgebrachte adviezen komt niet overeen met de aantallen ingediende bezwaarschriften uit tabel 2. De reden hiervoor is dat er negen zaken zijn ingetrokken, acht zaken uit voorgaand jaar zijn behandeld en vier adviezen niet zijn afgerond in 2021 en zijn meegenomen naar 2022.

Tabel 4. Uitkomst gegeven adviezen naar onderwerp

<b>Uitkomst adviezen 2021</b>	<b>totaal</b>	<b>Wnb<sup>4</sup></b>	<b>subs<sup>5</sup></b>	<b>Infra</b>	<b>VTH<sup>6</sup></b>	<b>P&amp;O</b>	<b>WOB</b>	<b>PS</b>
Ongegrond	12	3	2	1	4	1	1	-
Niet-ontvankelijk	4	4	-	-	-	-	-	-
Onbevoegd	1	-	-	-	-	-	-	1
Gegronnd, motivering aangepast	5	1	2	1	1	-	-	-
Gegronnd, inhoudelijk een ander besluit	2	1	-	-	1	-	-	-
<b>Totaal</b>	<b>24</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

<sup>4</sup> Wnb: adviezen waarbij de Wet natuurbescherming onderwerp is

<sup>5</sup> Subs: adviezen waarbij een subsidieregeling van de provincie onderwerp is.

<sup>6</sup> VTH: vergunning toezicht en handhaving van de omgevingsdiensten



### Ongegrond

Bij twaalf bezwaarschriften is aan Gedeputeerde Staten geadviseerd om het ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren. In een zaak heeft de Commissie geadviseerd dat een aantal stichtingen en een burger niet-ontvankelijk waren omdat zij niet kwalificeren als belanghebbende en één stichting wel kwalificeert als belanghebbende. Gedeputeerde Staten hebben dit advies niet opgevolgd en hebben besloten ook de betreffende stichting niet-ontvankelijk te verklaren.

### Niet-ontvankelijk

Bij vier bezwaarschriften adviseerde de Commissie het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren omdat bezwaarde niet kon worden aangemerkt als een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb.

### Onbevoegd

Bij één bezwaarschrift heeft de Commissie zich onbevoegd verklaard en geadviseerd om geen besluit te nemen omdat er geen sprake was van een voor bezwaar vatbaar besluit. Gedeputeerde Staten hebben dat advies overgenomen en bezwaarde is daartegen in beroep gegaan.

### Gegron, motivering aangepast

Bij vijf bezwaarschriften heeft de Commissie geadviseerd het bezwaar gegron te achten vanwege een motiveringsgebrek. Gedeputeerde Staten hebben in die zaken het motiveringsgebrek hersteld maar de uitkomst van het primaire besluit niet gewijzigd.

### Gegron, inhoudelijk een ander besluit

Bij één bezwaarschrift is het advies geweest het bezwaar gegron te achten en is geadviseerd om het (bestreden) primaire Wnb besluit te herzien. Gedeputeerde Staten hebben dit advies niet opgevolgd.

Het betreft een handhavingszaak waarbij eerder een PAS melding is gedaan maar waarbij sinds de PAS uitspraak<sup>7</sup> nu een Wnb vergunning ontbreekt. De Commissie is van mening dat er geen sprake is van concreet zicht op legalisatie omdat nog geen ontvankelijke aanvraag is gedaan en omdat nog niet bekend is hoeveel beschikbare stikstofruimte er is. Het handhavingsverzoek moet naar het oordeel van de Commissie daarom toegewezen worden. De Commissie is van oordeel dat het evenredigheidsbeginsel niet in het geding is mede omdat ingevolge de staande jurisprudentielijn een (mogelijk) financieel nadeel niet als onevenredig wordt aangemerkt. Gedeputeerde Staten hebben het advies niet opgevolgd en zijn contrair gegaan. Gedeputeerde staten zijn van oordeel dat inderdaad geen concreet zicht is op legalisatie maar dat het evenredigheidsbeginsel bij de overweging moet worden betrokken. Nu er sprake is van een verwachte spoedige legalisering van dit bedrijf, o.a. op basis van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering die op 1 juli 2021, in werking is getreden is het niet evenredig om tot handhaving over te gaan. Bezwaarde is in beroep gegaan.

Bij één bezwaarschrift is het advies geweest het bezwaar gegron te achten omdat er geen sprake was van een zorgvuldige besluitvorming. Er bleek aanleiding te bestaan om nadere vragen te stellen bij een last onder dwangsom vanwege het ontbreken van een afvalbegeleidingsbrief. Gedeputeerde Staten zijn contrair gegaan wat betreft de zorgvuldige besluitvorming. Gedeputeerde Staten zijn van oordeel dat de betreffende documenten direct (en op locatie) voor handen moeten zijn. Indien dit niet het geval is dan is er direct sprake

---

<sup>7</sup> PAS uitspraken 29 mei 2019 Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2019:1603)

van een overtreding (artikel 10.40 lid 2 en artikel 10.39 van de Wet milieubeheer). Tijdens de hoorzitting heeft de Commissie aangenomen dat er niet is gevraagd naar de betreffende documenten. De toezichthouder was niet aanwezig bij de hoorzitting om dit specifiek te

bevestigen dan wel te ontkrachten, en bezwaarde heeft toen mondeling aangegeven dat zij in het bezit is van het betreffende document. Derhalve heeft de Commissie de conclusie getrokken dat er geen sprake was van een zorgvuldige afweging en voorbereiding. Tot op heden zijn de betreffende documenten nog steeds niet overlegd. De betreffende toezichthouders hebben een ambtseed-verbaal opgemaakt dat hier specifiek naar is gevraagd. Gedeputeerde Staten zijn daarom van oordeel dat de last terecht is opgelegd en dat de besluitvorming zorgvuldig is geweest. Bezwaarde is in beroep gegaan.

### 3.2 Beslistermijn

In artikel 7:10 van de Awb zijn termijnen opgenomen voor het nemen van een beslissing op bezwaar. Omdat Gedeputeerde Staten een onafhankelijke adviescommissie hebben ingesteld, is de afhandelingstermijn voor bezwaarschriften – gerekend vanaf het einde van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift - in beginsel twaalf weken. Deze termijn kan worden verlengd tot achttien weken. Verdere verlenging is mogelijk als alle partijen hiermee instemmen en belangen van derden niet worden geschaad. Bij een pro-forma bezwaar begint de termijn te lopen vanaf de dag dat de (nadere) bezwaargronden zijn ingebracht. Bij administratief beroep is de afhandelingstermijn 26 weken.

Als Gedeputeerde Staten nalaten om binnen de wettelijke termijn een beslissing op bezwaar te nemen, kan bezwaarde op basis van artikel 4:17 Awb e.v. in beginsel aanspraak maken op een dwangsom. Bezwaarde moet dan eerst het bestuursorgaan in gebreke stellen. Het bestuursorgaan heeft vervolgens nog twee weken om alsnog een besluit te nemen zonder dat er een dwangsom wordt verbeurd. De hoogte van de dwangsom hangt af van de tijd die verstrijkt voordat het besluit genomen is, met een maximum van € 1.442- (maximaal 42 dagen).

Van de 24 gegeven adviezen hebben Gedeputeerde Staten bij zes zaken de wettelijke termijnen overschreden. Er is geen algemene (generieke) verklaring voor deze termijnoverschrijdingen. Er zijn twee ingebrekestellingen ontvangen terwijl de termijn nog niet was overschreden.

Tabel 5 Overschrijding wettelijke termijn

Te laat, geen ingebrekestelling	5
Maximale dwangsom	0
Dwangsom verschuldigd	0
Alsnog binnen 14 dagen na ingebrekestelling besluit genomen	1
<b>Totaal overschrijding wettelijke termijn</b>	<b>6</b>

## 4. Beroep

### 4.1 Ingediende beroepen / voorlopige voorzieningen

Tegen een beslissing op bezwaar kan een belanghebbende in beginsel beroep instellen bij de bestuursrechter (rechtbank). In sommige gevallen – in het bijzonder in het RO- en natuurbeschermingsrecht - staat beroep in eerste en enige aanleg open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een uitspraak van de bestuursrechter van een rechtbank is eerste aanleg is vatbaar voor beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer een besluit tot stand komt met behulp van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4. Awb) en er een zienswijze is ingediend, is het niet mogelijk om tevens een bezwaarschrift in te dienen. Deze beroepen worden in dit verslag niet behandeld.

Van de twaalf aanhangig gemaakte beroepszaken gingen twee zaken over een advies uit 2020, bij twee zaken is de Commissie niet betrokken geweest omdat bij het ene dossier de Commissie zich onbevoegd achtte en bij de ander het een rechtstreeks beroep betrof. Van de 24 gegeven adviezen is er bij zeven dossiers beroep aangetekend.

Tabel 6, Ingediende beroepen in 2021

Instantie	2019	2020	2021
Beroep rechtbank	14	8	10
Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State	2	3	2
Hoger beroep Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State	3	0	4
<b>Aantal ingediende beroepen</b>	<b>19</b>	<b>11</b>	<b>16</b>
Voorlopige voorziening hangende bezwaar	1	0	4
Voorlopige voorziening hangende beroep	2	0	0

#### Beroep rechtbank

- één beroep tegen Wob besluit windmolens, gegrond
- één beroep PS besluit literatuurstudie grote grazers, ongegrond
- één rechtstreeks beroep (bezwaar is overgeslagen) controleren grazers, rechter onbevoegd
- twee beroepen gericht tegen het opleggen van een waarschuwing vanwege het niet hebben van een Wnb vergunning van vijf bmi-inrichtingen, stikstof
- één beroep afwijzing handnavingsverzoek geen Wnb vergunning varkensboerderij, stikstof
- twee beroepen tegen opdracht afschot runderen en zieke konikpaarden.
- één beroep tegen afwijzen handhaving afschot runderen en zieke konikpaarden
- één beroep personele zaak

#### Beroep Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (wabo)

- één beroep tegen opleggen last onder dwangsom vanwege ontbreken afvalbegeleidingsbrief bij ontvangen afvalstoffen
- één beroep tegen opleggen last onder dwangsom niet melden van ontvangen afvalstoffen

#### Hoger beroep Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

- één hoger beroep tegen vergunning en ontheffing afschot grote grazers vanaf 2020
- één hoger beroep tegen ontheffing afschot grote grazers vanaf 2020
- één incidenteel hoger beroep vergunning afschot grote grazers vanaf 2020
- een hoger beroep tegen uitspraak dat door Provinciale Staten terecht geen beslissing op bezwaar is genomen inzake literatuurstudie grote grazers.

#### Voorlopige voorziening hangend bezwaar

- één gericht tegen het weigeren besluit te nemen op verzoek tot handhaven afschot heckrunderen en konikpaarden (ingetrokken).
- twee gericht tegen opdracht afschot heckrunderen (toegekend).
- één gericht tegen ontbreken opdracht vangen konikpaarden (niet toegekend)

## 4.2 Rechterlijke uitspraken

In dit verslagjaar zijn de in de tabel weergegeven uitspraken geweest. De uitspraken zien op adviezen die door de Commissie dit jaar of in de voorgaande jaren zijn gegeven.

Tabel 7. Uitspraken

	Aantal 2019	Aantal 2020	Aantal 2021
Voorlopige voorziening	2	1	3
Beroep (rechtbank)	6	4	7
Beroep (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State )	4	1	2
Hoger beroep (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State)	0	1	0

#### Voorlopige voorziening

De voorzieningenrechter (rechtbank of Afdeling) toetst allereerst of sprake is van spoedeisendheid en spreekt vervolgens een voorlopig oordeel uit over de rechtmatigheid van het bestreden besluit. In de fase van bezwaar wordt alleen een voorlopige voorziening toegekend indien het bestreden besluit zodanig gebrekkig is dat het in de heroverweging naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet of niet volledig in stand kan blijven. Het oordeel van de voorzieningenrechter is niet bindend voor de bodemprocedure.

- [Stamina, Konikpaarden 23 juni 2021 ECLI:NL:RBMNE:2021:2892](#)

Staatsbosbeheer heeft 200 konikpaarden uit de Oostvaardersplassen in een vangweide laten lopen en wil deze na het weekend naar de slacht brengen. Stamina wil dat voorkomen. De rechter is van oordeel dat in het wild levende konikpaarden als soort niet wettelijk worden beschermd. Er is geen verbod om konikpaarden te vangen op de manier waarop Staatsbosbeheer dat doet. Daarvoor is geen opdracht nodig en Gedeputeerde Staten hoeven daar niet tegen op te treden.

- [Stamina, Opdracht afschot heckrunderen, 7 juli 2021 ECLI:NL:2021:RBMNE:2021:2893](#)

Heckrunderen zijn verwilderde dieren en er is bij een opdracht tot afschot geen alternatieventoets vereist. De opdracht moet wel noodzakelijk zijn in het licht van de door de wet genoemde criteria. Voor die beoordeling kan worden aangesloten bij de onderzoeken naar het edelhert in de Oostvaardersplassen en bij de rechtspraak daarover. Op basis daarvan is populatiebeheer niet meer nodig als de beleidsmatige doelstand is bereikt. De wettelijke grondslag voor de opdracht een nationale regeling over wildbeheer is, en geen implementatie van artikel 6 van de Habitatrichtlijn. De voorzieningenrechter vindt wel dat er een doelstand aan de opdracht moet worden verbonden zodat het verzoek om die reden wordt toegewezen.

- [Meerdere stichtingen, Opdracht afschot heckrunderen, 13 augustus 2021 ECLI:NL:RBMNE:2021:3840](#)

Verzoeker heeft aangevoerd dat afschot vergunning plichtig is vanwege de stikstofdepositie in het gebied. De rechter is van oordeel dat de Oostvaarderplassen geen stikstofgevoelig gebied is. De vergunningplicht uit artikel 2.7 van de Wnb staat niet op voorhand in de weg aan de uitvoerbaarheid van de opdracht tot het afschieten van de heckrunderen en zieke konikpaarden. In afwijking van de recente rechtspraak over natuurvergunningen verplicht het Verdrag van Aarhus niet tot het verlenen van inspraak bij het voorbereiden van een opdracht Het verzoek wordt afgewezen.

#### Beroep Rechtbank

- [Stichting hart voor dieren, bijvoeren Oostvaarderplassen 19 december 2021 \(UTR 21/4146\)](#)

Het betrof een beroep gericht tegen het weigeren om een besluit te nemen. De rechtbank overweegt dat het verzoek van eiseres niet aangemerkt kan worden als aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb. Eiseres heeft aan verweerder verzocht om politieke verantwoordelijkheid te nemen ten aanzien van de heckrunderen en dat er met spoed gecontroleerd gaat worden bij het bijvoeren. Dit verzoek ziet op het verrichten van feitelijke handelingen, namelijk het uitvoeren van controles. Omdat er geen sprake is van een aanvraag kan er geen sprake zijn van een beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit of een schriftelijke weigering tot het nemen van een besluit. De rechtbank is onbevoegd kennis te nemen van het beroepschrift van eiseres.

- [Burger, anticonceptie grote grazers 26 oktober 2021 ECLI:RBMNE:2021:5191](#)

Het betrof een beroep gericht tegen het weigeren om een beslissing op bezwaar te nemen. het bezwaar was gericht tegen het politieke besluit om geen gevolg te geven aan een literatuurstudie. Er is geen sprake van besluit in de zin van art. 1:3 van de Awb. Er is daarom geen rechtsplicht voor verweerder om een besluit op bezwaar te nemen. Artikel 6 van het Verdrag van Aarhus is niet van toepassing. Gelet hierop heeft verweerder terecht aan eiseres meegedeeld dat hij geen besluit op bezwaar zal nemen. Het beroep is daarom ongegrond.

- *Meerdere stichtingen, niet tijdig nemen besluit op handhavingsverzoek konikpaarden, 13 augustus 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:3841*

Er is nog geen besluit genomen op het verzoek om handhaving. Stichtingen die zich volgens hun statutaire doelstelling richten op dierenwelzijn, zijn geen belanghebbende bij een handhavingsverzoek dat is gericht op het overtreden van de vergunningplicht in een Natura 2000-gebied dat voor andere diersoorten is aangewezen. Het handhavingsverzoek is daarom geen aanvraag in de zin van de Awb, waardoor ook geen sprake kan zijn van een niet tijdig nemen van een besluit. De rechtbank is onbevoegd.

- *Drie beroepen (Dierbaar Flevoland, Stamina) vergunning en ontheffing afschot grote grazers Oostvaardersplassen, 26 april 2021, ECLI:NL:2021:RBMNE:2021:1691*

Gedeputeerde Staten hebben terecht een ontheffing en een vergunning verleend die het afschot mogelijk maken tot 31 december 2021. De vorige opdracht tot het afschieten van de herten liep tot 1 januari 2020. Deze nieuwe ontheffing en vergunning maakt het mogelijk om het aantal edelherten in de Oostvaardersplassen terug te brengen naar 500. Tegen de eerdere opdracht tot het afschieten van de edelherten is tot de hoogste bestuursrechter geprocedeerd, die uiteindelijk concludeerde dat de provincie de opdracht mocht verlenen (ECLI:NL:2020:RVS:2020/2210). Omdat edelhert een beschermd diersoort is, is voor het terugbrengen van de populatie door middel van afschot een ontheffing nodig. In deze nieuwe procedure vindt de rechtbank ook dat de ontheffing verleend mocht worden omdat die eigenlijk om dezelfde redenen als de eerdere opdracht uit 2018 is verleend. De edelherten vallen onder de Wet natuurbescherming, omdat het wilde dieren zijn, en geen gehouden dieren zoals in de procedure is aangevoerd. Een te grote populatie edelherten is schadelijk voor de natuur. Dat geldt ook voor de Oostvaardersplassen, daar is de populatie te groot geworden voor het gebied waarin zij leven. Zo is er te weinig voedsel voor alle herten, waardoor er in de winter veel sterfte is. Daarnaast is er op dit moment geen goed alternatief voor het afschieten van de dieren. Het beperken van de groei door middel van anticonceptie is momenteel nog niet mogelijk. Ook is voldoende aangetoond dat het risico op inteelt bij een populatie van 500 herten niet aan de orde is. Tot slot heeft de provincie voorwaarden aan de ontheffing gekoppeld zodat het afschieten op een goede manier gebeurt.

Naast de ontheffing is ook een vergunning nodig omdat de Oostvaardersplassen een Natura-2000 gebied is. De leefgebieden van bepaalde vogelsoorten moeten worden beschermd om te voorkomen dat het aantal vogels afneemt. Een vergunning kan alleen worden verleend als zeker is dat de natuur in dat gebied daardoor niet zal worden aangetast. Volgens de natuurstichtingen gaven de ecologische rapporten van de provincie die zekerheid niet. De rechtbank vindt dat die zekerheid wel wordt geboden. Er is goed onderzocht wat de gevolgen zijn van een kleiner aantal herten. Het zal wél leiden tot veranderingen in de leefgebieden van sommige vogels, omdat er minder gegraasd zal worden. Maar uit de rapporten blijkt dat die verandering geen effecten zullen hebben op het aantal vogels dat behouden moet blijven in de Oostvaardersplassen. Alle drie de beroepen zijn ongegrond.

- [Dierbaar Flevoland, Afschot grauwe gans 16 april 2021, ECLI:NL:2021:RBMNE:2021:1634](#)

De voorschriften 4.f en 5.d lijken meer mogelijkheden voor afschot te bieden dan noodzakelijk is voor ondersteuning van de verjaging. Ook heeft de rechtbank overwogen dat het college de ontheffing voor het gebruik van een geweer van één uur voor zonsopgang tot één uur na zonsondergang onvoldoende heeft gemotiveerd. Om de gebreken te herstellen, moest het college alsnog de voorschriften 4.f en 5.d in overeenstemming brengen met het advies van de Commissie bezwaar en beroep Provincie Flevoland óf draagkrachtig motiveren waarom hij dat niet doet. Ook moest het college het voorschrift over het gebruik van het geweer vanaf één uur voor zonsopgang tot één uur na zonsondergang aanpassen óf draagkrachtig motiveren waarom voor die periode het kunnen gebruiken van het geweer in afwijking van de wettelijke regels noodzakelijk is.

## 5. Samenvatting

Het aantal ingediende bezwaarschriften en het aantal afgegeven adviezen is in 2021 ongeveer gelijk gebleven met 2020, ook het aantal afgegeven adviezen is in 2020 en 2021 vergelijkbaar.

Het is wel opvallend dat er ten opzichte van de gegeven adviezen bij veel zaken in beroep is gaan. Van de 24 gegeven adviezen in 2021 zijn er 12 partijen in beroep gegaan en vier hebben een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Van deze 16 zaken betrof het negen zaken die betrekking hebben op de grote grazers van de Oostvaardersplassen. Voorts zijn er ook vier zaken in hoger beroep gegaan die eveneens zien op de grote grazers van de Oostvaardersplassen.

Dit jaar lag de nadruk wat betreft de Oostvaardersplassen vooral op de opdracht afschot hekrunderen en zieke konikpaarden, het betrof vijf bezwaarschriften, vier voorlopige voorzieningen en drie beroepen.

Gedeputeerde Staten hebben bij drie zaken het advies van de Commissie niet overgenomen. Bij alle zaken zijn bezwaarden in beroep gegaan. Op deze plaats wordt verwezen naar pagina 7 en 8 waarbij deze zaken zijn toegelicht. In aanvulling op de stikstofzaak hoopt de Commissie dat de politiek wat betreft de stikstofmaatregelen op korte termijn het benodigde legalisatieprogramma vaststelt zodat een start gemaakt kan worden met het legaliseren van de PAS-meldingen.

## Colofon

Dit is een uitgave van:

Afdeling Concernzaken

Simone Gorter

Provincie Flevoland

Visarenddreef 1

Postbus 55

8200 AB Lelystad

**Contact:**

Telefoon 0320 - 265 265

E-mail: [info@flevoland.nl](mailto:info@flevoland.nl)

[www.flevoland.nl](http://www.flevoland.nl)

eDocs 2874358

maart 2022