



Telefoon

(0320)-265265

Fax

(0320)-265260

E-mail

provincie@flevoland.nl

Website

www.flevoland.nl



Verzenddatum

24 JAN. 2025

Bijlagen

Uw kenmerk

Ons kenmerk

3349031

Onderwerp

Beslissing op bezwaar inzake Woo-verzoek afschotgegevens Edelherten
januari t/m maart 2019

Geachte [REDACTED],

Met deze brief nemen wij een besluit op uw bezwaarschrift van 10 juli 2024, dat gericht is tegen onze beslissing op uw Woo-verzoek van 4 juni 2024, betreffende het Woo-besluit over de afschotgegevens van edelherten van januari tot en met maart 2019.

1. Verloop van de procedure

Bij brief van 10 juli 2024 heeft [REDACTED], namens cliënt [REDACTED], bezwaar ingediend tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Flevoland (hierna: GS) van 4 juni 2024, kenmerk 3274497, inzake Woo-besluit afschotgegevens Edelherten januari t/m maart 2019.

Het bezwaarschrift is aan de externe Bezwarencommissie van de provincie Flevoland (hierna: bezwarencommissie) voorgelegd. De bezwarencommissie adviseert ons om het door u ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Wij hebben vastgesteld dat het advies van de bezwarencommissie op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kunnen ons vinden in de overwegingen van de bezwarencommissie. Wij nemen derhalve de overwegingen en de conclusie van de bezwarencommissie over.

Voor het verdere verloop van de procedure, motivering en toepasselijke wet en regelgeving verwijzen wij u naar het advies van de bezwarencommissie van 4 november 2024.

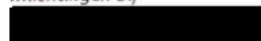
2. Ingebrekestelling

Uw ingebrekestelling, gedateerd 22 januari 2025, is door ons in behandeling genomen. Conform artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben wij beoordeeld of de door u gestelde termijnoverschrijding gegrond is.

Wij informeren u hierbij dat wij binnen twee weken na ontvangst van uw ingebrekestelling een besluit hebben genomen. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke termijn zoals vastgesteld in de Awb. Op basis hiervan is er geen sprake van een dwangsom wegens niet-tijdig beslissen.

3. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit ingediend en voldoet aan de in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen.



0320-[REDACTED]

Visarendreef 1
Lelystad

4. Beslissing op het Bezwaarschrift

- De commissie overweegt m.b.t. het niet tijdig beslissen van bestreden besluit, dat volgens artikel 4.4 lid 3 Woo voor het einde van de vierweken termijn, derhalve voor 15 mei 2025 verdaagd moet worden. Wanneer na deze termijn wordt verdaagd geldt deze verdaging niet. Het besluit op het Woo-verzoek had daarom binnen vier weken na indiening verzoek genomen moeten worden, te weten uiterlijk 15 mei 2024. Het besluit van 4 juni 2024 is daarom niet binnen de termijn genomen. Dat heeft echter geen juridische gevolgen. Conform artikel 8.2 Woo is er geen dwangsom verschuldigd voor niet tijdig beslissen op een Woo-verzoek.
- De commissie overweegt m.b.t. het omvang van het geschil dat in het Woo-besluit wordt verwezen naar reeds openbaar gemaakte documenten zonder dat duidelijk is aangegeven dat het verstrekken van deze informatie als service wordt verstrekt en buiten het Woo-verzoek valt. Er zijn meerdere bezwaargronden die zijn gericht op de reeds openbare documenten die zijn opgenomen in de inventarislijst onder 3 tot en met 14, te weten de weekberichtenafschot edelherten. Omdat het Woo-besluit hierop niet ziet, deze documenten zijn immers al openbaar, worden deze gronden niet behandeld. Wat overblijft zijn de volgende gronden te weten:
 - o De mail van 12 april 2019 is een organisatiename in de mailadressering gelakt,
 - o de uitdraai uit FRS is niet leesbaar en er ontbreken gegevens uit deze uitdraai, namelijk:
 - o het aantal actieve schutters in het veld,
 - o aantal geschoten dieren per geslacht en leeftijdscategorie,
 - o gebruik van extra afschotmiddelen (demper nachtzichtkijker),
 - o consumptie/destructie/natuurlijke
- Allereerst heeft de commissie van GS tijdens de hoorzitting begrepen dat de app, waarin de gegevens zouden worden bijgehouden in de desbetreffende periode nog niet beschikbaar was. De commissie acht dit aannemelijk en dit wordt door bezwaarde ook niet bestreden. Vervolgens zou maandelijks door Staatsbosbeheer (SBB) aan GS een spreadsheet ingeleverd worden.

Wat betreft punt 5a, dat in de emailadressering de organisatiename is gelakt, overweegt de commissie dat GS in hun verweer ten onrechte aangeven dat een organisatiename in de mailadressering is gelakt. De commissie heeft immers de ongelakte en gelakte versie van de mail van 11 en 12 april 2019 ingezien en hieruit is niet gebleken dat een organisatiename in het mailadres is gelakt. De commissie ziet dat alleen de persoonsgegevens zoals een rechtstreeks telefoonnummer, namen en functiebenamingen zijn gelakt. Deze functiebenaming staat niet in de mailadressering.

Voor wat betreft punt 5b, waarin wordt aangevoerd dat de gegevens uit de FRS-uitdraai onleesbaar zijn, overweegt de commissie het volgende. GS hebben tijdens de hoorzitting aangegeven dat zij, nog voordat bezwaar is ingediend, bij verzoeker heeft aangegeven dat er nog een leesbare versie verstrekt zal worden. GS gaven tijdens de hoorzitting aan dat de uitdraai niet als pdf kan worden opgeslagen en dat het printen ook problemen gaf. Om die reden zat de leesbare versie niet direct bij het bestreden besluit. Bezwaarde zou volgens GS hebben aangegeven dat zij de leesbare versie wel tegemoet ziet bij de beslissing op bezwaar. Omdat GS hebben aangegeven dat aan een leesbare versie gewerkt werd en omdat bezwaarde heeft aangegeven dat zij die dan met de beslissing op bezwaar tegemoet ziet, merkt de commissie op dat zij dit advies baseert op de inmiddels van GS verkregen leesbare versie. De commissie merkt daarbij op dat het bestreden besluit ziet op openbaarmaking van de FRS-uitdraai, maar dat de feitelijke verstrekking -als gevolg van technische problemen- van een leesbare FRS-uitdraai niet direct heeft plaatsgevonden.

Wat betreft punt 5c (de ontbrekende gegevens) overweegt de commissie als volgt. De commissie heeft voorafgaand aan de hoorzitting de FRS-uitdraai digitaal ontvangen. Uit de leesbare FRS-uitdraai blijkt dat in de navolgende kolommen het volgende staat:

- o kolom H, het geslacht;
- o kolom D, de leeftijd;

- o kolom U, de afschotmethode.

De commissie is daarom van oordeel dat de bezwaren op bovenstaande punten ongegrond zijn.

- Voorts ziet de commissie dat kolom AR gedeeltelijk is gelakt, omdat hierin een nummer staat dat correspondeert met een jager. Omdat bezwaarde niet heeft verzocht om de namen van de jagers, gaat de commissie ervanuit dat het bezwaar zich niet richt op deze gelakte gegevens.
- De commissie heeft geconstateerd dat de gegevens omtrent het aantal jagers in het veld en de gegevens over consumptie, destructie, natuurlijke kringloop niet zijn opgenomen in dit FRS bestand. Tijdens de hoorzitting is door GS aangegeven dat deze gegevens niet zijn bijgehouden in het FRS-bestand. De Omgevingsdienst Gooi en Vechtstreek (OFGV) heeft geen gegevens geleverd gekregen van SBb die zien op het aantal actieve jagers in het veld en de wijze van consumptie/destructie of natuurlijke kringloop. De commissie overweegt dat door bezwaarde is aangegeven dat deze gegevens volgens de opdracht onder punt 14 en 15 wel beschikbaar moeten zijn in een app. Deze app was echter niet beschikbaar in de periode waarop het Woo-verzoek zag. GS heeft alleen spreadsheets ontvangen van SBb waarin voormelde gegevens niet zijn opgenomen. Tijdens hoorzitting heeft de commissie aan GS gevraagd of deze gegevens wellicht op een andere manier GS zijn verstrekt. GS hebben aangegeven dat dit niet het geval is. De commissie acht het daarom aannemelijk dat deze gegevens niet zijn verstrekt aan GS door middel van spreadsheets of op andere wijze. In zoverre mist het bezwaar feitelijke grondslag. Daarbij heeft de commissie betrokken dat ook bezwaarde in haar bezwaarschrift er vanuit lijkt te gaan dat de gegevens alleen via de app beschikbaar zouden worden gesteld.

De commissie acht dit onderdeel van het bezwaarschrift ongegrond.

Tot slot zien we geen aanleiding tot het vergoeden van proceskosten nu het bezwaarschrift, ongegrond is verklaard.

Met inachtneming van het voorgaande en met verwijzing naar het advies van de bezwarencommissie, verklaren wij uw bezwaarschrift, gericht tegen ons besluit van 10 juli 2024, ongegrond.

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u met ons contact opnemen via e-mailadres:

█@flevoland.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Plaatsing op het internet

Dit besluit op bezwaar zal geanonimiseerd voor een ieder openbaar worden gemaakt op de website van de provincie: <https://www.flevoland.nl/loket/openbare-documenten/woo-verzoeken-actueel>

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,





Aan:
Gedeputeerde Staten
Betreft:
Woo bezwaar Natuur en Recht, afschotgegevens herten

Advies

Registratienummer
3325719



1. Inleiding

Het bezwaarschrift van 10 juli 2024, is ingediend door mr. [REDACTED] van Natuur en Recht, gevestigd te Nootdorp, namens [REDACTED] (hierna: bezwaarde) en is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) van 4 juni 2024 (nr. 3274497) op grond van de Wet open overheid (Woo). Het verzoek van bezwaarde van 17 april 2024 ziet op openbaarmaking van informatie over de afschotgegevens van edelherten vanaf januari 2019 t/m maart 2019. Hierbij is specifiek gevraagd om gegevens die door Staatsbosbeheer (SBb) met GS gedeeld zijn in een app. In deze app kunnen uitvoerders van de opdracht aangeven wanneer ze het veld in gaan. Het gaat dan om het aantal actieve schutters in het veld, het aantal geschoten dieren per geslacht en leeftijdscategorie, het wel/niet gebruiken van extra middelen (demper, nachtzichtkijker etc.), consumptie - destructie/ natuurlijke kringloop. Voor de periode waarin de app nog niet beschikbaar is, is verzocht om de spreadsheets.

GS hebben met het bestreden besluit een excelbestand en een begeleidende mail verstrekt. Voorts zijn elf wekrapportages, die al openbaar zijn, in de inventarislijst opgenomen.

2. Hoorzitting

Op 15 oktober 2024 hebben GS hun standpunten mondeling toegelicht. Bezwaarde heeft op 17 september 2024 aangegeven geen gebruik te willen maken van een mondelinge toelichting. Het verweerschrift van GS is op 2 oktober 2024 naar de gemachtigde van bezwaarde verzonden. Het verslag van deze hoorzitting maakt onderdeel uit van dit advies en is opgenomen in bijlage I.

3. Bezwaargronden

Bezwaarde voert aan dat het excelbestand onleesbaar is en voert daarnaast het volgende aan (dat ontleend is aan de wekrapporten en de reeds openbare stukken).

1. Onrechtmatigheid van het verdagingsbericht van 21 mei 2024.
2. Onjuiste vermelding van de datum van het Wob-verzoek van 10-9-2019, dit moet zijn 17-6-2019 in het besluit.
3. Onvolledige en onnauwkeurige informatie in het besluit van 10 september 2019. Onjuiste anonimisering van persoonsgegevens in strijd met de AVG.
4. Ontbrekende documenten bij besluit van 10 september 2019.
5. Het Woo-verzoek van verzoeker van 17 april 2024;
 - a. bezwaar m.b.t. de e-mails van 11 en 12 april 2019, waarbij de naam van de organisatie in de emailadressering is gelakt;
 - b. besluit is niet actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar omdat excelbestand onleesbaar is.
 - c. Niet alle gegevens waarvan openbaarmaking is verzocht, zijn openbaar gemaakt:
Ontbrekende gegevens zijn -het aantal actieve schutters in het veld;
 - aantal geschoten dieren per geslacht en leeftijdscategorie;
 - gebruik van extra afschotmiddelen (demper nachtzichtkijker);
 - consumptie/destructie/natuurlijke kringloop.

4. Standpunt GS ten aanzien van voornoemde punten

- 1-2 GS erkennen de punten onder 1-2 maar geven -kort gezegd- aan dat dit geen gevolgen heeft voor het besluit.
- 3-4 Het besluit van 10 september 2019 is reeds onherroepelijk maar GS geven hierop toch een reactie.
5. Wat betreft het Woo-besluit geven GS aan dat:
- In de e-mails van 11 en 12 april 2019 een organisatiename is weggelakt omdat deze herleidbaar is naar een persoon;
 - De verstrekte uitdraai van het Fauna Registratie Systeem (FRS) middels een excelbestand door ontbrekende cijfers en letters niet volledig voldeed aan de eisen van artikel 2.4, tweede lid, van de Wet open overheid (Woo), waarin wordt bepaald dat informatie actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar moet zijn. Nog voor het bezwaar is ontvangen is al aangegeven dat een leesbare versie nog verstrekt gaat worden.
 - Wat betreft het punt dat niet alle gegevens zijn verstrekt; dit mogelijk te wijten is aan het feit dat deze gegevens niet beschikbaar waren of niet zijn geregistreerd in het FRS systeem.

5. Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en bezwaarde is belanghebbende. Het bezwaar voldoet ook aan de overige eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden behandeld.

Tijdigheid bestreden besluit

Allereerst overweegt de commissie dat GS hebben aangegeven dat inderdaad niet tijdig is verdaagd. De commissie overweegt dat volgens artikel 4.4 lid 3 Woo voor het einde van de vierweken termijn, derhalve voor 15 mei 2025 verdaagd moet worden. Wanneer na deze termijn wordt verdaagd geldt deze verdaging niet. Het besluit op het Woo-verzoek had daarom binnen vier weken na indiening verzoek genomen moeten worden, te weten uiterlijk 15 mei 2024. Het besluit van 4 juni 2024 is daarom niet binnen de termijn genomen. Dat heeft echter geen juridische gevolgen. Conform artikel 8.2 Woo is er geen dwangsom verschuldigd voor niet tijdig beslissen op een Woo verzoek.

Omvang geschil

De commissie overweegt allereerst dat in het Woo-besluit wordt verwezen naar reeds openbaar gemaakte documenten zonder dat duidelijk is aangegeven dat het verstrekken van deze informatie als service wordt verstrekt en buiten het Woo-verzoek valt. Er zijn meerdere bezwaargronden die zijn gericht op de reeds openbare documenten die zijn opgenomen in de inventarislijst onder 3 tot en met 14, te weten de weekberichtenafschot edelherten. Omdat het Woo-besluit hierop niet ziet, deze documenten zijn immers al openbaar, worden deze gronden niet behandeld. Wat overblijft zijn de volgende gronden te weten:

- De mail van 12 april 2019 is een organisatiename in de mailadressering gelakt,
- de uitdraai uit FRS is niet leesbaar en er ontbreken gegevens uit deze uitdraai, namelijk:
 - het aantal actieve schutters in het veld,
 - aantal geschoten dieren per geslacht en leeftijdscategorie,
 - gebruik van extra afschotmiddelen (demper nachtzichtkijker),
 - consumptie/destructie/natuurlijke.

Beoordeling

Allereerst heeft de commissie van GS tijdens de hoorzitting begrepen dat de app, waarin de gegevens zouden worden bijgehouden in de desbetreffende periode nog niet beschikbaar was. De commissie acht dit aannemelijk en dit wordt door bezwaarde ook niet bestreden. Vervolgens zou maandelijks door SBb aan GS een spreadsheet ingeleverd worden.

Wat betreft punt 5a, dat in de emailadressering de organisatiename is gelakt, overweegt de commissie dat GS in hun verweer ten onrechte aangeven dat een organisatiename in de mailadressering is gelakt. De commissie heeft immers de ongelakte en gelakte versie van de mail van 11 en 12 april 2019 ingezien en hieruit is niet gebleken dat een organisatiename in het mailadres is gelakt. De commissie ziet dat alleen de persoonsgegevens zoals een rechtstreeks

telefoonnummer, namen en functiebenamingen zijn gelakt. Deze functiebenaming staat niet in de mailadressering.

Voor wat betreft punt 5b, waarin wordt aangevoerd dat de gegevens uit de FRS-uitdraai onleesbaar zijn, overweegt de commissie het volgende. GS hebben tijdens de hoorzitting aangegeven dat zij, nog voordat bezwaar is ingediend, bij verzoeker heeft aangegeven dat er nog een leesbare versie verstrekt zal worden. GS gaven tijdens de hoorzitting aan dat de uitdraai niet als pdf kan worden opgeslagen en dat het printen ook problemen gaf. Om die reden zat de leesbare versie niet direct bij het bestreden besluit. Bezwaarde zou volgens GS hebben aangegeven dat zij de leesbare versie wel tegemoet ziet bij de beslissing op bezwaar. Omdat GS hebben aangegeven dat aan een leesbare versie gewerkt werd en omdat bezwaarde heeft aangegeven dat zij die dan met de beslissing op bezwaar tegemoet ziet, merkt de commissie op dat zij dit advies baseert op de inmiddels van GS verkregen leesbare versie. De commissie merkt daarbij op dat het bestreden besluit ziet op openbaarmaking van de FRS-uitdraai, maar dat de feitelijke verstrekking -als gevolg van technische problemen- van een leesbare FRS-uitdraai niet direct heeft plaatsgevonden.

Wat betreft punt 5c (de ontbrekende gegevens) overweegt de commissie als volgt. De commissie heeft voorafgaand aan de hoorzitting de FRS-uitdraai digitaal ontvangen. Uit de leesbare FRS-uitdraai blijkt dat in de navolgende kolommen het volgende staat:

- kolom H, het geslacht;
- kolom D, de leeftijd;
- kolom U, de afschotmethode.

De commissie is daarom van oordeel dat de bezwaren op bovenstaande punten ongegrond zijn.

Voorts ziet de commissie dat kolom AR gedeeltelijk is gelakt, omdat hierin een nummer staat dat correspondeert met een jager. Omdat bezwaarde niet heeft verzocht om de namen van de jagers, gaat de commissie ervanuit dat het bezwaar zich niet richt op deze gelakte gegevens.

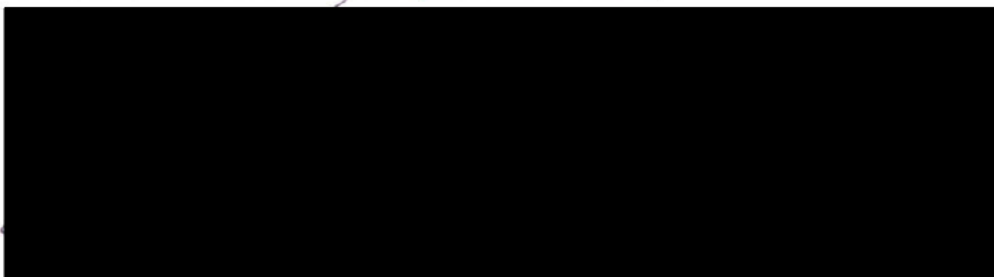
De commissie heeft geconstateerd dat de gegevens omtrent het aantal jagers in het veld en de gegevens over consumptie, destructie, natuurlijke kringloop niet zijn opgenomen in dit FRS bestand. Tijdens de hoorzitting is door GS aangegeven dat deze gegevens niet zijn bijgehouden in het FRS-bestand. De Omgevingsdienst Gooi en Vechtstreek (OFGV) heeft geen gegevens geleverd gekregen van SBb die zien op het aantal actieve jagers in het veld en de wijze van consumptie/destructie of natuurlijke kringloop. De commissie overweegt dat door bezwaarde is aangegeven dat deze gegevens volgens de opdracht onder punt 14 en 15 wel beschikbaar moeten zijn in een app. Deze app was echter niet beschikbaar in de periode waarop het Woo-verzoek zag. GS heeft alleen spreadsheets ontvangen van Sbb waarin voormelde gegevens niet zijn opgenomen. Tijdens hoorzitting heeft de commissie aan GS gevraagd of deze gegevens wellicht op een andere manier GS zijn verstrekt. GS hebben aangegeven dat dit niet het geval is. De commissie acht het daarom aannemelijk dat deze gegevens niet zijn verstrekt aan GS door middel van spreadsheets of op andere wijze. In zoverre mist het bezwaar feitelijke grondslag. Daarbij heeft de commissie betrokken dat ook bezwaarde in haar bezwaarschrift er vanuit lijkt te gaan dat de gegevens alleen via de app beschikbaar zouden worden gesteld. De commissie acht dit onderdeel van het bezwaarschrift ongegrond.

6. Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie GS om het door bezwaarde ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en adviseert GS om alsnog een leesbare versie (FRS-uitdraai) te verstrekken.

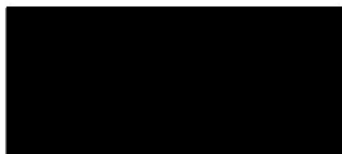
Lelystad, 4 november 2024

Namens de bezwarencommissie provincie Flevoland,



Bijlage I
Verslag hoorzitting

Aanwezigen
Commissie



Bezwaarde afwezig, gemeld bij mail van 17 september 2024

Namens GS



De voorzitter heet een ieder welkom en licht de procedure toe.

De voorzitter vraagt zich af of het dossier compleet is.

GS geven aan dat de ongelakte versie van de FRS-uitdraai naar de commissie is nagezonden. Ze hebben bezwaarde al voor het ingediende bezwaar aangegeven dat ze alsnog een leesbare versie zullen verstrekken. Deze heeft bezwaarde nog niet. Ze kunnen het niet als excelbestand naar bezwaarde sturen omdat het dan bewerkbaar is. GS willen 1 kolom lakken en dan moet er nog een pdf van gemaakt worden. GS geven aan dat in de zienswijze van Staatsbosbeheer is aangegeven dat er een kolom is met nummers die gelinkt zijn met jagers, die kolom is gelakt, de rest is openbaar.

De voorzitter mist het eerste stuk van de inventarislijst, de email van 11/12 april 2019 en hij mist de zienswijze van Staatsbosbeheer. Het lid [REDACTED] zou in het vervolg graag de ongelakte en gelakte versie willen ontvangen en alle stukken die relevant zijn.

Het lid [REDACTED] geeft aan dat door bezwaarde wordt gevraagd naar een app. Waarom zijn hiervan geen gegevens? Deze app is na 31 maart 2019 de lucht in gegaan. De OFGV zal de datum nagaan. Het aantal jagers in het veld worden niet bij OFGV aangeleverd. Is dit niet nodig in het kader van toezicht? In het Woo-besluit staat ook dat uitgebreid onderzoek is gedaan op basis van trefwoorden. Welke trefwoorden? Bevat dit ook actieve schutters en nachtzichtkijker?

De OFGV geeft aan dat als gezocht wordt op "nachtzichtkijker" er veel te veel documenten worden aangetroffen. Ze hebben o.a. gezocht op "Oostvaardersplassen" en "afschot edelherten".

Het lid [REDACTED] merkt op dat zolang er geen app is, dit in spreadsheets bijgehouden wordt. Moeten we hieruit concluderen dat er nog geen app is?

OFGV geeft aan dat zij de spreadsheets waarin het aantal actieve schutters staan niet hebben ontvangen.

Het lid [REDACTED] vraagt zich af of de weekberichten dan wel bij het Woo-verzoek hoort. Deze waren toch al openbaar.

GS geven aan dat ze het verzoek ruim hebben aangemerkt. De vraag was een excelbestand maar in de weekberichten staan deze gegevens ook vermeld. Van de inventarislijst is nummer 3-14 inderdaad al openbaar.

De voorzitter merkt op dat als stukken al openbaar zijn, deze buiten het Woo verzoek vallen. Voor de duidelijkheid zou dit expliciet vermeld moeten worden als ervoor gekozen wordt om dit wel als extra service op te nemen.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting

Gedeputeerde Staten van Provincie Flevoland
afdeling Concernzaken, Bezwarencommissie
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Datum: 10 juli 2024
Uw kenmerk: 3274497
Ons kenmerk: Provincie Flevoland - afschot edelherten 1^e kw. 2019
Betreft: bezwaarschrift besluit

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik namens, cliënt, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], het bezwaarschrift in tegen uw besluit d.d. 4 juni 2024 met kenmerk 3274497. Tevens ontvangt u per mail [REDACTED]@flevoland.nl een exemplaar van dit bezwaarschrift.

Dit besluit is door cliënt op 6 juni 2024 per e-mail ontvangen en heeft betrekking op het Woo-verzoek van cliënt d.d. 17 april 2024. Dit besluit is tevens op uw website gepubliceerd: [Woo-verzoek met betrekking tot de afschotgegevens van edelherten - Provincie Flevoland](#)

Het besluit heeft zij naar aanleiding van haar e-mail (7 juni 2024) eveneens op 12 juni 2024 per post ontvangen. Alvorens ik haar bezwaren toelicht attendeer ik u op:

- de onrechtmatigheid van uw verdagingsbericht van 21 mei 2024;
- de verwijzing in uw besluit van 4 juni 2024 m.b.t. het Wob-besluit van 10 september 2019;
- de nauwkeurigheid van het besluit van 10 september 2019.

Verdagingsbericht.

Artikel 4.4, tweede lid, van de Wet open overheid bepaalt dat het bestuursorgaan de beslissing voor ten hoogste twee weken kan verdagen indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

U heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en bij brief van 21 mei 2024 (per mail ontvangen op 22 mei 2024 - 20:25) de termijn voor het nemen van een besluit verlengt met maximaal twee weken. Hierbij moet echter worden opgemerkt dat uw verdaging eerst na verloop van de eerste termijn aan haar is medegedeeld, waarmee deze verdaging **niet** rechtsgeldig is.

Verwijzing naar Wob-besluit van 10 september 2019

In uw besluit van 4 juni 2024 verwijst u naar andere besluiten zoals bijvoorbeeld het besluit van 10 september 2019, waarin cliënt tal van controle rapporten van de Omgevingsdienst heeft aangetroffen. U vermeldt de volgende link: [Wob-besluit inzake afschot grote grazers Oostvaardersplassen - Provincie Flevoland \(archieffweb.eu\)](#)

Op blad 2 van uw besluit van 4 juni 2024 vermeldt u dat op 10 september 2019 een Wob-verzoek is ingediend met betrekking tot de grote grazers te Oostvaardersplassen en omgeving. Dit is niet juist, de correcte datum is 17 juni 2019 zijn, aldus blad 1 van het besluit van 10 september 2019.

Bladnummer
2
Ons kenmerk:
3274497

- op 11 december 2019 is er een soortgelijk verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid bestuur (hierna: Wob)
([Wob-besluit afschot edelherten Oostvaardersplassen \(archieffweb.eu\)](#))
- op 10 september 2019 is er een Wob-verzoek ingediend met betrekking tot de grote grazers te Oostvaardersplassen en omgeving
([Wob-besluit inzake afschot grote grazers Oostvaardersplassen - Provincie Flevoland \(archieffweb.eu\)](#))
- op 28 augustus 2019 is er een Wob-verzoek ingediend met betrekking tot dierenafschot te Oostvaardersplassen
([Wob-besluit inzake het dierenafschot - Provincie Flevoland \(archieffweb.eu\)](#))
- op 22 augustus 2019 is er een Wob-verzoek ingediend met betrekking tot de grote grazers te Oostvaardersplassen en omgeving
([Wob-besluit inzake grote grazers Oostvaardersplassen en omgeving - Provincie Flevoland \(archieffweb.eu\)](#))

Nauwkeurigheid Wob-besluit 10 september 2019.

Wat het besluit van 10 september 2019 betreft merkt cliënt overigens op dat dit besluit niet voldoet aan het vereiste van art. 2.4, tweede lid, Woo, waarin wordt gesteld dat de informatie die het bestuursorgaan overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.

Onzorgvuldig lakken

In het besluit worden o.a. namen van personen gezwart, maar u heeft de naam en het adres van de verzoeker niet gezwart en is volledig leesbaar, t.w. [REDACTED]. Hiermee heeft u naar personen herleidbare gegevens openbaar gemaakt die niet daartoe zijn verstrekt.

| | | | |
|---|---------------|------------|--|
|  | | | provincie@flevoland.nl Website www.flevoland.nl |
|  | | |  |
| Verzenddatum 10 september 2019 | Bijlagen 3 | Uw kenmerk | Ons kenmerk 2467227 |
| Onderwerp Wob-verzoek afschot grote grazers | | | |
| Geachte [REDACTED] | | | |
| <p>U heeft op 17 juni 2019, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob) verzocht om openbaarmaking van informatie. Daarbij verzoekt u om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op, kort samengevat, het afschot van de grote grazers in Oostvaardersplassen, vanaf 1 december 2018 tot 1 april 2019. De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 25 juni 2019, met kenmerk 2443554. In dezelfde brief is de beslistermijn, op grond van artikel 6 van de Wob, met vier weken verlengd. Met onze excuses voor de vertraagde afhandeling ontvangt u hierbij ons besluit.</p> | | | |

Ontbreken van documenten bij Besluit van 10 september 2019

In uw besluit vermeldt u dat verzoeker om openbaarmaking van documenten heeft gevraagd, die betrekking hebben op, kort samengevat, het afschot van de grote grazers in Oostvaardersplassen, vanaf 1 december 2018 tot 1 april 2019.

- Er ontbreken tal van documenten zoals bijvoorbeeld de week rapporten (periode 1^e kw. 2019) van Staatsbosbeheer, die naar aanleiding van het Woo-verzoek van mijn cliënt, nu wel door u openbaar zijn gemaakt.
- Voorts blijkt na bestudering van document 25 (Relaas van bevindingen afschot edelherten Oostvaardersplassen) dat er tal van controle rapporten ontbreken evenals tal van documenten die in het relaas of controle rapporten ter sprake komen.

M.b.t. de ontbrekende documenten overweegt cliënt binnenkort een Woo-verzoek doen.

Het Woo-verzoek van cliënt van 17 april 2024

Cliënt heeft het Woo-verzoek van 17 april 2024 als volgt geformuleerd:

“In de opdracht afschot van Edelherten Oostvaardersplassen, d.d. 19 september 2018, is onder ad. 14 en 15 opgemerkt dat de Provincie Flevoland zal zorgen voor de beschikbaarheid van een app waarmee uitvoerders van de opdracht kunnen aangeven wanneer ze het veld in gaan en welke dieren en in welke aantallen worden geschoten. In deze app diende per dag de volgende gegevens te worden bijgehouden:

- *Aantal actieve schutters in het veld;*
- *Aantal geschoten dieren per geslacht en leeftijdscategorie;*
- *Wel/ niet gebruik van extra middelen (demper, nachtzichtkijker etc.);*
- *Consumptie – destructie/ natuurlijke kringloop.*

Voor de periode waarin de app nog niet beschikbaar was, zou de Provincie Flevoland spreadsheets ter beschikking stellen, die maandelijks ingeleverd dienden te worden.

Gelet op het voorgaande verzoek ik u in het kader Wet open overheid de volgende gegevens openbaar te maken t.w. de door u aan de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi- en Vechtstreek verstrekte spreadsheets en/of apps over de periode januari t/m maart 2019, inclusief begeleidend schrijven waarbij de datum van verstrekking tevens is vermeld.”

De inventarislijst in uw besluit van 4 juni 2024 vermeldt de volgende documenten:

1. E-mails van 11 en 12 april 2019;
2. Uitdraai Fauna Registratie Systeem tot 30 maart 2019;
3. 12 weekberichten SBB afschot edelherten (week 1 t/m 13).

Grond van bezwaar m.b.t. de e-mails van 11 en 12 april 2019:

Alhoewel cliënt begrijpt dat het, vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, nodig is om eventuele namen in e-mailadressen te lakken, kan dit niet zover gaan dat ook de naam van de organisatie, welke onderdeel uitmaakt van de e-mailadressering, gelakt wordt. Hiermee is er immers geen sprake meer van een nauwkeurig en vergelijkbaar besluit. Ik verzoek ten aanzien hiervan dan ook de openbaarmaking bij beslissing op bezwaar te herstellen en uitsluitend de naar personen te herleiden gegevens te lakken, en niet de volledige e-mailadressen.

Grond van het bezwaar: besluit is niet actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar

Er is niet voldaan aan het vereiste van art. 2.4, tweede lid, Woo, waarin wordt gesteld dat de informatie die het bestuursorgaan overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is. Wat document 2 - de uitdraai (FRS) - betreft, zijn door mij de volgende onnauwkeurigheden geconstateerd:

- De uitdraai, die per mail is aangeleverd, is slechts in gedeeltes en uitvergroot te bekijken. De per post aangeleverde uitdraai is zelfs met een leesloep nog onleesbaar.
- In het besluit (aangeleverd per mail) zijn de bladzijde 8 en 12 van de uitdraai wazig en niet leesbaar. Zie de print screen van deze bladzijdes. Zoals eerder is vermeld is de uitdraai, die cliënt per post heeft ontvangen, totaal onleesbaar.
- De tekst is door het wegvallen van gegevens niet compleet en slechts gedeeltelijk leesbaar. Ook is het niet duidelijk waar de tabellen voor staan, zoals bijv. jd of WbeN in de onderstaande print screen. Dit geldt ook voor de tabellen in de print screen, t.w. "ee ti dinja Kgzkep, Kgmkep, Kgtot en "A schot ed A scho Me Middelen". Tevens is de tekst onder laatstgenoemde tabel zoals "popu atie b ond jden", "popu atie b aanz t zonde lokvoe", "popu atie b be s" en "u tz cht oos ond jden" niet duidelijk.
- Bij de gezwarte teksten van bijvoorbeeld bladzijde 4 van 56 - is niet kenbaar gemaakt waarom de tekst is gezwart.

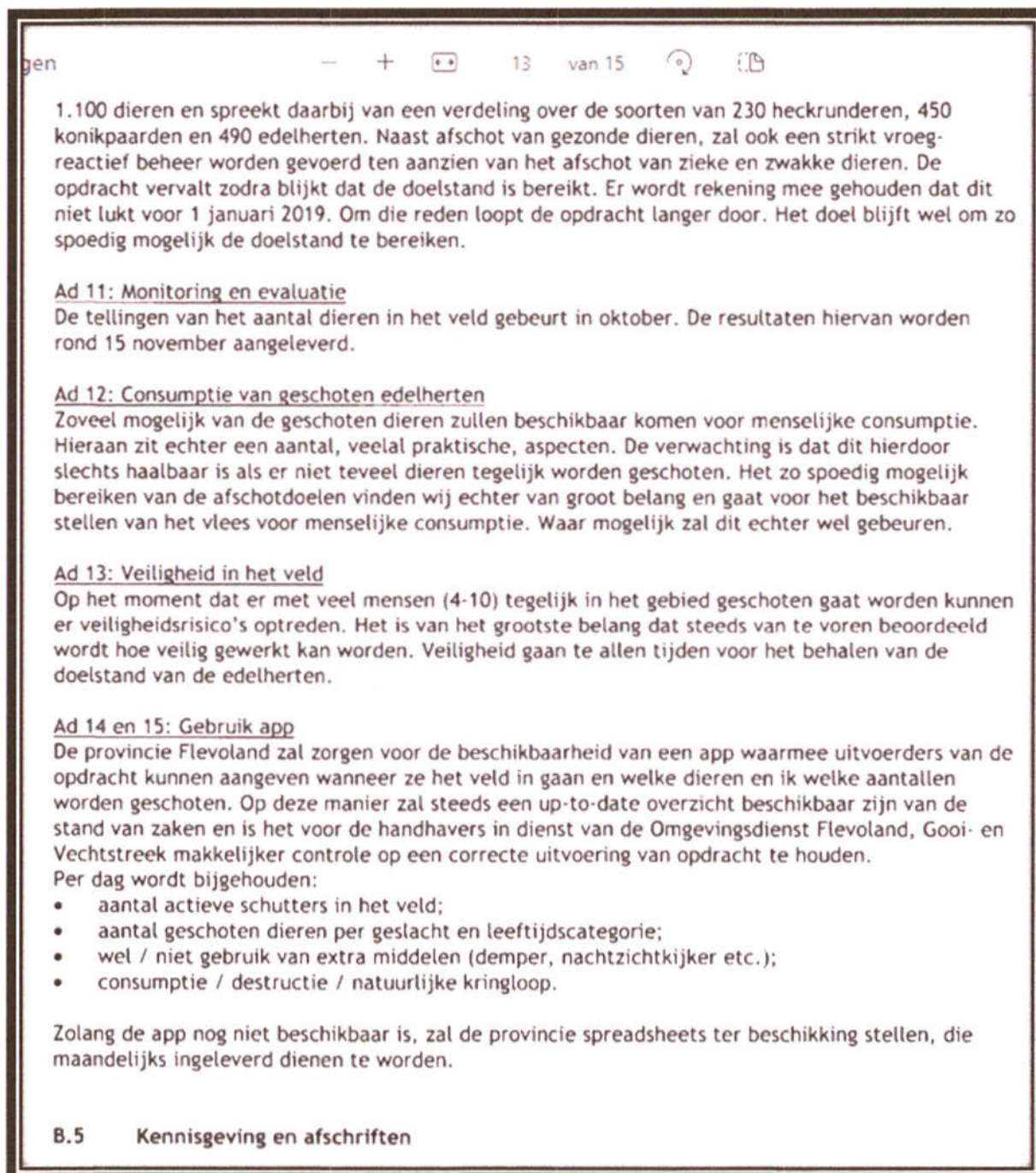
| 09 40 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2508 | Ede he t | m | MI | | |
|-------|------|------|---------|---------|----------|---|----|--------|----------|
| 09 58 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2488 | Ede he t | v | HE | ja | totaal |
| 09 50 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2537 | Ede he t | m | SI | | 0 |
| 09 58 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C25 | Ede he t | v | HE | ja | totaal |
| 09 35 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2505 | Ede he t | v | HE | ja | ja |
| 09 5 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C250 | Ede he t | v | HE | ja | totaal |
| 09 42 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2489 | Ede he t | v | VK | totaal | 0 totaal |
| 09 55 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2509 | Ede he t | v | HE | ja | totaal |
| 09 43 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2490 | Ede he t | v | HE | ja | totaal |
| 09 42 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2505 | Ede he t | v | HE | ja | totaal |
| 09 35 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2522 | Ede he t | v | HE | ja | ja |
| 09 37 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2523 | Ede he t | v | HE | ja | totaal |
| 0 35 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C25 | Ede he t | v | HE | ja | ja |
| 09 53 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2529 | Ede he t | m | MI | | 0 |
| 09 50 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2528 | Ede he t | m | MI | | 0 |
| 09 47 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2537 | Ede he t | v | HE | ja | ja |
| 09 39 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2524 | Ede he t | v | HE | ja | totaal |
| 09 45 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2538 | Ede he t | v | VK | totaal | 0 totaal |
| 0 00 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C25 | Ede he t | m | MI | | 0 |
| 09 30 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C252 | Ede he t | v | VK | totaal | 0 totaal |
| 09 57 | 20 9 | 9999 | 9999008 | E=C2533 | Ede he t | v | HE | ja | ja |

| ee ti dlnja Kgzkp | Kgmkep | Kgtot | A schot ed A scho Me Middelen | Condit e | Aanta |
|-------------------|--------|-------|--------------------------------|----------|-------|
| 6 | | | 0 popu atie b ond jden | no maal | |
| 0 | | | 0 popu atie b ond jden | no maal | |
| 0 | | | 0 popu atie b ond jden | no maal | |
| 4 | 79 6 | | popu atie b ond jden | vet | |
| 0 | | | 0 popu atie b ond jden | no maal | |
| 6 | 77 2 | | popu atie b ond jden | vet | |
| 0 | 39 5 | | popu atie b ond jden | no maal | |
| 0 | 53 | | popu atie b ond jden | no maal | |
| 0 | 43 4 | | popu atie b ond jden | no maal | |
| 0 | 46 | | popu atie b ond jden | no maal | |
| 0 | 36 | | popu atie b ond jden | no maal | |
| 0 | 44 | | popu atie b ond jden | no maal | |
| 0 | 46 8 | | popu atie b ond jden | no maal | |
| 5 | 77 | | popu atie b ond jden | vet | |
| 0 | 50 3 | | popu atie b ond jden | no maal | |
| 0 | 47 7 | | popu atie b ond jden | no maal | |
| 6 | 83 2 | | popu atie b ond jden | vet | |
| 6 | 9 8 | | popu atie baanz t zonde lokvoe | no maal | |
| 0 | 34 9 | | popu atie b ond jden | no maal | |
| 8 | 80 6 | | popu atie b ond jden | vet | |
| 0 | 57 3 | | popu atie b ond jden | no maal | |
| 0 | 48 5 | | popu atie baanz t zonde lokvoe | no maal | |
| 0 | 55 4 | | popu atie b ond jden | vet | |
| 0 | 45 9 | | popu atie b be s | vet | |
| 6 | 0 | | popu atie b ond jden | vet | |
| 4 | 0 | | popu atie b ond jden | vet | |
| 0 | 0 | | popu atie b ond jden | vet | |
| 7 | 0 | | popu atie b ond jden | vet | |
| | | | 0 popu atie b ond jden | no maal | |
| 8 | 0 | | popu atie b ond jden | vet | |
| 0 | 0 | | popu atie b ond jden | vet | |
| 4 | 0 | | popu atie b ond jden | vet | |
| | | | 0 popu atie b ond jden | no maal | |
| 0 | 48 4 | | popu atie b ond jden | vet | |
| 6 | | | 0 popu atie b ond jden | vet | |

| RS | 5 336069 | 52 4 875 | 5 522 | 492328 | A v | | c Ve s o i n g h e e n | Ve s t o i n g g a n z e n |
|----|----------|----------|---------|----------|---------------------|--|------------------------|----------------------------|
| RS | 5 4039 | 52 45 55 | 56 36 4 | 495976 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 406 69 | 52 450 6 | 56290 | 495822 5 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 400893 | 52 43705 | 5593 6 | 494363 3 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 334282 | 52 4 788 | 5 400 4 | 492232 | G | | Ve s t o n g h e t e n | Ve s t o n g g a n z e n |
| RS | 5 38207 | 52 43556 | 5465 6 | 494 96 9 | A v o e R e n d a c | | Ve s o i n g h e e n | Ve s t o i n g g a n z e n |
| RS | 5 385835 | 52 43257 | 54907 6 | 493864 | A v o e R e n d a c | | Ve s o i n g h e e n | Ve s t o i n g g a n z e n |
| RS | 5 388846 | 52 432 | 55 2 4 | 4938 2 9 | V e | | t e n | Ve s o n g g a n z e n |
| RS | 5 39 04 | 52 42889 | 55266 | 493454 5 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 386964 | 52 43 64 | 54984 4 | 49376 7 | A v | | c Ve s o i n g h e e n | Ve s t o i n g g a n z e n |
| RS | 5 322523 | 52 4 8 | 50600 4 | 492244 9 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 386964 | 52 432 | 54984 4 | 4938 2 9 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 38734 | 52 432 | 550 0 | 4938 2 9 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 389599 | 52 42773 | 55 63 6 | 493326 5 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 388093 | 52 43372 | 5506 2 | 493992 | A v | | c Ve s o i n g h e e n | Ve s t o i n g g a n z e n |
| RS | 5 327698 | 52 4 75 | 50952 4 | 492 90 5 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 324404 | 52 4 8 6 | 50728 4 | 492262 5 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 34256 | 52 4 8 8 | 5 963 6 | 492264 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 388093 | 52 43556 | 5506 2 | 494 96 9 | V e | | t e n | Ve s o n g g a n z e n |
| RS | 5 38734 | 52 43 42 | 550 0 | 493736 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 336 64 | 52 4 809 | 5 528 4 | 492254 5 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 386964 | 52 43349 | 54984 4 | 493966 5 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 383576 | 52 43303 | 54754 | 4939 5 3 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 327 34 | 52 4 737 | 509 4 | 492 74 5 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 339926 | 52 4 852 | 5 784 4 | 492302 5 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 385458 | 52 435 | 54882 | 494 45 7 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |
| RS | 5 38734 | 52 43 88 | 550 0 | 493787 3 | G | | Ve s o n g h e t e n | Ve s o i n g g a n z e n |

Grond van het bezwaar: Niet alle gegevens waarvan openbaarmaking is verzocht, zijn openbaar gemaakt.

In de opdracht van de Provincie Flevoland aan Staatsbosbeheer tot afschot edelherten Oostvaardersplassen van 19 september 2018 [20180919-opdracht-afschot-edelherten-oostvaardersplassen.pdf \(staatsbosbeheer.nl\)](#) staat onder ad. 13, 14 en 15 het volgende vermeldt (zie print screen).



gen — + 13 van 15

1.100 dieren en spreekt daarbij van een verdeling over de soorten van 230 heckrunderen, 450 konikpaarden en 490 edelherten. Naast afschot van gezonde dieren, zal ook een strikt vroeg-reactief beheer worden gevoerd ten aanzien van het afschot van zieke en zwakke dieren. De opdracht vervalt zodra blijkt dat de doelstand is bereikt. Er wordt rekening mee gehouden dat dit niet lukt voor 1 januari 2019. Om die reden loopt de opdracht langer door. Het doel blijft wel om zo spoedig mogelijk de doelstand te bereiken.

Ad 11: Monitoring en evaluatie
De tellingen van het aantal dieren in het veld gebeurt in oktober. De resultaten hiervan worden rond 15 november aangeleverd.

Ad 12: Consumptie van geschoten edelherten
Zoveel mogelijk van de geschoten dieren zullen beschikbaar komen voor menselijke consumptie. Hieraan zit echter een aantal, veelal praktische, aspecten. De verwachting is dat dit hierdoor slechts haalbaar is als er niet teveel dieren tegelijk worden geschoten. Het zo spoedig mogelijk bereiken van de afschotdoelen vinden wij echter van groot belang en gaat voor het beschikbaar stellen van het vlees voor menselijke consumptie. Waar mogelijk zal dit echter wel gebeuren.

Ad 13: Veiligheid in het veld
Op het moment dat er met veel mensen (4-10) tegelijk in het gebied geschoten gaat worden kunnen er veiligheidsrisico's optreden. Het is van het grootste belang dat steeds van te voren beoordeeld wordt hoe veilig gewerkt kan worden. Veiligheid gaan te allen tijden voor het behalen van de doelstand van de edelherten.

Ad 14 en 15: Gebruik app
De provincie Flevoland zal zorgen voor de beschikbaarheid van een app waarmee uitvoerders van de opdracht kunnen aangeven wanneer ze het veld in gaan en welke dieren en ik welke aantallen worden geschoten. Op deze manier zal steeds een up-to-date overzicht beschikbaar zijn van de stand van zaken en is het voor de handhavers in dienst van de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi- en Vechtstreek makkelijker controle op een correcte uitvoering van opdracht te houden.
Per dag wordt bijgehouden:

- aantal actieve schutters in het veld;
- aantal geschoten dieren per geslacht en leeftijdscategorie;
- wel / niet gebruik van extra middelen (demper, nachtzichtkijker etc.);
- consumptie / destructie / natuurlijke kringloop.

Zolang de app nog niet beschikbaar is, zal de provincie spreadsheets ter beschikking stellen, die maandelijks ingeleverd dienen te worden.

B.5 Kennisgeving en afschriften

Ontbrekende gegevens aantal schutters in het veld

Met betrekking tot de gegevens van het aantal actieve schutters in het veld heeft u uitsluitend de gegevens van 8 maart 2019 openbaar gemaakt. Van de overige dagen ontbreekt deze informatie.

Wat het aantal schutters betreft heeft cliënt in het Wob-besluit van 10 september 2019 alleen in document 28, zijnde een controle rapport van de Omgevingsdienst van 14 maart 2019 (controle datum 8 maart 2019) het aantal schutters (4) aangetroffen (zie print screen).

Afgezien van het feit dat deze informatie aldus het gestelde in de opdracht onder ad 14 en 15 aanwezig moet zijn, zal deze informatie eveneens in het kader van het gestelde in ad 13 (Veiligheid in het veld) voorhanden moeten zijn.

Citaat:

“Op het moment dat er met veel mensen (4-10) tegelijk in het gebied geschoten gaat worden kunnen er veiligheidsrisico’s optreden. Het is van het grootste belang dat steeds van te voren beoordeeld wordt hoe veilig gewerkt kan worden. Veiligheid gaan te allen tijden voor het behalen van de doelstand van de edelherten”.

Gezien de voorbereiding qua aantal schutters, buddy’s, boa’s, het bepalen van de plaats waar het afschot plaatsvindt en de veiligheid in het veld zal Staatsbosbeheer steeds dagelijks of wekelijks hebben gewerkt met een van te voren gemaakte personeelsplanning en beoordeling t.a.v. van ten minste het aantal actieve schutters.

Cliënt verwijst hierbij naar een artikel van de NOS (zie print screen) van 19 februari 2019.

“Er zijn faunabeheerders nodig voor het afschieten en buddy’s voor het vervoer van het veld naar de werkschuur. Het is een groot gebied en duurt het vervoer relatief lang.”

Bron: <https://nos.nl/artikel/2272589-ingewanden-verwijderen-lastig-dus-vlees-herten-oostvaardersplassen-duurder>

Voorts verwijst cliënt naar een controle rapport van 6 februari 2019 (zie print screen). Document 26 (Wob-besluit 10 september 2019).

Citaat:

“Omstreeks 07.30 heb ik me aangemeld in de bouwkeet van SBB waar de kantine in zit. Hier werd een briefing gedaan met de Boa’s en de schutters wie waar ging staan en dat de communicatie verder met de porto’s zou gaan”.

Op donderdag 14 maart 2019, is door mij ondergetekende toezichthouder een administratieve controle uitgevoerd op de naleving van deze voorwaarden. Dit naar aanleiding van een verzonden e-mail op 8 maart 2019 te 10:58 uur, aan [REDACTED]@ofgv.nl afkomstig van Staatsbosbeheer.

3. Constateringen tijdens controle

Op vrijdag 8 maart 2019 is door mij fysiek een controle uitgevoerd om te zien of er verstoring plaatsvond onder vogels of edelherten tijdens het afschot door de uitvoerders van de verleende vergunning/ opdracht met kenmerk 2295583 en 2325765. Ik heb toen het volgende geconstateerd.

- Te 08:43 uur, locatie Emtrip, afschot hinde. Geen verstoring van vogels geconstateerd. De roedel herten rende weg en stonden weer stil na ongeveer 150 a 200 meter. De groep met hekrunderen bleef gewoon staan grazen.
- Te 09:18 uur, locatie de Stort, afschot hinde en afschot kalf. Geen verstoring van vogels geconstateerd. De roedel herten liep rustig weg naar het tweede afschot.
- Te 10:19 uur, locatie de Stort, afschot kalf. Geen verstoring van vogels geconstateerd. De roedel rende weg in de richting van het riet.
- Bovengenoemde edelherten zijn geschoten met een geweer voorzien van een geluidsdemper.
- Er waren vier (4) schutters belast met het afschot en in totaal zijn er 9 edelherten afgeschoten.

Beheerders en buddy's

"Het is voor ons een nieuwe tak van sport", zegt een woordvoerder van Staatsbosbeheer. "Vandaar dat we niet goed konden inschatten hoeveel tijd en mensen we aan de klus zouden kwijt zijn. Dat blijkt meer dan verwacht."

Het aantal mensen dat ingezet wordt, varieert per dag. Er zijn faunabeheerders nodig voor het afschieten en buddy's voor het vervoer van het veld naar de werkschuur. Het is een groot gebied, dus duurt het vervoer relatief lang.

"In het begin werden er per dag niet veel dieren afgeschoten, maar nu wel. Dat betekent dat op zo'n dag veel mensen moeten worden opgeroepen, want het werk is arbeidsintensief. De laatste weken waren acht man dagelijks aan het ontweiden." Dat duurt vijf tot tien minuten per hert.



OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Controle rapport
Blad 2

Omgevingsdienst
Flevoland & Gooi en
Vechtstreek

Botter 14-15
Postbus 2341
8203 AH Lelystad

3. Constateringen tijdens controle

Op genoemde datum, is door mij een controle uitgevoerd om te zien of er verstoring plaatsvond onder vogels of edelherten tijdens het afschot door de uitvoerders van de verleende vergunning/ opdracht met kenmerk 2295583 en 2325765.

Om 07.00 uur positie genomen op de Praambult hier tot 07.15 gekeken met warmtebeeld of er activiteit was. Geen verstoring of activiteit waargenomen.

De weeromstandigheden waren regenachtig met een matige wind.

Omstreeks 07.30 heb ik me aangemeld in de bouwkeet van SBB waar de kantine in zit. Hier werd een briefing gedaan met de Boa's en de schutters wie waar ging staan en dat de communicatie verder met de porto's zou gaan. Om 08.05 uur werd via de porto gemeld door de Boa's dat er geen bijzonderheden waren en werd het bord bij de ingang van het toegangshek om gedraaid zodat het zichtbaar is dat je niet meer de ovp in kan gaan.

Gegevens leeftijdscategorieën gedode dieren

Met betrekking tot de gegevens van de leeftijdscategorie van de gedode dieren heeft u deze gegevens alleen van 8 maart 2019 openbaar gemaakt. Van de overige gedode dieren ontbreekt deze informatie.

In de uitdraai van het Fauna Registratie Systeem (FRS) wordt wel het geslacht van de gedode dieren vermeld maar niet de leeftijdscategorie zoals in de opdracht onder ad. 14 en 15 (zie print screen) staat vermeld.

Deze informatie moet overigens voorhanden zijn gezien de tekst in document 26 (Omgevingsdienst - controle datum 6 februari 2019) in uw Wob-besluit 10 september 2019 (zie laatste alinea in print screen). Citaat: *“Om 10.00 terug gegaan na de werkschuur van SB waar de geschoten herten werden binnen gebracht. Daar werden de herten ontweid en voorzien van een nummer,. Ook werd hier per dier genoteerd van welk geslacht het was, de leeftijd, of het zogend was en of het drachtig was”.*

In uw Wob-besluit van 10 september 2019 heeft cliënt uitsluitend in document 28 (Omgevingsdienst - controle datum 14 maart 2019) een overzicht aangetroffen (zie print screen) met daarin vermeld de leeftijdscategorie zoals conform de opdracht onder ad. 14 en 15 staat vermeld.

In uw Wob-besluit van 10 september 2019 heeft cliënt in document 11 (Omgevingsdienst - controle datum 15 februari 2019) wel cijfers teruggevonden over het afschot in de periode 10 december 2018 t/m 13 februari 2019 (zie print screen).

In dit rapport staat de volgende tekst, waarvan de zin duidelijk niet loopt. Citaat:

“In afwijking van deze opdracht is door de Provincie Flevoland en Staatsbosbeheer overeengekomen dat deze overzichten een uitdraaien vormen van het faunaregistratiesysteem en dat deze worden verzonden naar het email adres [REDACTED]@ofgv.nl”.

In dit overzicht is echter niet inzichtelijk gemaakt hoe oud de edelherten waren en kan cliënt niet anders concluderen dan dat de gegevens wat de leeftijd betreft - m.u.v. de 9 edelherten in het controle rapport van 8 maart 2019 - niet openbaar zijn gemaakt of dat niet is voldaan aan het gestelde in de oorspronkelijke opdracht.

Ad 14 en 15: Gebruik app

De provincie Flevoland zal zorgen voor de beschikbaarheid van een app waarmee uitvoerders van de opdracht kunnen aangeven wanneer ze het veld in gaan en welke dieren en ik welke aantallen worden geschoten. Op deze manier zal steeds een up-to-date overzicht beschikbaar zijn van de stand van zaken en is het voor de handhavers in dienst van de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi- en Vechtstreek makkelijker controle op een correcte uitvoering van opdracht te houden.

Per dag wordt bijgehouden:

- aantal actieve schutters in het veld;
- aantal geschoten dieren per geslacht en leeftijdscategorie;
- wel / niet gebruik van extra middelen (demper, nachtzichtkijker etc.);
- consumptie / destructie / natuurlijke kringloop.

Zolang de app nog niet beschikbaar is, zal de provincie spreadsheets ter beschikking stellen, die maandelijks ingeleverd dienen te worden.

controle rapport veldnaturalistescremming

3. Constateringen tijdens controle

Op genoemde datum, is door mij een controle uitgevoerd om te zien of er verstoring plaatsvond onder vogels of edelherten tijdens het afschot door de uitvoerders van de verleende vergunning/ opdracht met kenmerk 2295583 en 2325765.

Om 07.00 uur positie genomen op de Praambult hier tot 07.15 gekeken met warmtebeeld of er activiteit was. Geen verstoring of activiteit waargenomen.

De weeromstandigheden waren regenachtig met een matige wind.

Omstreeks 07.30 heb ik me aangemeld in de bouwkeet van SBB waar de kantine in zit. Hier werd een briefing gedaan met de Boa's en de schutters wie waar ging staan en dat de communicatie verder met de porto's zou gaan. Om 08.05 uur werd via de porto gemeld door de Boa's dat er geen bijzonderheden waren en werd het bord bij de ingang van het toegangshek om gedraaid zodat het zichtbaar is dat je niet meer de ovp in kan gaan.

Om 08.25 uur zijn de eerste twee herten geschoten in de Driehoek hier geen verstoring van vogels waar genomen. De herten verplaatsten zich circa 50 meter. Om 08.30 nadat de terreinwagen zich verplaatst had werd het derde hert geschoten hier ook geen verstoring waar genomen. De herten bleven staan zodat hier ook het vierde, vijfde, zesde en het zevende hert werd geschoten. Het roedel herten verplaatste zich toen redelijk rustig uit ons zicht. Ook hier geen verstoring van vogels waargenomen. De geschoten herten werden door gemeld via de porto en op gehaald.

Tijdens het rondrijden op zoek na herten vlogen wat groepen grauwe ganzen op om vervolgens weer direct te landen.

Om 09.30 werd hert nummer acht geschoten de rest van deze herten liepen daarna van ons af. Ook hier geen verstoring waargenomen van vogels.

Om 10.00 terug gegaan na de werkschuur van SBB waar de geschoten herten werden binnen gebracht. Daar werden de herten ontweid en voorzien van een nummer. Ook werd hier per dier genoteerd van welk geslacht het was, de leeftijd, of het zogend was en of het drachtig was.

Op donderdag 14 maart 2019, is door mij ondergetekende toezichthouder een administratieve controle uitgevoerd op de naleving van deze voorwaarden. Dit naar aanleiding van een verzonden e-mail op 8 maart 2019 te 10:58 uur, aan [REDACTED]@ofgv.nl afkomstig van Staatsbosbeheer.

3. Constateringen tijdens controle

Op vrijdag 8 maart 2019 is door mij fysiek een controle uitgevoerd om te zien of er verstoring plaatsvond onder vogels of edelherten tijdens het afschot door de uitvoerders van de verleende vergunning/ opdracht met kenmerk 2295583 en 2325765. Ik heb toen het volgende geconstateerd.

- Te 08:43 uur, locatie Emtrip, afschot hinde. Geen verstoring van vogels geconstateerd. De roedel herten rende weg en stonden weer stil na ongeveer 150 a 200 meter. De groep met hekrunderen bleef gewoon staan grazen.
- Te 09:18 uur, locatie de Stort, afschot hinde en afschot kalf. Geen verstoring van vogels geconstateerd. De roedel herten liep rustig weg naar het tweede afschot.
- Te 10:19 uur, locatie de Stort, afschot kalf. Geen verstoring van vogels geconstateerd. De roedel rende weg in de richting van het riet.
- Bovengenoemde edelherten zijn geschoten met een geweer voorzien van een geluidsdemper.
- Er waren vier (4) schutters belast met het afschot en in totaal zijn er 9 edelherten afgeschoten.

Op vrijdag 8 maart 2019, omstreeks 11:00 uur zijn de negen (9) edelherten ontweid. Bij het ontweiden dat de edelherten zijn de volgende wildmerknummer ingebracht, deze zijn gelijk in de vrachtwagen van Censum ingeladen.

| Wildmerk nr. | Geslacht | Leeftijd | Conditie | Drachtig |
|--------------|----------|-----------|----------|----------|
| EH22541 | Kalf | Half jaar | Goed | Nvt |
| EH22542 | Kalf | Half jaar | Goed | Nvt |
| EH22543 | Kalf | Half jaar | Goed | Nvt |
| EH22544 | Hinde | 16 jaar | Goed | Ja |
| EH22545 | Hinde | 8 jaar | Goed | Ja |
| EH22546 | Hinde | 8 jaar | Goed | Ja |
| EH22547 | Kalf | Half jaar | Goed | Nvt |
| EH22548 | Kalf | Half jaar | Goed | Nvt |
| EH22549 | Hinde | 18 jaar | Goed | nvt |

3. Constateringen tijdens controle

In voorschrift 15 van de opdracht is het volgende gesteld.

Zolang gebruik gemaakt wordt van spreadsheets voor de afschotregistratie, dienen deze maandelijks bij de provincie te worden ingeleverd en bij de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi- en Vechtstreek (via [REDACTED]@OFGV.nl).

In afwijking van deze opdracht is door de Provincie Flevoland en Staatsbosbeheer overeengekomen dat deze overzichten een uitdraaien vormen van het faunaregistratiesysteem en dat deze worden verzonden naar het email adres oostvaardersplassen@ofgv.nl

Uit administratieve controle is gebleken dat op 15 februari 2019. De afschot gegevens tot 8 februari 2018 aan de OFGV zijn aangeleverd. Na analyse van deze afschot gegevens welke op woensdag 13 februari 2019 zijn aangeleverd zijn de volgende zaken waargenomen.

Afschot totaal per periode.

| Periode | Aantal Hert ♂ | Aantal Hinde ♀ | Spitser ♂ | Smaldier ♀ | Aantal kalf ♂ | Aantal kalf ♀ |
|---------------------|---------------|----------------|-----------|------------|---------------|---------------|
| 10 dec -31 dec 2018 | 0 | 47 | | 2 | 20 | 28 |
| 1 jan -31 jan 2019 | 2 | 555 | | 4 | 142 | 122 |
| 1 feb - 13 feb 2019 | 0 | 144 | 1 | | 35 | 27 |
| Totaal | 2 | 746 | 1 | 6 | 197 | 177 |

Totaal aantal periode 10 december 2018 t/m 13 februari:

1129 aantal edelherten

Afschotmiddelen

Met betrekking tot de gegevens van het wel of geen gebruik is gemaakt van extra middelen tijdens het afschot, blijkt dat de uitdraai van de FRS niet leesbaar is en dat er door u geen document openbaar zijn gemaakt over de periode na 13 februari 2019 tot 1 april 2019.

Zoals reeds eerder is aangegeven is de uitdraai van het Fauna Registratie Systeem door o.a. de uitval van cijfers en letters niet leesbaar. Hierdoor is het niet goed duidelijk of er wel/geen gebruik is gemaakt van extra middelen (demper, nachtzichtkijker etc.) zoals staat vermeld onder ad. 14 en 15 van de opdracht.

In uw besluit van 10 september 2019 heeft cliënt document 11 (Omgevingsdienst - controle datum 15 februari 2019) een overzicht (zie print screen) aangetroffen, maar dit biedt geen (dagelijks) compleet beeld van het gebruik van extra middelen. Voorts is volgens cliënt door u geen document openbaar gemaakt over de periode na 13 februari 2019 (tot 1 april 2019).

In het Wob-besluit van 10 september 2019 heeft cliënt in document 10 (Omgevingsdienst - controle datum 11 december 2018) gelezen dat er 18 personen het afschot gaan plegen. 3 personen waren niet in het bezit van een toestemming van Justitie om gebruik te mogen maken van een wapen met een demper in de Oostvaarderplassen. Volgens cliënt heeft u geen documenten openbaar gemaakt waar uit blijkt dat de Omgevingsdienst naderhand heeft gecontroleerd dat deze 3 personen niet zijn ingezet voor afschot alvorens zij in het bezit waren van de vereiste vergunning (zie print screen).



OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Controlerapport
Blad 4

Omgevingsdienst
Flevoland & Gooi en
Vechtstreek

Botter 14-15
Postbus 2341
8203 AH Lelystad

In voorwaarde 4 van de verleende opdracht zijn de aangewezen middelen genoemd waarmee Staatsbosbeheer het afschot mag uitvoeren.

Aangewezen middelen en tijden van afschot

Het afschot vindt plaats met de volgende middelen:

- a) geweer,
- b) geluidsdemper, deze is te allen tijde verplicht
- c) nachtzichtapparatuur, verplicht indien lichtomstandigheden dit noodzakelijk maken

Uit de tabel met afschot gegevens is aan de hand van de gemelde tijdstippen bekeken of er gebruik is gemaakt van nachtzichtapparatuur. Het gebruik van het geweer voorzien van demper is ten allen tijden gebruikt.

In de periode van 10 december 2018 tot 13 februari 2019 is in 109 gevallen afschot uitgevoerd met behulp van nachtzichtapparatuur. Restlichtkijker zijn voornamelijk ingezet in de vroege morgen. Op 14 januari 2019, is deze 15 maal gebruikt voor het afschot in de avond uren na zonsondergang.

Gebruik kunstlicht.

In voorwaarde 6 van de verleende vergunning is opgenomen dat het gebruik van kunstlicht is verboden.

Uit de afschotgegevens blijkt dat op 28 januari 2019, eenmaal gebruik is gemaakt van kunstlicht tijdens het afschot. Gelet op het vastgelegde tijdstip van 08:38 uur is het zeer onwaarschijnlijk dat er gebruik is gemaakt van kunstlicht op dit tijdstip. Uit gegevens van het KNMI blijkt dat de zon op 28 februari 2019, om 08:28 uur opkwam. Omstreeks 08:38 uur moet er voldoende licht zijn geweest om zonder hulpmiddel (kunstlicht / nachtzichtapparatuur) een schot af te vuren. Mogelijk gaat het hier om een menselijke invulfout in het FRS systeem. Na navraag bij Staatsbosbeheer werd door hun ook aangegeven dat dit een fout moet zijn en dat zij nooit gebruik hebben gemaakt van kunstlicht.

In zowel de opdracht als in de vergunning zijn voorwaarden opgenomen.

Op 10 december 2018, is Staatsbosbeheer begonnen met het afschot van edelherten in de Oostvaardersplassen. Op 11 december 2018, is door mij ondergetekende toezichthouder een controle als toezichthouder uitgevoerd op de naleving van deze voorwaarden.

3. Constateringen tijdens controle

Op 11 december 2018, is door mij toezichthouder wet natuurbescherming het volgende vastgesteld.

Ten aanzien van de opdracht met kenmerk 2295583.

Aangewezen personen

1. Afschot is toegestaan door personen in dienst van SBB of handelend in opdracht van SBB. Voorafgaand aan de uitvoering van de opdracht dient een Uit met de namen van uitvoerende personen ingeleverd te worden bij de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi- en Vechtstreek (via [redacted]@OFGV.nl).
2. Deze opdracht kan uitsluitend gebruikt worden door personen in het bezit van een geldige jachttakte. SBB blijft daarbij verantwoordelijk en aansprakelijk voor de juiste naleving van deze opdracht.

Uit controle van de email box [redacted]@ofgv.nl blijkt dat door Staatsbosbeheer op 28 november 2018, een lijst is gestuurd met hierop 18 namen van personen welke afschot gaan plegen op de populatie edelherten in de Oostvaardersplassen.

Op 11 december 2018, werd tijdens een initiële controle door mij ondergetekende toezichthouder vastgesteld dat 15 personen welke zijn genoemd in het overzicht wat op 28 november 2018 aan de Omgevingsdienst werd verstrekt in het bezit was van een geldige jachttakte en een geldig verlof om gebruik te mogen maken van een geluidsdemper.

De overige 3 personen zijn reeds in bezit van een geldige jachttakte echter niet in het bezit van een toestemming van Justitie om gebruik te mogen maken van een wapen met demper in de Oostvaardersplassen. Door Staatsbosbeheer werd aangegeven dat dit in behandeling is bij Justitie en dat deze personen tot dat zij voorzien van het verlof geen gebruik maken van de opdracht.

Gegevens aantallen gedode dieren

Met betrekking tot de gegevens van de aantallen gedode dieren voor destructie en natuurlijke kringloop is de uitdraai van het Fauna Registratie Systeem wegens uitval cijfers en letters niet leesbaar en geven de weekoverzichten van Staatsbosbeheer geen inzicht in het aantal gedode dieren welke voor destructie zijn afgevoerd en welke aantallen in het veld zijn achtergelaten.

Zoals reeds is aangegeven is de uitdraai van het Fauna Registratie Systeem wegens uitval van letters en cijfers niet compleet en goed leesbaar. In de 12 weekoverzichten van Staatsbosbeheer (Woo-besluit van 4 juni 2024) wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel dieren er zijn gedood en hoeveel dieren er voor consumptie zijn aangeboden. In deze overzichten ontbreekt echter hoeveel dieren voor destructie zijn aangeboden en hoeveel dieren als voedsel voor aaseters zijn achtergebleven. Dit is niet conform ad. 14 en 15 van de opdracht en derhalve ontbreekt deze informatie.

Ad 14 en 15: Gebruik app

De provincie Flevoland zal zorgen voor de beschikbaarheid van een app waarmee uitvoerders van de opdracht kunnen aangeven wanneer ze het veld in gaan en welke dieren en ik welke aantallen worden geschoten. Op deze manier zal steeds een up-to-date overzicht beschikbaar zijn van de stand van zaken en is het voor de handhavers in dienst van de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi- en Vechtstreek makkelijker controle op een correcte uitvoering van opdracht te houden.

Per dag wordt bijgehouden:

- aantal actieve schutters in het veld;
- aantal geschoten dieren per geslacht en leeftijdscategorie;
- wel / niet gebruik van extra middelen (demper, nachtzichtkijker etc.);
- consumptie / destructie / natuurlijke kringloop.

Zolang de app nog niet beschikbaar is, zal de provincie spreadsheets ter beschikking stellen, die maandelijks ingeleverd dienen te worden.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoek ik u het bezwaar gegrond te verklaren en alsnog alle documenten waarom cliënt heeft verzocht leesbaar, geordend en volledig openbaar te maken voor zover dit gelet op het voorgaande nog niet is geschied. Voorts verzoek ik u de door cliënt gemaakte proceskosten te vergoeden.

Met vriendelijke groet

