

## Jaarverslag Bezwarencommissie 2022



# Inhoud

<b>Woord vooraf</b>	<b>3</b>
<b>1. Bezwarencommissie</b>	<b>4</b>
1.1 Inleiding	4
1.2 Commissie	4
1.3 Aantal hoorzittingen	4
<b>2. Bezwaarschriften</b>	<b>5</b>
2.1 Binnengekomen bezwaarschriften	5
2.2 Onderwerpen van bezwaar	6
<b>3. Adviezen</b>	<b>7</b>
3.1 Uitkomst adviezen	7
3.2 Beslistermijn	8
<b>4. Beroep</b>	<b>9</b>
4.1 Ingediende beroepen / voorlopige voorzieningen	9
4.2 Rechterlijke uitspraken	10
<b>5. Samenvatting</b>	<b>14</b>

## Woord vooraf

Dankzij het afbouwen van de uit coronapandemie voortvloeiende beperkingen was het vanaf begin 2022 gelukkig weer mogelijk om fysieke hoorzittingen te beleggen in het provinciehuis. De afgelopen jaren kon de Commissie met dank aan de digitale vergadering haar werkzaamheden voortzetten. Het voorgaande laat onverlet dat het gebruik van dergelijke technische (hulp)middelen ook drempels kan opwerpen voor bepaalde rechtszoekende personen en instanties.

In vergelijking met de recente jaren zijn er in 2022 duidelijk minder bezwaarschriften binnengekomen op het gebied van natuur. Deze teruggang is te verklaren door het feit dat in de provincie Flevoland, natuurvergunningen en ontheffingen die op basis van de Wet natuurbescherming worden verleend, tegenwoordig op basis van zienswijzenprocedure (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht), worden voorbereid. Tegen dergelijke besluiten is geen bezwaar mogelijk. In de jaren voor 2022 heeft de Commissie een groot aantal adviezen uitgebracht die betrekking hadden op het beheer van het Natura 2000-gebied Oostvaardersplassen.

Een belangrijk deel van de zaken waarover de Commissie wel adviseerde had betrekking op subsidiebeschikkingen. In vergelijking met eerdere jaren was de communicatie over de openstelling en de voorwaarden waaraan (eventuele) subsidieaanvragen moe(s)ten voldoen op orde. In de meeste gevallen werden de aanvragen van een subsidie – onder andere POP3 – beoordeeld door een speciale adviescommissie. Gedeputeerde Staten mogen bij het nemen van een besluit op een aanvraag voor een subsidie gebruik maken van het advies van een adviescommissie maar moet zich dan wel vergewissen dat een dergelijk advies op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Naar de mening van de Bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag in 2022 in niet alle gevallen voldaan aan die vergewisplicht. De Commissie adviseert Gedeputeerde Staten om de samenstelling van de adviescommissie alsmede de wijze waarop adviezen in deze commissie tot stand komen kritisch tegen het licht te (blijven) houden. Het feit dat adviezen in dergelijke commissies op basis van consensus tot stand komen betekent ingevolge de motiverings- en vergewisplicht niet dat Gedeputeerden Staten in voorkomende gevallen geen rekenschap hoeven af te leggen over de wijze waarop een advies tot stand is gekomen. Het verslag dat door de adviescommissie is gemaakt van haar vergadering is niet overgelegd aan de Bezwarencommissie. Het enkel verwijzen naar de vooraf gemaakte werkafspraken is in dat kader niet voldoende. Een betere motivering en transparantie ten aanzien van de daadwerkelijke werkwijze van een adviescommissie is niet alleen verplicht op basis van de geldende wet- en regelgeving, maar kan ook in positieve zin bijdragen aan meer acceptatie en begrip voor de beslissingen van Gedeputeerde Staten in subsidiezaken.

mr. dr. S.D.P Kole

Algemeen voorzitter van de Bezwarencommissie van de provincie Flevoland

# 1. Bezwarencommissie

## 1.1 Inleiding

De algemene regeling voor de bezwaarschriftprocedure is vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De procedure vangt aan met de ontvangst van het bezwaarschrift dat ter advisering in handen kan worden gesteld aan een onafhankelijke bezwarencommissie in de zin van artikel 7:13 Awb (hierna: de Commissie). De secretaris van de Commissie onderzoekt in overleg met de betreffende vakafdeling eerst of het mogelijk is om het ingediende bezwaar buiten de Commissie af te doen. Wanneer de afdeling van de provincie tot de conclusie komt dat het bezwaar kennelijk gegrond is dan kan de afdeling een herziening geven waarmee volledig tegemoetgekomen wordt aan de ingediende bezwaren tegen een bepaald besluit. In dat geval ligt het voor de hand dat het bezwaarschrift wordt ingetrokken. Indien dat niet geval is wordt het bezwaarschrift door de Commissie in behandeling genomen en stelt de vakafdeling een verweerschrift op. De betrokken partijen worden – uitzonderingen daargelaten - uitgenodigd voor de hoorzitting. Tijdens de hoorzitting worden de bezwaarde en een vertegenwoordiger van het college door de Commissie gehoord. De Commissie brengt op basis van de stukken en wat naar voren is gekomen tijdens de hoorzitting advies uit aan Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten nemen op basis van dat advies een beslissing op bezwaar.

## 1.2 Commissie

Commissieleden

De heer mr. dr. S.D.P. Kole

Mevrouw mr. E.E. Grit

De heer mr. G.A.A.M Boot

De heer mr. M. Eurlings

De heer mr. T.J.F. Verstege

De heer A.P. Diermanse

mevrouw mr. E.M. Rink

De Commissie is in 2022 ondersteund door:

Mevrouw mr. S. Gorter, secretaris

Mevrouw J. Besuijen, administratieve ondersteuning

Mevrouw S. Pietersz, administratieve ondersteuning

## 1.3 Aantal hoorzittingen

De Commissie is in 2022 negen maal bijeengewees en is in totaal over twintig zaken een advies uitgebracht. Twintig bezwaarschriften zijn in een hoorzitting aan de orde gekomen en twee bezwaarschriften zijn alleen behandeld in de raadkamer.

In dit verslagjaar zijn er negen zittingsdagen geweest waarvan drie dagen digitaal plaatsvonden. Enkele hoorzittingen hebben op verzoek van een bezwaarmakers hybride plaatsgevonden. De hoorzittingen worden bij toerbeurt voorgezeten door één van de leden. De heer mr. dr. S.D.P. Kole was in 2022 algemeen voorzitter.

## 2. Bezwaarschriften

### 2.1 Binnengekomen bezwaarschriften

In 2022 zijn er 36 bezwaarschriften ontvangen. Dit is exclusief een werkvoorraad van nog vijf lopende dossiers uit voorgaande jaren. Eind 2022 waren negen bezwaarzaken nog niet op hoorzitting behandeld, deze zijn meegenomen naar 2023.

In 2022 zijn er ongeveer evenveel bezwaarschriften ingediend als in 2020/ 2021. Het aantal uitgebrachte adviezen ligt lager dan de ingediende bezwaarschriften. Dit komt doordat er elf bezwaarschriften voor de hoorzitting zijn ingetrokken en één bezwaarschrift na de hoorzitting. Voorts zijn drie bezwaarschriften doorgezonden naar de rechtbank omdat daar al een procedure aanhangig was van bezwaarde over hetzelfde onderwerp. Deze bezwaren worden bij de rechtbank gevoegd behandeld (tegelijk met de rechtbankzaak).

Tabel 1. Ingediende bezwaarschriften, en afgegeven adviezen

	2020	2021	2022
Aantal ingediende bezwaarschriften	33	29	36
Lopende bezwaarschriften (uit jaren ervoor)	+12	+7	+4
<b>Aantal te behandelen bezwaarschriften</b>	<b>45</b>	<b>36</b>	<b>40</b>
Ingetrokken	-11	-8	-12
Doorgezonden	0	0	-3
Bezwaarschriften mee naar volgend jaar	-7	-4	-8
<b>Aantal uitgebrachte adviezen</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>17<sup>1</sup></b>

<sup>1</sup> Een nadere specificatie is te vinden in tabel 3



## 2.2 Onderwerpen van bezwaar

In onderstaande tabel is weergegeven hoeveel bezwaarschriften er per onderwerp zijn ingediend, en is een vergelijking gemaakt met voorgaande jaren. Om ook inzicht te geven hoeveel bezwaren zijn ingetrokken middels de informele aanpak, is dit aangegeven in de laatste kolom. Van de intrekkingen betrof het drie bezwaarschriften die in 2021 waren ingediend.

**Tabel 2. Onderwerpen van de ingediende bezwaarschriften / ingetrokken bezwaren**

Regeling/afdeling	2020	2021	2022	Waarvan Ingetrokken 2022
Wet natuurbescherming (Wnb)	18	10	3	1
Subsidie algemeen	4	5	9	4
Subsidie, POP3 <sup>2</sup>	2	2	7	3
Omgevingsdienst <sup>3</sup> , VTH	4	6	10	3
Personeel	0	1	0	0
Wob/Woo	2	3	4	0
Infra	2	2	3	1
Provinciale Staten	1	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>33</b>	<b>29</b>	<b>36</b>	<b>12</b>

<sup>2</sup> POP3, plattelandontwikkelingsprogramma, is het derde Europese subsidieprogramma voor het ontwikkelen, verduurzamen en innoveren van de agrarische sector in Nederland

<sup>3</sup> Omgevingsdienst verricht voor de provincie taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving met betrekking tot het milieu

## 3. Adviezen

### 3.1 Uitkomst adviezen

De Commissie heeft in 2022 over 17 bezwaarschriften aan Gedeputeerde Staten een advies uitgebracht. Tabel 3 bevat een overzicht van het totale aantal adviezen per onderwerp en de uitkomsten van de gegeven adviezen. Het aantal uitgebrachte adviezen komt niet overeen met de aantallen ingediende bezwaarschriften uit tabel 2. De reden hiervoor is dat er twaalf bezwaarschriften zijn ingetrokken, en drie zijn doorgezonden naar de rechtbank omdat ze daar gevoegd worden behandeld met een al lopende procedure en negen bezwaarschriften pas in 2023 worden behandeld.

Tabel 3. Uitkomst gegeven adviezen naar onderwerp

Uitkomst adviezen 2022	totaal	Wnb <sup>4</sup>	subsidie <sup>5</sup>	Subs POP3	Infra	VTH <sup>6</sup>	Wob/Woo	PS
Ongegrond	6	0	3	0	0	1	2	0
Niet-ontvankelijk	3	0	0	2	0	1	0	0
Geground, motivering aangepast	4	0	0	0	1	2	1	0
Geground, inhoudelijk een ander besluit	4	0	0	3	0	1	0	0
<b>Totaal adviezen</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>0</b>

#### Geground, motivering aangepast

Bij vier bezwaarschriften heeft de Commissie geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren vanwege een motiveringsgebrek. Gedeputeerde Staten hebben in die zaken het motiveringsgebrek hersteld maar de uitkomst van het primaire besluit niet gewijzigd.

#### Geground, inhoudelijk een ander besluit

Bij drie bezwaarprocedures inzake POP3-subsidies heeft de Commissie geadviseerd om het bezwaar gegrond te verklaren omdat niet is voldaan aan de vergewisplicht. De vergewisplicht houdt in dat wanneer Gedeputeerde Staten gebruik maken van een advies van een externe commissie, het noodzakelijk is om te beoordelen of dat advies op een deugdelijke wijze tot stand is gekomen. Gedeputeerde Staten moeten nagaan of er op objectieve en onpartijdige wijze verslag is gedaan en in het verslag op inzichtelijke wijze is aangegeven welke feiten en omstandigheden aan de conclusies ervan ten grondslag zijn gelegd en of deze conclusies niet onbegrijpelijk zijn. Alleen als aan de voorgaande voorwaarden is mogen Gedeputeerde Staten het advies gebruiken voor het nemen van een besluit. Alleen als er concrete aanknopingspunten zijn voor twijfel aan de juistheid óf volledigheid van het advies is dit anders. Naar de mening van de Commissie hebben Gedeputeerde Staten niet aan deze eis voldaan, respectievelijk kan niet aan deze eis worden voldaan omdat er geen verslag en/of scorelijsten van individuele leden zijn overlegd op basis waarvan kan worden vastgesteld dat het advies deugdelijk tot stand is gekomen. Dat er sprake is van een consensus beslissing maakt dat niet anders.

4 Wnb: adviezen waarbij de Wet natuurbescherming onderwerp is

5 Subsidie: adviezen waarbij een subsidieregeling van de provincie of POP3 onderwerp is.

6 VTH: vergunning toezicht en handhaving van de omgevingsdiensten

Gedeputeerde Staten hebben dit deel van het advies niet overgenomen omdat GS vinden dat bij een consensusbesluit de scores van de individuele leden niet relevant zijn. Bij een van deze drie adviezen is als extra bezwaargrond nog aangevoerd dat een lid niet onafhankelijk is. De Commissie heeft dit onderkend en aangegeven dat er schijn is van vooringenomenheid nu een collega van dit lid tevens een aanvraag heeft ingediend voor deze tender. Gedeputeerde staten hebben hierop besloten om een nieuwe adviescommissie te benoemen. Naar aanleiding van deze herbeoordeling hebben alsnog twee van de drie bezwaren een (gedeeltelijke) subsidie ontvangen.

Voorts heeft de Commissie bij één ontgrondingszaak waarbij de aanvraag buiten behandeling was gelaten vanwege het ontbreken van een m.e.r.-beoordeling, en daarmee de aanvraag niet compleet was, geadviseerd om deze alsnog in behandeling te nemen. De Commissie was van mening dat dat de voorgenomen ontgronding onder de m.e.r.-beoordelingsplicht van onderdeel C categorie 16.1 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. valt. De Commissie heeft daarom geadviseerd de aanvraag alsnog in behandeling te nemen.

## 3.2 Beslistermijn

In artikel 7:10 van de Awb zijn termijnen opgenomen voor het nemen van een beslissing op bezwaar. Omdat Gedeputeerde Staten een onafhankelijke adviescommissie

hebben ingesteld, is de afhandelingstermijn voor bezwaarschriften – gerekend vanaf het einde van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift - in beginsel - twaalf weken. Deze termijn kan worden verlengd tot achttien weken. Verdere verlenging is mogelijk als alle partijen hiermee instemmen en belangen van derden niet worden geschaad. Bij een pro-forma bezwaar begint de termijn te lopen vanaf de dag dat de (nadere) bezwaargronden zijn ingebracht. Bij administratief beroep is de afhandelingstermijn 26 weken.

Als Gedeputeerde Staten nalaten om binnen de wettelijke termijn een beslissing op bezwaar te nemen, kan bezwaarde op basis van artikel 4:17 Awb e.v. in beginsel aanspraak maken op een dwangsom. Bezwaarde moet dan eerst het bestuursorgaan in gebreke stellen. Het bestuursorgaan heeft vervolgens nog twee weken om alsnog een besluit te nemen zonder dat er een dwangsom wordt verbeurd. De hoogte van de dwangsom hangt af van de tijd die verstrijkt voordat het besluit genomen is, met een maximum van € 1.442- (maximaal 42 dagen).

Van de 17 gegeven adviezen hebben Gedeputeerde Staten bij drie bezwaarschriften de wettelijke termijnen overschreden. Hiervan heeft één bezwaarde een ingebrekestelling verzonden. Er was geen dwangsom verschuldigd omdat binnen 14 dagen na de ingebrekestelling het besluit alsnog is verzonden. Bij deze drie bezwaarzaken, waarvan twee zagen op handhaving, moest nog nader onderzoek plaatsvinden zodat de termijn niet gehaald kon worden.

Bij drie bezwaarschriften is met instemming van bezwaarde de beslissing op bezwaar later genomen omdat een nieuwe adviescommissie (tender) is samengesteld.



## 4. Beroep

### 4.1 Ingediende beroepen / voorlopige voorzieningen

Tegen een beslissing op bezwaar kan een belanghebbende in beginsel beroep instellen bij de bestuursrechter (rechtbank). In sommige gevallen – in het bijzonder in het RO- en natuurbeschermingsrecht - staat beroep in eerste en enige aanleg open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een uitspraak van de bestuursrechter is vatbaar voor beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer een besluit tot stand komt met behulp van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4. Awb) en er een zienswijze is ingediend, is het niet mogelijk om tevens een bezwaarschrift in te dienen. Deze beroepen worden in dit verslag niet behandeld.

Van de 17 adviezen is er bij vier zaken beroep aangetekend. Een verzet zaak ging over een beroepzaak uit 2021. Daarbij moet nog worden gezegd dat nog niet over alle (hoger) beroepzaken die in 2020 en 2021 zijn ingediend een uitspraak is geweest. Zoals hieronder blijkt zien vijf ingediende zaken op de opdracht heckrunderen/ konikpaarden.

Tabel 4. Ingediende beroepen in 2022

Instantie	2020	2021	2022
Beroep/verzet rechtbank	8	10	5
Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State	3	2	0
Hoger beroep Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State	0	4	1
Hoger beroep Centrale Raad van Beroep	0	0	1
<b>Aantal ingediende beroepen</b>	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>6</b>
Voorlopige voorziening hangende bezwaar	0	4	1
Voorlopige voorziening hangende beroep	0	0	5
<b>Totaal aantal procedures</b>	<b>11</b>	<b>20</b>	<b>12</b>

#### Beroep rechtbank

- een pro-forma beroep handhaving ontbreken vergunning stikstof bij kwekerij
- twee beroepen bij opdracht afschot heckrunderen en konikpaarden, een ongegrond en de andere nog niet behandeld.
- één beroep handhavend optreden asfaltcentrale
- één verzet controleren grote grazers, ongegrond
- één beroep last onder dwangsom geuremissie, gegrond

#### Hoger beroep Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

- één hoger beroep bij opdracht afschot heckrunderen en konikpaarden

### Hoger beroep Centrale Raad van Beroep

- Een hoger beroep bij ambtenarenrecht

### Voorlopige voorziening

- één hangend bezwaar en een hangend beroep bij opdracht heckrunderen en paarden, afgedaan in de bodemzaak
- één hangend beroep bij last onder dwangsom geuremissie, afgedaan in de bodemzaak
- één hangend bezwaar bij de afdeling van Raad van State, bij ontgronding, toegekend tot uitspraak bezwaar
- één hangend hoger beroep vernatting Almeerse poort, toegekend tot uitspraak in hoger beroep is gedaan
- één hangend hoger beroep bij de Raad van State afschot herten, vanwege uitblijven zitting.

## 4.2 Rechterlijke uitspraken

De voorzieningenrechter (rechtbank of Afdeling) toetst allereerst of sprake is van spoedeisendheid en spreekt vervolgens een voorlopig oordeel uit over de rechtmatigheid van het bestreden besluit. In de fase van bezwaar wordt alleen een voorlopige voorziening toegekend indien het bestreden besluit zodanig gebrekkig is dat het in de heroverweging naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet of niet volledig in stand kan blijven. Het oordeel van de voorzieningenrechter is niet bindend voor de bodemprocedure.

In de fase van beroep kan de voorzieningenrechter alleen een oordeel geven over de voorlopige voorziening maar zij kan ook meteen uitspraak doen in de bodemzaak en dan hoeft er geen voorlopige voorziening te worden getroffen.

Er is sprake van verzet wanneer bij de rechtbank een zaak schriftelijk is afgedaan zonder hoorzitting. Slaagt het verzet, dan gaat de behandeling van de zaak verder en wordt er alsnog een zitting gepland. Bij een verzetprocedure beoordeelt de rechter of terecht is afgezien van een zitting bij de rechtbank.

In dit verslagjaar zijn de in de tabel weergegeven uitspraken geweest. De 13 uitspraken zien op 8 adviezen die door de Commissie in dit jaar of in de voorgaande jaren zijn gegeven. omdat er soms meerdere procedures zijn over één advies is het aantal zaken bij de rechter hoger dan het aantal gegeven adviezen.

**Tabel 5. Uitspraken**

	Aantal 2020	Aantal 2021	Aantal 2022
Voorlopige voorziening	1	3	4
Beroep en verzet (rechtbank)	4	7	9
Beroep (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State )	1	2	0
Hoger beroep (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State)	1	0	0

### Ambtenarenrecht 16 februari 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:549

Het verzoek tot schadevergoeding is terecht afgewezen, er is geen onrechtmatige handeling, geen sprake van niet nakomen door voormalig werkgever van afspraken uit de vaststellingsovereenkomst inzake beëindiging aanstelling verzoeker, wijziging AOW-leeftijd vloeit voort uit de wet. Dat deze wijziging nadelig uitpakt maakt dit geen onrechtmatige handeling. Er is hoger beroep ingesteld bij Centrale Raad van Beroep

[Harderwold management, 21 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:536, \(vovo\)](#)

Bij besluit van 26 januari 2022 is aan Harderwold Management B.V. een last onder dwangsom opgelegd omdat er geen ontgrondingsvergunning is. Harderwold Management B.V. beschikt over een onherroepelijke omgevingsvergunning voor het realiseren van een tijdelijk zonnepark op het voormalige golfterrein te Zeewolde. Het verzoek om voorlopige voorziening van Harderwold Management B.V. strekt ertoe dat de werking van het besluit van 26 januari 2022 tenminste wordt geschorst totdat het college heeft beslist op het door haar daartegen gemaakte bezwaar. De voorlopige voorziening wordt toegekend. Inmiddels is de last ingetrokken en daarmee is het bezwaar ook ingetrokken.

[Meerdere stichtingen inzake opdracht afschot konikpaarden/heckrunderen, 28 februari 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:733 \(vovo en uitspraak in bodemzaak\)](#)

Verzoek om voorlopige voorziening hangend bezwaar en hangend beroep en beroep tegen de niet-ontvankelijk verklaring van het bezwaar van één natuurlijk persoon en zeven stichtingen tegen de opdracht voor het doden van heckrunderen en zieke of gebrekkige konikpaarden in de Oostvaardersplassen. Gedeputeerde Staten hebben alle bezwaarden niet ontvankelijk verklaard vanwege te laat indienen van de gronden en secundair omdat bezwaarden geen belanghebbende zijn. GS is contrair gegaan, de Bezwarencommissie had in deze één bezwaarde ontvankelijk bevonden en inhoudelijk aangegeven dat het bezwaar ongegrond was. De Voorzieningenrechter doet direct uitspraak op het beroep. Het beroep van twee verzoekers is niet-ontvankelijk, het beroep van vijf andere verzoekers ongegrond omdat zij inderdaad geen belanghebbende zijn. Het beroep van één stichting is wel gegrond omdat zij wel belanghebbende is. Deze stichting voert feitelijke werkzaamheden uit die weliswaar tot op heden niet in het bijzonder zijn gericht op het welzijn van de grote grazers in de Oostvaarderplassen, maar dat maakt naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet dat deze stichting onvoldoende relevante feitelijke werkzaamheden heeft verricht ter behartiging van haar belangen. De rechter voorziet zelf in de bodemzaak door het bezwaar van deze stichting alsnog ontvankelijk te verklaren en inhoudelijk de opdracht in stand te laten. Omdat de zaak finaal wordt afgedaan, is er geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen.

[Orgaworld, 26 april 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:1616 \(vovo en bodemzaak\)](#)

Gedeputeerde Staten heeft aan Orgaworld een last onder dwangsom opgelegd vanwege het overschrijden van de geurnorm uit de vergunning van het bedrijf. Orgaworld betwist de overschrijding niet, maar heeft bezwaren tegen de begunstigingstermijn en de hoogte van de dwangsom. De begunstigingstermijn blijft in stand, maar de rechtbank stelt de dwangsom lager vast. Volgens het Beleidskader is voor de hoogte van een dwangsom met betrekking tot een overschrijding van emissie een marge van minimaal € 500,- euro tot maximaal € 50.000. De dwangsom kan worden verhoogd met minimaal 50%, wanneer aan bepaalde eisen wordt voldaan. De voorzieningenrechter is van oordeel dat niet aan deze eisen is voldaan. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft het college niet onderbouwd dat een dwangsom van € 250.000,00 ineens per overtreding tot 500.000 hier passend is. De voorzieningenrechter ziet aanleiding zelf uitspraak te doen. De begunstigingstermijn blijft hetzelfde en aansluitend bij de uitgangspunten van het Beleidskader, stelt zij de hoogte van de dwangsom vast op een bedrag van € 50.000,- ineens per geconstateerde overtreding met een maximum van € 200.000,-

#### [Varkensboerderij te Creil 10 mei 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:1789](#)

Wet natuurbescherming, stikstofemissie. De rechtbank vernietigt de weigering om handhavend op te treden tegen een varkenshouderij in Creil die in 2017 een PAS-melding heeft gedaan. Toepassing van de eerder door de rechtbank uitgezette lijn over de situatie van PAS-melders; er is geen concreet zicht op legalisatie en er is geen sprake van onevenredigheid. Het bedrijf heeft zonder natuurvergunning een project gerealiseerd dat mogelijk significante gevolgen kan hebben voor de Natura 2000-gebieden. Dit levert een overtreding van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb op. Gedeputeerde staten zijn bevoegd hiertegen handhavend op te treden en hebben een beginselplicht om dat te doen. Gedeputeerde staten moet een nieuw besluit nemen op het handhavingsverzoek en daarbij de Rav-emissiefactoren van varkenshouderijen betrekken.

#### [Controleren grote grazers, 24 mei 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:1986 \(verzet\)](#)

In deze verzetprocedure is de beoordeling van de rechtbank beperkt tot de vraag of op 9 december 2021 terecht uitspraak is gedaan zonder de Stichting op een zitting te horen. De rechter is van oordeel dat waar de stichting om verzoekt moet worden aangemerkt als een oproep om feitelijk handelen en een politieke oproep, maar niet om een verzoek tot het nemen van een beslissing. Er staat geen beroep bij de bestuursrechter open. Het verzet is ongegrond

#### [Vergunning recreatieve voorzieningen Almeerse poort, 24 juni 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:2437](#)

De rechtbank beoordeelt of in de passende beoordeling voor dit natura 2000 gebied, met betrekking tot habitatverlies een mitigerende of compenserende maatregel is opgenomen en of wordt voldaan aan de voor dergelijke maatregelen geldende vereisten. Toetsing aan de criteria die volgen uit de pas uitspraak volgt dat de ontwikkeling van de waterrijke zone als beschermingsmaatregel niet voldoet aan de strenge eisen die volgen uit de PAS-uitspraak en de rechtspraak van het Hof van Justitie. De aanleg van de waterrijke zone kan daarom niet als beschermingsmaatregel in de passende beoordeling worden betrokken op de wijze waarop deze maatregel nu is gepresenteerd. Dit betekent dat op basis van de passende beoordeling niet de vereiste zekerheid kan worden verkregen dat het project zonder de aanleg van de waterrijke zone de natuurlijke kenmerken van de Oostvaardersplassen niet zal aantasten. Het beroep is gegrond en GS moet een nieuw besluit nemen om het gebrek te herstellen.

#### [Vergunning Vernatting Almeerse Poort, 24 juni 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:2436](#)

De rechtbank beoordeelt of de maatregelen nodig zijn voor of direct verband houden met het beheer van het gebied en daarom zonder vergunning mogen worden uitgevoerd. Daarbij wordt ingegaan op de relatie tussen enerzijds de vergunningplicht uit de nationale wet en anderzijds het Natura 2000-beheerplan en de bepalingen uit de Europese Habitatrichtlijn. De rechtbank geeft aan dat de uitzondering op de vergunningplicht niet is beperkt tot maatregelen die in het beheerplan zijn opgenomen. Er dient eerst te worden beoordeeld of een maatregel een beheermaatregel is. Pas als vaststaat dat daarvan geen sprake is, komt de toetsing van een project aan de instandhoudingsdoelen aan de orde. Hoewel hiervoor is geoordeeld dat beheer niet rechtstreeks aan de instandhoudingsdoelen wordt getoetst, betekent dit wel dat bij het beoordelen van de vraag of iets een beheermaatregel is van belang is of het doel van die maatregel ziet op behalen of behouden van de instandhoudingsdoelen van het gebied. De rechtbank oordeelt dat de beide maatregelen worden getroffen met het oog op het instandhoudingsbeheer van de Oostvaardersplassen. Beroep is ongegrond

Tegen deze uitspraak is hoger beroep ingesteld en een voorlopige voorziening gevraagd hangend dit hoger beroep, zie hieronder.

[Vergunning Vernatting, Almeerse Poort 31 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3105 \(vovo\)](#)

De voorlopige voorzieningenrechter heeft aangegeven dat deze voorlopige voorzieningenprocedure zich niet leent voor behandeling van ingewikkelde juridische rechtsvragen. De opgeworpen vraag of de vernattingsmaatregelen zijn aan te merken als beheermaatregelen en de daarmee samenhangende vraag of de uitzondering op de vergunningplicht aanwezig is als de maatregelen mede met het oog op recreatieve doeleinden worden getroffen zal in de hoofdzaak moeten worden behandeld. De rechter bepaalt bij wijze van voorlopige voorziening dat Staatsbosbeheer de vernattingsmaatregelen uit het besluit van het college van gedeputeerde staten, niet verder mag (laten) uitvoeren, totdat de Afdeling op het hoger beroep heeft beslist.

[Ingebrekestelling te laat beslissen, bmi-instelling 16 september 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:3691](#)

De ingebrekestelling is te vroeg ingediend. Eiseres stelt zich op het standpunt dat zij het college met de e-mail van 19 november 2020 alsnog tijdig in gebreke heeft gesteld. De rechtbank is van oordeel dat met de tweede mail wordt verwezen naar de eerste mail maar dat deze niet specifiek genoeg is om als ingebrekestelling te gelden. Beroep is ongegrond.

## 5. Samenvatting

Het aantal ingediende bezwaarschriften is de afgelopen drie jaren ongeveer gelijk gebleven. De onderwerpen zijn wel veranderd. Voor wat betreft de wet natuurbescherming zijn er het afgelopen jaar geen adviezen gegeven. Dit is mede veroorzaakt doordat de stikstofzaken nu voorbereid worden met de openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht en daardoor niet langs de Bezwarencommissie gaan.

Gedeputeerde Staten hebben bij drie zaken die zien op POP3, besloten om een nieuwe adviescommissie (tender) te benoemen omdat de schijn van vooringenomenheid bestond bij één lid van de adviescommissie. Bij deze drie bezwaarschriften heeft alsnog een nieuwe beoordeling op hun aanvraag plaatsgevonden.

Er is dit jaar minder in beroep gegaan dan voorgaande jaren. Wat betreft de zaken waarover een rechterlijke uitspraak is gedaan komt het onderwerp Oostvaardersplassen nog steeds vaak terug, dit jaar zien ze op afschot zieke koninkpaarden, vernatting en recreatieve maatregelen.



## **Colofon**

### **Dit is een uitgave van:**

secretaris Bezwarencommissie  
Afdeling Concernzaken

Provincie Flevoland  
Visarenddreef 1  
Postbus 55  
8200 AB Lelystad

eDocs 303279  
februari 2023