

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl



Verzenddatum

Bijlagen
2

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3433665

Onderwerp

Beslissing op bezwaar inzake Woo-verzoek m.b.t. de nieuwste versie van het vermijdings- en reductieprogramma (VRP) van de asfaltcentrale te Lelystad

Geachte bezwaarde,

Met deze brief nemen wij een besluit op uw bezwaarschrift van 22 mei 2025, dat gericht is tegen onze beslissing op uw Woo-verzoek van 16 april 2025, betreffende het Woo-besluit over de nieuwste versie van het vermijdings- en reductieprogramma (VRP) van de asfaltcentrale te Lelystad.

Verloop van de procedure

Bij brief van 22 mei 2025 heeft de gemachtigde (hierna: bezwaarde), namens cliënt, bezwaar ingediend tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Flevoland (hierna: GS) van 16 april 2025, kenmerk 3388095, inzake Woo-verzoek m.b.t. de nieuwste versie van het vermijdings- en reductieprogramma (VRP) van de asfaltcentrale te Lelystad.

Het bezwaarschrift is aan de externe Commissie Rechtsbescherming provincie Flevoland (hierna: de commissie) voorgelegd. De commissie adviseert ons om het door u ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Wij hebben vastgesteld dat het advies van de commissie op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kunnen ons vinden in de overwegingen van de Commissie. Wij nemen derhalve de overwegingen en de conclusie van de commissie over.

Voor het verdere verloop van de procedure, motivering en toepasselijke wet en regelgeving verwijzen wij u naar het advies van de Commissie van 3421690.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit ingediend en voldoet aan de in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen.

Beslissing op het Bezwaarschrift

1. De commissie overweegt of er sprake is van milieu-informatie; Door bezwaarde is aangevoerd dat sprake is van milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu, zoals bedoeld in artikel 5.1, zevende lid, van de Woo.
 - De commissie heeft het ongelakte VRP rapport ingezien, hierin ziet de commissie dat in het VRP rapport wordt aangegeven hoe het productieproces is, er wordt niet aangegeven hoeveel uitstoot/emissies dit met zich meebrengt. De commissie is daarom van oordeel dat de gelakte stukken niet onder de omschrijvingen in artikel 19.1a, eerste lid, onder a tot en met f, van de Wet milieubeheer valt. Er is dus geen sprake van milieu-informatie. Dat bij het vergunnen van de omgevingsvergunning wellicht sprake is van milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu, betekent nog niet dat hiervan ook sprake is bij VRP rapport.

De commissie acht dit onderdeel van het bezwaarschrift ongegrond.

2. Vervolgens heeft de commissie beoordeeld of de gevraagde informatie kwalificeert als bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 5.1, tweede lid van de Woo.
 - De commissie is van mening dat de gelakte tekstblokken zien op bedrijfs- en fabricagegegevens die door belanghebbende vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld om te voldoen aan het VRP. De uitzonderingsgrond in artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo is dan ook van toepassing. Omdat sprake is van een absolute uitzonderingsgrond hoeven GS deze gegevens niet openbaar te maken. Er hoeft ook niet getoetst te worden aan het algemene belang van openbaarheid en de belangen genoemd in artikel 5.1, tweede lid, van de Woo.

De commissie acht dit onderdeel van het bezwaarschrift ongegrond.

3. De commissie heeft voorts beoordeeld of de door bezwaarde gevraagde informatie is aan te merken als gegevens die in vertrouwen aan het bestuursorgaan zijn meegedeeld.
 - De commissie overweegt dat voor de vraag of informatie vertrouwelijk is meegedeeld, het voldoende is dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen. Hierbij is niet vereist dat bij het verstrekken van de gegevens de term vertrouwelijk of een synoniem ervan is gebruikt. Echter in het onderhavige geval heeft belanghebbende in zijn zienswijze wel degelijk aangegeven dat het in vertrouwen is meegedeeld. Derde-belanghebbende heeft het volgende aangegeven "...het gaat echter om bedrijfsgevoelige informatie die betrekking heeft op onze huidige en toekomstige bedrijfsvoering en die wij in goed vertrouwen hebben gedeeld met de provincie Flevoland" de commissie is daarom van oordeel dat het wel degelijk in vertrouwen is medegedeeld (zie advies van de commissie).

De commissie acht dit onderdeel van het bezwaarschrift ongegrond.

4. Tot slot heeft de commissie beoordeeld of de weigering tot openbaarmaking van de gevraagde gegevens voldoet aan de motiveringsplicht.
- Alles afwegende is de commissie van oordeel dat de weggelakte passages informatie bevatten waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische bedrijfsvoering en/of het productieproces. Gedeputeerde Staten hebben derhalve terecht artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo aan de weigering ten grondslag gelegd. Deze bezwaargrond wordt ongegrond verklaard (zie advies van de commissie).

De commissie adviseert het bestreden besluit niet te herroepen, maar uitsluitend de motivering aan te passen. De Commissie ziet geen aanleiding om een proceskostenvergoeding in bezwaar toe te kennen.

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie Gedeputeerde Staten om in de beslissing op bezwaar per afzonderlijk blok tekst aan te geven welk artikel van de Woo ten grondslag ligt aan de weigering tot openbaarmaking. Voor het overige wordt het bezwaarschrift van bezwaarde ongegrond verklaard.

Tot slot zien wij in navolging van de commissie geen aanleiding tot het vergoeden van proceskosten nu het bezwaarschrift, ongegrond is verklaard.

Met inachtneming van het voorgaande en met verwijzing naar het advies van de commissie, verklaren wij uw bezwaarschrift, gericht tegen ons besluit van 22 mei 2025, ongegrond.

Plaatsing op het internet

Dit besluit op bezwaar zal geanonimiseerd voor een ieder openbaar worden gemaakt op de website van de provincie: <https://www.flevoland.nl/loket/openbare-documenten/woo-verzoeken-actueel>.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

Beroep

Rechtsmiddelenverwijzing

Tegen dit besluit kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn begint op de dag nadat dit besluit is verzonden. Ook tegen het besluit op een verzoek om proceskostenvergoeding kunt u beroep instellen bij de Rechtbank.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep (motivering).

Daarnaast kan op grond van het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen, als onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Het vragen van een voorlopige voorziening is mogelijk als u binnen de genoemde termijn ook een beroepschrift indient.

Het beroepschrift en/of het verzoek om voorlopige voorziening (VOVO) kunt u indienen via <https://loket.rechtspraak.nl/> of per post versturen naar Rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, Postbus 2035, 8203 AA Lelystad.