

Pluimveebedrijf Salomons B.V.
Olsterweg 11
8251 RK DRONTEN

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl



Verzenddatum
2-12-2024

Bijlagen
3

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3338224

Onderwerp

Wet natuurbescherming: besluit vergunning Pluimveebedrijf Salomons B.V., Olsterweg 11 te Dronten

Geachte lezer,

Op 1 december 2023 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna de Wnb), ontvangen voor Pluimveebedrijf Salomons B.V., Olsterweg 11 te Dronten.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gelet op artikel 1.3, eerste juncto vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

namens deze,

Manager expertiseteam Natuur

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. BESLUIT	2
B. Motivering besluit	4
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming	4
B.2 Aanvraag en procedure	4
B.3 Vergunningenhistorie	5
B.4 Inhoudelijke beoordeling	5
B.5 Conclusie	8
C. Zienswijzen en afschriften	9
D. Beroep	10
E. Ondertekening	11
Bijlage 1	AERIUS verschilberekening Referentiesituatie - Gewenste bedrijfsopzet met kenmerk RisQDDimQZUQ (22 november 2024).
Bijlage 2	Bijlage projectberekening hulpmiddel beoordeling hexagonen met mogelijk randeffect met kenmerk RisQDDimQZUQ (22 november 2024).
Bijlage 3	AERIUS berekening Gewenste bedrijfsopzet met kenmerk S5YR2yGpeQBi (22 november 2024).

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te VERLENEN aan:

Pluimveebedrijf Salomons B.V., Olsterweg 11, 8251 RK Dronten.

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekeningen (bijlage 1 t/m 3).
2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.
3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.
4. Omdat de luchtwasser qua specificaties minder goed kan worden beoordeeld wanneer deze in gebruik is genomen, zal de ondernemer voor ingebruikname het bevoegd gezag op de hoogte brengen op welke datum de wasser in gebruik wordt genomen. Zodoende heeft de provincie, in aanvulling op de bouwinspecteur van de gemeente, de tijd om de luchtwasser te controleren.
5. Na ingebruikname van een luchtwassysteem moet deze zijn voorzien van een opleveringsverklaring van de installateur. Deze verklaring wordt naar waarheid opgemaakt en ondertekend.
6. Voordat de luchtwasser met OW 2013.08.V3 in gebruik wordt genomen wordt een onderhoudscontract afgesloten met een externe partij die gespecialiseerd is op het gebied van luchtwassers. In dit contract wordt preventief onderhoud en rendementscontrole van minimaal 2 keer per jaar (halfjaarlijks) vastgelegd. De volgende gecontroleerde punten dienen, per rendementsmeting, schriftelijk worden vastgelegd en minimaal 5 jaar op het bedrijf aanwezig te zijn:
 - NAW-gegevens
 - Datum

- Type nr. installatie
 - (Waswater) Bedrijfsuren/kwh pomp
 - (Waswater) Of het logboek is ingevuld
 - (Waswater) pH vaste meter
 - (Waswater) pH vaste meter na afijken/nieuwe electrode
 - (Waswater) Temp. vaste meter
 - (Waswater) EC vaste meter
 - (Waswater) EC vaste meter na afijken/nieuwe electrode
 - (Water debieten) Stand EC spuiwater afvoer (wasser) in m3
 - (Water debieten) Stand verswatermeter in m3
 - (Ammoniak meting) NH voor de wasser in ppm (2 keer per jaar)
 - (Ammoniak meting) NH3 na de wasser in ppm (2 keer per jaar)
 - (Ammoniak meting) Reductie rendement in % (2 keer per jaar)
7. De resultaten van de rendementsmetingen, zoals bedoeld in voorschrift 6 moeten aan de provincie Flevoland worden toegezonden via natuurvergunning@flevoland.nl en handhaving@ofgv.nl onder vermelding van zaaknummer 3200453.
8. Er wordt wekelijks een visuele controle uitgevoerd. De luchtwasser wordt naast de wekelijks visuele controle dagelijks bekeken (onderdeel van routine), bijzonderheden worden hier dan al opgemerkt. De wekelijkse controle waarbij in het bijzonder wordt gelet op de werking van:
- Werking vlotters;
 - Voorraad zuur;
 - Verstopte sproeiers;
 - Loszittende druppelvangers;
 - Verstopte leidingen;
 - Verstopt filterpakket.
- Bij constatering van een suboptimale werking van de luchtwasinstallatie wordt de oorzaak hiervan zo snel mogelijk verholpen. Aanpassingen of reparaties worden beschreven en vastgelegd in een logboek.
9. Alle door de visuele inspectie als bedoeld in voorschrift 8 gevonden afwijken moeten onverwijld worden verholpen, zo nodig door het inschakelen van een deskundige.
10. De ondernemer is bij aanhoudende storingen van de luchtwasser verplicht contact op te nemen met de leverancier. Zodat zo snel mogelijk achterhaald kan worden wat de oorzaak is van de storing.
11. De pH- en EC-meter in de luchtwasser (sensoren) dient 1 keer per week door de initiatiefnemer gecontroleerd te worden met een handmeter. Als er significante verschillen zitten tussen de metingen door de vaste sensoren en handmeters dan moeten de vaste sensoren opnieuw gekalibreerd worden. Of de sensoren dienen vervangen te worden.
12. De luchtwasser zo zijn afgesteld dat de geleidbaarheid en de pH binnen de maximale waarden blijven, respectievelijk 250 mS/cm en 3,0.
13. De pH- en EC-sensor zijn in een aftakking van de aanvoerleiding naar de circulatiepomp van het waswater geplaatst. In deze aftakking is ook een afsluitkraan geplaatst. De locatie van de sensoren in aftakking en afsluitkraan zorgt ervoor dat de sensoren voor onderhoud uit de leiding kunnen worden gehaald zonder dat de gehele luchtwasser stil hoeft worden gezet. De pH- en EC waarden van het waswater wordt op deze manier altijd gemeten voordat deze over het waspakket gesproeid worden. Wanneer het waswater een te lage zuurgraad (te hoge pH) heeft zal de pH regelaar in werking treden en zal zuur worden toegevoegd om het pH gehalte binnen de gestelde waarden te brengen.

14. Het stilstaan van de waswaterpomp dient te allen tijde te worden voorkomen. Eventuele verstoppingen dienen zo spoedig mogelijk verholpen te worden.
15. De resultaten worden bijgehouden in een logboek dat minimaal 5 jaar aanwezig moet zijn op het bedrijf. Daarnaast moet het logboek de datum en aard van calamiteiten bevatten.
16. Het logboek, zoals bedoeld in voorschrift 15, moet zijn voorzien van de datum van de vervanging van het zuurvat met bijbehorende facturen. Daarbij moet ook de hoeveelheid van het zuur worden genoteerd.
17. De ondernemer is bij aanhoudende storingen van de luchterwasser verplicht contact op te nemen met de leverancier. Zodat zo snel mogelijk achterhaald kan worden wat de oorzaak is van de storing.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een natuurvergunning is ingediend op 1 december 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: “Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied”.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: “Ingeval Gedeputeerde Staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling wordt verricht”.

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 1 december 2023 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3200453. Op 30 april 2024 heeft u de aanvraag aangepast. Naar aanleiding van een nieuwe versie van AERIUS zijn er op 22 november 2024 nieuwe berekeningen aangeleverd.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	Edocs nummer
Aanvraagformulier	3200466
Machtiging	3200480
Toelichting op aanvraag	3265410
Dimensioneringsplan luchtwasser	3291940
AERIUS beoogde situatie	3343003
AERIUS verschilberekening Referentiesituatie - beoogd	3343009
AERIUS randeffect project berekening Referentiesituatie - beoogd	3343010
Vvgb d.d. 18-7-2012	3200458
Plattegrond gewenste bedrijfsopzet	3291942

B.3 Vergunningenhistorie

Voor het bedrijf aan de Olsterweg 11 te Dronten is op 18 juli 2012 een Omgevingsvergunning met een Verklaring van geen bedenkingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend (met zaaknummer 2012-009606).

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied'.

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht

In de beoogde situatie wordt gevraagd om het toepassen van een luchtwasser. Het gaat hierbij om luchtwasser met BWL-nummer 2013.08.V3 (chemische luchtwasser met een ammoniakverwijderingsrendement van 90%). Een dergelijk luchtwassysteem moet in beginsel voldoen aan de maatregelen genoemd in het leaflet (BWL). Naleving hiervan is verplicht op grond van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling.

Indien een installatie conform het leaflet in werking is, betekent dit niet automatisch dat de beoogde ammoniak emissiereductie daadwerkelijk wordt gehaald, noch dat deze in de toekomst behaald zal worden, daarom kan in beginsel niet worden uitgegaan van de emissiefactor in de Regeling ammoniak en veehouderij. Hierdoor kan niet vooraf worden gegarandeerd dat het gebruik van luchtwassers daadwerkelijk zal leiden tot een daling van de stikstofdepositie. Dit impliceert dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat negatieve gevolgen voor Natura 200-gebieden zullen optreden, en dat dit bedrijf mogelijk nog steeds een natuurvergunning nodig heeft. Deze natuurvergunning kan pas worden verleend na een passende beoordeling.

Een uitgebreide ecologische passende beoordeling, waarin de gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied per habitatype of stikstofgevoelige leefgebieden wordt beoordeeld, is niet noodzakelijk, mits er vooraf een technische passende beoordeling heeft plaatsgevonden. Deze technische passende beoordeling betreft niet alleen beschermingsmaatregelen van de luchtwasser zelf, maar ook de correcte implementatie van oplossingen voorkomend uit diverse onderzoeksrapporten en lacunes in de voorschriften van Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Dit is nodig om met zekerheid uit te kunnen sluiten dat het project een significant effect heeft op Natura 2000-gebieden. Deze oplossingen zijn vervolgens omgezet in extra aanvullende voorschriften.

Beschermingsmaatregelen – algemene aanvullende voorschriften

In aanvulling op het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling zijn voorschriften aan deze vergunning verbonden die:

- voordat het systeem in gebruik wordt genomen waarborgen dat het systeem is aangelegd zoals vooraf is gedimensioneerd, en
- waarborgen dat alle (onderhouds-) handelingen die de veehouder moet uitvoeren voor de goede werking van het luchtwassysteem met BWL 2013.08.V3 worden uitgevoerd, en
- het bevoegd gezag in staat stelt om vóór ingebruikname, de luchtwasser conform BWL 2005.01 is gerealiseerd, feitelijk te controleren, en
- een onderhoudscontract afgesloten met de leverancier of aantoonbaar specialist om de luchtwasser conform 2013.08.V3 jaarlijks te laten controleren op een juiste werking en preventief onderhoud.

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

Vaststellen van de referentie

Op 18 juli 2012 is omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend (met zaaknummer 2012-009606). Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Tabel 1 Referentiesituatie (verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 18 juli 2012)

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie NH ³ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1 Stal E	HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7	19.500	2.067,0	-
2 Stal F	HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7	19.500	2.067,0	-
3 Stal G	HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m ³ /uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1	67.250	3.698,8	-
4,5,6	Verkeersnetwerk			0,05	2,0
7	Stationair draaien van wegvoertuigen op het terrein			0,02	1,1
8	Mobiele werktuigen			0,05	121,1
9	Bedrijfswoning			0,4	3,6
10	Verkeer – Koude start			0,1	4,9
Totaal				7.833,4	132,6

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/ Voertuig	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1 Stal E	HE2.100 + LW2.8 (90% chemisch luchtwassysteem) BWL-2013.08.	HE2.100 +LW2.8/ BWL 2013.08.	36.000	1.152,0	-
2 Stal F	HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7	12.269	1.300,5	-
3 Stal G	HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1	20.534	1.129,4	-
4,5,6	Wegverkeer			0,05	2,0
7	Stationair draaien van wegvoertuigen op het terrein			0,02	1,1
8	Mobiele werktuigen			0,08	196,8
9	Bedrijfswoning			0,4	3,6
10	Warmte wisselaar stal F HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7	2.308	244,6	-
11	Nokventilatoren stal F HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7	4.923	521,8	-
12	Stal G koof HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1	39.016	2.145,9	-
13	Stal G warmtewisselaar 1 HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1	3.850	211,8	-
14	Stal G warmtewisselaar 2 HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1	3.850	211,8	-
15	Verkeer – Koude start			0,1	4,9
Totaal				6.918,4	208,4

In stallen F&G zijn huisvestingssystemen vergund waarvan gesteld kan worden dat de emissiefactor in de RAV uitgaat van een stikstofemissiereducerende werking door de uitvoering van het systeem. Deze systemen zijn reeds vergund in de verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 18 juli 2012 als onderdeel van de activiteit en doordat deze systemen niet wijzigen kan worden gesteld dat de emissie niet

toeneemt, ongeacht wat de werkelijke emissiefactor ook zou zijn als deze daadwerkelijk in twijfel zou worden getrokken.

Randeffecten

Uit de analyse van de hexagonen waar alle bronnen zijn meegenomen blijkt dat de berekende depositiebijdrage overal gelijk blijft of een afname vertoont en berekende toenames alleen voorkomen op hexagonen waar door analyse via AERIUS blijkt dat sprake is van randeffecten. (Meer details zijn te vinden in bijlage 2 van de AERIUS Randeffect projectberekening).

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden niet toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. Dit geldt zowel voor de aanlegfase als voor de gebruiksfase. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

Technische passende beoordeling

Het is niet nodig om voor luchtwassers een ecologische passende beoordeling te maken, mits er vooraf een technische passende beoordeling is gedaan. Om ervoor te zorgen dat de juiste beschermingsmaatregelen worden getroffen, hebben wij de volgende stappen ondernomen om zoveel mogelijk beschikbare en bruikbare informatie te verkrijgen over de verschillende luchtwassystemen.

Uitvoeren van een (digitaal) onderzoek

We hebben alle relevante wetenschappelijke literatuur bestudeerd die zich richt op luchtwassers en hun effectiviteit in het verminderen van emissies. Deze literatuuranalyse heeft ons inzicht verschaft in de werkingsmechanismen, prestaties en mogelijke beperkingen van de verschillende luchtwassystemen.

Raadplegen van toezichthouders en specialisten lucht

We hebben toezichthouders benaderd die zich bezighouden met het controleren van luchtwassers. Zij hebben ons voorzien van hun eigen inzichten en perspectieven, met name met betrekking tot de controleerbaarheid van de voorschriften. Hun feedback is meegenomen in de formulering van de voorschriften.

Verschillende perspectieven verkennen, adviseurs en leveranciers raadplegen.

We hebben diverse perspectieven grondig geanalyseerd door onderzoek te doen naar verschillende bronnen en standpunten. We hebben informatie opgevraagd bij diverse adviseurs en leveranciers, waardoor we inzichten hebben verkregen van verschillende experts op het gebied van de verschillende luchtwassers. Dit proces heeft bijgedragen aan het vergroten van ons begrip van het onderwerp en het minimaliseren van mogelijke vertekening (bias). Door de verschillende inzichten te onderzoeken, konden we het vraagstuk vanuit meerdere invalshoeken bekijken en zo gebruikmaken van de best beschikbare informatie.

B.5 Conclusie

De aangevraagde activiteit past binnen de wettelijke regels. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden niet toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden. Geconcludeerd wordt dat geen sprake is van significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen en afschriften

Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (28 augustus 2024 tot en met 9 oktober 2024) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken. Op 9 oktober 2024 heeft Ross & Woudwijk Advocaten namens Coöperatie Mobilisation for the Environment (hierna MOB) een zienswijze ingediend.

Indiener verzoekt de ontwerpbeschikking te heroverwegen en de aanvraag af te wijzen.

Wij zullen hieronder puntsgewijs de zienswijze behandelen.

Punten 1 t/m 5:

De punten 1 t/m 5 bevatten een feitelijk overzicht van diverse punten die aangehaald worden in het ontwerpbesluit.

Punt 6:

Indiener is het niet eens met de conclusies van Gedeputeerde Staten (GS). In hun reactie verwijzen zij naar een uitspraak van de Raad van State van 7 september 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2557). Volgens deze uitspraak betekent het feit dat een installatie volgens de leaflet in werking is, nog niet dat de beoogde ammoniakemissiereductie daadwerkelijk wordt behaald, en ook niet dat dit in de toekomst gegarandeerd zal zijn. Daarom kan niet automatisch worden uitgegaan van de bijbehorende emissiefactor, en kan niet met zekerheid worden gesteld dat de toepassing van de luchtwasser daadwerkelijk leidt tot een afname van de stikstofemissie. Dit wordt ook bevestigd in het ontwerpbesluit. Gevolg hiervan is dat niet van tevoren uitgesloten kan worden dat het aangevraagde project, door de toepassing van de luchtwasser, alsnog significante negatieve effecten heeft op Natura-2000-gebieden, en dat er dus een vergunningplicht geldt. Daarom is bij de aanvraag een passende beoordeling van het stalsysteem ingediend.

Reactie:

De relevantie van de door de indiener aangehaalde uitspraak wordt niet goed begrepen, aangezien deze betrekking had op een vloersysteem voor melkrundvee (A1.13), wat een brontechniek is, terwijl de aangevraagde luchtwasser een end-of-pipe techniek betreft. De in de uitspraak gebruikte rapporten richten zich op de emissieaspecten bij melkrundvee en zijn daarom niet van toepassing op alle emissiereducerende technieken die in de RAV worden genoemd.

Desondanks wordt erkend dat de goede werking van een chemische luchtwasser cruciaal is voor het voldoen aan de gehanteerde emissiefactor. Daarom zijn er extra voorschriften opgenomen op basis van de passende beoordeling. Met de borging van deze aanvullende voorschriften zou de goede werking van de luchtwasser gegarandeerd moeten zijn.

Punten 7 t/m 12:

De indiener somt in de punten 7 t/m 12 verschillende aspecten op die relevant zijn voor de effectbeoordeling. Zo wordt gesteld dat hoewel het aantal kippen aanzienlijk toeneemt, de depositie van stikstof door de toepassing van een combiluchtwasser niet zou toenemen. Indiener bestrijdt echter dat het voorgestelde voorschriftenpakket voldoende zekerheid biedt. Zij stellen dat de voorschriften als mitigerende maatregel moeten worden gezien, waarbij de verwachte voordelen vooraf vastgelegd moeten zijn. Dit is volgens hen niet het geval. Daarnaast wordt het WUR-rapport uit 2021, waarnaar wordt verwezen, door reclamanten als te beperkt beschouwd om de vereiste zekerheid te kunnen bieden.

- 1) De technische passende beoordeling (pagina 9 van het ontwerpbesluit) somt een aantal bronnen op waaruit de zekerheid wordt ontleend dat het systeem werkt zoals beoogd. Reclamanten geven aan dat het niet duidelijk is of hier nieuwe meetgegevens of andere data aan de grondslag liggen, waardoor het niet inzichtelijk is of er voldoende zekerheid is dat het systeem naar behoren werkt.*
- 2) Ter onderbouwing van het voorgaande punt wordt verwezen naar de uitspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2024:3356. Hierin zijn in rechtsoverwegingen 13.4 t/m 13.10 opgenomen dat het gaat om een biologische combiluchtwasser en dat ook daarin naar een expert judgement en resultaten van*

rendementsmetingen werd verwezen. De Afdeling overweegt dan ook in de uitspraak dat er niet inzichtelijk is gemaakt wat er onderzocht is met/voorafgaand aan de expert judgement, en dus dat er niet kan worden beoordeeld of de conclusie te rechtvaardigen is dat de voordelen vast staan. Eens te meer omdat de gesprekken/interviews van de expert judgement en de uitgevoerde rendementsmetingen in de praktijk niet schriftelijk zijn vastgelegd. Hierdoor is dit niet verifieerbaar.

- 3) Indiender sluit af door de conclusie van de uitspraak van de Raad van State te citeren. Hierin is opgesomd dat het WUR rapport weliswaar aanknopingspunten biedt dat de luchtwassers de rendementen kunnen halen, maar dat het rapport te beperkt van opzet was om dit met zekerheid te kunnen stellen. De aanvulling van de expert judgement en andere aangedragen argumenten veranderd daar niets aan. De passende beoordeling in de betreffende uitspraak blijkt dan ook onvoldoende zeker om negatieve effecten uit te sluiten.

Indiener geeft aan dat ook hier de technische passende beoordeling te beperkt is om de zekerheid te verkrijgen. Door de aangedragen argumenten wordt deze zekerheid volgens hen niet verkregen. Men verzoekt dan ook om de ontwerpbeschikking te heroverwegen en de aanvraag af te wijzen.

Reactie:

De stelling dat er sprake is van een toename is in het aantal vee klopt inderdaad, maar dit leidt niet automatisch tot extra emissie of depositie. De opmerking van de indiener betreft een misverstand over het type luchtwassysteem. Ze verwarren een chemisch luchtwassysteem met een “combiwasser,” een systeem dat zowel biologische als chemische processen combineert, wat wezenlijk anders is. De vergelijking met het systeem dat door de Raad van State werd bekritiseerd is daarom onterecht.

Het belangrijkste punt is dat de werking van een chemisch luchtwassysteem, wanneer het correct wordt gebouwd en gebruikt, goed te toetsen is. Dit betekent dat vóór ingebruikname de belangrijkste factoren voor een goede werking gecontroleerd kunnen worden. Aanvullende voorschriften kunnen vervolgens onzekerheden wegnemen en zorgen voor effectieve handhaving. Deze voorschriften dienen als borging voor de goede werking van het systeem en bieden voldoende zekerheid dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn. De technische beoordeling die is uitgevoerd, voldoende onderbouwd is om aan te tonen dat er geen significant negatieve effecten zullen optreden.

Conclusie:

De zienswijze lijkt voornamelijk gericht op het trekken van een parallel tussen reeds bekritiseerde stalsystemen en het door ondernemer gekozen systeem. Daarbij wordt ten onrechte aangenomen dat het om een combiwasser gaat, terwijl het in werkelijkheid een chemische luchtwasser betreft. De argumenten die in de zienswijze worden aangevoerd, missen daarom de nodige onderbouwing en zijn onjuist. Gezien deze misverstanden en het feit dat het gekozen systeem technisch onderbouwd is, stellen wij dat het ontwerp besluit terecht is afgegeven.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Gedeputeerde Staten van provincies Gelderland en Overijssel.
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek.
- Adviseur van VanWestreenen.
- Gemeente Dronten.
- Ross en Woudwijk Advocaten.

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden- Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

namens deze,

Manager expertiseteam Natuur