

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Aanvulling op onze zienswijze bouw DC Hunkemöller
Datum: dinsdag 20 september 2022 16:21:04
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte mevrouw [REDACTED]

Inmiddels hebben wij meerdere bronnen die zeggen dat er de laatste jaren biologisch dynamisch geboerd is op de percelen en dat de NH3 uitstoot nihil is. De waarde van 31,4 kg/j/h zoals genoemd in de Aeriusberekening zijn dus niet representatief voor het perceel waarop gebouwd gaat worden. Wij gaan ervanuit dat de waarde van 31,4 kg/j/h afkomstig is van BIJ12 en een willekeurig getal is. Zou u in uw beantwoording van de zienswijze rekening willen houden met deze wetenschap.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@flevoland.nl>
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 10:54
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [REDACTED]

Hierbij in de bijlage de AERIUS berekening, de bouwfase is vrijgesteld.
Ik zou je verder willen vragen om alle vragen/opmerkingen te verzamelen en deze in een zienswijze naar voren te brengen.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 10:26
Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>
Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [REDACTED] Tot slot. Is het mogelijk om de invoergegevens te ontvangen voor de Aeriusberekening. Ik

wil zelf graag een controle berekening uitvoeren en het is voor ons makkelijker als wij over deze gegevens beschikken. Wanneer mogelijke ook voor de bouwfase. Volgens mij is daar namelijk nogal wat onduidelijkheid over. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [REDACTED]

[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

Aanwezig: [REDACTED]

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 10:13

Aan: [REDACTED] [@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [REDACTED] Wat ons verder opvalt in de berekening is dat er geen rekening is gehouden met filevorming. Op dit moment wordt het hele gebied Stichtsekan-t-zuid getransformeerd naar logistiek. Inmiddels is 16 ha vergund met een gemiddelde van ca 400 verkeersbewegingen per dag per hectare. Totaal aantal bedraagt tot nu toe 6400 verkeersbewegingen per dag en er wordt nog eens 50 hectare getransformeerd. Dit leidt hoe dan ook tot filevorming waar in de berekening rekening mee gehouden moet te worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [REDACTED]

[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

Aanwezig: [REDACTED]

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

Van: [REDACTED] [@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 15:32

Aan: [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [REDACTED]

Ik kom hier morgen op terug.

Met vriendelijke groet,



Provincie Flevoland

0320 - [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 14:25

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [REDACTED] Volgens ons gaat het hier om die reden om latente gronden die een nieuw gebruik krijgt.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 12:59

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [REDACTED]

De eerste berekening betreft de beoogde situatie, dat is een toename van 0,01.
Dat is ook waar het stuk op pagina 4 van het rapport van Cauberg over gaat

4 Rekenresultaten Met voormelde aanpak en uitgangspunten is het rekenmodel voor de gebruiksfase in AERIUS opgesteld. Uit de berekeningen blijkt dat de rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/jaar, namelijk 0,01 mol/ha/jaar. Negatieve effecten kunnen daarom op voorhand niet worden uitgesloten. Om te beoordelen of negatieve effecten kunnen worden uitgesloten moet onderzocht worden of het beoogde project een afname heeft ten opzichte van het huidige verbruik.

Daarom is er gekeken naar de huidige situatie en die is vergeleken met de toekomstige situatie en daaruit blijkt dat er geen toename is ten opzichte van het huidige gebruik. Dat is te zien in de tweede berekening uit het rapport en dat is ook dezelfde berekening die ik heb gebruikt bij de positieve weigering.

Hopend je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



Provincie Flevoland

0320 - [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 12:39

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [REDACTED]

Zojuist hebben wij elkaar gesproken over de Aeriusberekening die onderdeel uitmaakt van het besluit. Op pagina 18 van 28 ziet u dat er een toename is van 0,01 mol/ha/j.

Onder huidige referentie pagina 24 van 28 staat enkel NH3 als emissie genoemd en niet de Emissie NOX.

Als hierop de conclusie is gebaseerd, lijkt de berekening niet te kloppen. Waar blijft die 1452,7 kg/j aan NOX

Ook op pagina 4 van het rapport van Cauberg Huygen staat een toename van de depositie genoemd:

4 Rekenresultaten Met voormelde aanpak en uitgangspunten is het rekenmodel voor de gebruiksfase in AERIUS opgesteld. Uit de berekeningen blijkt dat de rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/jaar, namelijk 0,01 mol/ha/jaar. Negatieve effecten kunnen daarom op voorhand niet worden uitgesloten. Om te beoordelen of negatieve effecten kunnen worden uitgesloten moet onderzocht worden of het beoogde project een afname heeft ten opzichte van het huidige verbruik.

Ik ben benieuwd naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 11:38

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@xs4all.nl](mailto:[REDACTED]@xs4all.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@hotmail.com](mailto:[REDACTED]@hotmail.com)>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [REDACTED]

In de bijlage het ontwerpbesluit positieve weigering met de daarbij behorende bijlage.
Er wordt geen vergunning toegekend omdat er geen sprake is van vergunningplicht, de aanvraag wordt daarom positief geweigerd.

Deze aanvraag staat los van het bestemmingsplan het betreft hier een aanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.

Hopend je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

[REDACTED]

Provincie Flevoland

0320 - [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Verzonden: vrijdag 19 augustus 2022 07:13

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@xs4all.nl](mailto:[REDACTED]@xs4all.nl)> [REDACTED] <[\[REDACTED\]@hotmail.com](mailto:[REDACTED]@hotmail.com)>

Onderwerp: Fwd: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [REDACTED] Als aanvulling op mij vorige mail vind ik het toch van belang te noemen dat uit een eerder Woo verzoek blijkt dat het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan vanwege de stikstofproblematiek niet mogelijk is. De transformatie van het hele gebied bedrijventerrein zuid moet gezien worden als een project waaraan een Omgevingeffectrapportage (OER) ter grondslag moet liggen. De Hunkemöller kan om die reden niet als afzonderlijk project beschouwd worden, maar er dient gekeken te worden naar het cumulatieve effect van de volledige transformatie. Ik ga er vanuit dat in de beoordeling van de aanvraag daaraan rekenschap is gegeven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Verzonden: Thursday, August 18, 2022 5:25:38 PM

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@hotmail.com](mailto:[REDACTED]@hotmail.com)>; [REDACTED]

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@xs4all.nl](mailto:[REDACTED]@xs4all.nl)>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht. Kan ik het ontwerpbesluit met bijlagen volgende week van u ontvangen, zodat wij als bewoners van de Gooimeerpromenade onze zienswijze tegen het besluit naar voren kunnen brengen. Ik ga er vanuit dat de vergunning wordt toegekend. Ik kan ook volgende week nogmaals het verzoek om inzage doen. Maar in iedergeval houd ik de bekendmakingen in de gaten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Aanwezig: [REDACTED]

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]@flevoland.nl>

Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 17:22

Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte heer [REDACTED],

Ik heb het ontwerp ter ondertekening aangeboden, ik verwacht dat deze volgende week ter inzage ligt. U kunt onze ter inzage pagina in de gaten houden.

Hopend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
[REDACTED]
Provincie Flevoland

0320 - [REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 16:27

Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte mevrouw [REDACTED]

Heeft u inmiddels een update van het status van de aanvraag Natuurvergunning van de Hunkemöller

bedrijventerrein Stichtsekant. Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 9 juni 2022 14:03

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

Onderwerp: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte mevrouw [REDACTED]

Zou u voor mij willen nagaan of de vergunning Wet natuurbescherming inmiddels verleend is. Wanneer dat het geval zou ik dan een kopie daarvan mogen ontvangen. Wanneer die nog niet verleend zou u mij dan willen informeren zodra die wel verleend worden. Wij willen graag bezwaar maken tegen de verleende vergunning, omdat het bemesten van de agrarische gronden illegaal is en dat die niet als referentie waarden mag worden gebruikt in de Aeries-berekening.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Er is inderdaad een aanvraag ingediend maar deze is op dit moment niet beschikbaar voor inzage. Een aanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming wordt pas ter inzage gelegd zodra er een besluit is genomen op de aanvraag. Zodra dit besluit is genomen zullen de bij de aanvraag behorende stukken opvraagbaar zijn.

Er is voor het distributiecentrum van de Lidl geen vergunning afgegeven in het kader van de Wet natuurbescherming.

Voor aanvang van het project is er bepaald dat het project niet vergunning plichtig was.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

[REDACTED]

Provincie Flevoland

0320 - [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 10:06

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@flevoland.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@xs4all.nl>

Onderwerp: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant

Geachte Gedeputeerde Staten,

Onlangs is er door de Hunkemöller een aanvraag Wet natuurbescherming gedaan voor het realiseren van een DC op de locatie bedrijventerrein Stichtsekant. Wij ontvangen graag een kopie van de aanvraag de Aeriusberekening zoals die bij jullie is ingediend.

Verder hebben wij een vraag met betrekking tot het onlangsopgeleverde distributiecentrum van de Lidl. Beschikken zij over een vergunning Wet natuurbescherming. Zo ja, zouden wij ook daarvan een kopie mogen ontvangen. Indien zij daar niet over beschikken moeten zij die dan niet alsnog aanvragen? Kunnen wij een handhaafverzoek indienen bij jullie vanwege het mogelijk niet in het bezit hebben van die vergunning?

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie:

Uw formulier is ontvangen

Details van het ingeleverde formulier	
nleverdatum	26-4-2022 16:46:29
Referentie	5196
Product	Wet natuurbescherming (bedrijven)
Aantal bijlagen	0

De volgende gegevens zijn ontvangen

Overzicht van de ingevulde gegevens

Informatieblad	
Uw organisatiegegevens	
Dient u de aanvraag in voor uw organisatie?	Nee
KvK-nummer	[REDACTED]
Vestigingen	Cauberg Huygen
Naam organisatie	Cauberg Huygen
Vestigingsnummer	[REDACTED]
Naam vestiging	[REDACTED]
Voorletter(s)	[REDACTED]
Tussenvoegsel	
Achternaam	[REDACTED]
Telefoonnummer	[REDACTED]
Emailadres	[REDACTED]@cauberghuygen.nl
Postcode	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]
Postbusnummer	
Postcode	
Plaats	
Gegevens van de aanvrager	
Naam organisatie	Hunkemöller B.V.
Voorletters	[REDACTED]
Tussenvoegsels	
Achternaam	[REDACTED]
Telefoonnummer	
E-mailadres	in.o@hunkemoller.com
Postcode	1358 CG
Huisnummer	3
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	Sterkenburg
Woonplaats	Almere
Algemene gegevens	
Naam van het project	Realisatie Distributiecentrum Hunkemöller
Locatie van het project	Sterkenburg 3 1358 CG Almere [REDACTED]
Beschrijving van het project	Het project omvat de bouw van een distributiecentrum met een zelfstandig kantoor. Het gebouw wordt in twee fasen gerealiseerd. In de eerste fase (F1) heeft een bvo van 22.800 m ² en is opgedeeld in 17.600 m ² warehouse, 1.700 m ² mezzanine en 3.500 m ² kantoor. Het gebouw in de tweede fase (F2) heeft een bvo van 18.300 m ² en is opgedeeld in 15.700 m ² warehouse, 1.700 m ² mezzanine en 900 m ² kantoor.
Startdatum	1-5-2022
Is het project voor onbepaalde tijd?	Ja
Voor welke modules wilt u een aanvraag indienen?	Gebiedsbescherming

Gebiedsbescherming	
Veroorzaakt uw project uitstoot van stikstof?	Nee
Veroorzaakt uw project mogelijk andere effecten?	Nee
Bijlagen	
Samenvatting	
Zijn de ingevulde gegevens juist?	Ja
Verzending	
Opmerkingen	

Uw formulier is ontvangen

Details van het ingeleverde formulier	
nleverdatum	28-4-2022 09 02 52
Re erentie	5200
Product	Aanvullen Wet natuurbescherming
Aantal bijlagen	1

De volgende gegevens zijn ontvangen

Overzicht van de ingevulde gegevens

Informatieblad	
Gegevens van de aanvraag	
Naam organisatie	Cauberg Huygen
Uw naam	██████████
Dossiernummer	5196
Onderwerp verlening	Wet natuurbescherming (bedrijven)
Bijlagen uploaden	
Kunt u alle gevraagde gegevens aanleveren?	Ja
Bijlage	2022 04 20 machtiging cauberg huygen pd
Contactgegevens	
Voornamen	██████████
Tussenvoegsels	
Achternaam	██████████
Telefoonnummer	██████████
	██████████ cauberg Huygen nl
Herhaal e-mailadres	██████████@cauberg Huygen nl
Samenvatting	
Zijn de ingevulde gegevens juist?	Ja
Verzending	
Opmerkingen	

Machtiging aanvraag vergunning gebiedsbescherming Wet natuurbescherming

Indien u een andere organisatie of persoon wilt machtigen, dient u onderstaande machtiging in te vullen. Deze dient door beide partijen te worden ondertekend.

Volmachtgever (aanvrager vergunning Wnb)

- Naam organisatie: Hunkemöller B.V.
- Voorletters en achternaam contactpersoon: [REDACTED]
- Functie contactpersoon: Global Merchandising, Planning & q
Distribution Director

Machtigt hierbij

- Naam organisatie: CAUBERG HUYGEN B.V.
- Voorletters en achternaam contactpersoon: [REDACTED]
- Functie contactpersoon: [REDACTED]

voor

AANVRAAG VERGUNNING GEBIEDSBESCHERMING INGEVOLGE ARTIKEL 2.7, TWEDE LID WET NATUURBESCHERMING VOOR EEN DISTRIBUTIECENTRUM MET KANTOOR (FASE 1 EN FASE 2), GELEGEN OP DE PERCELEN KADASTRALE GEMEENTE ALMERE, SECTIE D, NUMMERS 1956 EN 1958.

Om namens de aanvrager (aankruisen wat van toepassing is):

- de aanvraag in te dienen;
- de aanvraag in te dienen en het uitvoeren van (rechts)handelingen in verband met de aanvraag tot en met de vergunningverlening;
- de aanvraag in te dienen en het uitvoeren van alle (rechts)handelingen gedurende de gehele looptijd van het project tot en met de vergunningverlening;**
- anders, namelijk:

Ondertekening volmachtgever

Naam: [REDACTED]
Plaats: Hilversum
Datum: 20 april 2022
Handtekening: [REDACTED]

Ondertekening gemachtigde

Naam: [REDACTED]
Plaats: ZWOLLE
Datum: 20 april 2022
Handtekening: [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 10:47
Aan: [REDACTED]@cauberghuygen.nl'
CC: Stikstof
Onderwerp: Verzoek aanvullende gegevens Wet natuurbescherming: Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere
Bijlagen: DOCUVITP-#2954729-v2-
Verzoek_aanvullende_gegevens_Wet_natuurbescherming_Hunkemoller_B_V__Sterkenburg_3_te_Almere.PDF

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Geachte heer [REDACTED]

In de bijlage ontvangt u het verzoek tot aanvullende gegevens die ik onlangs heb verzonden. Helaas hebben wij de brief teruggekregen omdat de adresgegevens niet klopten.

Hierbij alsnog het verzoek om aanvulling, ik verzoek u ook de adresgegevens te controleren zodat ik dat kan aanpassen in ons dossier.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Adviseur Wet natuurbescherming
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]
[REDACTED]



PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265

Fax
(0320)-265260

E-mail
provincie@Flevoland.nl

Website
www.flevoland.nl

Cauberg Huygen

Stationsweg 2
1006 AJ AMSTERDAM



Verzenddatum

05 MEI 2022

Bijlagen

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Onderwerp

Verzoek aanvullende gegevens Wet natuurbescherming: Hunkemöller
B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 april hebben wij van u een aanvraag voor een vergunning Wet natuurbescherming
Ontvangen voor Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere.

Verzoek om aanvulling

Om te kunnen beslissen op uw aanvraag dient deze aangevuld te worden zodat wij deze kunnen
beoordelen op basis van de geldende beleidskaders, waaronder de 'Beleidsregels salderen
provincie Flevoland'.

Om de aanvraag te kunnen afronden hebben wij de volgende stukken nodig:

- Een volledige aanvraag, waarbij uitgegaan wordt van het geldende wettelijk kader en
onze beleidsregels.
- Berekeningen op basis van de nieuwste versie van AERIUS Calculator
- Gezien het oppervlak van het distributiecentrum gaan we er vooralsnog van uit dat
nieuwbouw plaatsvindt op grond die braak ligt. Om effecten op beschermde soorten vanuit
de Wet natuurbescherming uit te sluiten dient er een quickscan te worden uitgevoerd. Wij
wijzen er verder op dat de provincie vorig jaar het beleid ten aanzien van kleine
marterachtigen heeft gewijzigd, deze moeten in de quickscan worden meegenomen.

Wilt u de aanvulling voor 16 juni 2022 naar ons opsturen. Na deze datum kunnen wij uw aanvraag
op grond van artikel 4:5 Awb buiten behandeling laten als wij geen aanvulling hebben ontvangen.
In dat geval ontvangt u een besluit 'buiten behandeling laten aanvraag'. Na het buiten behandeling
laten van de aanvraag, kunt u ten aller tijde weer een nieuwe aanvraag Wet natuurbescherming
indienen.

Inlichtingen bij



Doorkiesnummer

0320-

Bezoekadres

Visarendreef 1
Lelystad



Wanneer een beslissing?

Als wij de gevraagde Informatie van u hebben ontvangen en de aanvraag volledig is, dan nemen wij binnen dertien weken na de datum van ontvangst van uw aanvraag een beslissing over uw aanvraag. Deze beslistermijn wordt opgeschort zolang wij de ontbrekende stukken niet hebben ontvangen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Strategie en Beleid a.i.



drs



Van: [redacted]@cauberg Huygen.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 13:03
Aan: [redacted]
CC: Stikstof
Onderwerp: RE: Verzoek aanvullende gegevens Wet natuurbescherming: Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte mevrouw [redacted]

Dank voor de toezending.

Ik het briefhoofd is inderdaad het adres niet juist. Dat komt omdat per abuis een onjuist vestigingsadres is opgenomen in de aanvraag. Ik zal dat herstellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Cauberg Huygen levert een bijdrage aan onder meer de Woningbouwopgave, Circulariteit, Energietransitie, Klimaat en Natuur



Contactgegevens
Stationsweg 2
8011 CZ Zwolle
Tel + [redacted]
[redacted]@cauberg Huygen.nl

Cauberg Huygen B.V.
Postadres: Hoofdweg 76
3067 GH Rotterdam
Tel algemeen: +31 88 5152 505
Mail algemeen: info@cauberg Huygen.nl

Disclaimer link: Op al onze overeenkomsten, tenzij anders overeen te komen, zijn de voorwaarden vanuit de KvK en de recentste DNR2011 van toepassing. De DNR2011 is te downloaden via de volgende [link](#)

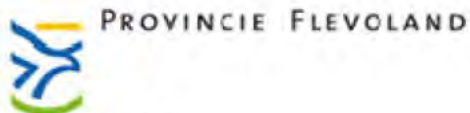
Van: [redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 10:47
Aan: [redacted]@cauberg Huygen.nl>
CC: [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: Verzoek aanvullende gegevens Wet natuurbescherming: Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer [redacted]

In de bijlage ontvangt u het verzoek tot aanvullende gegevens die ik onlangs heb verzonden. Helaas hebben wij de brief teruggekregen omdat de adresgegevens niet klopten.

Hierbij alsnog het verzoek om aanvulling, ik verzoek u ook de adresgegevens te controleren zodat ik dat kan aanpassen in ons dossier.

Met vriendelijke groet,



[redacted]
Provincie Flevoland

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 20 juni 2022 14:22
Aan: [REDACTED]
CC: Stikstof
Onderwerp: RE: Verzoek aanvullende gegevens Wet natuurbescherming: Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer [REDACTED]

Dank voor de aanvullende stukken.
Alvorens ik overga tot het inhoudelijk beoordelen van deze stukken zou ik u willen verzoeken om de AERIUS berekeningen los in pdf toe te sturen.
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,



PROVINCIE FLEVOLAND

[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@cauberghuygen.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 19:25
Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>
CC: [REDACTED]@flevoland.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek aanvullende gegevens Wet natuurbescherming: Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte mevrouw [REDACTED]

Ik heb zojuist via het provinciale loket de aanvraag vergunning gebiedsbescherming ingevolgde Wnb aangevuld.
Deze aanvulling is gedaan voor 16 juni 2022 en is daarmee tijdig ingediend.

Bijgaand treft u de stukken aan alsmede het afschrift van de ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Cauberg Huygen levert een bijdrage aan onder meer de Woningbouwopgave, Circulariteit, Energietransitie, Klimaat en Natuur

Disclaimer link: *Op al onze overeenkomsten, tenzij anders overeen te komen, zijn de voorwaarden vanuit de KvK en de recentste DNR2011 van toepassing. De DNR2011 is te downloaden via de volgende [link](#)*

Van [redacted]@flevoland.nl>

Verzonden: woensdag 11 mei 2022 10:47

Aan: [redacted]@cauberg Huygen.nl>

CC: [redacted]@flevoland.nl>

Onderwerp: Verzoek aanvullende gegevens Wet natuurbescherming: Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer [redacted]

In de bijlage ontvangt u het verzoek tot aanvullende gegevens die ik onlangs heb verzonden. Helaas hebben wij de brief teruggekregen omdat de adresgegevens niet klopten.

Hierbij alsnog het verzoek om aanvulling, ik verzoek u ook de adresgegevens te controleren zodat ik dat kan aanpassen in ons dossier.

Met vriendelijke groet,



PROVINCIE FLEVOLAND

[redacted]
Provincie Flevoland

0320 - [redacted]
[redacted]

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

Uw formulier is ontvangen

Details van het ingeleverde formulier	
nleverdatum	14-6-2022 19 15 49
Re erentie	5367
Product	Aanvullen Wet natuurbescherming
Aantal bijlagen	3

De volgende gegevens zijn ontvangen

Overzicht van de ingevulde gegevens

Informatieblad	
Gegevens van de aanvraag	
Naam organisatie	Cauberg Huygen B V
Uw naam	[REDACTED]
Dossiernummer	[REDACTED]
Onderwerp verlening	Aanvraag Wnb Hunkemöller Sterkenburg 3 Almere
Bijlagen uploaden	
Kunt u alle gevraagde gegevens aanleveren?	Ja
Bijlage	07846-54871-05 geluid pd
Bijlage	07846-54871-06 ndep pd
Bijlage	07846-54871-07 aanvulling wnb pd
Contactgegevens	
Voornamen	[REDACTED]
Tussenvoegsels	
Achternaam	[REDACTED]
Telefoonnummer	[REDACTED]
E-mailadres	[REDACTED]@cauberg Huygen.nl
Herhaal e-mailadres	[REDACTED]@cauberg Huygen.nl
Samenvatting	
Zijn de ingevulde gegevens juist?	Ja
Verzending	
Opmerkingen	

Bezoekadres:
Stationsweg 2
8011 CZ Zwolle
Postadres:
Hoofdweg 76
3067 GH Rotterdam

T +31 (0)89-5152505
E info@cauberg Huygen.nl
W <http://www.cauberg Huygen.nl>

K.V.K. 58792562


**DC Hunkemöller Stichtsekant Almere;
akoestisch onderzoek in kader van Activiteitenbesluit Milieubeheer**

Datum 14 oktober 2021
Referentie 07846-54871-05

Referentie 07846-54871-05
Rapporttitel DC Hunkemöller Stichtsekant Almere;
akoestisch onderzoek in kader van Activiteitenbesluit Milieubeheer

Datum 14 oktober 2021

Opdrachtgever Hunkemöller

Behandeld door De heer [REDACTED]
De heer [REDACTED]
Cauberg Huygen B.V.
Bezoekadres:
Stationsweg 2
8011 CZ Zwolle
Postadres:
Hoofdweg 76
3067 GH Rotterdam
Telefoon 088-[REDACTED]

Inhoudsopgave

1	Aanleiding en doel van het onderzoek	4
2	Bedrijfsgegevens	5
2.1	Gehanteerde onderzoeksgegevens	5
2.2	De inrichting	5
2.2.1	Situering	5
2.2.2	Fasering	6
2.2.3	Hoofdactiviteiten	7
2.3	Representatieve bedrijfssituatie	8
2.4	Afwijkende en/of incidentele bedrijfssituatie	8
3	Geluidsvoorschriften	9
3.1	Gehanteerde grenswaarden voor de inrichting	9
3.2	Gehanteerde grenswaarden voor inrichtingsgebonden verkeer	11
3.3	Bijzondere geluiden	11
4	Akoestische gegevens	13
4.1	Gehanteerde meet- rekenmethoden	13
4.2	Overzicht van de geluidbronnen	13
4.2.1	Uitpandig opgestelde stationaire installaties en activiteiten	13
4.2.2	Mobiele geluidbronnen	13
4.3	Best beschikbare technieken (BBT)	14
5	Resultaten en beoordeling	15
5.1	Gehanteerde rekenmethode	15
5.2	Resultaten en beoordeling langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus	15
5.3	Resultaten en beoordeling maximale geluidniveaus	16
6	Samenvatting	17

Figuren

Figuur 1	Overzicht rijroutes en/of manoeuvreerlocaties
Figuur 2	Overzicht stationaire geluidbronnen
Figuur 3	Overzicht rekenmodel en beoordelingspunten

Bijlagen

Bijlage I	Begrippenlijst
Bijlage II	Invoergegevens rekenmodel
Bijlage III	Rekenresultaten langtijdgemiddelde beoordelingniveaus vanwege de inrichting
Bijlage IV	Rekenresultaten maximale geluidniveaus vanwege de inrichting

1 Aanleiding en doel van het onderzoek

In opdracht van Hunkemöller is door Cauberg Huygen B.V. een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de inrichting van Hunkemöller te Almere.

De aanleiding van het onderzoek is het bouwen van een nieuw distributiecentrum door Hunkemöller. Voor het uitvoeren van activiteiten op de inrichting wordt een melding gedaan in het kader van het Activiteitenbesluit Milieubeheer.

Het onderzoek heeft als doel het bepalen van de optredende geluidniveaus van de inrichting op woningen van derden in de nabije omgeving en op referentiepunten in de omgeving. De berekende geluidniveaus worden voor dit onderzoek getoetst aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Het onderzoek is overeenkomstig artikel 1.11, negende lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer uitgevoerd conform de 'Handleiding meten- en rekenen industrielawaai 1999'.

2 Bedrijfsgegevens

2.1 Gehanteerde onderzoeksgegevens

Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van de volgende onderzoeksgegevens:

- tekening 'Hunkemöller – Stichtsekant Almere Terreinplan', nummer 1626_V01, d.d. 05 augustus 2021;
- gegevens van overleg met de opdrachtgever;
- Activiteitenbesluit milieubeheer;
- Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (hierna: 'Handleiding');
- bureau-ervaringscijfers.

In bijlage I is een begrippenlijst opgenomen.

2.2 De inrichting

2.2.1 Situering

Hunkemöller is gelegen op het bedrijventerrein 'Bedrijvenpark Stichtsekant' te Almere. Voor de inrichting is op moment van schrijven nog geen straatnaam, nummer of perceelnummer bekend en maakt het nu nog deel uit van perceel AMR04-D-1913. Het terrein van de inrichting wordt aan de noordoostzijde begrensd door de Lijsterweg en aan de noordwestzijde begrensd en ontsloten door een weg waarvan de naam nog niet bekend is.

In de directe omgeving zijn woningen van derden gelegen, waarbij de dichtstbijzijnde woning aan de Gooimeerdijk-oost 12 is gesitueerd. Deze woning is gelegen op een afstand van circa 530 meter uit de terreingrens van de inrichting.

In afbeelding 1 is de situering van het bedrijf en de nabije omgeving weergegeven.



Afbeelding 1: Overzicht van de situatie

2.2.2 Fasering

Hunkemöller is voornemens het distributiecentrum in 2 fases te bouwen. Fase 1 is gelegen op het bestemmingsplan 'Stichtsekant Noord, 1^e partiële herziening' en fase 2 is gelegen op het bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Stichtsekant'. Voor fase 2 zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden en daarom zal fase 2 later ingediend worden. Uiteindelijk zal fase 1 en 2 als geheel 1 inrichting gaan vormen. Daarom wordt in voorliggend akoestisch onderzoek zowel fase 1 als fase 2 berekend en getoetst. In afbeelding 2 is een overzicht van de fasering weergegeven waarin fase 1 van rood is en fase 2 blauw.



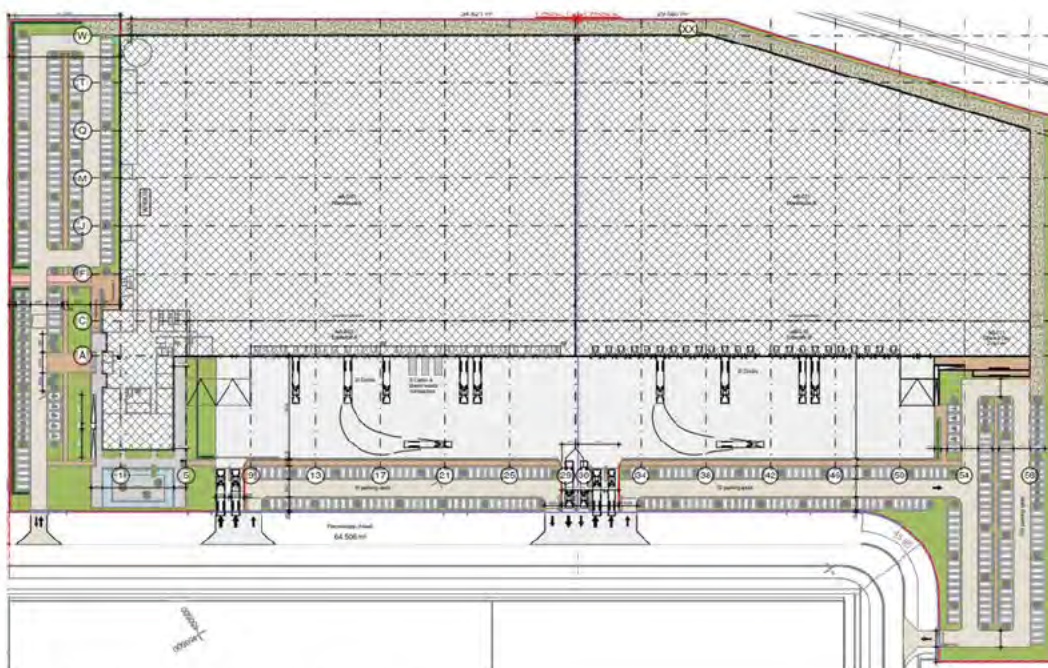
Afbeelding 2: Fasering; rood is fase 1 en blauw is fase 2

2.2.3 Hoofdactiviteiten

Het distributiecentrum van Hunkemöller te Almere is onderverdeeld in een warehouse, mezzanine, en een kantoor. De hoofdactiviteiten zijn het op- en overslaan van goederen. Daarbij vormen de bewegingen van vrachtwagens de belangrijkste activiteiten op het terrein.

Ten behoeve van de een goed klimaat in het kantoor zijn installaties op het dak aanwezig.

In afbeelding 3 is een overzicht van de inrichting weergegeven.



Afbeelding 3: Overzicht van de inrichting

2.3 Representatieve bedrijfssituatie

Op de inrichting zijn verschillende installaties in bedrijf en vinden activiteiten plaats die representatief zijn voor de bedrijfsvoering. Navolgend is een overzicht van de activiteiten die binnen de inrichting kunnen plaatsvinden.

Het distributiecentrum van Hunkemöller is continu in bedrijf. De auto's van het personeel zullen gedurende de gehele etmaalperiode komen en gaan. Daarnaast zal het laden en lossen in het distributiecentrum de gehele etmaalperiode gebeuren. Vrachtwagens rijden daarbij af en aan.

Ter ondersteuning van de activiteiten van het distributiecentrum is een kantoor, warehouse en mezzanine ingericht. Ten behoeve van de activiteiten in het kantoor en een draaien de installaties in de dag-, avond- en nachtperiode. Op sommige extreem warme dagen zullen de installatie gedurende de gehele dagperiode op vol vermogen draaien. Omdat in de avond- en nachtperiode vaak geen of weinig mensen op kantoor zijn draaien de installaties maar op 50% van het vermogen.

2.4 Afwijkende en/of incidentele bedrijfssituatie

De afwijkende bedrijfssituatie wordt aanvullend op de representatieve bedrijfssituatie beschouwd en vindt op ten hoogste 52 dagen per jaar plaats. De incidentele bedrijfssituatie wordt aanvullend op de representatieve bedrijfssituatie beschouwd en vindt op ten hoogste 12 dagen per jaar plaats. Gedurende het jaar vinden geen afwijkende noch incidentele bedrijfssituaties plaats

3 Geluidsvoorschriften

3.1 Gehanteerde grenswaarden voor de inrichting

Optredende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidniveaus dienen in het kader van de toepassing van Best Beschikbare Technieken (BBT) zoveel mogelijk te worden beperkt en worden berekend op referentiepunten en ter plaatse van woningen. Op de toepassing van Best Beschikbare Technieken wordt nader ingegaan in paragraaf 4.3.

De werkzaamheden binnen de inrichting betreffen het op- en overslaan van goederen.

Op grond van planregels zijn grote lawaaimakers alleen toegestaan ter plaatse van 'wetgevingszone zone - industrieterrein'. Ter plaatse van de inrichting van Hunkemöller zijn grote lawaaimakers niet toegestaan. De inrichting is daardoor gesitueerd op een bedrijventerrein. Van belang is artikel 2.17, derde lid.

Artikel 2.17

3. In afwijking van het eerste lid geldt voor een inrichting die is gelegen op een bedrijventerrein, dat:

- a. het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}) op de in tabel 2.17c genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;
- b. de in de periode tussen 07:00 uur en 19:00 uur in tabel 2.17c opgenomen maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;
- c. de in tabel 2.17c aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet van toepassing zijn, indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;
- d. de in tabel 2.17c aangegeven waarden op de gevel ook van toepassing zijn bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
- e. de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, en
- f. de in tabel 2.17c aangegeven waarden gelden niet op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezondeerd industrieterrein.

Tabel 2.17c

	Grenswaarden [dB(A)]		
	Dag 07.00-19.00	Avond 19.00-23.00	Nacht 23.00-07.00
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	55	50	45
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	35	30	25
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	75	70	65
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	55	50	45

Ingeval in de nabijheid van de inrichtingen geen woningen op het bedrijventerrein zijn gelegen wordt getoetst aan artikel 2.17, eerste lid Activiteiten Milieubeheer.

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} , veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

- a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	Grenswaarden [dB(A)]		
	Dag 07.00-19.00	Avond 19.00-23.00	Nacht 23.00-07.00
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50	45	40
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35	30	25
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70	65	60
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55	50	45

- b. de in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus L_{Amax} niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;
- c. de in tabel 2.17a aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;
- d. de in tabel 2.17a aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein, met dien verstande dat de waarden in geval van ligplaatsen, bestemd om te worden ingenomen door een woonschip als bedoeld in artikel 1.2, derde lid, onderdeel b, van het Besluit geluidhinder, slechts gelden voor zover deze ligplaatsen als zodanig zijn bestemd op of na 1 juli 2012 en niet daarvoor in een gemeentelijke verordening waren aangewezen om door een woonschip te worden ingenomen;
- e. de in tabel 2.17a aangegeven waarden op de gevel, vermeerderd met 5 dB(A), ook gelden op de grens van het terrein in geval van ligplaatsen, bestemd om te worden ingenomen door een woonschip als bedoeld in artikel 1.2, derde lid, onderdeel b, van het Besluit geluidhinder, voor zover deze ligplaatsen:
- 1° als zodanig zijn bestemd voor 1 juli 2012, of
 - 2° voor 1 juli 2012 in een gemeentelijke verordening waren aangewezen om door een woonschip te worden ingenomen en voor 1 juli 2022 als zodanig zijn bestemd;
- f. de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten; en
- g. de in tabel 2.17a aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

In artikel 2.17 lid 2 is een grenswaarde voor bedrijven op een gezoneerd industrie opgenomen. Hierbij is de eis dat de geluidsimmissie op 50 meter van de inrichting niet meer dan 50 dB(A) etmaalwaarde mag bedragen.

In voorliggend akoestisch onderzoek is ondanks dat het bedrijf op deels een bedrijventerrein is gelegen rekening gehouden met lid 2 van artikel 2.17 uit het Activiteitenbesluit Milieubeheer, dit mede om de wijziging van het bestemmingsplan te kunnen toetsen mocht hieruit blijken dat dit geluid gezoneerd wordt.

3.2 Gehanteerde grenswaarden voor inrichtingsgebonden verkeer

Het inrichtingsgebonden verkeer (het verkeer op de openbare weg), van en naar de inrichting, wordt beoordeeld volgens de 'Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wet milieubeheer d.d. 29 februari 1996'.

Conform deze circulaire dienen de geluidniveaus veroorzaakt door wegverkeersbewegingen, van en naar de inrichting, separaat van de geluidniveaus vanwege de inrichting zelf te worden berekend, mits akoestisch herkenbaar.

De verkeersbewegingen van en naar de inrichting (vrachtwagens) rijden het bedrijventerrein af en rijden daarbij over kruispunten en rotondes alvorens de voertuigen woningen passeren. Daarnaast vindt er op het bedrijventerrein veel gelijksoortig transport plaats vanwege andere bedrijven. Hierdoor zijn de verkeersbewegingen vanwege de inrichting ter plaatse van woningen van derden niet akoestisch herkenbaar. Het inrichtingsgebonden verkeer is daarom niet beschouwd in voorliggend akoestisch onderzoek.

3.3 Bijzondere geluiden

Volgens de 'Handleiding' moet bij de beoordeling van geluid rekening worden gehouden met bijzondere geluiden die als extra hinderlijk worden beschouwd. Het betreft bijvoorbeeld tonaal geluid, geluid met een impulsachtig karakter en muziekgeluid. Bij de beoordeling wordt, als er sprake is van deze bijzondere geluiden, een toeslag op de gemeten (of berekende) geluidbelasting in meerdering gebracht alvorens aan de geluidvoorschriften wordt getoetst. Indien sprake is van én tonaal én impulsachtig geluid, mag de toeslag maar één keer wordt toegepast. Indien sprake is van én tonaal of impulsachtig geluid én waarneembaar muziekgeluid, wordt de toeslag voor muziekgeluid in rekening gebracht.

Tonaal geluid

Van tonaal geluid is sprake indien het tonale karakter duidelijk hoorbaar¹ is bij de ontvanger. De 'Handleiding' geeft vervolgens aan dat verwacht mag worden dat sprake is van tonaal geluid als de geluidbelasting bij de ontvanger wordt bepaald door bijvoorbeeld jankende tandwielkasten, brommende transformatoren, gierende ventilatoren, (cross)motoren, modelvliegtuigen en trilapparatuur (betonindustrie).

Voertuigen op het terrein zijn voorzien van achteruitrijdsignalering. Echter is het achteruitrijden tot het minimum beperkt en is de achteruitrijdsignalering ter hoogte van de woningen door een afstand van circa 530 meter niet meer te onderscheiden van het omgevingsgeluid.

¹ De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft tevens bepaald dat de kritische bandbreedtemethode (ISO 1996-2, Annex C van mei 2001) een betrouwbare, reproduceerbare en verifieerbare methode is om de waarneembaarheid van tonen in een geluidssignaal vast te stellen. Deze methode wordt geaccepteerd, aangezien de methode op technisch-wetenschappelijke wijze inzichtelijk maakt of de mens een geluid al dan niet tonaal zal waarnemen (ABRvS 200509480/1 d.d. 21 juni 2006).

Het kan voorkomen dat bij zeer complexe situaties de exacte tijden dat een bedrijfstoestand van een tonale bron en overige bronnen optreedt, niet bekend zijn. Indien het zeer complexe situaties betreft waar vele bedrijfstoestanden te onderscheiden zijn of het niet bekend is wanneer de bron met het bijzondere geluid exact optreedt, dient de toeslag op het emissieniveau plaats te vinden², in deze situatie valt dit niet te verwachten.

Impulsachtig geluid

Volgens de 'Handleiding' geldt in het algemeen dat sprake is van impulsachtig geluid als in het geluidsbeeld met enige regelmaat geluidstoten voorkomen die minder dan 1 seconde duren. De 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' definieert impulsachtig geluid als een geluidsbeeld met geluidstoten, die minder dan één seconde duren en een zekere repetitie kennen.

Als criterium moet worden aangehouden dat het impulsachtig karakter duidelijk hoorbaar moet zijn bij de ontvanger. De 'Handleiding' geeft verder aan dat verwacht mag worden dat sprake is van impulsachtig geluid als de geluidbelasting bij de ontvanger wordt bepaald bijvoorbeeld door geluid uit een constructiewerkplaats ten gevolge van hameren, bikken, het geluid van een stansmachine (continu en periodiek) of door blaffende honden.

In onderhavige situatie treden geen regelmatige geluidstoten op die minder dan 1 seconde duren.

Muziekgeluid

Volgens de Handleiding geldt als criterium voor het toekennen van een straffactor, dat het muzikale karakter duidelijk hoorbaar moet zijn bij de ontvanger.

In onderhavige situatie is geen sprake van het ten gehore brengen van muziekgeluid.

Conclusie

Omdat geen sprake is van bijzondere geluiden zal geen toeslag in rekening worden gebracht.

² Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999, Module D – Bijlagen, p. 196.

4 Akoestische gegevens

4.1 Gehanteerde meet- rekenmethoden

De geluidvermogeniveaus van de geluidbronnen zijn bepaald op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken en bureau-ervaringscijfers op basis van metingen elders bij gelijksoortige bedrijven.

De metingen en de berekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig de specialistische methoden uit de 'Handleiding'.

De volgende meet- en rekenmethode is gehanteerd namelijk methode II-8 het gebruik van het overdrachtsmodel namelijk Geomilieu.

4.2 Overzicht van de geluidbronnen

4.2.1 Uitpandig opgestelde stationaire installaties en activiteiten

In tabel 4.1 zijn de stationaire geluidbronnen samengevat.

Tabel 4.1: Stationaire geluidsbronnen

Bron	L _{wr} [dB(A)]	Bedrijfsduur per etmaalperiode [uren, tenzij anders vermeld]		
		Dag 07.00-19.00	Avond 19.00-23.00	Nacht 23.00-07.00
Installaties kantoor (P01 & P02)	80 ¹⁾	12	2 ²⁾	4 ²⁾
Installaties receptie chauffeurs (P03)	80 ¹⁾	12	2 ²⁾	4 ²⁾

¹⁾ Het geluidvermogeniveau van de ventilator is op basis van het hoogste toerental (100%) en op basis bureau-ervaringscijfer van metingen elders

²⁾ In het model is het geluidvermogeniveau van de ventilatoren op basis van het hoogste toerental opgenomen. De ventilatoren zijn in de avond- en nachtperiode met 50% van het hoogste toerental in bedrijf. In het model is dit verdisconteerd in de bedrijfsduurcorrectie.

4.2.2 Mobiele geluidbronnen

In tabel 4.2 zijn de mobiele bronnen met min of meer vaste rijroute samengevat.

Tabel 4.2: Mobiele bronnen met min of meer vaste rijroutes

Bron ¹⁾	Route	L _{wr} [dB(A)]	Aantallen per etmaalperiode [stuks]		
			Dag 07.00-19.00	Avond 19.00-23.00	Nacht 23.00-07.00
Personenwagens	M01	90 ¹⁾	134	20	20
Personenwagens	M02	90 ¹⁾	68	10	10
Personenwagens	M03	90 ¹⁾	175	20	20
Vrachtwagens	M04	102 ²⁾	175	18	11

¹⁾ Bureau-ervaringscijfer op basis van metingen elders

²⁾ Op basis van het onderzoek naar geluidvermogeniveaus van vrachtwagens bij lage snelheden, uitgevoerd in opdracht van Transport en Logistiek Nederland, rapport RA 730-1 d.d. 14 juni 1999, alsmede 'Geluid', nummer 1, d.d. maart 2013, p. 12-16

De gemiddelde rijsnelheid op het bedrijfsterrein bedraagt 10 km/uur. Het manoeuvreren van de voertuigen is verdisconteerd in de gehanteerde rijsnelheid.

Voor de berekening van het maximale geluidniveau door onder andere wisselende rijstijlen en het optrekken wordt op het geluidvermogeniveau van de voertuigen een toeslag van +10 dB(A) in rekening gebracht.

4.3 Best beschikbare technieken (BBT)

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu kunnen voorschriften worden verbonden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting tenminste de voor de inrichting in aanmerking komende best beschikbare technieken worden toegepast, mits deze economisch en technisch haalbaar zijn in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs te verkrijgen zijn. Daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, evenals de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

Installaties

De bestaande installaties hebben een geluidvermogeniveau conform de huidige stand der techniek.

Laad- en losactiviteiten

Bij de laad- en losactiviteiten zijn naast de huidige benutting van de afschermdende werking van gebouwen geen relevante maatregelen mogelijk, omdat het doorgaans bronnen van derden betreft.

Transport en intern transport

De inrichtinghouder heeft slechts beperkte invloed op de geluidemissie van de vrachtwagens aangezien het doorgaans vrachtwagens van derden betreft. De vrachtwagens voldoen in de regel aan de huidige stand der techniek. Het eigen materieel heeft een geluidvermogeniveau overeenkomstig de huidige stand der techniek.

5 Resultaten en beoordeling

5.1 Gehanteerde rekenmethode

Door middel van een overdrachtsberekening zijn de optredende geluidniveaus ter plaatse van de beoordelingspunten bepaald.

De overdrachtsberekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig de specialistische methode II-8 uit de 'Handleiding'.

Overeenkomstig de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening vindt bepaling van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en het maximale geluidniveau gedurende de dagperiode plaats op een beoordelingshoogte van 1,5 meter. Gedurende de avond- en de nachtperiode vindt bepaling plaats op een beoordelingshoogte van 5,0 meter. De geluidniveaus worden invallend beschouwd.

De maximale geluidniveaus worden bepaald door de immissieniveaus L_i en toevoeging van de in hoofdstuk 3 genoemde verhogingen op de geluidvermogen-niveaus onder aftrek van de meteorocorrectie C_m .

In bijlage II zijn de invoergegevens van het rekenmodel opgenomen. De bodemgebieden zijn afgeleid uit het Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT). Gebouwen zijn afgeleid uit het BAG register en de hoogtes zijn afgeleid uit het AHN-viewer. Gebouwen waarvan de hoogte niet uit het AHN te herleiden is hebben een standaard hoogte van 9 meter. De hoogtelijnen zijn afgeleid uit het grof M-raster van AHN.

De ligging van de mobiele geluidbronnen is weergegeven in figuur 1, de stationaire geluidbronnen zijn weergegeven in figuur 2. In figuur 3 is de ligging van de beoordelingspunten weergegeven.

5.2 Resultaten en beoordeling langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus

In tabel 5.1 zijn de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op de beoordelingspunten samengevat. De uitgebreide rekenresultaten van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus vanwege de inrichting zijn opgenomen in bijlage III.

Tabel 5.1: Berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus

Beoordelingspunt		Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{A,T}$) [dB(A)]					
		Dag (07.00-19.00)		Avond (19.00-23.00)		Nacht (23.00-07.00)	
		berekend	toetsing	berekend	toetsing	berekend	toetsing
Representatieve bedrijfssituatie							
T01	Oeverwalweg 294	19	50	18	45	14	40
T02	Oeverwalweg 296	21	50	18	45	14	40
T04	Gooimeerdijk-oost 12	16	50	13	45	12	40
T08	50 meter west	50	50	45	45	40	40
T11	50 meter zuid	42	50	37	45	33	40

Uit de toetsing van de rekenresultaten in de representatieve bedrijfssituatie blijkt dat de gehanteerde grenswaarden niet worden overschreden.

5.3 Resultaten en beoordeling maximale geluidniveaus

In tabel 5.2 zijn de berekende maximale geluidniveaus op de beoordelingspunten samengevat. De rekenresultaten van de maximale geluidniveaus vanwege de inrichting zijn opgenomen in bijlage IV.

Tabel 5.2: Berekende maximale geluidniveaus

Beoordelingspunt		Maximale geluidniveaus (L_{Amax}) [dB(A)]					
		Dag (07.00-19.00)		Avond (19.00-23.00)		Nacht (23.00-07.00)	
		berekend	toetsing	berekend	toetsing	berekend	toetsing
Representatieve bedrijfssituatie							
T01	Oeverwalweg 294	33	70	37	65	37	60
T02	Oeverwalweg 296	35	70	37	65	37	60
T04	Gooimeerdijk-oost 12	31	70	35	65	35	60
T08	50 meter west	66	-	66	-	66	-
T11	50 meter zuid	60	-	60	-	60	-

Uit de toetsing van de rekenresultaten in de representatieve bedrijfssituatie blijkt dat de gehanteerde grenswaarden niet worden overschreden.

6 Samenvatting

In opdracht van Hunkemöller is door Cauberg Huygen B.V. een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de inrichting van Hunkemöller te Almere.

De aanleiding van het onderzoek is het bouwen van een nieuw distributiecentrum door Hunkemöller. Voor het uitvoeren van activiteiten op de inrichting wordt een melding gedaan in het kader van het Activiteitenbesluit Milieubeheer.

Het distributiecentrum van Hunkemöller te Almere is onderverdeeld in een warehouse, mezzanine, en een kantoor. De hoofdactiviteiten zijn het op- en overslaan van goederen. Daarbij vormen de bewegingen van vrachtwagens de belangrijkste activiteiten op het terrein.

Uit de rekenresultaten van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus blijkt dat de grenswaarden niet worden overschreden.

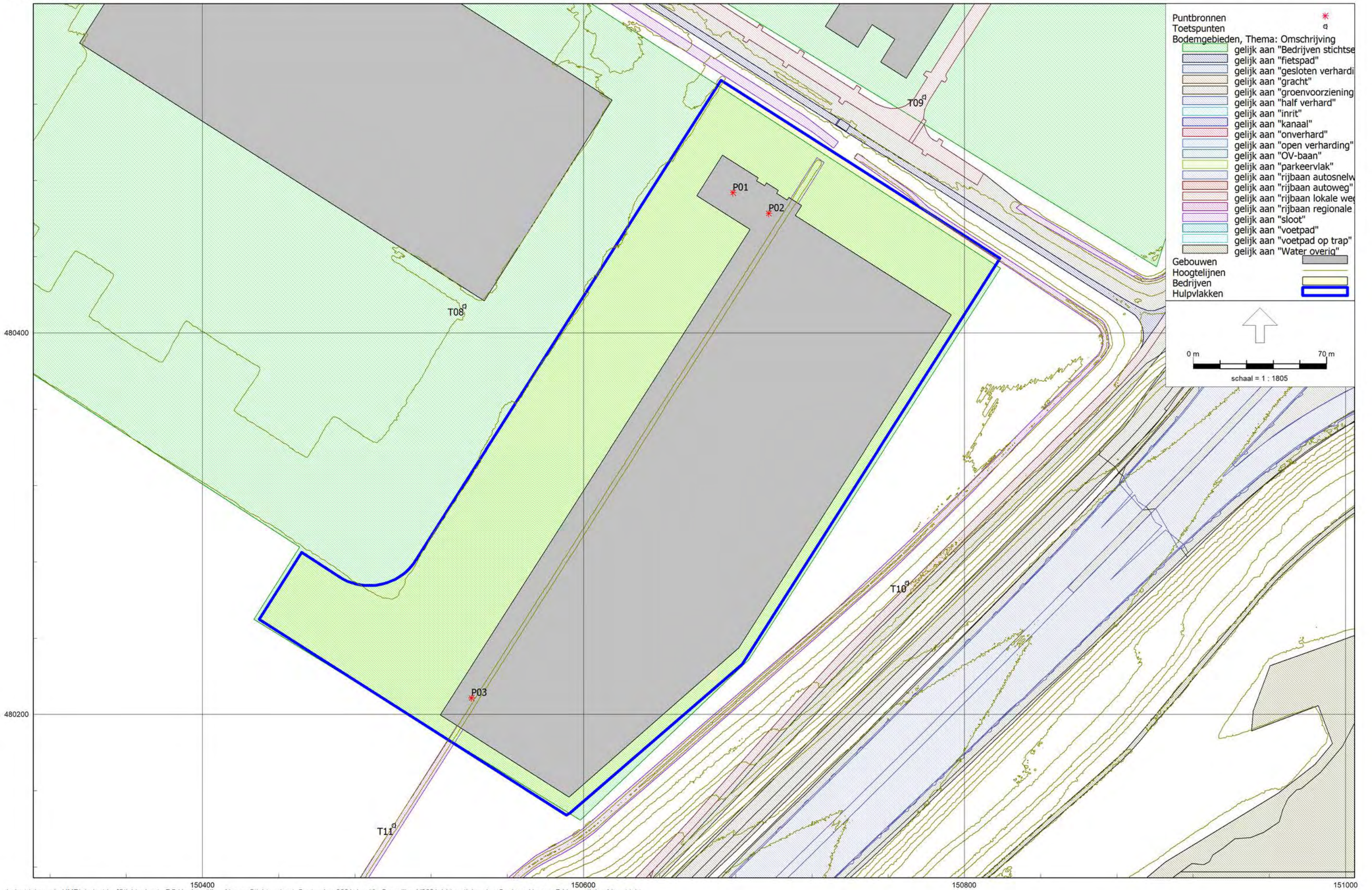
Cauberg Huygen B.V.



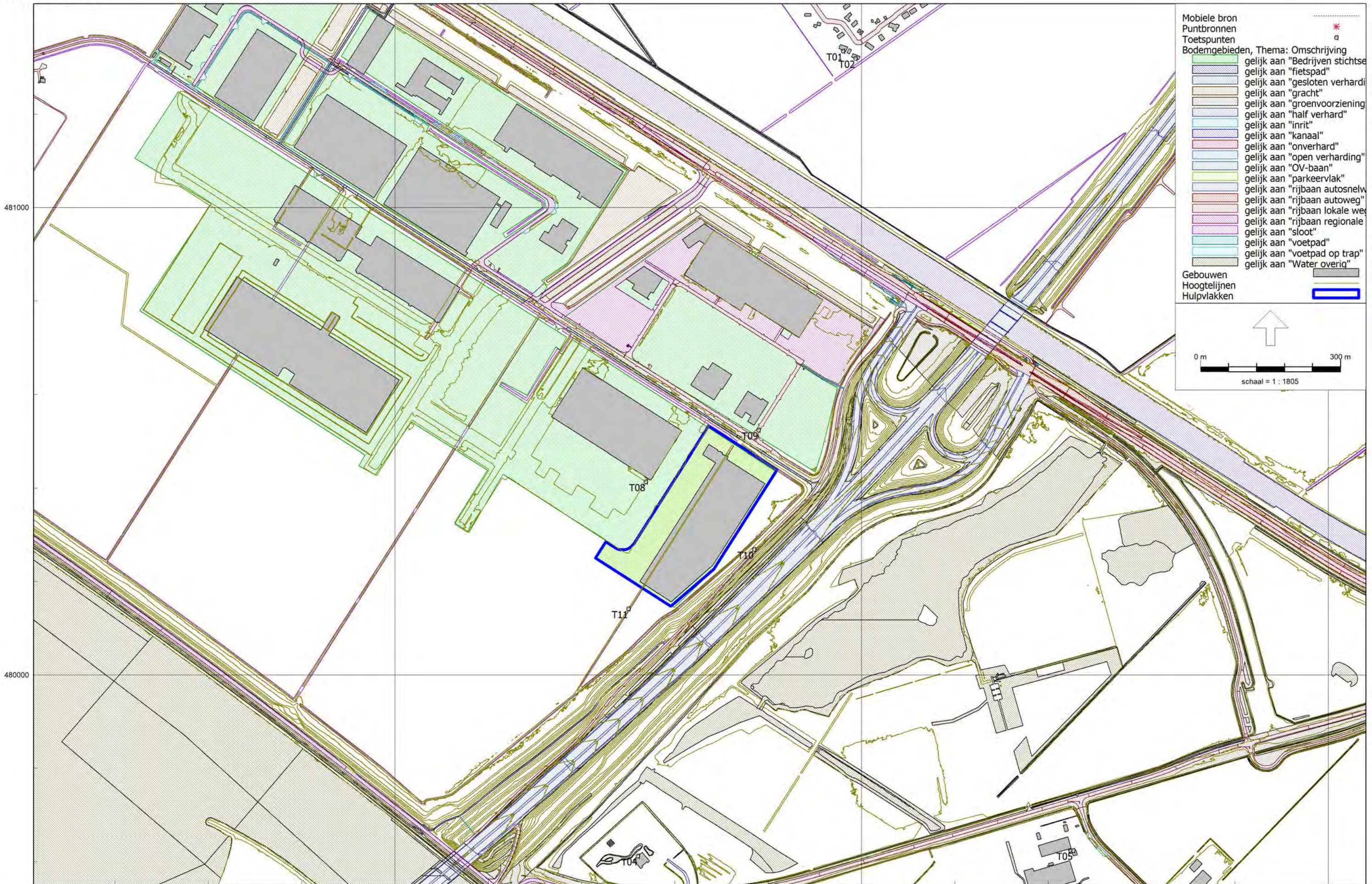
Figuur 1 Overzicht rijroutes en/of manoeuvreerlocaties



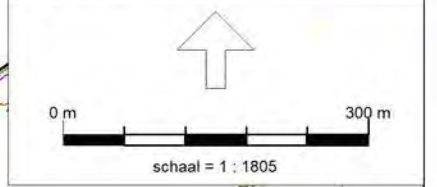
Figuur 2 Overzicht stationaire geluidbronnen



Figuur 3 Overzicht rekenmodel en beoordelingspunten



- Mobiele bron
Puntbronnen
Toetspunten
Bodemgebieden, Thema: Omschrijving
- gelijk aan "Bedrijven stichtse"
 - gelijk aan "fietspad"
 - gelijk aan "gesloten verhardi"
 - gelijk aan "gracht"
 - gelijk aan "groenvoorziening"
 - gelijk aan "half verhard"
 - gelijk aan "inrit"
 - gelijk aan "kanaal"
 - gelijk aan "onverhard"
 - gelijk aan "open verharding"
 - gelijk aan "OV-baan"
 - gelijk aan "parkeervlak"
 - gelijk aan "rijbaan autosnelw"
 - gelijk aan "rijbaan autoweg"
 - gelijk aan "rijbaan lokale we"
 - gelijk aan "rijbaan regionale"
 - gelijk aan "sloot"
 - gelijk aan "voetpad"
 - gelijk aan "voetpad op trap"
 - gelijk aan "Water overig"
- Gebouwen
Hoogtelijnen
Hulpvlakken



Bijlage I Begrippenlijst

Begrippen

Afwijkende bedrijfssituatie	Regelmatig voorkomende (vaker dan 12 keer per jaar) bedrijfsomstandigheden die afwijken van de representatieve bedrijfssituatie en waarbij hogere geluidniveaus optreden dan bij de representatieve bedrijfssituatie.
BBT	Best Beschikbare Technieken
Beoordelingspunt	De plaats waar het geluidniveau wordt bepaald.
Contour	Een lijn die de geluidniveaus van gelijke waarden met elkaar verbindt.
Directe hinder	Hinder die optreedt ten gevolge van activiteiten die een directe relatie hebben met de bedrijfsactiviteiten, en waarvan de bron binnen de inrichtingsgrenzen ligt.
Equivalent geluidniveau (L_{Aeq})	Het energetisch gemiddelde van de fluctuerende niveaus van het in de loop van een bepaalde periode optredende geluid.
Etmaalwaarde (L_{etmaal})	De hoogste van de volgende drie waarden van het equivalente geluidniveau of het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau: <ol style="list-style-type: none">1. de waarde over de periode 07.00-19.00 uur (dagperiode);2. de met 5 dB(A) verhoogde waarde over de periode 19.00-23.00 uur (avondperiode);3. de met 10 dB(A) verhoogde waarde over de periode 23.00-07.00 uur (nachtperiode).
Geluidniveau	Het gemeten of berekende momentane geluidniveau, overeenkomstig de door de IEC ter zake opgestelde regels.
Geluidvermogeniveau (L_{wr})	Het immissierelevante geluidvermogeniveau van een denkbeeldige monopool, gelegen in het centrum van de werkelijke geluidbron, die in de richting van het immissiepunt dezelfde geluidniveaus veroorzaakt als de werkelijke geluidbron.
Geluidzone	In het bestemmingsplan vastgelegde zone rond een gezoneerd industrieterrein waarbuiten de geluidbelasting ten gevolge van het industrieterrein niet meer dan 50 dB(A) mag bedragen.
Gezoneerd industrieterrein	Industrieterreinen die vanwege de omvang of de benuttingsmogelijkheden ingevolge de Wet geluidhinder zoneplichtig zijn.

Immissieniveau (L_i)	Het equivalente geluidniveau dat tijdens een bepaalde bedrijfstoestand onder meteoraamomstandigheden op een bepaalde plaats en hoogte wordt vastgesteld.
Incidentele bedrijfssituatie	Een bedrijfstoestand die maximaal 12 dagen per jaar optreedt.
Indirecte hinder	Hinder die optreedt ten gevolge van activiteiten die een directe relatie hebben met de bedrijfsactiviteiten, maar waarvan de bron buiten de inrichtingsgrenzen ligt (bijvoorbeeld inrichtingsgebonden verkeer).
Invallend geluid	Het geluidniveau dat op een gevel invalt zonder dat hierbij de eigen gevelreflectie wordt betrokken.
L_{95} -niveau (L_{95})	Het omgevingsgeluidniveau dat 95% van de tijd overschreden wordt.
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)	Het energetisch gemiddelde van de fluctuerende niveaus van het in de loop van een bepaalde periode optredende geluid, rekening houdende met de afzonderlijke geluidbijdragen tijdens verschillende bedrijfstoestanden.
Maximaal geluidniveau (L_{Amax})	Het maximaal te meten geluidniveau in de meterstand 'fast', gecorrigeerd met de meteocorrectieterm C_m .
Meteocorrectieterm (C_m)	Een term waarmee de geluidimmissie onder gestandaardiseerde reproduceerbare meteocondities wordt gecorrigeerd.
Referentieniveau	De hoogste waarde van het niveau van - of het omgevingsgeluid, dat 95% van de tijd overschreden wordt (L_{95} -niveau), of het equivalente geluidniveau van het wegverkeer minus 10 dB.
Representatieve bedrijfssituatie	Toestand waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een gemiddelde bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode.
Zonebewakingspunt	Een beoordelingspunt waarop de geluidniveaus vanwege gezoneerde industrieterreinen worden bewaakt.

Notitie 07846-54871-06
DC Hunkemöller Stichtsekanal Almere;
onderzoek stikstofdepositie gebruiksfase

Bezoekadres:
 Stationsweg 2
 8011 CZ Zwolle
 Postadres:
 Hoofdweg 76
 3067 GH Rotterdam

T +31 (0)88-5152505
 E info@cauberg Huygen.nl
 W <http://www.cauberg Huygen.nl>

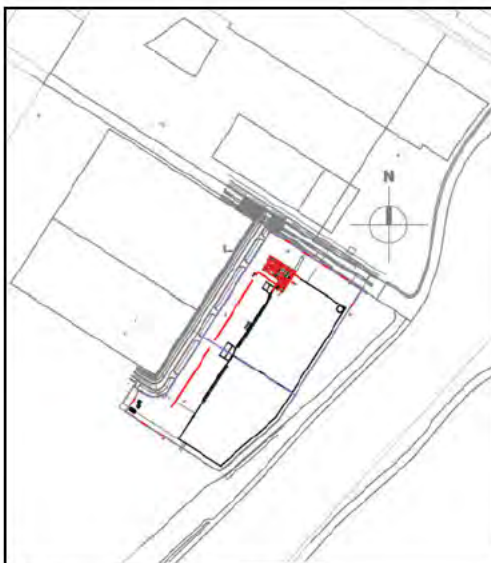
K.V.K. 58792562

Datum	Referentie	Behandeld door
28 maart 2022	07846-54871-06	

1 Inleiding

In opdracht van Hunkemöller is door Cauberg Huygen B.V. onderzoek verricht naar de effecten vanwege het in gebruik nemen van een distributiecentrum met kantoor, gelegen op bedrijventerrein Stichtsekanal te Almere. Hunkemöller is voornemens om op een kavel van circa 6,5 ha aan de Lijsterweg een nieuw distributiecentrum met kantoor te bouwen.

In onderstaande figuren is de locatie met de omliggende Natura 2000-gebieden en een situatietekening van het project weergegeven.



Figuur 1.1: Situatietekening



Figuur 1.2: Ligging t.o.v. Natura 2000-gebieden

Voor het uitvoeren van de activiteiten van Hunkemöller op de inrichting op het bedrijventerrein Stichtsekant is een voortoets nodig om te beoordelen of een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming (Wnb) noodzakelijk is. Het verlenen van een vergunning is een bevoegdheid, om de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natuurgebied niet te laten verslechteren. Onderhavige voortoets dient ertoe om eventuele significant versturende effecten, op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, in beeld te brengen.

Het onderzoek kan drie uitkomsten opleveren:

1. Negatieve gevolgen uitgesloten.
2. Negatieve effecten kunnen niet worden uitgesloten, maar leiden niet tot significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied.
3. De ontwikkeling leidt tot negatieve effecten welke kunnen leiden tot significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied.

Deze rapportage doet verslag van de voortoets.

2 Plan van aanpak

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het Programma Aanpak Stikstofdepositie (PAS) onverbindend verklaard. Sindsdien mag het PAS niet meer gebruikt worden. Om een zorgvuldige afweging te maken bij nieuwe activiteiten wordt AERIUS Calculator 2021 gebruikt, die vanaf 13 januari 2022 is voorgeschreven. Hiermee kunnen initiatiefnemers berekenen welke depositie een project veroorzaakt en op welke natuurgebieden die depositie neerslaat.

Volgens de brief van voormelde minister van landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 13 september 2019, kenmerk DGNVLG-NP/19219179, kunnen projecten doorgang vinden waar met een berekening kan worden aangetoond dat een activiteit niet tot een toename van depositie leidt. Er is dan namelijk geen toestemming vereist voor het aspect stikstofdepositie.

In onderhavig onderzoek is voor de gebruiksfase uitgegaan van een aardgasloos distributiecentrum waarbij de emissies wordt veroorzaakt door de verbrandingsmotoren van voertuigen.

Deze gegevens zijn aansluitend door ons vertaald naar invoergegevens in de Aeries Calculator 2021. Daarmee is vervolgens de stikstofdepositie berekend in de omliggende natuurgebieden. Als uit de berekeningen blijkt dat er geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/jaar, dan leidt het project niet tot een toename van de depositie, zodat voor het gebruik van de inrichting geen vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming nodig is.

3 Uitgangspunten

3.1 Fasering

Hunkemöller is voornemens het distributiecentrum in 2 fases te bouwen. Fase 1 is gelegen op het bestemmingsplan 'Stichtsekant Noord, 1^e partiële herziening' en fase 2 is gelegen op het bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Stichtsekant'. Voor fase 2 zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden en daarom zal fase 2 later ingediend worden. Uiteindelijk zullen fase 1 en 2 als geheel, één project gaan vormen. Daarom wordt in voorliggend onderzoek zowel fase 1 als fase 2 berekend. In afbeelding 2 is een overzicht van de fasering weergegeven met fase 1 in het rood en fase 2 in het blauw.



Afbeelding 2: fasering; rood is fase 1 en blauw is fase 2

3.2 Gebruiksfase

In de berekening is ervan uitgegaan dat het gehele project aardgasloos wordt uitgevoerd. Er is daardoor alleen sprake van emissies door verbrandingsmotoren van voertuigen. De omvang daarvan wordt bepaald door de verkeersgeneratie van het project.

Het terreinplan telt 376 parkeerplaatsen voor lichte voertuigen en 44 docks voor zware voertuigen. Voor een goede bedrijfsvoering is uitgegaan van de volgende aantallen:

- 174 lichte motorvoertuigen per etmaal voor de parkeerplaats op het noordelijke deel van de inrichting;
- 88 lichte motorvoertuigen per etmaal voor de parkeerplaats op het westelijke deel van de inrichting;
- 205 lichte motorvoertuigen per etmaal voor de parkeerplaats op het zuidelijke deel van de inrichting;
- 204 zware motorvoertuigen per etmaal.

In verband met de summiere informatie in de door AERIUS gegenereerde bijlagen zijn in bijlage I de invoergegevens weergegeven.

3.3 Verkeersaantrekkende werking

De verkeersaantrekkende werking is vanaf het project over de openbare weg gemodelleerd. Omtrent de lengte van de rijlijn waarover de bijdrage van de verkeersaantrekkende werking is berekend, is uitgegaan van het document "Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2021"¹. Op pagina 9 van laatstgenoemd document is hierover het volgende vermeld: Een algemeen criterium voor verkeer van en naar inrichtingen is, dat de gevolgen niet meer aan de inrichting worden toegerekend wanneer het verkeer is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit is het geval op het moment dat het aan- en afvoerende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg bevindt. Hierbij weegt ook mee hoe de verhouding is tussen de hoeveelheid verkeer dat door de voorgenomen ontwikkeling wordt aangetrokken en het reeds op de weg aanwezige verkeer. In de regel wordt het verkeer meegenomen tot het zich verdund heeft tot enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer.

Het verkeer van en naar het project rijdt via de nieuwe weg gelegen voor de inrichting (nog geen naam bekend) en de Lijsterweg over de Nederstichtse laan richting de Waterlandseweg. Het verkeer op de Nederstichtse laan is qua snelheid en rij- en stopgedrag reeds niet meer te onderscheiden van het overige verkeer, dat als doorgaand verkeer is aan te merken.

Voorts bedraagt de totale etmaalintensiteit in 2020 op de N305 op basis van de NSL monitor 17.986 motorvoertuigen per etmaal per weekdag. De verkeersaantrekkende werking van het distributiecentrum bedraagt (174+88+205+204) 671 motorvoertuigen per etmaal. Het aandeel van de verkeersaantrekkende werking op de N305 bedraagt derhalve $((671/17.986) \times 100\%)$ 3,7% en bedraagt dus enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer. De gekozen lengte van de rijlijn van de verkeersaantrekkende werking is hiermee aanvaardbaar.

4 Rekenresultaten

Met voormelde aanpak en uitgangspunten is het rekenmodel voor de gebruiksfase in AERIUS opgesteld. Uit de berekeningen blijkt dat de rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/jaar, namelijk 0,01 mol/ha/jaar. Negatieve effecten kunnen daarom op voorhand niet worden uitgesloten. Om te beoordelen of negatieve effecten kunnen worden uitgesloten moet onderzocht worden of het beoogde project een afname heeft ten opzichte van het huidige verbruik.

5 Planeffect

5.1 Algemeen

Zoals uit voorgaande paragraaf blijkt is de stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/jaar, waardoor mogelijk sprake is van significante effecten. Daarom is nader onderzocht of het effect van het bestemmingsplan ingezet kan worden als maatregel. Dit planeffect is gebaseerd op artikel 7 van de "Beleidsregel van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland houdende regels omtrent stikstof (Beleidsregels intern en extern salderen 2019)".

¹<https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2022/01/Instructie-gegevensinvoer-voor-AERIUS-Calculator-2021.pdf>

Op basis van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan “Bedrijvenpark Stichtsekant” van 7 september 2005 is het plangebied in gebruik als agrarisch gebied. In het huidige bestemmingsplan is een tijdelijke agrarische bestemming toegestaan. Het te realiseren nieuwe bestemmingsplan maakt de realisatie van een nieuw bedrijvenpark gericht op industrieel, logistieke, gemengde en hoogwaardige bedrijven planologisch mogelijk. Waarmee de beoogde invulling past binnen de toekomstige invulling.

Het planeffect betreft het effect van het plan. Vanwege het plan voor het distributiecentrum verdwijnen agrarische gronden. De depositie vanwege het agrarische gebruik verdwijnt dan ook en dat kan conform artikel 7 van de beleidsregels worden ingezet voor de realisatie van het distributiecentrum.

In de voortoets wordt de stikstofdepositie vanwege de beoogde activiteiten van Hunkemöller vergeleken met de effecten vanwege de huidige situatie, de situatie direct voorafgaande aan het gebruik van de locatie van Hunkemöller.

5.2 Uitgangspunten

Voor de referentiesituatie voor het planeffect is zoals in de vorige paragraaf gemeld uitgegaan van het agrarisch gebruik op de beoogde locatie van Hunkemöller. Het perceel heeft een oppervlak van circa 6,5 ha. Voor het bepalen van de emissie van de landbouwgrond zijn kentallen gebruikt afkomstig van Bij12². Voor de landbouwgrond op de locatie van Hunkemöller mag bij het planeffect een NH₃-emissie van 31,04 kg/ha/jaar aangehouden worden. Voor de locatie van Hunkemöller mag daarom gesaldeerd worden met een totale NH₃-emissie van 201,76 kg/jaar.

5.3 Resultaten

De berekende stikstofdepositie in de aan te vragen situatie is mogelijk, mits aangetoond kan worden dat de activiteiten per saldo zelf niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de eerdere toestemming binnen de begrenzing van één project of locatie.

Aansluitend is een verschilberekening gemaakt van de stikstofdepositie voor de situatie van het intern salderen. De resultaten daarvan zijn opgenomen in bijlage III.

Met beroep op het intern salderen van de toekomstige situatie met de referentiesituatie voor het project van Hunkemöller is een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming niet nodig.

² https://www.bij12.nl/emissie-bemesting/#14/52_3144/5_3258
DC Hunkemöller Stichtsekant Almere;
onderzoek stikstofdepositie gebruiksfase

6 Conclusie

In opdracht van Hunkemöller is door Cauberg Huygen B.V. onderzoek verricht naar de effecten vanwege het in gebruik nemen van een distributiecentrum met kantoor, gelegen op bedrijventerrein Stichtsekant te Almere. Hunkemöller is voornemens om op een kavel van circa 6,5 ha aan de Lijsterweg een nieuw distributiecentrum met kantoor te bouwen.

Voor de gebruiksfase is inzicht gevraagd in de aard en omvang van de stikstofdepositie in de omliggende Natura-2000 gebieden.

Uit de rekenresultaten volgt ter hoogte van omliggende natura2000-gebieden een toename van 0,01 mol/ha/jaar.

Onderzocht is of door middel van het planeffect negatieve effecten kunnen worden uitgesloten. Uit de rekenresultaten blijkt dat door het inzetten van het planeffect negatieve effecten kunnen worden uitgesloten.

Een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming is dus niet benodigd.

Cauberg Huygen B.V.



Bijlage(n):

- | | |
|--------------------|--|
| Bijlage I | Invoergegevens Aerius |
| Bijlage II | Aerius-berekening gebruiksfase |
| Bijlage III | Aerius-berekening intern salderen |

Bijlage I Invoergegevens Aerius

Bijlage I Invoergegevens AERIUS

Invoergegevens beoogde situatie

Invoer - Emissiebronnen

Naam: Beoogd

Situatie: Beoogd | Rekenjaar: 2022

Invoer voor: Emissiebronnen

Verkeersnetwerk

1 Inrichting

Wis alle bronnen

NOx	1.452,7 kg/j	NH3	37,1 kg/j
-----	--------------	-----	-----------

Inrichting

Sectorgroep: Anders...

Locatie: X:150649,77 Y:480332,58
Oppervlakte: 7,00 ha

Bronkenmerken

Ventilatie: Niet geforceerd

Gebouwinvloed: Uit

Uitreedhoogte: 0,0 m

Warmteinhoud: 0,000 MW

Spreading: 0 m

Temporele Variatie: Continue Emissie

Emissie

Emissie NOx: 0,0 kg/j

Emissie NH3: 0,0 kg/j

Invoer - Emissiebronnen

Naam: Beoogd

Situatie: Beoogd | Rekenjaar: 2022

Invoer voor: Emissiebronnen

Verkeersnetwerk

2 Parkeerplaats noord

3 Parkeerplaats west

4 Vrachtwagens dock

5 Parkeerplaats zuid

12 VAW 1

13 VAW 2

14 VAW van parkeren zuid

15 VAW naar parkeren zuid

Wis alle bronnen

NOx	1.452,7 kg/j	NH3	37,1 kg/j
-----	--------------	-----	-----------

Parkeerplaats noord

Sectorgroep: Wegverkeer

Sector: Binnen bebouwde kom

Locatie: X:150784,63 Y:480414,27
Lengte: 350,33 m

Kenmerken

Wegtype: Binnen bebouwde kom

Tunnelfactor: 1

Type hoogte ligging: Normaal

Weghoogte: 0

Afscherpende constructie

Type scherm	-	-
Hoogte	-	-
Afstand tot de weg	-	-
Rijrichting	Beide richtingen	

Verkeer

Voorgeschreven factoren	Voertuigen	In file
Licht verkeer	174 p/etmaal	0,0 %

Totale wegverkeer emissies

NOx	5,5 kg/j
NO2	1,3 kg/j
NH3	0,4 kg/j

Invoer - Emissiebronnen

Naam: Beoogd

Situatie: Beoogd Rekenjaar: 2022

Invoer voor: Emissiebronnen

- Verkeersnetwerk
- 2 Parkeerplaats noord
- 3 Parkeerplaats west**
- 4 Vrachtwagens dock
- 5 Parkeerplaats zuid
- 12 VAW 1
- 13 VAW 2
- 14 VAW van parkeren zuid
- 15 VAW naar parkeren zuid

NOx: 1.452,7 kg/j NH3: 37,1 kg/j

[Wis alle bronnen](#)

Parkeerplaats west

Sectorgroep: Wegverkeer
Sector: Binnen bebouwde kom
Locatie: X:150611,59 Y:480414,21 Lengte: 124,92 m

Kenmerken

Wegtype: Binnen bebouwde kom
Tunnelfactor: 1
Type hoogte ligging: Normaal
Weghoogte: 0

Afschermende constructie	Links	Rechts
Type scherm	-	-
Hoogte	-	-
Afstand tot de weg	-	-
Rijrichting	Beide richtingen	

Verkeer

Voorgeschreven factoren	Voertuigen	In file
Licht verkeer	88 p/etmaal	0,0 %

Totale wegverkeer emissies

NOx: 1,0 kg/j
NO2: 0,2 kg/j
NH3: 0,1 kg/j

Invoer - Emissiebronnen

Naam: Beoogd

Situatie: Beoogd Rekenjaar: 2022

Invoer voor: Emissiebronnen

- Verkeersnetwerk
- 2 Parkeerplaats noord
- 3 Parkeerplaats west
- 4 Vrachtwagens dock**
- 5 Parkeerplaats zuid
- 12 VAW 1
- 13 VAW 2
- 14 VAW van parkeren zuid
- 15 VAW naar parkeren zuid

NOx: 1.452,7 kg/j NH3: 37,1 kg/j

[Wis alle bronnen](#)

Vrachtwagens dock

Sectorgroep: Wegverkeer
Sector: Binnen bebouwde kom
Locatie: X:150593,69 Y:480333,86 Lengte: 340,21 m

Kenmerken

Wegtype: Binnen bebouwde kom
Tunnelfactor: 1
Type hoogte ligging: Normaal
Weghoogte: 0

Afschermende constructie	Links	Rechts
Type scherm	-	-
Hoogte	-	-
Afstand tot de weg	-	-
Rijrichting	Beide richtingen	

Verkeer

Voorgeschreven factoren	Voertuigen	In file
Zwaar vrachtverkeer	204 p/etmaal	0,0 %

Totale wegverkeer emissies

NOx: 102,8 kg/j
NO2: 4,5 kg/j
NH3: 1,9 kg/j

Invoer - Emissiebronnen

Naam: Beoogd
 Situatie: Beoogd | Rekenjaar: 2022
 Invoer voor: Emissiebronnen

- Verkeersnetwerk
- 2 Parkeerplaats noord
- 3 Parkeerplaats west
- 4 Vrachtwagens dock
- 5 Parkeerplaats zuid**
- 12 VAW 1
- 13 VAW 2
- 14 VAW van parkeren zuid
- 15 VAW naar parkeren zuid

Wis alle bronnen NOx: 1.452,7 kg/j NH3: 37,1 kg/j

Parkeerplaats zuid

Sectorgroep: Wegverkeer
 Sector: Binnen bebouwde kom
 Locatie: X:150541,59 Y:480244,47
 Lengte: 309,95 m

Kenmerken

Wegtype: Binnen bebouwde kom
 Tunnelfactor: 1
 Type hoogte ligging: Normaal
 Weghoogte: 0

Afschermdende constructie

	Links	Rechts
Type scherm	-	-
Hoogte	-	-
Afstand tot de weg	-	-
Rijrichting	Beide richtingen	

Verkeer

	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	205 p/etmaal	0,0 %
Licht verkeer		

Totale wegverkeer emissies

NOx	5,7 kg/j
NO2	1,3 kg/j
NH3	0,4 kg/j

Invoer - Emissiebronnen

Naam: Beoogd
 Situatie: Beoogd | Rekenjaar: 2022
 Invoer voor: Emissiebronnen

- Verkeersnetwerk
- 2 Parkeerplaats noord
- 3 Parkeerplaats west
- 4 Vrachtwagens dock
- 5 Parkeerplaats zuid
- 12 VAW 1**
- 13 VAW 2
- 14 VAW van parkeren zuid
- 15 VAW naar parkeren zuid

Wis alle bronnen NOx: 1.452,7 kg/j NH3: 37,1 kg/j

VAW 1

Sectorgroep: Wegverkeer
 Sector: Binnen bebouwde kom
 Locatie: X:150448,8 Y:480881,51
 Lengte: 1.619,89 m

Kenmerken

Wegtype: Binnen bebouwde kom
 Tunnelfactor: 1
 Type hoogte ligging: Normaal
 Weghoogte: 0

Afschermdende constructie

	Links	Rechts
Type scherm	-	-
Hoogte	-	-
Afstand tot de weg	-	-
Rijrichting	Beide richtingen	

Verkeer

	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	262 p/etmaal	0,0 %
Licht verkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverk.	0 p/etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	204 p/etmaal	0,0 %
Busverkeer	0 p/etmaal	0,0 %

Totale wegverkeer emissies

NOx	527,5 kg/j
NO2	30,4 kg/j
NH3	11,9 kg/j

Invoer - Emissiebronnen

VAW 2 Sluit

Sectorgroep: Wegverkeer
Sector: Binnen bebouwde kom
Locatie: X:150661 Y:481074,76
Lengte: 2.252,81 m

Naam: Beoogd
Situatie: Beoogd Rekenjaar: 2022
Invoer voor: Emissiebronnen

Verkeersnetwerk

- 2 Parkeerplaats noord
- 3 Parkeerplaats west
- 4 Vrachtwagens dock
- 5 Parkeerplaats zuid
- 12 VAW 1
- 13 VAW 2**
- 14 VAW van parkeren zuid
- 15 VAW naar parkeren zuid

Wis alle bronnen NOx 1.452,7 kg/j NH3 37,1 kg/j

Kenmerken

Wegtype: Binnen bebouwde kom
Tunnelfactor: 1
Type hoogte ligging: Normaal
Weghoogte: 0

Afschermdende constructie

Type scherm: -
Hoogte: -
Afstand tot de weg: -
Rijrichting: -

Verkeer

Voorgeschreven factoren

Voertuigen	In file
Licht verkeer	262 p/etmaal 0,0 %
Middelzwaar vrachtverk.	0 p/etmaal 0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	204 p/etmaal 0,0 %
Busverkeer	0 p/etmaal 0,0 %

Totale wegverkeer emissies

NOx	733,6 kg/j
NO2	42,2 kg/j
NH3	16,6 kg/j



Invoer - Emissiebronnen

VAW van parkeren zuid Sluit

Sectorgroep: Wegverkeer
Sector: Binnen bebouwde kom
Locatie: X:150374,84 Y:480827,34
Lengte: 1.752,34 m

Naam: Beoogd
Situatie: Beoogd Rekenjaar: 2022
Invoer voor: Emissiebronnen

Verkeersnetwerk

- 2 Parkeerplaats noord
- 3 Parkeerplaats west
- 4 Vrachtwagens dock
- 5 Parkeerplaats zuid
- 12 VAW 1
- 13 VAW 2
- 14 VAW van parkeren zuid**
- 15 VAW naar parkeren zuid

Wis alle bronnen NOx 1.452,7 kg/j NH3 37,1 kg/j

Kenmerken

Wegtype: Binnen bebouwde kom
Tunnelfactor: 1
Type hoogte ligging: Normaal
Weghoogte: 0

Afschermdende constructie

Type scherm: -
Hoogte: -
Afstand tot de weg: -
Rijrichting: -

Verkeer

Voorgeschreven factoren

Voertuigen	In file
Licht verkeer	205 p/etmaal 0,0 %
Middelzwaar vrachtverk.	0 p/etmaal 0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal 0,0 %
Busverkeer	0 p/etmaal 0,0 %

Totale wegverkeer emissies

NOx	32,3 kg/j
NO2	7,4 kg/j
NH3	2,4 kg/j



Invoer - Emissiebronnen

Naam: Beoogd
 Situatie: Beoogd | Rekenjaar: 2022
 Invoer voor: Emissiebronnen

Verkeersnetwerk

- 2 Parkeerplaats noord
- 3 Parkeerplaats west
- 4 Vrachtwagens dock
- 5 Parkeerplaats zuid
- 12 VAW 1
- 13 VAW 2
- 14 VAW van parkeren zuid
- 15 VAW naar parkeren zuid**

Wis alle bronnen

	NOx	NH3
	1.452,7 kg/j	37,1 kg/j

VAW naar parkeren zuid

Sectorgroep: Wegverkeer
 Sector: Binnen bebouwde kom
 Locatie: X:150589,76 Y:481015,91 Lengte: 2.405,00 m

Kenmerken

Wegtype: Binnen bebouwde kom
 Tunnelfactor: 1
 Type hoogte ligging: Normaal
 Weghoogte: 0

Afschermende constructie

Type scherm	Links	Rechts
Hoogte	-	-
Afstand tot de weg	-	-
Rijrichting	Beide richtingen	

Verkeer

Voorgeschreven factoren	Voertuigen	In file
Licht verkeer	205 p/etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverk.	0 p/etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Busverkeer	0 p/etmaal	0,0 %

Totale wegverkeer emissies

NOx	44,3 kg/j
NO2	10,2 kg/j
NH3	3,3 kg/j

Invoergegevens referentie situatie

Invoer - Emissiebronnen

Naam: Huidig
 Situatie: Referentie | Rekenjaar: 2022
 Invoer voor: Emissiebronnen

1 Inrichting

Wis alle bronnen

	NOx	NH3
	0,0 kg/j	201,8 kg/j

Inrichting

Sectorgroep: Landbouw
 Sector: Landbouwgrond
 Locatie: X:150640,76 Y:480331,74 Oppervlakte: 6,52 ha

Bronkenmerken

Ventilatie: Niet geforceerd
 Gebouwinvloed: Uit
 Uittreedhoogte: 0,5 m
 Warmteinhoud: 0,000 MW
 Spreiding: 0 m
 Temporele Variatie: Meststoffen

Landbouwgrond

Emissie Mestaanwending: kunstmest

NOx	0,0	kg/j
NH3	201,8	kg/j

Bijlage II Aerius-berekening gebruiksfase

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon

Hunkemöller Almere Stichtsekant

Inrichtingslocatie

xxxx,

xxxx Almere

Activiteit

Omschrijving

Distributiecentrum Hunkemöller

Toelichting

Gebruiksfase

Berekening

AERIUS kenmerk

Rhi9oCkaCqW2

Datum berekening

24 maart 2022, 12:12

Rekenconfiguratie

Wnb rekengrid

Totale emissie

Beoogd - Beoogd

Rekenjaar

Emissie NH3

Emissie NOx

2022

37,1 kg/j

1.452,7 kg/j

Resultaten

Beoogd - Beoogd

Hoogste depositie Hexagon

Gebied

3.798,75 mol/ha/j 4933454

Veluwe

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

3.660,00 ha

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

0,00 ha

Grootste toename van depositie

0,01 mol/ha/j

Grootste afname van depositie

0,00 mol/ha/j



Beoogd (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH3	Emissie NOx
1 Anders... Anders... Inrichting	-	-
 Verkeersnetwerk	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | |
|---|---|--|
|  Habitatrictlijn |  Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn |  Grootste afname van depositie |
|  Vogelrichtlijn |  Niet bepaald |  Grootste toename van depositie |
| | |  Hoogste totale depositie |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.



Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogd" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	3.660,00	3.798,75	3.660,00	0,01	0,00	0,00
Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Veluwe (57)	3.385,44	3.798,75	3.385,44	0,01	0,00	0,00
Naardermeer (94)	194,81	2.159,11	194,81	0,01	0,00	0,00
Oostelijke Vechtplassen (95)	79,74	2.121,91	79,74	0,01	0,00	0,00



Beoogd, Rekenjaar 2022

1 Anders... | Anders...

Naam	Inrichting	Uitreedhoogte	<u>0,0 m</u>
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>		

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie	2021.0.4_20220217_5a8b67b7c6
Database versie	2021.0.4_5a8b67b7c6

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

Bijlage III Aerius-berekening intern salderen

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon

Hunkemöller Almere Stichtsekant

Inrichtingslocatie

xxxx,

xxxx Almere

Activiteit

Omschrijving

Distributiecentrum Hunkemöller

Toelichting

Gebruiksfase vergelijkingsberekening

Berekening

AERIUS kenmerk

RXV8SSy5ixEu

Datum berekening

23 maart 2022, 15:32

Rekenconfiguratie

Wnb rekengrid

Totale emissie

Huidig - Referentie

Rekenjaar

Emissie NH3

Emissie NOx

2022

201,8 kg/j

-

Beoogd - Beoogd

2022

37,1 kg/j

1.452,7 kg/j

Resultaten

Huidig - Referentie

Hoogste depositie

Hexagon

Gebied

2.633,09 mol/ha/j

5048129

Veluwe

Beoogd - Beoogd

3.798,75 mol/ha/j

4933454

Veluwe

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

0,00 ha

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

0,00 ha

Grootste toename van depositie

0,00 mol/ha/j

Grootste afname van depositie

0,00 mol/ha/j



Beoogd (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH3	Emissie NOx
1 Anders... Anders... Inrichting	-	-
 Verkeersnetwerk	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j



Huidig (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

1 Landbouw | Landbouwgrond | Inrichting

Emissie NH3

Emissie NOx

201,8 kg/j

-

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | |
|---|---|--|
| ● Habitatrictlijn | ● Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn |  Grootste afname van depositie |
| ● Vogelrichtlijn | ● Niet bepaald |  Grootste toename van depositie |
| | |  Hoogste totale depositie |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

**Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogd" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie**

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

- Veluwe
- Naardermeer
- Oostelijke Vechtplassen



Beoogd, Rekenjaar 2022

1 Anders... | Anders...

Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>		



Huidig, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH3	201,8 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele Variatie	Meststoffen				
	Type			Stof	Emissie
	Mestaanwending: kunstmest			NOx	0,0 kg/j
				NH3	201,8 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2021.0.4_20220217_5a8b67b7c6
Database versie 2021.0.4_5a8b67b7c6

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

Notitie 07846-54871-07
Aanvraag vergunning gebiedsbescherming ingevolge Wet
natuurbescherming Hunkemöller B.V.
Aanvulling aanvraag

Bezoekadres:
 Stationsweg 2
 8011 CZ Zwolle
 Postadres:
 Hoofdweg 76
 3067 GH Rotterdam

T +31 (0)88-5152505
 E info@cauberghuygen.nl
 W <http://www.cauberghuygen.nl>

K.V.K. 58792562

Datum	Referentie	Behandeld door
14 juni 2022	07846-54871-07	[REDACTED]

1 Inleiding

Op 26 april 2022 is namens Hunkemöller B.V. de aanvraag om vergunning in het kader van gebiedsbescherming ingevolge de Wet natuurbescherming (Wnb) ingediend bij het College van GS van de provincie Flevoland voor het in gebruik hebben van een distributiecentrum aan de Sterkenburg 3 te Almere.

Op 5 mei 2022 heeft het College van GS per brief, met kenmerk 2954729, verzocht om aanvulling van de aanvraag. Daartoe wordt aan ons een termijn gegund, om voor 16 juni 2022 de aanvraag aan te vullen. Onderhavige aanvulling is ingediend vóór 16 juni 2022, zodat de aanvraag tijdig is aangevuld.

In voorliggende notitie worden de aanvullende gegevens vertrekt. Daartoe is het verzoek om aanvulling integraal en puntsgewijs overgenomen, waarop aansluitend de gevraagde aanvulling is gegeven.

Voorafgaand aan de aanvulling zijn in deze notitie ook de juiste NAW-gegevens vermeld van de gemachtigde. Gebleken is dat de aanvraag per abuis niet de juiste gegevens bevat.

2 NAW-gegevens

De juiste NAW-gegevens van de gemachtigde, die namens Hunkemöller de aanvraag heeft ingediend, zijn:

Cauberg Huygen B.V.

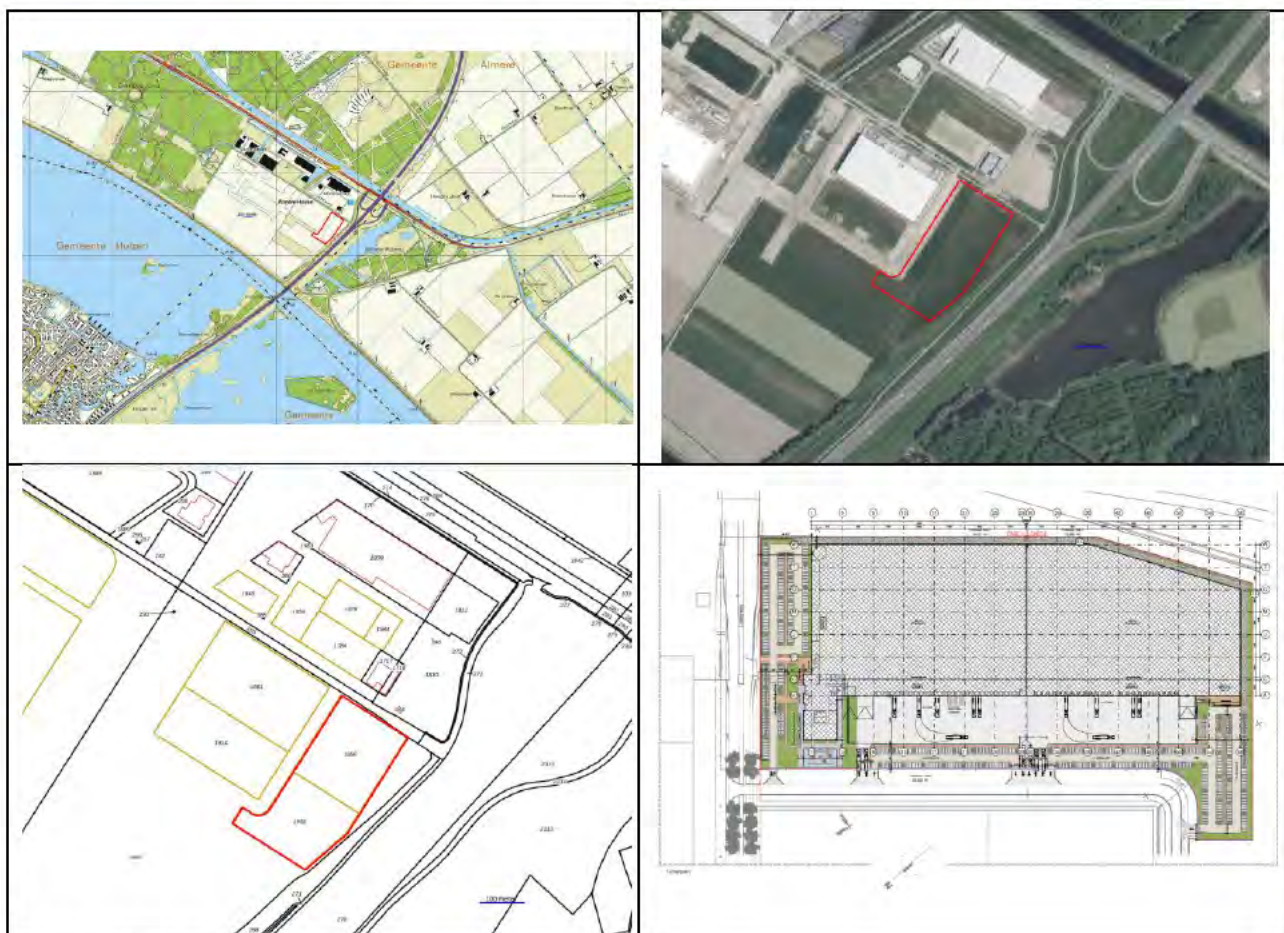
[REDACTED]
 Telefoonnummer: [REDACTED]
 [REDACTED] [@cauberghuygen.nl](mailto:[REDACTED]@cauberghuygen.nl)

Postadres
 Hoofdweg 76
 3067 GH Rotterdam

Bezoekadres
 Stationsweg 2
 8011 CZ Zwolle

3 Situatie

Het nieuwe distributiecentrum van Hunkemöller is geprojecteerd aan de Sterkenburg 3 te Almere, kadastraal bekend Almere, sectie D, nummers 1956 en 1958. In afbeelding 1 is de situatie grafisch weergegeven.



Afbeelding 1: Situatie

4 Aanvullende gegevens

Het verzoek om aanvulling is integraal en puntsgewijs overgenomen, waarop aansluitend de gevraagde aanvulling is gegeven.

Verzoek om aanvulling 1

- Een volledige aanvraag, waarbij uitgegaan wordt van het geldende wettelijk kader en onze beleidsregels.
- Berekeningen op basis van de nieuwste versie van AERIUS Calculator

Reactie verzoek om aanvulling 1

De aanvraag van 26 april 2022 voorziet in een volledig ingevuld aanvraagformulier. Met deze aanvulling wordt aangegeven dat het project wel uitstoot van stikstof veroorzaakt, ter vervanging van het antwoord in het aanvraagformulier.

Het project omvat de bouw en het gebruik van een distributiecentrum met een zelfstandig kantoor. Het gebouw wordt in twee fasen gerealiseerd. In de eerste fase (F1) heeft een bvo van 22.800 m² en is opgedeeld in 17.600 m² warehouse, 1.700 m² mezzanine en 3.500 m² kantoor. Het gebouw in de tweede fase (F2) heeft een bvo van 18.300 m² en is opgedeeld in 15.700 m² warehouse, 1.700 m² mezzanine en 900 m² kantoor. De aanvraag heeft betrekking op beide fasen.

Stikstofdepositie

Teneinde de effecten van stikstofdepositie vanwege de gebruiksfase op omliggende Natura 2000-gebieden inzichtelijk te maken is nader onderzoek verricht. De resultaten daarvan zijn opgenomen in notitie 07846-54871-06, gedateerd 28 maart 2022, waarnaar volledigheidshalve wordt verwezen en tevens onderdeel uitmaakt van deze aanvulling. De berekeningen zijn uitgevoerd met Aerijs Calculator versie 2021, zoals aangewezen ingevolge artikel 2.1, eerste lid Regeling natuurbescherming.

Uit 07846-54871-06 blijkt dat het beoogde gebruik van het distributiecentrum leidt tot een stikstofdepositie van 0,01 mol/ha/jaar op een drietal Natura 2000-gebieden. Ter plaatse van die drie gebieden is reeds sprake van een overbelast situatie, zodat significante gevolgen op voorhand niet zijn uitgesloten.

Echter, de stikstofdepositie vanwege het beoogde gebruik van het distributiecentrum is lager dan de stikstofdepositie vanwege het huidige gebruik van de gronden als agrarische percelen. Dat blijkt immers uit de berekeningen van de stikstofdepositie, zoals opgenomen in notitie 07846-54871-06. Vanwege de afname van de stikstofdepositie zijn significante gevolgen op voorhand uitgesloten.

Hierbij wordt een beroep gedaan op artikel 7 Beleidsregels salderen Provincie Flevoland (laatst gewijzigd 27 januari 2022, *Prb 2022, 975: Indien reeds is gesaldeerd voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid van de Wet, dan wel als gevolg van het plan activiteiten met N-emissie worden beëindigd, kan deze saldering dan wel dit planeffect tevens worden ingezet voor een aanvraag voor een natuurvergunning ter invulling van dat plan. Artikel 6, tweede lid, voor zover dat betrekking heeft op het onafgebroken aanwezig zijn van de bedoelde activiteit, zevende en achtste lid zijn daarop niet van toepassing.*

Met de beoogde invulling van de percelen met het distributiecentrum van Hunkemöller B.V. wordt invulling gegeven aan het planologisch toegestane gebruik conform het vigerende bestemmingsplan Bedrijvenpark Stichtsekant (vastgesteld door de raad van de gemeente Almere op 22 september 2005 en goedgekeurd door het College van GS van Flevoland 16 december 2005), namelijk Bedrijfsdoeleinden. Met de vaststelling van

laatstgenoemd bestemmingsplan is de voorheen geldende agrarische bestemming omgezet in de bestemming Bedrijfsdoeleinden. Uit de toelichting van bestemmingsplan Bedrijvenpark Stichtsekanthout blijkt dat voorafgaand aan de vaststelling sprake was van een agrarische bestemming, zie afbeelding 2.

projectnr. 101530
september 2005
Toelichting

Bestemmingsplan
Bedrijvenpark Stichtsekanthout
Gemeente Almere



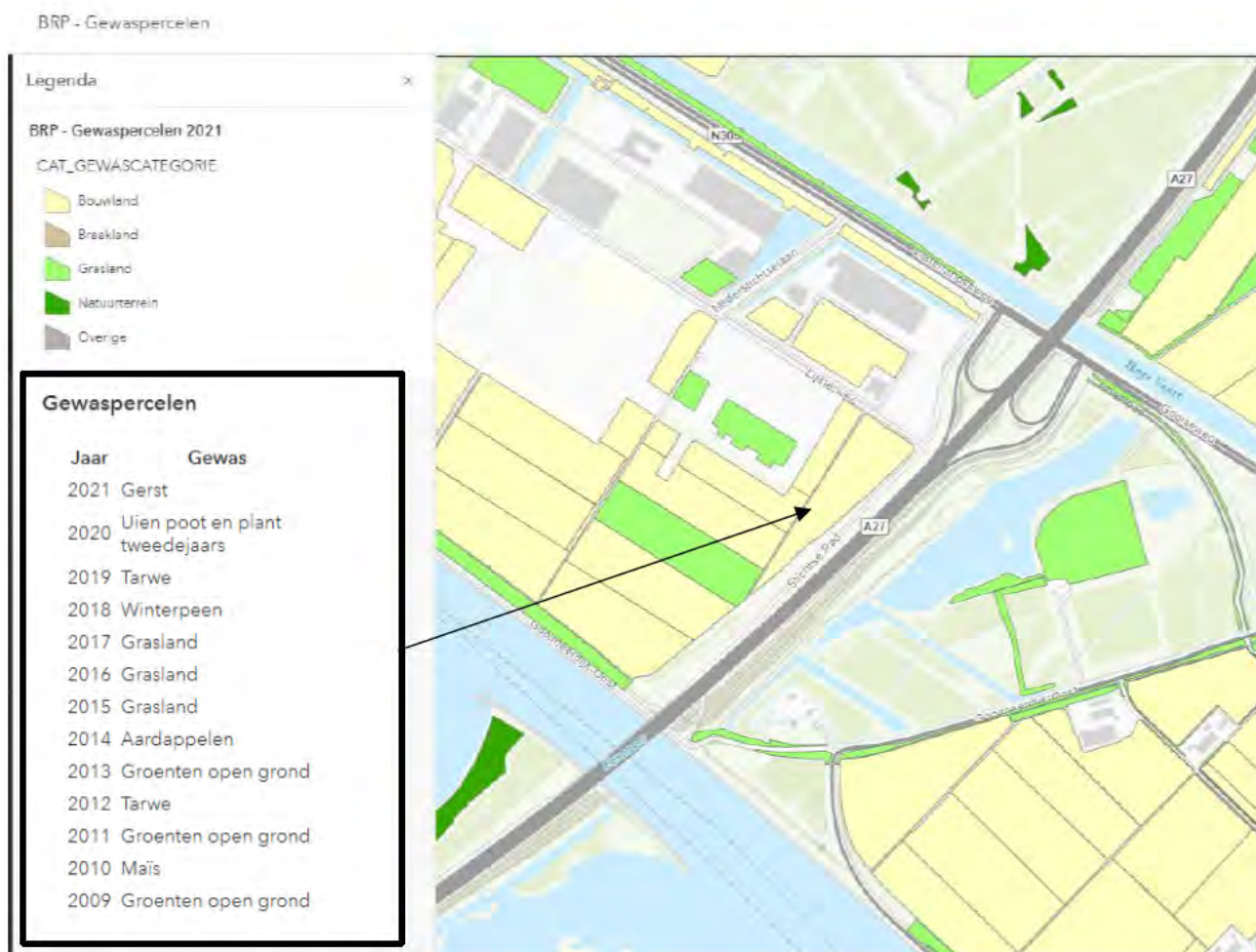
Figuur 1: Ligging plangebied

1.2 Huidig gebruik

Het plangebied is in gebruik als agrarisch gebied. In het gebied zijn vier agrarische bedrijven (inclusief bedrijfswoningen- en gebouwen) gesitueerd.

Afbeelding 2: Uitsnede toelichting bestemmingsplan Bedrijvenpark Stichtsekanthout

Met de beoogde invulling van de percelen met het distributiecentrum van Hunkemöller B.V. wordt het bestaande agrarisch gebruik beëindigd. Laatstgenoemd agrarisch gebruik mocht op grond van het overgangsrecht ongewijzigd worden voortgezet. Het bestaande agrarische gebruik bestaat uit bouwland, waarop in de afgelopen jaren diverse gewassen zijn geteeld, of als grasland (bron: basisregistratie Percelen (BRP)), zie afbeelding 3.



Afbeelding 3: Uitsnede basisregistratie Percelen (BRP)

Dus, vanwege het permanent beëindigen van het agrarische gebruik met het beoogde gebruik van het distributiecentrum, zal de stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebied afnemen. Vanwege de afname van de stikstofdepositie zijn significante gevolgen op voorhand uitgesloten.

Overige verstoringsfactoren

In het voorgaande is inzicht gegeven in de effecten vanwege stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Aansluitend zal nader ingegaan worden op mogelijke effecten vanwege andere verstoringfactoren.

Het gebruik van het distributiecentrum zal vooral bestaan uit de aan- en afvoer van goederen middels voertuigen. Gelet op die (hoofd)activiteiten op een bedrijventerrein buiten een Natura 2000-gebied, zijn significante gevolgen op omliggend Natura 2000-gebieden vanwege oppervlakteverlies, versnippering, verontreiniging, verdroging, verstoring door licht, verstoring door trilling, optische verstoring en verstoring door mechanische effecten op voorhand uitgesloten.

Vanwege de nabijheid (afstand circa 730 meter uit grens perceel) van Natura 2000-gebied Eemmeer & Gooimeer Zuidoever, achten we significante gevolgen verstoring door geluid op voorhand niet uitgesloten. Daarom is aanvullend onderzoek verricht, zoals navolgend is beschreven.

Verstoring door geluid

Verstoring door geluid betreft verstoring door onnatuurlijke geluidbronnen; permanent zoals geluid wegverkeer dan wel tijdelijk zoals geluidbelasting bij evenementen. Geluid is een hoorbare trilling, gekenmerkt door geluiddruk en frequentie. Verstoring door geluid treedt vaak samen met visuele verstoring op door bijvoorbeeld vlieg- en autoverkeer, manifestaties etc.

Logischerwijs zijn alleen diersoorten gevoelig voor directe effecten van geluid. Geluid is een belangrijke factor in de verstoring van fauna. De verstoring door geluid wordt beïnvloed door het achtergrondgeluid en de duur, frequentie en sterkte van de geluidbron zelf. Geluidbelasting kan leiden tot stress en/of vluchtgedrag van individuen. Dit kan vervolgens weer leiden tot het verlaten van het leefgebied of bijvoorbeeld een afname van het reproductieproces. In bepaalde gevallen kan ook gewenning optreden, in het bijzonder bij continu geluid. Voor zeezoogdieren en vogels is in bepaalde gevallen deze dosis-effect relatie goed gekwantificeerd.

Vanwege de activiteiten treden emissies op van geluid, die versturende effecten kunnen hebben voor vogels en andere dieren leiden in het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht, waardoor mogelijke significant negatieve effecten kunnen optreden, waardoor de instandhoudingsdoelstellingen niet behaald worden. Bepaling van de geluidbelasting is derhalve noodzakelijk.

Op grond van onderzoek wordt betwijfeld of industrielawaai een zelfstandige factor vormt bij verstoring van niet-broedvogels.¹ Voorts blijkt uit onderzoek dat de hoogte van het achtergrondgeluid een belangrijke rol speelt in de mate waarin vogels kunstmatig geluid als versturend zullen ervaren. Uit al deze onderzoeksgegevens blijkt dat de drempelwaarde voor effecten van geluid op niet-broedvogels waarschijnlijk substantieel hoger liggen dan de drempelwaarden bij broedvogels en dat onverwacht geluid een groter effect heeft dan bekend geluid.

Desalniettemin is in dit onderzoek gebruik gemaakt van de publicatie van Reijnen et al. (1992),² gericht op de verstoring van broedvogelpopulaties. Het uitgangspunt is dat verstoring door geluid, vanwege activiteiten binnen de ontwikkeling, kan leiden tot een afname van dichtheid in broedvogelpopulaties. Hierbij wordt niet gekeken naar afzonderlijke vogelsoorten, maar het effect van de optredende geluidniveaus op de dichtheid van alle soorten gezamenlijk wordt beschouwd.

Het effect treedt op bij een geluidniveau van 42 dB(A) in het biotoop bos en bij 47 dB(A) in het biotoop open weidegebied. Omdat het nabijgelegen Natura 2000-gebied geen overeenkomsten heeft met weidegebied en evenmin met het biotoop bos, sluiten wij voor de verstoring van de vogels aan bij de strengste grenswaarde van 42 dB(A).

De voormelde grenswaarde betekent dat bij geluidniveaus lager dan 42 dB(A) geen (negatieve) effecten te verwachten zijn. De dosismaat welke in het onderzoek naar de verstoring van vogels wordt gebruikt, is het etmaalgemiddelde geluidniveau, aangeduid met $L_{Aeq,24h}$. De toeslag van 5 dB voor de avondperiode en 10 dB voor de nachtperiode wordt in het onderzoek naar de verstoring van vogels achterwege gelaten.

¹ Heinis, F., C.T.M. Vertegeal, C.R.J. Goderie & P.C van Veen, 2007. Habitattoets, Passende Beoordeling en uitwerking ADC-criteria ten behoeve van vervolgbesluiten van Maasvlakte 2. Havenbedrijf Rotterdam N.V. Projectorganisatie Maasvlakte 2, p. 202.

² Reijnen M.J.S.M., Veenbaas G. & Foppen R.B.P., 1992. Het voorspellen van het effect van snelverkeer op Broedvogelpopulaties. Dienst Weg- en Waterbouwkunde van Rijkswaterstaat en DLO-instituut voor Bos- en Natuuronderzoek.

Teneinde het akoestische effect te bepalen is het geluidmodel gehanteerd, dat ten grondslag ligt aan de voorgenomen plannen. In dat geluidmodel zijn de geluidbronnen gemodelleerd van het distributiecentrum. Voor de beschrijving van de geluidbronnen in de representatieve bedrijfssituatie van het distributiecentrum wordt verwezen naar rapport 07846-54871-05, gedateerd 14 oktober 2021.

In afbeelding 4 is het rekenmodel weergegeven.



Afbeelding 4: Rekenmodel geluid distributiecentrum Hunkemöller

Met behulp van het rekenmodel is het etmaalgemiddelde geluidniveau ($L_{Aeq,24h}$) berekend vanwege de voorgenomen activiteiten van het distributiecentrum op het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, i.e. Eemmeer & Gooimeer Zuidoever. Uit de rekenresultaten blijkt dat het etmaalgemiddelde geluidniveau ($L_{Aeq,24h}$) vanwege het distributiecentrum veel lager is dan 42 dB(A). In afbeelding 5 zijn de rekenresultaten grafisch weergegeven middels geluidcontouren.



Afbeelding 5: Rekenresultaten etmaalgemiddeld geluidniveau ($L_{Aeq,24h}$) vanwege distributiecentrum Hunkemöller

Nu het etmaalgemiddelde geluidniveau ($L_{Aeq,24h}$) ruim lager is dan de grenswaarde van 42 dB(A) zijn significante gevolgen vanwege verstoring door geluid uitgesloten.

Verzoek om aanvulling 2

- Gezien het oppervlak van het distributiecentrum gaan we er vooralsnog van uit dat nieuwbouw plaatsvindt op grond die braak ligt. Om effecten op beschermde soorten vanuit de Wet natuurbescherming uit te sluiten dient er een quickscan te worden uitgevoerd. Wij wijzen er verder op dat de provincie vorig jaar het beleid ten aanzien van kleine marterachtigen heeft gewijzigd, deze moeten in de quickscan worden meegenomen.

Reactie verzoek om aanvulling 2

In dit onderdeel van het verzoek om aanvulling wordt verzocht informatie over bescherming van soorten buiten de Natura 2000-gebieden, maar binnen het plangebied. Dit onderdeel betreft de soortenbescherming als bedoeld in de Wet natuurbescherming. Het onderdeel soortenbescherming maakt geen onderdeel uit van de aanvraag, want de aanvraag heeft alleen betrekking op het onderdeel gebiedsbescherming.

Nadere aanvulling van de aanvraag vergunning voor gebiedsbescherming is daarom niet noodzakelijk.

Cauberg Huygen B.V.

[Redacted]

De heer [Redacted]

[Redacted]

Separate bijlagen

Rapport 07846-54871-05 DC Hunkemöller Stichtsekant Almere; akoestisch onderzoek in kader van Activiteitenbesluit Milieubeheer

Notitie 07846-54871-06 DC Hunkemöller Stichtsekant Almere; onderzoek stikstofdepositie gebruiksfase.

Van: [redacted]@cauberg Huygen.nl>
Verzonden: maandag 20 juni 2022 17:05
Aan: [redacted]
CC: Stikstof
Onderwerp: RE: Verzoek aanvullende gegevens Wet natuurbescherming: Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere
Bijlagen: Bijlage III AERIUS_berekening vergelijking.pdf.DRF

Geachte mevrouw [redacted]

Bijgaand treft u de Aeries berekening aan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Cauberg Huygen levert een bijdrage aan onder meer de Woningbouwopgave, Circulairiteit, Energietransitie, Klimaat en Natuur



Contactgegevens
Stationsweg 2
8011 CZ Zwolle
Tel [redacted]@cauberg Huygen.nl

Cauberg Huygen B.V.
Postadres: Hoofdweg 76
3067 GH Rotterdam
Tel algemeen: +31 88 5152 505
Mail algemeen: info@cauberg Huygen.nl

Disclaimer link: Op al onze overeenkomsten, tenzij anders overeen te komen, zijn de voorwaarden vanuit de KvK en de recentste DNR2011 van toepassing. De DNR2011 is te downloaden via de volgende [link](#)

Van: [redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: maandag 20 juni 2022 14:22
Aan: [redacted]@cauberg Huygen.nl>
CC: [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek aanvullende gegevens Wet natuurbescherming: Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer [redacted]

Dank voor de aanvullende stukken.

Alvorens ik overga tot het inhoudelijk beoordelen van deze stukken zou ik u willen verzoeken om de AERIUS berekeningen los in pdf toe te sturen.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,



Provincie Flevoland
0320 - [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@cauberg Huygen.nl](mailto:[redacted]@cauberg Huygen.nl)>

Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 19:25

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@flevoland.nl](mailto:[redacted]@flevoland.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@flevoland.nl](mailto:[redacted]@flevoland.nl)>

Onderwerp: RE: Verzoek aanvullende gegevens Wet natuurbescherming: Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte mevrouw [redacted]

Ik heb zojuist via het provinciale loket de aanvraag vergunning gebiedsbescherming ingevolgde Wnb aangevuld. Deze aanvulling is gedaan voor 16 juni 2022 en is daarmee tijdig ingediend.

Bijgaand treft u de stukken aan alsmede het afschrift van de ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Cauberg Huygen levert een bijdrage aan onder meer de Woningbouwopgave, Circulariteit, Energietransitie, Klimaat en Natuur



Contactgegevens

Stationsweg 2

8011 CZ Zwolle

Tel [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@cauberg Huygen.nl](mailto:[redacted]@cauberg Huygen.nl)>

Cauberg Huygen B.V.

Postadres: Hoofdweg 76

3067 GH Rotterdam

Tel algemeen: +31 88 5152 505

Mail algemeen info@cauberg Huygen.nl

Disclaimer link: *Op al onze overeenkomsten, tenzij anders overeen te komen, zijn de voorwaarden vanuit de KvK en de recentste DNR2011 van toepassing. De DNR2011 is te downloaden via de volgende [link](#)*

Van: [redacted] <[\[redacted\]@flevoland.nl](mailto:[redacted]@flevoland.nl)>

Verzonden: woensdag 11 mei 2022 10:47

Aan: [redacted] <[\[redacted\]voort@cauberg Huygen.nl](mailto:[redacted]voort@cauberg Huygen.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@flevoland.nl](mailto:[redacted]@flevoland.nl)>

Onderwerp: Verzoek aanvullende gegevens Wet natuurbescherming: Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer [redacted]

In de bijlage ontvangt u het verzoek tot aanvullende gegevens die ik onlangs heb verzonden. Helaas hebben wij de brief teruggekregen omdat de adresgegevens niet klopten.

Hierbij alsnog het verzoek om aanvulling, ik verzoek u ook de adresgegevens te controleren zodat ik dat kan aanpassen in ons dossier.

Met vriendelijke groet,



PROVINCIE FLEVOLAND

[redacted]



Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon

Hunkemöller Almere Stichtsekant

Inrichtingslocatie

xxxx,

xxxx Almere

Activiteit

Omschrijving

Distributiecentrum Hunkemöller

Toelichting

Gebruiksfase vergelijkingsberekening

Berekening

AERIUS kenmerk

RXV8SSy5ixEu

Datum berekening

23 maart 2022, 15:32

Rekenconfiguratie

Wnb rekengrid

Totale emissie

Huidig - Referentie

Rekenjaar

Emissie NH3

Emissie NOx

2022

201,8 kg/j

-

Beoogd - Beoogd

2022

37,1 kg/j

1.452,7 kg/j

Resultaten

Huidig - Referentie

Hoogste depositie

Hexagon

Gebied

2.633,09 mol/ha/j

5048129

Veluwe

Beoogd - Beoogd

3.798,75 mol/ha/j

4933454

Veluwe

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

0,00 ha

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

0,00 ha

Grootste toename van depositie

0,00 mol/ha/j

Grootste afname van depositie

0,00 mol/ha/j



Beogd (Beogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH3	Emissie NOx
1 Anders... Anders... Inrichting	-	-
 Verkeersnetwerk	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j



Huidig (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

1 Landbouw | Landbouwgrond | Inrichting

Emissie NH3

Emissie NOx

201,8 kg/j

-

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | |
|---|---|--|
| ● Habitatrictlijn | ● Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn |  Grootste afname van depositie |
| ● Vogelrichtlijn | ● Niet bepaald |  Grootste toename van depositie |
| | |  Hoogste totale depositie |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

**Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogd" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie**

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

- Veluwe
- Naardermeer
- Oostelijke Vechtplassen



Beoogd, Rekenjaar 2022

1 Anders... | Anders...

Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>		



Huidig, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH3	201,8 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele Variatie	Meststoffen				
	Type			Stof	Emissie
	Mestaanwending: kunstmest			NOx	0,0 kg/j
				NH3	201,8 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2021.0.4_20220217_5a8b67b7c6
Database versie 2021.0.4_5a8b67b7c6

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>



PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265

Fax
(0320)-265260

E-mail
provincie@Flevoland.nl

Website
www.flevoland.nl

Hunkemöller B.V.
Sterkenburg 3
1358 CG ALMERE



Verzenddatum

18 AUG. 2022

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk



Onderwerp

Ontwerpbesluit (positieve) weigering Wet natuurbescherming:
Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 april 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere.

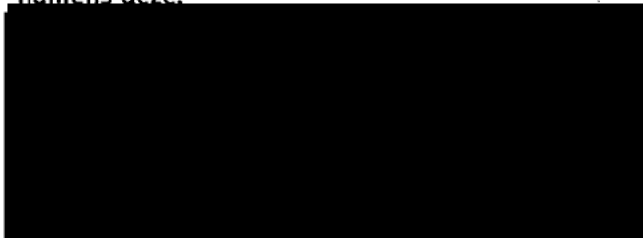
In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,



Inlichtingen bij



Doorkiesnummer

0320



Bezoekadres

Visarenddreef 1

Lelystad

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

- A. (Ontwerp)besluit
 - B. Motivering besluit
 - B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
 - B.2 Aanvraag en procedure
 - B.3 Vergunningenhistorie
 - B.4 Inhoudelijke beoordeling
 - B.5 Conclusie
 - C. Kennisgeving en afschriften
 - D. Zienswijzen
- Bijlagen
- 1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk RXV8SSy5ixEu (23 maart 2022)

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te WEIGEREN aan:

Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3, 1358 CG Almere

Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er **geen vergunningplicht** is op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb. ¹

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

¹ Disclaimer: Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 26 april 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2952072.

Op 5 mei 2022 hebben wij u een verzoek om aanvullende gegevens gestuurd, wij hebben namens u op 14 juni 2022 en 17 augustus 2022 aanvullende gegevens ontvangen. Deze aanvullende gegevens maken deel uit van de aanvraag.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vaststellen van de referentie

De geldende situatie op 10 juni 1994 is de referentiesituatie. Als referentie is de emissie van het landbouwkundig gebruik van de gronden op deze datum genomen. De aanvrager heeft inzichtelijk gemaakt hoe de percelen vanaf de referentiedatum feitelijk in gebruik zijn geweest.

Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 Referentiesituatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Landbouwgrond			201,8	-
Totaal				201,8	-

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Inrichting			-	-
	Verkeersnetwerk			37,1	1.452,7
Totaal				37,1	1.452,7

Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie

Door het toepassen van intern salderen is er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Hierdoor ontbreekt de grondslag en noodzaak voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag wordt derhalve geweigerd. Een zogenaamde 'positieve weigering'. Wij adviseren u om dit besluit goed te bewaren.

C. Kennisgeving en afschriften

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Advocaat van Cauberg Huygen
- Gemeente Almere

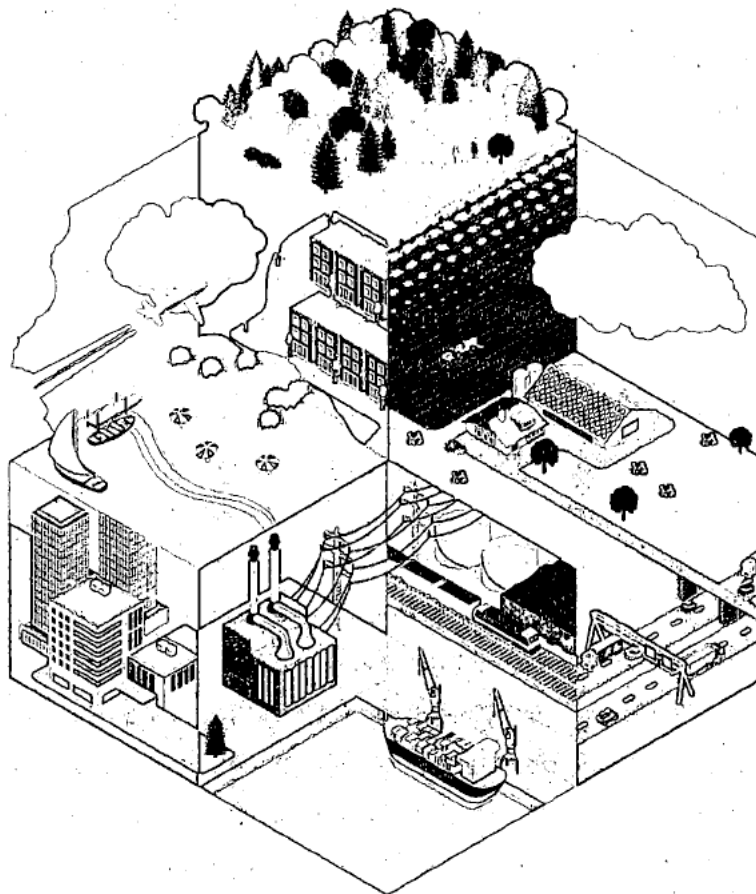
D. Zienswijzen

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).



Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon

Hunkemöller Almere Stichtsekant

Inrichtingslocatie

xxxx,
xxxx Almere

Activiteit

Omschrijving

Distributiecentrum Hunkemöller

Toelichting

Gebruiksfase vergelijkingsberekening

Berekening

AERIUS kenmerk

RXV8SSy5ixEu

Datum berekening

23 maart 2022, 15:32

Rekenconfiguratie

Wnb-rekengrid

Totale emissie

Huidig - Referentie

Rekenjaar

Emissie NH3

Emissie NOx

2022

201,8 kg/j

-

Beoogd - Beoogd

2022

37,1 kg/j

1.452,7 kg/j

Resultaten

Huidig - Referentie

Hoogste depositie Hexagon

Gebied

2.633,09 mol/ha/j

5048129

Veluwe

Beoogd - Beoogd

3.798,75 mol/ha/j

4933454

Veluwe

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

0,00 ha

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

0,00 ha

Grootste toename van depositie

0,00 mol/ha/j

Grootste afname van depositie

0,00 mol/ha/j



Beoogd (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH3	Emissie NOx
 Anders... Anders... Inrichting	-	-
 Verkeersnetwerk	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j



Huidig (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

Emissie NH3

Emissie NOx

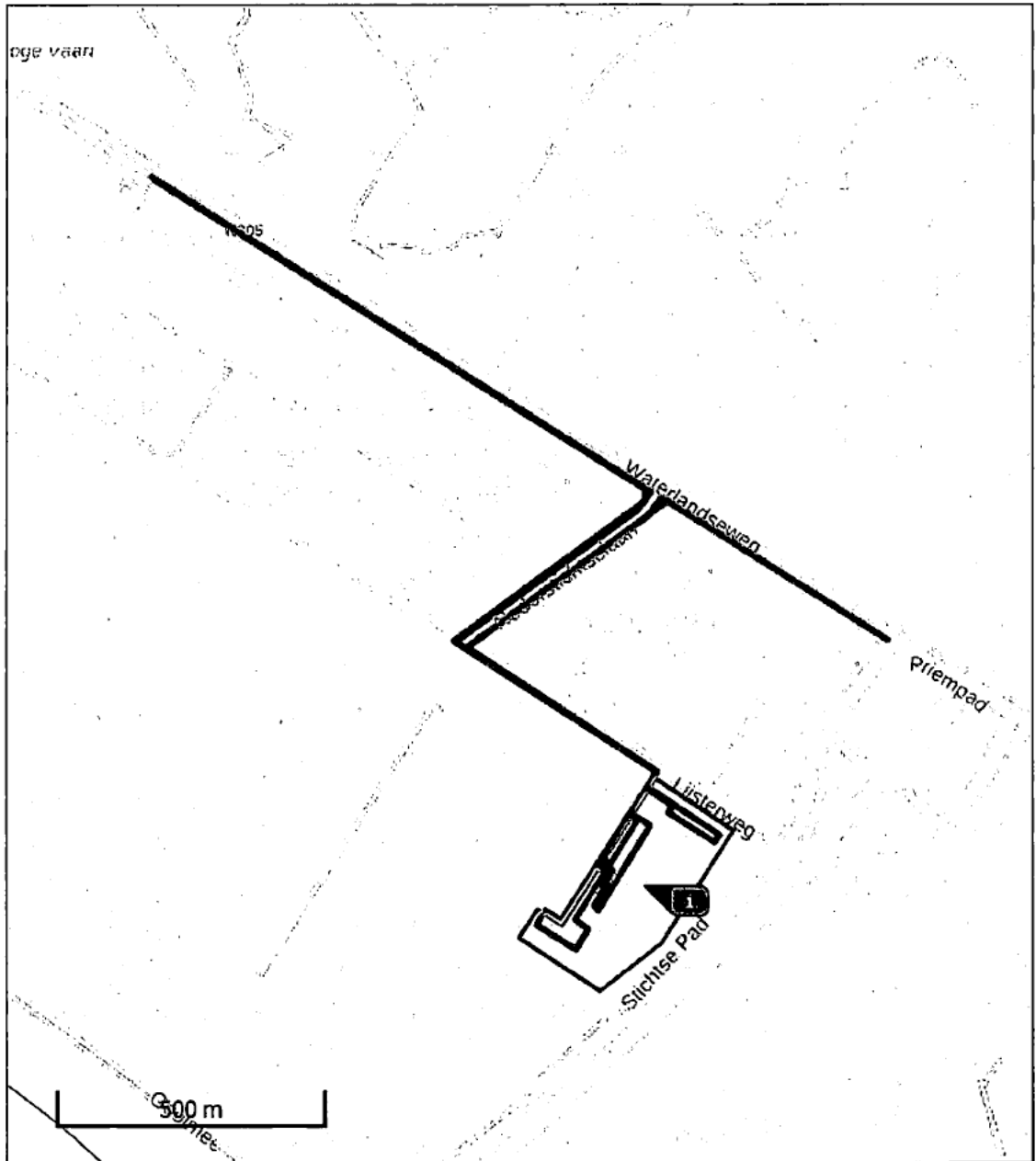


Landbouw | Landbouwgrond | Inrichting

201,8 kg/j

-

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | |
|-------------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| ● Habitatrictlijn | ● Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn | ⊖ Grootste afname van depositie |
| ● Vogelrichtlijn | ● Niet bepaald | ⊕ Grootste toename van depositie |
| | | ● Hoogste totale depositie |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

**Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogd" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie**

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

- Veluwe
- Naardermeer
- Oostelijke Vechtplassen



Beoogd, Rekenjaar 2022

1 Anders... | Anders...


Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>		



Huidig, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH3	201,8 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele Variatie	Meststoffen				

Type	Stof	Emissie
 Mestaanwending: kunstmest	NOx	0,0 kg/j
	NH3	201,8 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie	2021.0.4_20220217_5a8b67b7c6
Database versie	2021.0.4_5a8b67b7c6

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

Provincie Flevoland

Kennisgeving

Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit (positieve) weigering voor Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Gedeputeerde Staten van Flevoland delen mee dat zij op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming voornemens zijn een vergunning aan Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere te weigeren, omdat de beoordeelde aanvraag niet vergunningplichtig is. Op 18 augustus 2022 (tevens verzenddatum) is daarvoor een ontwerpbesluit verzonden.

Ter inzage

De aanvraag, het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 19 augustus 2022 tot en met 29 september 2022 digitaal ter inzage. Om de stukken in te zien, neem telefonisch contact met provincie Flevoland op via 0320-265265. Tevens is het ontwerpbesluit voor een ieder toegankelijk via de website www.flevoland.nl/terinzage.

Zienswijzen

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland telefoonnummer 0320 - 265 265.

Contact

Voor informatie over de inhoud of de procedure, kunt u terecht bij provincie Flevoland. Bel 0320 – 265 265 of mail naar wetnatuurbescherming@flevoland.nl.



2022-67

Nummer

2999667

Kennisgeving

Provinciaal blad Ontwerpbesluit positieve weigering Wet
natuurbescherming Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere



Soort publicatie:	
Kennisgeving	Overig
Metagegevens:	
Beleidsonderwerp	
Natuur en milieu - Organisatie en beleid	
Gebiedsmarkering	
Plaats	Almere
Straat + huisnummer	
Postcode + huisnummer	
Wegnummer + hectometerpaal	
Coördinaten	
Grondslag	
-	
Vastgesteld door	Gedeputeerde Staten
Inwerkingtreding	N.v.t.
Datum besluit	18-08-2022
Betreft	N.v.t.

Kennisgeving: ontwerpbesluit (positieve) weigering Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere.

Provincie Flevoland is van plan een besluit Wet natuurbescherming Hunkemöller B.V. op te stellen. Hiervoor hebben Gedeputeerde Staten op 18 augustus 2022, een ontwerpbesluit (2994780) vastgesteld.

Met dit bericht laat provincie Flevoland u weten dat er misschien iets verandert in uw buurt. U mag hierop reageren. Dit heet het indienen van een zienswijze.

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS om de door Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming te weigeren. Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er geen vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming.

Zienswijze

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd.

Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265). Het ontwerpbesluit Wet natuurbescherming kunt u bekijken op www.flevoland.nl/terinzage.

Contact

Voor informatie over de inhoud of de procedure, kunt u terecht bij provincie Flevoland. Bel 0320 – 265 265 of mail naar wetnatuurbescherming@flevoland.nl.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 22 augustus 2022 17:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: FLE220080 [EXTERNE AFZENDER] Digitaal toegankelijk - DOCUVITP-#2994780-v1-Ontwerpbesluit_(positieve)_weigering_Wet_natuurbescherming__Hunkemöller_B_V__Sterkenburg_3_te_Almere
Bijlagen: #2994780-Ontwerpbesluit-positieve-weigering-Wet-natuurbescherming-Hunkemöller-BV-Sterkenburg-3-Almere DV.pdf
Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Goedemiddag [REDACTED]

Bijgaand het digitaal toegankelijke document. Bij vragen en/of opmerkingen horen wij dat graag van je.

Fijne avond,

[REDACTED]



The Creative Hub | De Centrale Creative Hub
Brabantlaan 2
5216 TV 's-Hertogenbosch

M+31(0)6 [REDACTED]
T: +31(0) [REDACTED]
[REDACTED] [@canon.nl](mailto:[REDACTED]@canon.nl)

--

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@flevoland.nl>
Datum: vrijdag 19 augustus 2022 om 16:09
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@flevoland.nl>
Onderwerp: FLE220080 [EXTERNE AFZENDER] Digitaal toegankelijk - DOCUVITP-#2994780-v1-Ontwerpbesluit_(positieve)_weigering_Wet_natuurbescherming__Hunkemöller_B_V__Sterkenburg_3_t e_Almere

Dag collega,

Graag dit document digitaal toegankelijk maken.

Bedankt.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

Afdeling Strategie en Beleid

T 0320-

E [Redacted] [@flevoland.nl](mailto:[Redacted]@flevoland.nl)

W www.flevoland.nl



disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

Ontwerpbesluit positieve weigering Wet natuurbescherming Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Provincie Flevoland is van plan een besluit Wet natuurbescherming Hunkemöller B.V. op te stellen. Hiervoor hebben Gedeputeerde Staten op 18 augustus 2022, een ontwerpbesluit (2994780) vastgesteld.

Met dit bericht laat provincie Flevoland u weten dat er misschien iets verandert in uw buurt. U mag hierop reageren. Dit heet het indienen van een zienswijze.

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS om de door Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming te weigeren. Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er geen vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming.

Zienswijze

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen.

Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd.

Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).

Het ontwerpbesluit Wet natuurbescherming kunt u bekijken op www.flevoland.nl/terinzage.

Contact

Voor informatie over de inhoud of de procedure, kunt u terecht bij provincie Flevoland.

Bel 0320 – 265 265 of mail naar wetnatuurbescherming@flevoland.nl.

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad



7 september 2022, Huizen

Bewoners van de Gooimeerpromenade



Betreft: Zienswijze tegen het ontwerpbesluit 'positieve weigering' Wet natuurbescherming, uw kenmerk: 2994780.

Geacht college van Gedeputeerde Staten van Flevoland,

Op 26 april 2022 heeft de Hunkemöller B.V. een aanvraag ingediend in het kader van de Wet natuurbescherming voor het nieuwbouwproject op de locatie Sterkenburg 3 te Almere. Op 18 augustus 2022 heeft u uw voornemen de vergunning Wet natuurbescherming te weigeren kenbaar gemaakt, omdat u vindt dat de ontwikkeling niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Een zogenaamde 'positieve Weigering'.

Als bewoners van de Gooimeerpromenade te Huizen kunnen wij ons niet verenigen met uw besluit (positieve weigering) dat het bouwplan niet zal leiden tot een extra stikstofdepositie. De ontwikkeling zorgt zogenaamd tot een reductie van de uitstoot van ammoniak (NH₃), maar leidt tot een grove toename van de uitstoot van stikstofoxide (NOX), de grote ziekmaker voor mens en natuur. Verder had dit (ontwerp-)besluit op basis van de aangeleverde stukken niet genomen mogen worden omdat een adequate onderbouwing van het besluit ontbreekt.

Na het verlenen van de zogenaamde 'positieve weigering' zullen wij beroep instellen bij de rechtbank om verdere schade aan de leefomgeving en de negatieve gevolgen voor stikstofgevoelige natuur te voorkomen.

Op dit moment hebben wij als bewoners meerdere procedures lopen tegen verleende omgevingsvergunningen op het bedrijventerrein, omdat de projecten ten koste gaan van de kwaliteit en de leefbaarheid van de natuurlijke en bebouwde omgeving. De gemeente heeft sinds 2006 de mogelijkheid gehad een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor het gebied maar heeft verzuimd dat te doen. Nu is de gemeente op een onrechtmatige wijze bezig met het transformeren van het gebied naar een logistieke gebruiksfunctie door gebruik te maken van projectprocedures. Aan ons verzoek een strook groen te realiseren met een diepte van circa 100 meter direct achter de Gooimeerdijk als compensatie-groen werd jammer genoeg op geen enkele wijze gehoor gegeven.

Hierna volgt eerst een korte omschrijving van het gebied, waarna wij verder zullen ingaan op onze zienswijze.

Kwaliteitskenmerken van het gebied

Tussen 1995 en 2005 is langs de zuidoever van het Gooimeer de uitbreidingswijk het Vierde Kwadrant met als architectonisch hoogstandje de Sfinxen en de Panoramawoningen gerealiseerd. Hoogwaardige woningen met als buitengewone kwaliteit het vrije uitzicht over het Gooimeer en het achterliggende polderlandschap.

Langs de zuidoever van het Gooimeer loopt een toeristische fietsroute die via het Vierde Kwadrant de dijk, de Blaricumse sluis, de nieuwbouwwijk de Blaricummeermeent en Blaricum Beach verbindt met het achterliggende polderlandschap aan de overzijde van de A27.

Op 30 december 1985 is het "Eemmeer" aan de andere zijde van de A27 aangewezen als het Natura 2000-gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever". De laatste decennia is het ecosysteem van het Gooimeer aanzienlijk verbeterd. Het gebied met haar rijke ecosysteem levert een belangrijke bijdrage aan de populatie van diverse water- en oevervogels en kenmerkt zich als belangrijk vogelbroedgebied. Ook de Huizerhoef en het groen onderaan de Stichtse brug dat beheerd wordt door Staatsbosbeheer, leveren hier een belangrijke bijdrage aan. Voor gedetailleerde informatie hierover refereer ik aan de website www.natura2000.nl.



1) *Afbeelding Nationale Natuurnetwerk Flevoland*



2) Nationaal natuurnetwerk Noord-Holland

Parallel aan de A27 loopt het Nationaal natuurwerk (NNN) dat zich via het Natura 2000 gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever" uitstrekt richting de Flevopolder en daarmee een ecologische verbinding vormt tussen het vasteland en de polder. Het natuurgebied de 'Stichtse Putten', gelegen direct aan de overzijde van het Gooimeer, direct grenzend aan het 'Kathedralenbos' en het 'Cirkelbos', maken direct onderdeel uit van het Nationaal Natuurnetwerk. Het Nationaal Natuurwerk is niet alleen van groot belang voor Nederland, maar speelt ook op Europees niveau een belangrijke rol. Het netwerk moet uiteindelijk samen met natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen. De provincies worden verantwoordelijk gehouden voor het natuurnetwerk.



- 3) *Foto van het Kathedralenbos direct grenzend aan het bedrijventerrein gepubliceerd op de website www.almere20.nl. Almere 2.0 heeft als speerpunt om de groene en waterrijke identiteit van Almere een flinke boost te geven.*

Onze zienswijze

Ontvankelijkheid

Het realiseren van het distributiecentrum voor Hunkemöller heeft direct negatieve gevolgen voor het milieu en voor de omgeving. Als bewoners van de Gooimeerpromenade dienen wij als belanghebbende te worden aangemerkt (HvJ-EU 14 januari 2021, ECLI:EU:C:2021:7).

Volledigheid en zienswijze

Op grond van artikel 8.1 lid 6 onder a van de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) verstrekt de aanvrager bij de aanvraag een afschrift van een berekening van de stikstofdepositie die het project of de handeling op een Natura 2000-gebied veroorzaakt met gebruikmaking van een AERIUS Calculator als bedoeld in artikel 2.1 van de Regeling natuurbescherming en de gegevens waarop die berekening is gebaseerd.

Een Aeries-berekening maakt onderdeel uit van de aanvraag en de ontwerpvergunning (weigerings), echter ontbreken de gegevens waarop die gebaseerd is. Het gaat daarbij om de volgende gegevens die nader toegelicht dienen te worden:

- Hoe de verkeersgeneratie is bepaald, wordt niet onderbouwd. In de berekening wordt het aantal van 671 verkeersbewegingen per etmaal aangehouden, terwijl wanneer de kengetallen op basis van de CROW wordt aangehouden dit aantal tussen de 1000 en de 1500 verkeersbewegingen per etmaal zou moeten bedragen. (Toekomstbestendig parkeren, van parkeercijfers naar parkeernormen, CROW, publicatie 381, 10 december 2018). Daarbij dient te worden opgemerkt dat het distributiecentrum beschikt over 44 dockings die 7 dagen per week van 's ochtends 5 uur tot 's nachts 2 uur in bedrijf zijn en dat de distributiecentra steeds efficiënter worden, waarmee het aantal verkeersbewegingen nog verder zal toenemen.
- In de berekening is geen rekening gehouden met optrekkend en stremmend verkeer, dat tot filevorming zal leiden. De aanvraag en de Aeries-berekening zijn slechts op hun eigen merites beoordeeld, terwijl er in feite sprake is van een volledige transformatie van het bedrijventerrein naar een logistieke functie in afwijking van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stichtsekant 2006'. Om een reëel beeld te krijgen van de verkeersgeneratie in het gebied en de stikstofdepositie had er voor het hele gebied een omgevingseffectrapportage (OER) moeten worden uitgevoerd. Temeer omdat de gemeente Almere eerder al had aangegeven dat het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan niet mogelijk is vanwege de stikstofproblematiek.

Inmiddels is ten noordwesten van het perceel, LIS logistics opgeleverd, is recentelijk het distributiecentrum van de Lidl opgeleverd en is ten westen het distributiecentrum City East vergund.

Om een reëel beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen) dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening.

- Door in de Aeriesberekening gebruik te maken van intern salderen (bij12) leidt de ontwikkeling op papier niet tot een toename van depositie in stikstofgevoelige natura 2000 gebieden. In de berekening is een referentiewaarde voor akkerbouw aangehouden van 31,4 kg/j (Bij12). Voor het volledige perceel van 6,5 hectare leidt dit tot een emissie van ca 200 kg/j. In het huidige bestemmingplan Bedrijvenpark Stichtsekant 2006 is het agrarisch gebruik van de gronden in 2006 weg bestemd, maar op basis van de overgangsbepalingen mocht het gebruik worden voortgezet. Uit de aanvraag blijkt niet of onvoldoende óf de gronden, voor hoe lang en in welke mate de gronden voor akkerbouw werden gebruikt. Voordat er gerefereerd kan worden aan akkerbouw dient dat eerst onderzocht te worden middels een historisch onderzoek.

Met het weg bestemmen van de agrarische functie (al in 2006!) vinden wij dat er geen sprake is van latente ruimte.

- In het huidige bestemmingsplan is het toegestane gebruik bedrijfsdoeleinden gemengd. Dit gebruik heeft een lagere stikstofemissie dan het logistiek gebruik van de gronden. Het project zal leiden tot een grotere stikstofemissie dan het toegestane gebruik en daarmee tot een grotere depositie. In de berekening had gerefereerd moeten worden aan de huidige bestemming van de gronden en niet aan akkerbouw.
- De Aerius-berekening ziet slechts op de stikstofemissie en -depositie gedurende de gebruiksfase. Wij vinden dat er ook een Aerius-berekening had moeten worden uitgevoerd voor tijdens de bouwfase. Op 1 juli 2021 is weliswaar de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden, waarmee een partiële vrijstelling voor de bouwsector van kracht is geworden. Daarmee hoeft de bouwfase niet meer getoetst te worden bij het bepalen van de negatieve gevolgen voor stikstofgevoelige Natura-2000 gebieden. Echter staat de juridische houdbaarheid van deze vrijstelling nog ter discussie.

Mobilisation for Environment (hierna: MOB) heeft bezwaar aangetekend tegen de bouw van Porthos in de haven van Rotterdam. Het Porthos-project is een project in de Noordzee met als doel het aanleggen van infrastructuur waarmee afgevangen CO₂ ondergronds kan worden opgeslagen. Op 29 maart 2022 is een zitting geweest bij de Afdeling die zag op het Porthos-project, waarbij de MOB heeft gemotiveerd dat de partiële bouwvrijstelling in strijd is met de Europese Habitatrichtlijn. De Afdeling zal in oktober 2022 een uitspraak doen over de zaak. Dan zal er ook meer bekend zijn over de juridische houdbaarheid van de bouwvrijstelling.

Het besluit had moeten worden aangehouden tot op het moment dat de Afdeling van de Raad van State uitspraak heeft gedaan in deze zaak.

- De voornaamste bronnen van luchtverontreiniging zijn wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw. Stikstofoxide wordt voornamelijk veroorzaakt door snelrijdend en optrekkend verkeer. Benzeen en koolmonoxide komen voornamelijk vrij bij stagnerend verkeer en het starten van verbrandingsmotoren. Mensen en natuur worden ziek van stikstofoxide.

Het realiseren van het plan leidt tot een uitstoot van stikstofoxide van tenminste 1452 kg/j. Dit heeft negatieve gevolgen voor de natuur en de omgeving.

- Het transformeren van het bestaande gebruik van het bedrijventerrein naar een logistieke functie, heeft een ongekende verkeersaantrekkende werking. Zo blijkt uit het rapport van Cauberg Huygen (dit rapport maak geen onderdeel uit van de aanvraag, maar is ons wel bekend) dat alleen al de realisatie van het distributiecentrum voor de Hunkemöller (6,5 hectare) zal leiden tot een verkeerstoename van 3,7 procent op de N305. Wanneer je daarbij optelt de Lidl met een omvang van 7 hectare, Lis logistics 2 hectare, Panatoni 2 hectare zal de toename van het aantal verkeerbewegingen op de N305 globaal 12% bedragen $((\frac{671}{5} \times 16) / 17.986) \times 100\%) = 12\%$.

Naar zeggen van de gemeente wordt er nog eens 50 hectare getransformeerd naar logistiek, wat globaal zal leiden tot een verkeerstoename - met name zwaar verkeer - van 49% op de N305. Dit zal grote gevolgen hebben voor de ontsluiting op het bedrijventerrein, voor het aantal verkeersbewegingen op de N305 en de A27. De toename van het verkeer zal leiden tot geluidsoverlast voor mens en natuur in de directe omgeving van de N305 en de A27. Ook het milieu zal hier ernstig onder leiden. De rijlijn van de verkeer aantrekkende werking van de transformatie is niet aanvaardbaar. Dit geldt ook voor de stikstofdepositie. Er is geen rekening gehouden met een cumulatief effect van alle bedrijvigheid die zich hier zal vestigen.

Ook voor dit aspect geldt dat de gemeente met een omgevingseffectrapportage had moeten nagaan wat de gevolgen hiervan zijn voor het hele ontwikkelgebied in plaats van een Aeriusberekening voor enkel dit kavel. Het had niet op zijn eigen merites beoordeeld mogen en kunnen worden in de wetenschap van wat volgen gaat. Er had een nieuw bestemmingsplan moeten worden vastgesteld.

Citaat rapport Cauberg Huygen:

Voorts bedraagt de totale etmaalintensiteit in 2020 op de N305 op basis van de NSL monitor 17.986 motorvoertuigen per etmaal per weekdag. De verkeersaantrekkende werking van het distributiecentrum bedraagt (174+88+205+204) 671 motorvoertuigen per etmaal. Het aandeel van de verkeersaantrekkende werking op de N305 bedraagt derhalve ((671/17.986)x100%) 3,7% en bedraagt dus enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer. De gekozen lengte van de rijlijn van de verkeersaantrekkende werking is hiermee aanvaardbaar.

Conclusie

Op basis van de ingediende gegevens kan de Provincie Flevoland niet besluiten dat een Natuurvergunning niet nodig is. Het (ontwerp)besluit positieve weigering is niet of nauwelijks onderbouwd en negatieve gevolgen voor stikstofgevoelige natuur zijn niet uit te sluiten. Het besluit zal zeer grote gevolgen hebben voor het Nationaal Natuurnetwerk (NNN), de gevoelige vegetatie in de directe omgeving en zal leiden tot stikstofdepositie in Natura-2000 gebieden. Het project zal voor ons als bewoners van de Gooimeerpromenade leiden tot licht-, lucht en geluidsoverlast. Wij vinden uw besluit ongenueanceerd en riskant.

Afsluiting

Tot zover onze zienswijze. Wij zien uw beantwoording graag tegemoet. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]. Bereikbaar op het volgende telefoonnummer en emailadres: 06 [REDACTED], [REDACTED]@hotmail.com.

Met vriendelijke groet,
Bewoners van de Godimeerpromenade



Bewoner



bewoner



bewoner



Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 21 september 2022 09:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanvulling op onze zienswijze bouw DC Hunkemöller

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Geachte mevrouw [redacted] Dank. Inmiddels heb ik ook van stikstofexperts begrepen dat de maximale depositie op het akkerland op jaar basis maximaal 5 kg/ha/jaar (uitgaande van gewassen kolen en uien) bedraagt in plaats van de referentiewaarde van 31,4 kg/ha/jaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [redacted] / 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Aanwezig: [redacted]
Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

Van: [redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: woensdag 21 september 2022 9:47
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@hotmail.com>; [redacted]@xs4all.nl>
Onderwerp: RE: Aanvulling op onze zienswijze bouw DC Hunkemöller

Geachte heer [redacted], beste [redacted],

Ik neem dit mee als aanvulling op de zienswijze.

Met vriendelijke groet,

 PROVINCIE FLEVOLAND

[redacted]
Provincie Flevoland
0320 - [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 september 2022 16:21
Aan: [redacted]@flevoland.nl>

CC: [redacted]@hotmail.com>; [redacted]@xs4all.nl>

Onderwerp: Aanvulling op onze zienswijze bouw DC Hunkemöller

Geachte mevrouw [redacted]

Inmiddels hebben wij meerdere bronnen die zeggen dat er de laatste jaren biologisch dynamisch geboerd is op de percelen en dat de NH3 uitstoot nihil is. De waarde van 31,4 kg/j/h zoals genoemd in de Aeriusberekening zijn dus niet representatief voor het perceel waarop gebouwd gaat worden. Wij gaan ervanuit dat de waarde van 31,4 kg/j/h afkomstig is van BIJ12 en een willekeurig getal is. Zou u in uw beantwoording van de zienswijze rekening willen houden met deze wetenschap.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@flevoland.nl>

Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 10:54

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [redacted]

Hierbij in de bijlage de AERIUS berekening, de bouwfase is vrijgesteld.

Ik zou je verder willen vragen om alle vragen/opmerkingen te verzamelen en deze in een zienswijze naar voren te brengen.

Met vriendelijke groet,



[redacted]
Provincie Flevoland

0320 - [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 10:26

Aan: [redacted]@flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [redacted] Tot slot. Is het mogelijk om de invoergegevens te ontvangen voor de Aeriusberekening. Ik wil zelf graag een controle berekening uitvoeren en het is voor ons makkelijker als wij over deze gegevens beschikken. Wanneer mogelijke ook voor de bouwfase. Volgens mij is daar namelijk nogal wat onduidelijkheid over. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [redacted] / 06 [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: [redacted]

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 10:13

Aan: [redacted]@flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [redacted] Wat ons verder opvalt in de berekening is dat er geen rekening is gehouden met file-vorming. Op dit moment wordt het hele gebied Stichtsekanthoek-zuid getransformeerd naar logistiek. Inmiddels is 16 ha vergund met een gemiddelde van ca 400 verkeersbewegingen per dag per hectare. Totaal aantal bedraagt tot nu toe 6400 verkeersbewegingen per dag en er wordt nog eens 50 hectare getransformeerd. Dit leidt hoe dan ook tot filevorming waar in de berekening rekening mee gehouden moet te worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [redacted] / 06 [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: [redacted]

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

Van: [redacted]@flevoland.nl>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 15:32

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [redacted]

Ik kom hier morgen op terug.

Met vriendelijke groet,



[redacted]

Provincie Flevoland

0320 - [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 14:25

Aan: [redacted]@flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [redacted] Volgens ons gaat het hier om die reden om latente gronden die een nieuw gebruik krijgt.

Vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@flevoland.nl>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 12:59

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [redacted]

De eerste berekening betreft de beoogde situatie, dat is een toename van 0,01. Dat is ook waar het stuk op pagina 4 van het rapport van Cauberg over gaat

4 Rekenresultaten Met voormelde aanpak en uitgangspunten is het rekenmodel voor de gebruiksfase in AERIUS opgesteld. Uit de berekeningen blijkt dat de rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/jaar, namelijk 0,01 mol/ha/jaar. Negatieve effecten kunnen daarom op voorhand niet worden uitgesloten. Om te beoordelen of negatieve effecten kunnen worden uitgesloten moet onderzocht worden of het beoogde project een afname heeft ten opzichte van het huidige verbruik.

Daarom is er gekeken naar de huidige situatie en die is vergeleken met de toekomstige situatie en daaruit blijkt dat er geen toename is ten opzichte van het huidige gebruik. Dat is te zien in de tweede berekening uit het rapport en dat is ook dezelfde berekening die ik heb gebruikt bij de positieve weigering.

Hopend je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



PROVINCIE FLEVOLAND

[redacted]
Provincie Flevoland
0320 - [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 12:39

Aan: [redacted] <[redacted]@flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [redacted]

Zojuist hebben wij elkaar gesproken over de Aeriusberekening die onderdeel uitmaakt van het besluit. Op pagina 18 van 28 ziet u dat er een toename is van 0,01 mol/ha/j.

Onder huidige referentie pagina 24 van 28 staat enkel NH3 als emissie genoemd en niet de Emissie NOX.

Als hierop de conclusie is gebaseerd, lijkt de berekening niet te kloppen. Waar blijft die 1452,7 kg/j aan NOX

Ook op pagina 4 van het rapport van Cauberg Huygen staat een toename van de depositie genoemd:

4 Rekenresultaten Met voormelde aanpak en uitgangspunten is het rekenmodel voor de gebruiksfase in AERIUS opgesteld. Uit de berekeningen blijkt dat de rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/jaar, namelijk 0,01 mol/ha/jaar. Negatieve effecten kunnen daarom op voorhand niet worden uitgesloten. Om te beoordelen of negatieve effecten kunnen worden uitgesloten moet onderzocht worden of het beoogde project een afname heeft ten opzichte van het huidige verbruik.

Ik ben benieuwd naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[\[redacted\]@flevoland.nl](mailto:[redacted]@flevoland.nl)>
Verzonden: maandag 22 augustus 2022 11:38
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>
CC: [redacted] <[\[redacted\]@xs4all.nl](mailto:[redacted]@xs4all.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@hotmail.com](mailto:[redacted]@hotmail.com)>
Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [redacted]

In de bijlage het ontwerpbesluit positieve weigering met de daarbij behorende bijlage.
Er wordt geen vergunning toegekend omdat er geen sprake is van vergunningplicht, de aanvraag wordt daarom positief geweigerd.

Deze aanvraag staat los van het bestemmingsplan het betreft hier een aanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.
Hopend je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



[redacted]
Provincie Flevoland
0320 - [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>
Verzonden: vrijdag 19 augustus 2022 07:13
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@flevoland.nl](mailto:[redacted]@flevoland.nl)>
CC: [redacted] <[\[redacted\]@xs4all.nl](mailto:[redacted]@xs4all.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@hotmail.com](mailto:[redacted]@hotmail.com)>
Onderwerp: Fwd: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [redacted], Als aanvulling op mij vorige mail vind ik het toch van belang te noemen dat uit een eerder Woo verzoek blijkt dat het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan vanwege de stikstofproblematiek niet mogelijk is. De transformatie van het hele gebied bedrijventerrein zuid moet gezien worden als een project waaraan een

Omgevingeffectrapportage (OER) ter grondslag moet liggen. De Hunkemöller kan om die reden niet als afzonderlijk project beschouwd worden, maar er dient gekeken te worden naar het cumulatieve effect van de volledige transformatie. Ik ga er vanuit dat in de beoordeling van de aanvraag daaraan rekenschap is gegeven.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: Thursday, August 18, 2022 5:25:38 PM
Aan: [Redacted] <[Redacted]@flevoland.nl>
CC: [Redacted] <[Redacted]@hotmail.com>; [Redacted] <[Redacted]@xs4all.nl>
Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [Redacted]

Bedankt voor uw bericht. Kan ik het ontwerpbesluit met bijlagen volgende week van u ontvangen, zodat wij als bewoners van de Gooimeerpromenade onze zienswijze tegen het besluit naar voren kunnen brengen. Ik ga er vanuit dat de vergunning wordt toegekend. Ik kan ook volgende week nogmaals het verzoek om inzage doen. Maar in iedergeval houd ik de bekendmakingen in de gaten.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [Redacted] / 06 [Redacted]
[Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>
Aanwezig: [Redacted]
Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

Van: [Redacted] <[Redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 17:22
Aan: [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte heer [Redacted]

Ik heb het ontwerp ter ondertekening aangeboden, ik verwacht dat deze volgende week ter inzage ligt. U kunt onze ter inzage pagina in de gaten houden.

Hopend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



[Redacted]

Provincie Flevoland
0320 - [Redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 16:27
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>
Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte mevrouw [REDACTED]

Heeft u inmiddels een update van het status van de aanvraag Natuurvergunning van de Hunkemöller bedrijventerrein Stichtsekanthaven. Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 juni 2022 14:03
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>
Onderwerp: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte mevrouw [REDACTED]

Zou u voor mij willen nagaan of de vergunning Wet natuurbescherming inmiddels verleend is. Wanneer dat het geval zou ik dan een kopie daarvan mogen ontvangen. Wanneer die nog niet verleend zou u mij dan willen informeren zodra die wel verleend worden. Wij willen graag bezwaar maken tegen de verleende vergunning, omdat het bemesten van de agrarische gronden illegaal is en dat die niet als referentie waarden mag worden gebruikt in de Aerius-berekening. Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Geachte heer [REDACTED]

Er is inderdaad een aanvraag ingediend maar deze is op dit moment niet beschikbaar voor inzage. Een aanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming wordt pas ter inzage gelegd zodra er een besluit is genomen op de aanvraag. Zodra dit besluit is genomen zullen de bij de aanvraag behorende stukken opvraagbaar zijn.

Er is voor het distributiecentrum van de Lidl geen vergunning afgegeven in het kader van de Wet natuurbescherming. Voor aanvang van het project is er bepaald dat het project niet vergunning plichtig was.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Provincie Flevoland
0320 -

Van: @amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 10:06

Aan: @flevoland.nl>

CC: @hotmail.com>; @gmail.com! @gmail.com>;

@xs4all.nl>

Onderwerp: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant

Geachte Gedeputeerde Staten,

Onlangs is er door de Hunkemöller een aanvraag Wet natuurbescherming gedaan voor het realiseren van een DC op de locatie bedrijventerrein Stichtsekant. Wij ontvangen graag een kopie van de aanvraag de Aeriusberekening zoals die bij jullie is ingediend.

Verder hebben wij een vraag met betrekking tot het onlangsopgeleverde distributiecentrum van de Lidl. Beschikken zij over een vergunning Wet natuurbescherming. Zo ja, zouden wij ook daarvan een kopie mogen ontvangen. Indien zij daar niet over beschikken moeten zij die dan niet alsnog aanvragen? Kunnen wij een handhaafverzoek indienen bij jullie vanwege het mogelijk niet in het bezit hebben van die vergunning?

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [Redacted] / 06 [Redacted]

[Redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[Redacted]@amsterdam.nl)

Aanwezig: [Redacted]

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.



Provincie Flevoland
ONTVANGEN
13 OKT. 2022

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 12 oktober 2022
onderdeel Team 1
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer 088-[REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA deel ik u het volgende mee.

Het verzoek zal door de voorzieningenrechter worden behandeld op donderdag 20 oktober 2022, om 9.30 uur in **Utrecht, Vrouwe Justitiaplein 1**. De voorzieningenrechter die de zaak op de zitting behandelt is mr. K. de Meulder.

De naam van de rechter is nog niet definitief. Het kan zijn dat uw zaak nog aan een andere rechter wordt toegedeeld. De uiteindelijke toedeling vindt namelijk vlak voor de zitting plaats.

0 Als uw zaak nog aan een andere rechter wordt toegedeeld, krijgt u daarvan uiterlijk 2 werkdagen voor de zitting bericht. Als u geen nader bericht ontvangt, wordt uw zaak behandeld door de hiervoor genoemde rechter.

0 De definitieve naam van de behandelend rechter kunt u vanaf twee werkdagen voorafgaand aan de zitting vinden op www.rechtspraak.nl.

De behandeling van het verzoek op de zitting duurt ongeveer 75 minuten.

Uitnodiging

Ik nodig u uit om bij de behandeling op de zitting aanwezig te zijn. U kunt dan uw standpunt mondeling toelichten en reageren op de standpunten van de andere partij(en). U bent echter niet verplicht om te komen. Als u niet naar de zitting wilt gaan, verzoek ik u dat door te geven aan de rechtbank. Als u wel naar de zitting komt, moet u zich eerst melden bij de portier bij de hoofdingang van het gebouw. De voorzieningenrechter heeft voorafgaand aan de zitting alle stukken gelezen. Ik verzoek u daarom u zoveel mogelijk te beperken tot een **aanvulling** op wat al in de stukken staat. Het kan zijn dat de rechter de behandeling van de zaak begint met het stellen van vragen.

Getuigen en deskundigen

datum 12 oktober 2022
kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA
pagina 2 van 2

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Deze getuigen en deskundigen kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De voorzieningenrechter is niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.

Nieuwe stukken

U kunt nog nieuwe stukken naar de voorzieningenrechter sturen. Nieuwe stukken kunnen worden ingediend **tot 24 uur voor aanvang van de zitting**. Als u op een later tijdstip nog stukken naar de voorzieningenrechter stuurt, kan hij beslissen om bij de beoordeling van het verzoek geen rekening te houden met die stukken.

Beroepsprocedure naast het verzoek om voorlopige voorziening

Als naast het verzoek om voorlopige voorziening ook een beroepschrift is ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Almere, kan de voorzieningenrechter ook beslissen op dit beroep.

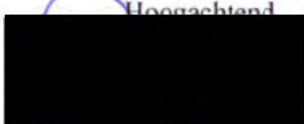
Uitspraak

Ter zitting zal worden meegedeeld wanneer de uitspraak in het openbaar zal worden gedaan. Mogelijk wordt de uitspraak bij vervroeging uitgesproken. De uitspraak wordt u in elk geval toegezonden.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend



de griffier

22/4315



ZL-91 ZL-AF-1012

Postbus 55 8200AB
Naam: PROVINCIE FLEVOLAND
Adres: VISARENDDEEF 1, 8232PH LELYSTAD

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Provincie Flevoland
ONTVANGEN
13 OKT. 2022



nr 22/4315
Rechtbank Utrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

coll van Gedup. Staten
Postbus 55
8200AB LELYSTAD

3SDQWA8163915

NL



3SDQWA8163915

Postbus 16005, 3500 DA Utrecht

Koninklijke PostNL B.V.

Postbus 30250
2500 GG 's-Gravenhage
postnl.nl



Onderwerp: Uw poststuk is geopend om op uw adres te kunnen bezorgen.

Geachte heer, mevrouw,

Het adres op het poststuk dat u hierbij ontvangt was onjuist of onvolledig, door de geadresseerde geweigerd of kon om een andere reden niet worden afgeleverd. Omdat wij dit poststuk graag alsnog bij u bezorgen is het geopend. Aan de hand van de inhoud is uw adres achterhaald.

Heeft u nog vragen?

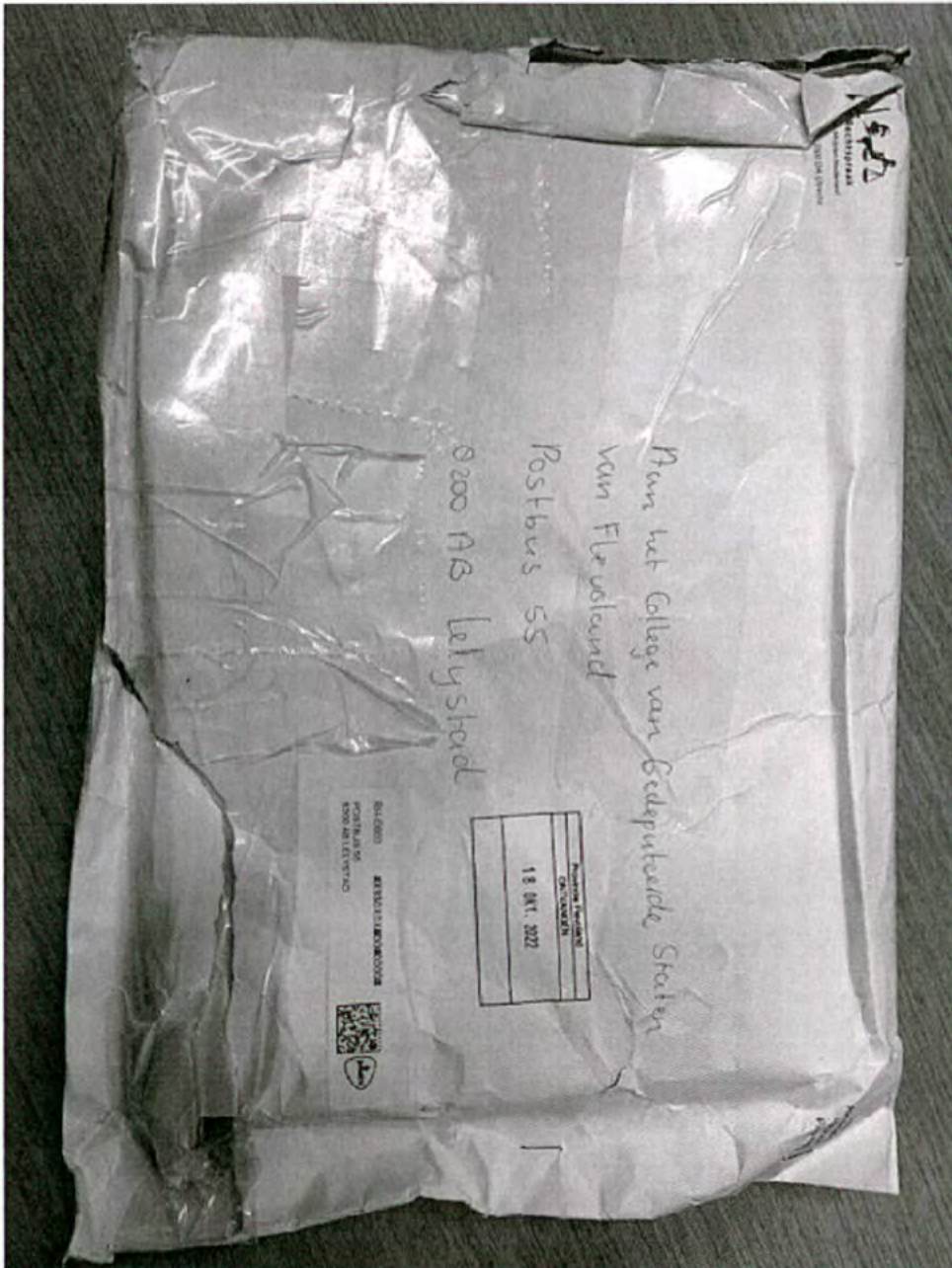
Op postnl.nl/klantenservice vindt u de antwoorden op de veel gestelde vragen. Daarnaast vindt u hier hoe u contact met ons kunt opnemen als u het antwoord op uw vraag niet kunt vinden.

Met vriendelijke groet,

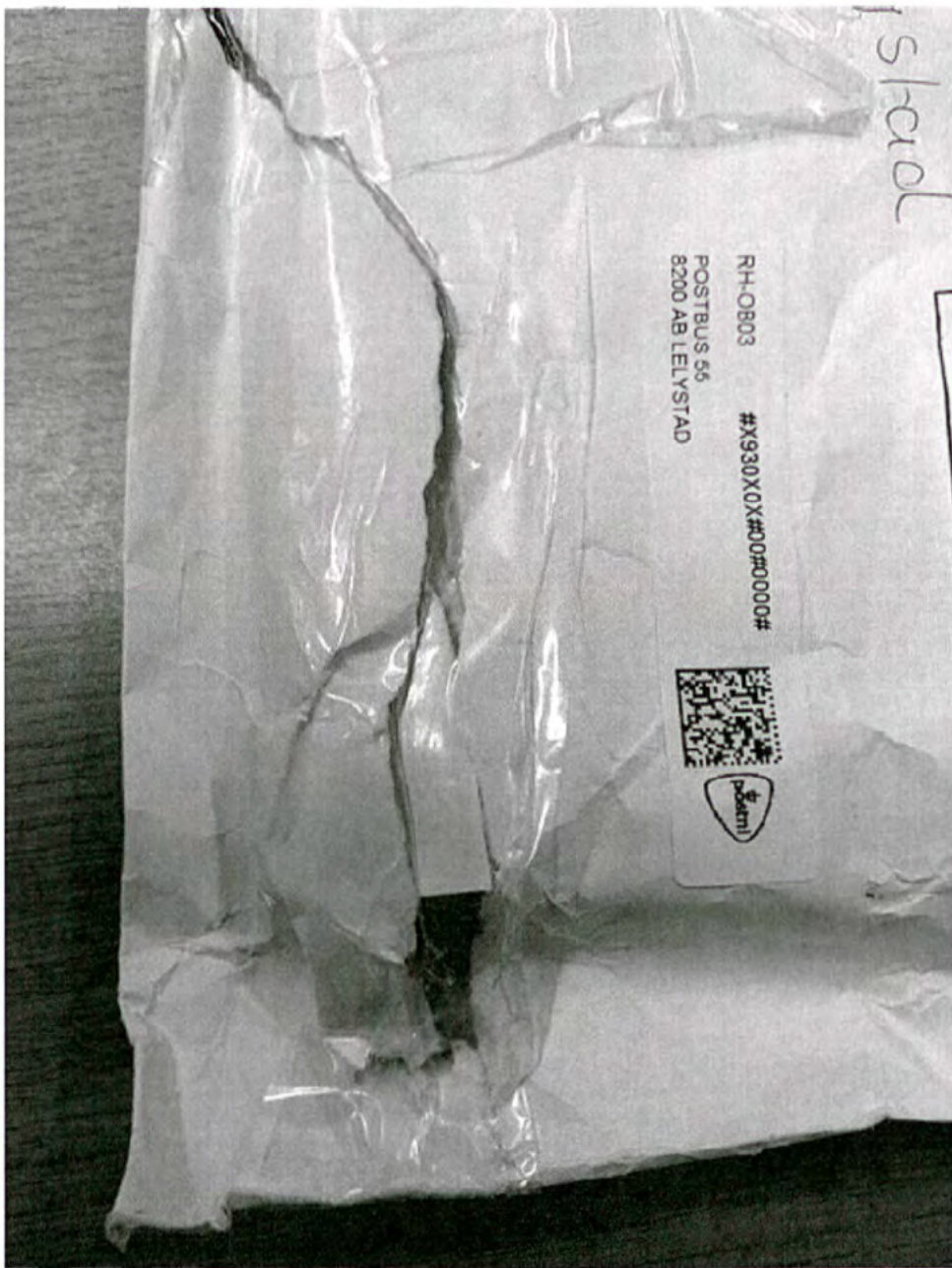
Het team van PostNL

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

[REDACTED]
dinsdag 18 oktober 2022 08:53
[REDACTED]
Rechtbank kapot poststuk



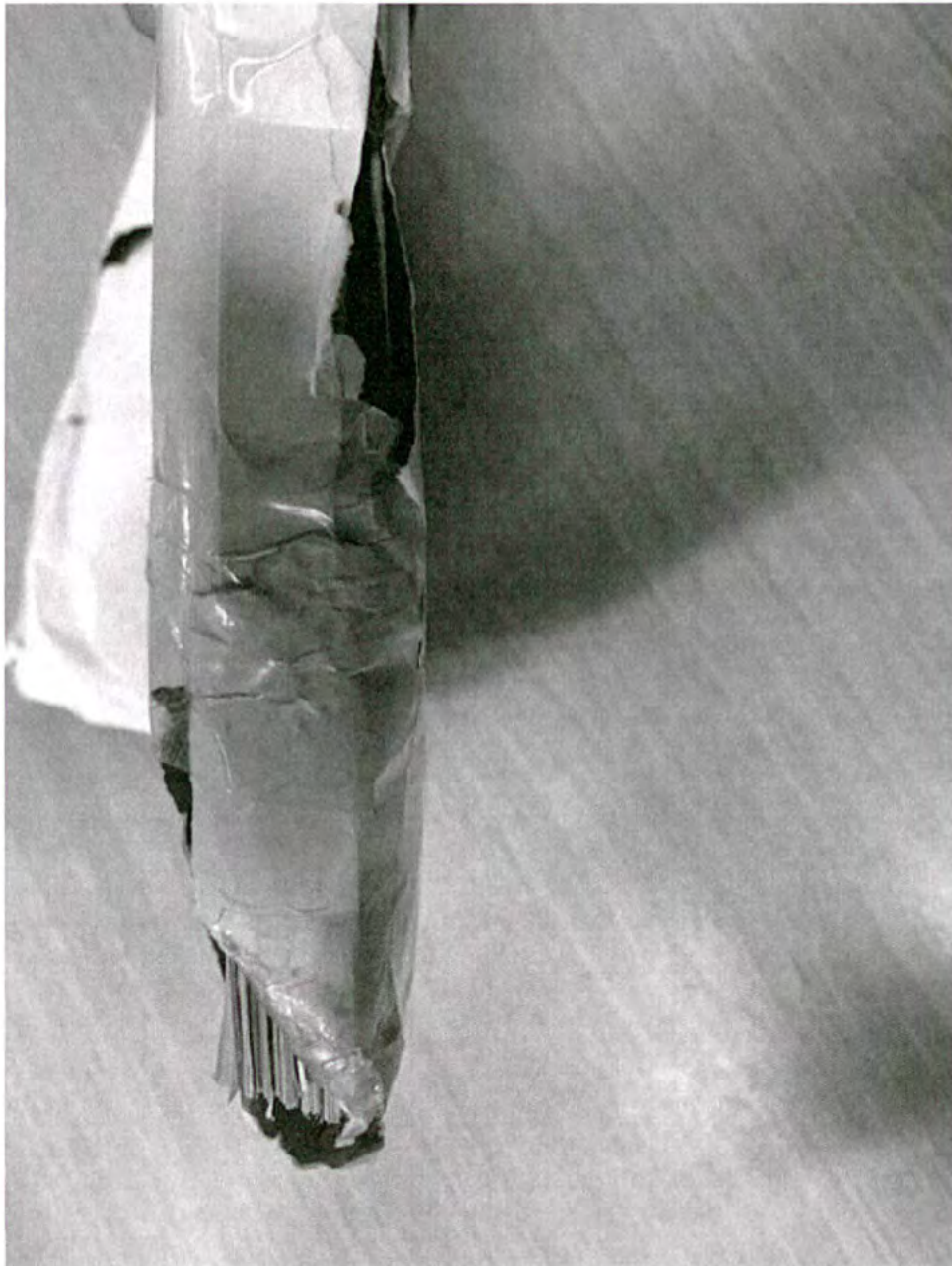




Verstuurd vanaf mijn iPhone

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 08:55
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Kapot poststuk rechtbank



Verstuurd vanaf mijn iPhone



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

| | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 12 oktober 2022
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer 088 [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA
uw kenmerk
bijlage(n) A-map
onderwerp het verzoek van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

De rechtbank heeft van [REDACTED] een verzoek om een voorlopige voorziening (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Dit verzoek is geregistreerd onder procedurenummer UTR 22 / 4315 WABOA.

Op basis van de gegevens zoals die nu bekend zijn, merkt de rechtbank u aan als belanghebbende bij deze verzoekschriftprocedure.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoofdstand

[REDACTED]
de griffier

(A)

AANGETEKEND VERZONDEN
Bewoners van de Gooimeerpromenade

[REDACTED]

Stadhuisplein 1
Postbus 200
1300 AE Almere
Telefoon 14 036
Fax (036) 539 99 12

E-mail info@almere.nl
www.almere.nl

**Onderwerp: Besluit op bezwaarschrift omgevingsvergunning
distributiecentrum Hunkemöller B.V.**

Geachte heer [REDACTED]

Op 25 januari 2022 hebben wij een bezwaarschrift ontvangen dat gericht is tegen ons besluit van 24 december 2021 waarbij wij aan Hunkemöller B.V. een omgevingsvergunning hebben verleend voor het bouwen van een distributiecentrum op het perceel D 1956 te Almere.

Advies Bezwaarschriftencommissie

Het bezwaarschrift en de op de procedure betrekking hebbende stukken hebben wij voor advies in handen gesteld van de Bezwaarschriftencommissie van de gemeente Almere. Op 20 mei 2022 heeft de commissie een advies uitgebracht. Het advies treft u als bijlage aan. De Bezwaarschriftencommissie adviseert ons om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, omdat u niet aangemerkt kunt worden als belanghebbenden bij het bestreden besluit.

Besluit

Het advies is deugdelijk gemotiveerd en op de juiste wijze tot stand gekomen. Na kennisneming van alle feiten en omstandigheden stemmen wij in met het advies van de Bezwaarschriftencommissie, dat wij overnemen en als hier ingevoegd beschouwen. Kort gezegd komen de overwegingen neer op het volgende. De afstand tussen de woningen en de locatie van het distributiecentrum (die daar niet recht tegenover ligt) is ongeveer 3 km. Het zicht op de locatie is gelet op de afstand gering en zal op den duur verder worden beperkt door andere bebouwing. Daarnaast is het niet aannemelijk is dat u onaanvaardbare licht- of geluidhinder zult ervaren

Datum
8 juni 2022

Uw brief van/kenmerk
24 januari 2022

Ons kenmerk
LEEF: 214094
Diurna: 14632847

Bijlage(n)
1. Advies
bezwaarschriftencommissie

vanwege het toekomstige distributiecentrum. Gelet op deze omstandigheden is het niet aannemelijk dat u gevolgen van enige betekenis zult ervaren. U kunt dan ook niet worden aangemerkt als belanghebbende bij de verleende omgevingsvergunning. Het bezwaar is dan ook niet-ontvankelijk.

Datum
8 Juni 2022

Ons kenmerk
LEEF:
Djuma:

Pagina
2/3

Ten overvloede wordt erop gewezen dat de door u aangevoerde gronden in geval van ontvankelijkheid van het bezwaar ook niet tot gegrondverklaring van het bezwaar en herroeping van de omgevingsvergunning hadden kunnen leiden.

Bij dit besluit worden daarnaast enkele aanvullende voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden naar aanleiding van ingewonnen advies van de Brandweer Flevoland. Aan de omgevingsvergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De mechanische ventilatie dient handmatig uitschakelbaar te worden gemaakt. Het uitschakelen dient vanaf een centraal punt te kunnen worden geregeld (bijv. met een knop bij de entree).
2. Ramen/deuren etc. sluiten en mechanische ventilatie afschakelen bij een toxische wolk op de snelweg A27 en bij een naburige brand.
3. Het scenario explosie en gifwolk op de snelweg A27 en naburige brand dient te worden opgenomen in het ontruimingsplan/bedrijfsnoodplan en te worden geoefend (waaronder het sluiten van ramen en deuren).

Deze maatregelen zijn nodig om een hoger beschermingsniveau te bieden voor de werknemers/bezoekers van deze kavel ten aanzien van de zeer geringe kans op een onverhoopt incident met gevaarlijke stoffen op de snelweg A27 en bij een naburige brand. Het advies en het handelingsperspectief zijn als bijlagen 85A en 85B bij de vergunning gevoegd.

Wij besluiten uw bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren en het besluit van 24 december 2021 tot verlening van de aangevraagde omgevingsvergunning in stand te laten onder toevoeging van de bovengenoemde voorschriften.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Almere,
namens hen,

[Redacted signature block]

Gemeente Almere



Bijlage:

- Kopie advies bezwaarschriftencommissie

Datum
8 Juni 2022

Ons kenmerk
LEEF:
Djuma:

Pagina
3/3

Beroep

Bent u het er niet mee eens?

Als u het niet eens bent met deze beslissing dan kunt u binnen zes weken na datum van verzending een beroepschrift indienen bij:

Rechtbank Midden-Nederland
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Het beroepschrift moet het volgende vermelden: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u beroep maakt en de reden waarom u het niet eens bent met het besluit. Vergeet niet het beroepschrift te ondertekenen en een kopie van deze beslissing op bezwaar mee te sturen.

Cc:

Hunkemöller
t.a.v. mevrouw [REDACTED]
Keizerstraat 19
7411 HD Deventer

Gemeente Almere





Verzoek aan rechtbank om voorlopige voorziening bij beroepsprocedure

A2

Gegevens van het beroep

Heeft u een zaaknummer van uw hogerberoepsprocedure?

Ja

Uw zaaknummer

UTR 22/3274

Uw verzoek

Bij welke rechtbank wilt u het verzoek indienen?

Rechtbank Midden-Nederland

Behandellocatie

Utrecht

Wat vraagt u aan de rechter?

Dat de bouwactiviteiten op de locatie Sterkenburg 7 te Almere worden gestaakt.

Uw argumenten

Geacht college,

Op 8 juni 2022 hebben wij beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar van gemeente Almere aangaande het realiseren van een distributiecentrum voor de Hunkemöller op de locatie Sterkenburg 7 te Almere.

Het realiseren van het distributiecentrum heeft direct negatieve gevolgen voor de natuur, de omgeving en leidt mogelijk tot stikstofdepositie in Natura2000 gebieden.

Gedurende bezwaarperiode heeft de vergunninghouder een Natuurvergunning aangevraagd bij Provincie Flevoland. Daar op hebben zij in ontwerp het zogenaamde besluit 'positieve weigering' (niet vergunningsplichtig) genomen. De uniforme openbare voorbereidingsprocedure is van toepassing op deze aanvraag. Wij hebben onze zienswijze tegen dit ontwerpbesluit naar voren gebracht waarop wij nog geen beantwoording hebben ontvangen en waarvoor het definitieve besluit nog niet genomen is.

Gezien de lopende procedure Natuurvergunning en rechtszaken (UTR 22 / 3274 en UTR 22 / 3275) vinden wij dat de bouwactiviteiten gestaakt moeten worden tot de omgevingsvergunningen en de Natuurvergunning onherroepelijk zijn.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Upload uw pdf-bijlagen

Zienswijze natuurvergunning.pdf

Beslissing op bezwaar 8 jun. 2022.pdf

Gronden van het beroep H.pdf
ontwerp besluit positieve weigering.pdf
Omgevingsvergunning_.pdf
Gronden van het beroep tegen de verleende omgevingsvergunning dossiernr SBA 214280,
OLO6479377.pdf

Gegevens indiener

Naam

dhr [REDACTED]

Geboortedatum

[REDACTED]

Telefoonnummer

06 [REDACTED]

Ik doe dit verzoek voor

Alleen voor mijzelf

Indiening

Ingediend op

27 september 2022 om 14:00 uur

AB

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

7 september 2022, Huizen

Bewoners van de Gooimeerpromenade

[REDACTED]
[REDACTED]

Betreft: Zienswijze tegen het ontwerpbesluit 'positieve weigering' Wet natuurbescherming, uw kenmerk: 2994780.

Geacht college van Gedeputeerde Staten van Flevoland,

Op 26 april 2022 heeft de Hunkemöller B.V. een aanvraag ingediend in het kader van de Wet natuurbescherming voor het nieuwbouwproject op de locatie Sterkenburg 3 te Almere. Op 18 augustus 2022 heeft u uw voornemen de vergunning Wet natuurbescherming te weigeren kenbaar gemaakt, omdat u vindt dat de ontwikkeling niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Een zogenaamde 'positieve Weigering'.

Als bewoners van de Gooimeerpromenade te Huizen kunnen wij ons niet verenigen met uw besluit (positieve weigering) dat het bouwplan niet zal leiden tot een extra stikstofdepositie. De ontwikkeling zorgt zogenaamd tot een reductie van de uitstoot van ammoniak (NH₃), maar leidt tot een grove toename van de uitstoot van stikstofoxide (NOX), de grote ziekmaker voor mens en natuur. Verder had dit (ontwerp-)besluit op basis van de aangeleverde stukken niet genomen mogen worden omdat een adequate onderbouwing van het besluit ontbreekt.

Na het verlenen van de zogenaamde 'positieve weigering' zullen wij beroep instellen bij de rechtbank om verdere schade aan de leefomgeving en de negatieve gevolgen voor stikstofgevoelige natuur te voorkomen.

Op dit moment hebben wij als bewoners meerdere procedures lopen tegen verleende omgevingsvergunningen op het bedrijventerrein, omdat de projecten ten koste gaan van de kwaliteit en de leefbaarheid van de natuurlijke en bebouwde omgeving. De gemeente heeft sinds 2006 de mogelijkheid gehad een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor het gebied maar heeft verzuimd dat te doen. Nu is de gemeente op een onrechtmatige wijze bezig met het transformeren van het gebied naar een logistieke gebruiksfunctie door gebruik te maken van projectprocedures. Aan ons verzoek een strook groen te realiseren met een diepte van circa 100 meter direct achter de Gooimeerdijk als compensatie-groen werd jammer genoeg op geen enkele wijze gehoor gegeven.

Hierna volgt eerst een korte omschrijving van het gebied, waarna wij verder zullen ingaan op onze zienswijze.

Kwaliteitskenmerken van het gebied

Tussen 1995 en 2005 is langs de zuidoever van het Gooimeer de uitbreidingswijk het Vierde Kwadrant met als architectonisch hoogstandje de Sfinxen en de Panoramawoningen gerealiseerd. Hoogwaardige woningen met als buitengewone kwaliteit het vrije uitzicht over het Gooimeer en het achterliggende polderlandschap.

Langs de zuidoever van het Gooimeer loopt een toeristische fietsroute die via het Vierde Kwadrant de dijk, de Blaricumse sluis, de nieuwbouwwijk de Blaricummermeent en Blaricum Beach verbindt met het achterliggende polderlandschap aan de overzijde van de A27.

Op 30 december 1985 is het "Eemmeer" aan de andere zijde van de A27 aangewezen als het Natura 2000-gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever". De laatste decennia is het ecosysteem van het Gooimeer aanzienlijk verbeterd. Het gebied met haar rijke ecosysteem levert een belangrijke bijdrage aan de populatie van diverse water- en oevervogels en kenmerkt zich als belangrijk vogelbroedgebied. Ook de Huizerhoef en het groen onderaan de Stichtse brug dat beheerd wordt door Staatsbosbeheer, leveren hier een belangrijke bijdrage aan. Voor gedetailleerde informatie hierover refereer ik aan de website www.natura2000.nl.

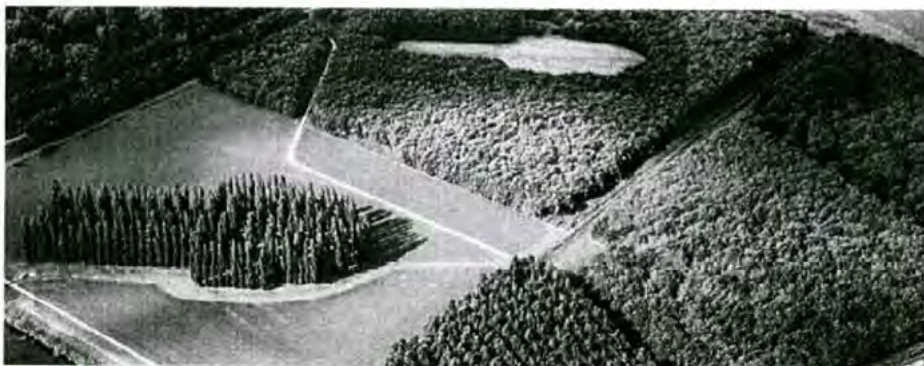


1) Afbeelding Nationale Natuurnetwerk Flevoland



2) Nationaal natuurnetwerk Noord-Holland

Parallel aan de A27 loopt het Nationaal natuurwerk (NNN) dat zich via het Natura 2000 gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever" uitstrekt richting de Flevopolder en daarmee een ecologische verbinding vormt tussen het vasteland en de polder. Het natuurgebied de 'Stichtse Putten', gelegen direct aan de overzijde van het Gooimeer, direct grenzend aan het 'Kathedralenbos' en het 'Cirkelbos', maken direct onderdeel uit van het Nationaal Natuurwerk. Het Nationaal Natuurwerk is niet alleen van groot belang voor Nederland, maar speelt ook op Europees niveau een belangrijke rol. Het netwerk moet uiteindelijk samen met natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen. De provincies worden verantwoordelijk gehouden voor het natuurnetwerk.



- 3) *Foto van het Kathedralenbos direct grenzend aan het bedrijventerrein gepubliceerd op de website www.almere20.nl. Almere 2.0 heeft als speerpunt om de groene en waterrijke identiteit van Almere een flinke boost te geven.*

Onze zienswijze

Ontvankelijkheid

Het realiseren van het distributiecentrum voor Hunkemöller heeft direct negatieve gevolgen voor het milieu en voor de omgeving. Als bewoners van de Gooimeerpromenade dienen wij als belanghebbende te worden aangemerkt (HvJ-EU 14 januari 2021, ECLI:EU:C:2021:7).

Volledigheid en zienswijze

Op grond van artikel 8.1 lid 6 onder a van de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) verstrekt de aanvrager bij de aanvraag een afschrift van een berekening van de stikstofdepositie die het project of de handeling op een Natura 2000-gebied veroorzaakt met gebruikmaking van een AERIUS Calculator als bedoeld in artikel 2.1 van de Regeling natuurbescherming en de gegevens waarop die berekening is gebaseerd.

Een Aerius-berekening maakt onderdeel uit van de aanvraag en de ontwerpvergunning (weigering), echter ontbreken de gegevens waarop die gebaseerd is. Het gaat daarbij om de volgende gegevens die nader toegelicht dienen te worden:

- Hoe de verkeersgeneratie is bepaald, wordt niet onderbouwd. In de berekening wordt het aantal van 671 verkeersbewegingen per etmaal aangehouden, terwijl wanneer de kengetallen op basis van de CROW wordt aangehouden dit aantal tussen de 1000 en de 1500 verkeersbewegingen per etmaal zou moeten bedragen. (Toekomstbestendig parkeren, van parkeerkencijfers naar parkeernormen, CROW, publicatie 381, 10 december 2018). Daarbij dient te worden opgemerkt dat het distributiecentrum beschikt over 44 dockings die 7 dagen per week van 's ochtends 5 uur tot 's nachts 2 uur in bedrijf zijn en dat de distributiecentra steeds efficiënter worden, waarmee het aantal verkeersbewegingen nog verder zal toenemen.
- In de berekening is geen rekening gehouden met optrekkend en stremmend verkeer, dat tot filevorming zal leiden. De aanvraag en de Aerius-berekening zijn slechts op hun eigen merites beoordeeld, terwijl er in feite sprake is van een volledige transformatie van het bedrijventerrein naar een logistieke functie in afwijking van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stichtsekan 2006'. Om een reëel beeld te krijgen van de verkeersgeneratie in het gebied en de stikstofdepositie had er voor het hele gebied een omgevingseffectrapportage (OER) moeten worden uitgevoerd. Temeer omdat de gemeente Almere eerder al had aangegeven dat het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan niet mogelijk is vanwege de stikstofproblematiek.

Inmiddels is ten noordwesten van het perceel, LIS logistics opgeleverd, is recentelijk het distributiecentrum van de Lidl opgeleverd en is ten westen het distributiecentrum City East vergund.

Om een reëel beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen) dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening.

- Door in de Aeriusberekening gebruik te maken van intern salderen (bij12) leidt de ontwikkeling op papier niet tot een toename van depositie in stikstofgevoelige natura 2000 gebieden. In de berekening is een referentiewaarde voor akkerbouw aangehouden van 31,4 kg/j (Bij12). Voor het volledige perceel van 6,5 hectare leidt dit tot een emissie van ca 200 kg/j. In het huidige bestemmingplan Bedrijvenpark Stichtsekan 2006 is het agrarisch gebruik van de gronden in 2006 weg bestemd, maar op basis van de overgangsbepalingen mocht het gebruik worden voortgezet. Uit de aanvraag blijkt niet of onvoldoende óf de gronden, voor hoe lang en in welke mate de gronden voor akkerbouw werden gebruikt. Voordat er gerefereerd kan worden aan akkerbouw dient dat eerst onderzocht te worden middels een historisch onderzoek.

Met het weg bestemmen van de agrarische functie (al in 2006!) vinden wij dat er geen sprake is van latente ruimte.

- In het huidige bestemmingsplan is het toegestane gebruik bedrijfsdoeleinden gemengd. Dit gebruik heeft een lagere stikstofemissie dan het logistiek gebruik van de gronden. Het project zal leiden tot een grotere stikstofemissie dan het toegestane gebruik en daarmee tot een grotere depositie. In de berekening had gerefereerd moeten worden aan de huidige bestemming van de gronden en niet aan akkerbouw.
- De Aerijs-berekening ziet slechts op de stikstofemissie en -depositie gedurende de gebruiksfase. Wij vinden dat er ook een Aerijs-berekening had moeten worden uitgevoerd voor tijdens de bouwfase. Op 1 juli 2021 is weliswaar de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden, waarmee een partiële vrijstelling voor de bouwsector van kracht is geworden. Daarmee hoeft de bouwfase niet meer getoetst te worden bij het bepalen van de negatieve gevolgen voor stikstofgevoelige Natura-2000 gebieden. Echter staat de juridische houdbaarheid van deze vrijstelling nog ter discussie.

Mobilisation for Environment (hierna: MOB) heeft bezwaar aangetekend tegen de bouw van Porthos in de haven van Rotterdam. Het Porthos-project is een project in de Noordzee met als doel het aanleggen van infrastructuur waarmee afgevangen CO₂ ondergronds kan worden opgeslagen. Op 29 maart 2022 is een zitting geweest bij de Afdeling die zag op het Porthos-project, waarbij de MOB heeft gemotiveerd dat de partiële bouwvrijstelling in strijd is met de Europese Habitatrictlijn. De Afdeling zal in oktober 2022 een uitspraak doen over de zaak. Dan zal er ook meer bekend zijn over de juridische houdbaarheid van de bouwvrijstelling.

Het besluit had moeten worden aangehouden tot op het moment dat de Afdeling van de Raad van State uitspraak heeft gedaan in deze zaak.

- De voornaamste bronnen van luchtverontreiniging zijn wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw. Stikstofoxide wordt voornamelijk veroorzaakt door snelrijdend en optrekkend verkeer. Benzeen en koolmonoxide komen voornamelijk vrij bij stagnerend verkeer en het starten van verbrandingsmotoren. Mensen en natuur worden ziek van stikstofoxide.

Het realiseren van het plan leidt tot een uitstoot van stikstofoxide van tenminste 1452 kg/j. Dit heeft negatieve gevolgen voor de natuur en de omgeving.

- Het transformeren van het bestaande gebruik van het bedrijventerrein naar een logistieke functie, heeft een ongekende verkeersaantrekkende werking. Zo blijkt uit het rapport van Cauberg Huygen (dit rapport maak geen onderdeel uit van de aanvraag, maar is ons wel bekend) dat alleen al de realisatie van het distributiecentrum voor de Hunkemöller (6,5 hectare) zal leiden tot een verkeerstoename van 3,7 procent op de N305. Wanneer je daarbij optelt de Lidl met een omvang van 7 hectare, Lis logistics 2 hectare, Panatoni 2 hectare zal de toename van het aantal verkeerbewegingen op de N305 globaal 12% bedragen $((671/5) \times 16) / 17.986 \times 100\%) = 12\%$.

Naar zeggen van de gemeente wordt er nog eens 50 hectare getransformeerd naar logistiek, wat globaal zal leiden tot een verkeerstoename - met name zwaar verkeer - van 49% op de N305. Dit zal grote gevolgen hebben voor de ontsluiting op het bedrijventerrein, voor het aantal verkeersbewegingen op de N305 en de A27. De toename van het verkeer zal leiden tot geluidsoverlast voor mens en natuur in de directe omgeving van de N305 en de A27. Ook het milieu zal hier ernstig onder leiden. De rijlijn van de verkeer aantrekkende werking van de transformatie is niet aanvaardbaar. Dit geldt ook voor de stikstofdepositie. Er is geen rekening gehouden met een cumulatief effect van alle bedrijvigheid die zich hier zal vestigen.

Ook voor dit aspect geldt dat de gemeente met een omgevingseffectrapportage had moeten nagaan wat de gevolgen hiervan zijn voor het hele ontwikkelgebied in plaats van een Aeriusberekening voor enkel dit kavel. Het had niet op zijn eigen merites beoordeeld mogen en kunnen worden in de wetenschap van wat volgen gaat. Er had een nieuw bestemmingsplan moeten worden vastgesteld.

Citaat rapport Cauberg Huygen:

Voorts bedraagt de totale etmaalintensiteit in 2020 op de N305 op basis van de NSL monitor 17.986 motorvoertuigen per etmaal per weekdag. De verkeersaantrekkende werking van het distributiecentrum bedraagt (174+88+205+204) 671 motorvoertuigen per etmaal. Het aandeel van de verkeersaantrekkende werking op de N305 bedraagt derhalve ((671/17.986)x100%) 3,7% en bedraagt dus enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer. De gekozen lengte van de rijlijn van de verkeersaantrekkende werking is hiermee aanvaardbaar.

Conclusie

Op basis van de ingediende gegevens kan de Provincie Flevoland niet besluiten dat een Natuurvergunning niet nodig is. Het (ontwerp)besluit positieve weigering is niet of nauwelijks onderbouwd en negatieve gevolgen voor stikstofgevoelige natuur zijn niet uit te sluiten. Het besluit zal zeer grote gevolgen hebben voor het Nationaal Natuurnetwerk (NNN), de gevoelige vegetatie in de directe omgeving en zal leiden tot stikstofdepositie in Natura-2000 gebieden. Het project zal voor ons als bewoners van de Gooimeerpromenade leiden tot licht-, lucht en geluidsoverlast. Wij vinden uw besluit ongunstige en riskant.

Afsluiting

Tot zover onze zienswijze. Wij zien uw beantwoording graag tegemoet. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]. Bereikbaar op het volgende telefoonnummer en emailadres: 06-[REDACTED]@hotmail.com.

Met vriendelijke groet,
Bewoners van de Gooimeerpromenade

[Redacted]

Bewoner

[Redacted]

[Redacted]

bewoner

[Redacted]

[Redacted]

bewoner

[Redacted]

Stadhuisplein 1
Postbus 200
1300 AE Almere
Telefoon 14 036
Fax (036) 539 99 12

E-mail info@almere.nl
www.almere.nl

Het college van burgemeester en wethouders

Geacht college,

Op 24 januari 2022 hebben de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] bewoners van respectievelijk de Gooimeerpromenade [REDACTED] in Huizen (hierna te noemen: bezwaarden), een (pro forma) bezwaarschrift ingediend. Dat bezwaarschrift heeft uw college op dezelfde datum ontvangen.

Dat bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 24 december 2021 (hierna te noemen: het bestreden besluit) met kenmerk 214094 waarin Hunkemöller (hierna te noemen: vergunninghouder) een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van het eerste deel van een distributiecentrum met kantoorruimte op het perceel kadastraal bekend bij de gemeente Almere, sectie D, nummer 1956. Hiertegen hebben bezwaarden bezwaar gemaakt.

Het bezwaarschrift is in handen gesteld van de bezwaarschriftencommissie (hierna te noemen: de commissie) en is behandeld tijdens de hoorzitting op 11 mei 2022.

Dit advies is tot stand gekomen door de meerderheid van de commissie. De heer [REDACTED] heeft zich onthouden van deelname aan dit advies.

Ontvankelijkheid

Het college heeft het bestreden besluit op 29 december 2021 bekendgemaakt. Op 24 januari 2022 hebben bezwaarden bezwaar gemaakt tegen dat besluit. De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: de Awb) genoemde bezwaartermijn van zes weken is ingediend. Ook is voldaan aan de vereisten van artikel 6:5 van de Awb.

Conclusie van het advies

De commissie adviseert het college om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, omdat bezwaarden niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden bij het bestreden besluit. Hiertoe overweegt zij als volgt.

Procesverloop

Op 15 oktober 2021 heeft vergunninghouder een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van het eerste deel van een distributiecentrum en een erfafscheiding (hekwerk) met kantoorruimte op het perceel D 1956 in Almere. Die aanvraag is op 20 oktober 2021 gepubliceerd.

Datum
20 mei 2022

Ons kenmerk
14632847

Bijlage
Beknopt verslag hoorzitting

Uw college heeft de aanvraag behandeld via de reguliere voorbereidingsprocedure. Op 24 november 2021 heeft het college vergunninghouder verzocht om de aanvraag aan te vullen met gegevens.

Datum
20 mei 2022

Op 10 december 2021 heeft de welstandscommissie positief geadviseerd over het aangevraagde bouwproject.

Ons kenmerk
14632847

Op 15 december 2021 is de beslistermijn verlengd. Deze verlenging is op 20 december 2021 gepubliceerd.

Pagina
2

Op 24 december 2021 heeft uw college het bestreden besluit genomen. Het bestreden besluit is op 29 december 2021 gepubliceerd.

Bezwaarden hebben op 24 januari 2022 bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit en gronden ingediend.

Op 25 april 2022 heeft vergunninghouder een schriftelijke reactie ingediend op de gronden van bezwaar. Op 28 april 2022 heeft vergunninghouder een aanvullende schriftelijke reactie ingediend.

Op 3 mei 2022 heeft uw college een verweerschrift ingediend. Hierop hebben bezwaarden en vervolgens ook vergunninghouder op 10 mei 2022 gereageerd.

Op 11 mei 2022 heeft de commissie een hoorzitting gehouden over het bezwaarschrift en het bestreden besluit.

Bezwaren

Bezwaarden hebben – kort samengevat en voor zover relevant gelet op de inhoud van dit advies – het volgende aangevoerd:

- Bezwaarden moeten als belanghebbenden bij de omgevingsvergunning worden aangemerkt. Zij hebben namelijk vanuit hun woning direct zicht op het bedrijventerrein Stichtsekant. Zij zullen veel overlast ervaren van het distributiecentrum vanwege het licht dat zowel binnen als buiten continue zal schijnen.
- Het college had de aanvraag buiten behandeling moeten laten of moeten afwijzen, omdat een actueel milieutechnisch bodemonderzoek, geveltekeningen van de tweede fase en tekeningen van de aangrenzende percelen ontbreken en de aanvraag niet voldoet aan artikel 2.5 van de Ministeriële regeling Omgevingsrecht.
- De QuickScan Flora en Fauna ontbreekt. Het college heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan geen negatieve effecten heeft op de aanwezige Flora en Fauna, het aangrenzende nationaal natuurwerk en de Natura 2000 gebieden in de omgeving. Het college heeft onvoldoende rekening gehouden met de stikstofdepositie. Ook ontbreekt een vergunning die nodig is op grond van de Wet natuurbescherming.

Reactie verweerder

Het college heeft als reactie op de gronden van bezwaar – kort samengevat en voor zover relevant gelet op de inhoud van dit advies – het volgende naar voren gebracht:

- Het college stelt zich primair op het standpunt dat bezwaarden niet kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden, omdat zij geen persoonlijk belang hebben bij het bestreden besluit. De afstand tussen de woningen van bezwaarden en het bouwplan is ongeveer drie kilometer, waardoor bezwaarden alleen beperkt zich vanuit de verte op het bouwplan hebben. Gelet hierop acht het college het niet aannemelijk dat bezwaarden feitelijke gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden van het bouwplan.

Bezwaarden moeten dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard in hun bezwaar.

- Het college stelt zich secundair gemotiveerd op het standpunt dat de aangevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen van de eerste fase van het distributiecentrum op juiste gronden is verleend.

Datum
20 mei 2022

Ons kenmerk
14632847

Pagina
3

Reactie vergunninghouder

Vergunninghouder heeft in schriftelijke reacties – eveneens kort samengevat en voor zover relevant gelet op de inhoud van dit advies – het volgende naar voren gebracht:

- Bezwaarden zijn geen belanghebbenden bij de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, omdat zij geen gevolgen van enige betekenis ondervinden van het bouwplan. Vanwege de afstand van drie kilometer tussen de woningen van bezwaarden en het bouwplan hebben bezwaarden een meer dan gering zicht op het bouwplan. Ook hebben bezwaarden geen rechtstreeks zicht op het bouwplan. Hieraan voegt vergunninghouder toe dat het los van het voorgaande de vraag is of bezwaarden het bouwplan zullen zien gelet op de al verleende omgevingsvergunning aan Panattoni en de aanvraag die in behandeling is voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van het tweede deel van een distributiecentrum. Bezwaarden moeten dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard in hun bezwaar.
- Vergunninghouder stelt zich verder gemotiveerd op het standpunt dat de aangevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen van de eerste fase van het distributiecentrum op juiste gronden is verleend.

Juridisch kader

Awb

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Bouwbesluit 2012

Bestemmingsplan Stichtse Kant Noord

(het bestemmingsplan "Stichtse Kant, 1e partiele herziening")

1e wijziging Bouwverordening Almere 2012

Overwegingen

Tussen partijen is in geschil of bezwaarden als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bij de verleende omgevingsvergunning kunnen worden aangemerkt en dus of de verleende omgevingsvergunning inhoudelijk beoordeeld moet worden.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Op grond van artikel 1:2 van de Awb is een belanghebbende iemand die een rechtstreeks belang heeft bij het betreffende besluit. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betekent dit dat er sprake moet zijn van een objectief, persoonlijk, eigen, rechtstreeks en actueel belang bij het besluit, waarmee de desbetreffende persoon zich onderscheidt van anderen. Uitgangspunt daarbij is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van de activiteit die het besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij het besluit. Daarbij geldt dat die gevolgen wel van enige betekenis moeten zijn. Gevolgen van enige betekenis ontbreken wanneer er wel gevolgen zijn vast te stellen, maar die gevolgen voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene zó gering zijn, dat van een persoonlijk belang bij het besluit geen sprake is. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat. Die factoren

Gemeente Almere



worden zo nodig in onderlinge samenhang gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn¹.

Datum
20 mei 2022

Ons kenmerk
14632847

Pagina
4

Afstand:

Vaststaat dat bezwaarden op de Gooimeerpromenade 70, 115 en 90 in Huizen wonen. De commissie constateert dat de woningen van bezwaarden zich op een afstand van ongeveer drie kilometer van de locatie van het vergunde distributiecentrum bevinden en dat het distributiecentrum niet recht tegenover de woningen van bezwaarden op de andere oever van het Gooimeer gerealiseerd wordt maar een stuk ten noordoosten van de woningen. Het bedrijventerrein zal bovendien nog verder worden gevuld met bebouwing, onder andere vanwege de aan Panattoni verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van het naastgelegen bedrijfskavel. Op den duur zal het vergunde distributiecentrum door andere bebouwing niet of nauwelijks meer zichtbaar zijn.

Zicht:

Anders dan gesteld door bezwaarden, is de commissie van oordeel dat bezwaarden slechts beperkt zicht hebben op de locatie van het vergunde distributiecentrum. Hierdoor is het eventuele zicht in de verte op het distributiecentrum vanuit de woningen van bezwaarden niet zodanig dat dit gevolgen van enige betekenis voor hun woon- en leefklimaat met zich brengt. Hierbij heeft de commissie ook de door vergunninghouder overgelegde en de door bezwaarden gemaakte foto's van de ligging van de woningen van bezwaarden ten opzichte van de locatie van het vergunde distributiecentrum betrokken. Ook weegt mee dat het vergunde distributiecentrum door andere bebouwing op den duur niet of nauwelijks meer zichtbaar zal zijn.

Milieugevolgen (gestelde licht- en geluidhinder):

Het college en vergunninghouder ontkennen niet dat bezwaarden door het vergunde distributiecentrum vanuit hun woningen wat lichtjes aan de horizon zullen zien. Nu de commissie dit ook aannemelijk vindt, gaat de commissie daar ook van uit. Naar het oordeel van de commissie is echter geen sprake van onaanvaardbare lichthinder vanwege het vergunde distributiecentrum. De verlichting van het vergunde distributiecentrum zal niet direct in hun woningen schijnen. De commissie acht het ook niet aannemelijk dat bezwaarden lichthinder zullen ervaren vanwege de bevoorrading van het distributiecentrum, omdat het distributiecentrum – zoals toegelicht door vergunninghouder tijdens de hoorzitting – aan de zijkant van het distributiecentrum bevoorradt zal worden. Daarnaast acht het college het niet aannemelijk dat bezwaarden geluidhinder zullen ondervinden van het vergunde distributiecentrum. Dit gelet op de afstand tussen de woningen van bezwaarden en het distributiecentrum en de toelichting van vergunninghouder tijdens de hoorzitting dat overdag aan het Gooimeerdijk-Oost sprake is van een geluidsbelasting van zestien dB. De geluidsbelasting aan de overkant waar bezwaarden wonen is gelet daarop verwaarloosbaar.

Gelet op het voorgaande acht de commissie het niet aannemelijk dat bezwaarden vanwege het vergunde distributiecentrum gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden. Hieruit volgt de conclusie dat bezwaarden niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bij de verleende omgevingsvergunning en dat hun bezwaar om die reden niet-ontvankelijk zou moeten worden verklaard. Dit betekent dat de commissie niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van de verleende omgevingsvergunning. De door bezwaarden in dit kader aangevoerde gronden en de weerlegging daarvan door het college en vergunninghouder blijven dan ook verder onbesproken.

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 april 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1001) en van 30 maart 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:967).

Conclusie

De commissie is van oordeel dat het college het bezwaar niet-ontvankelijk zou moeten verklaren, omdat bezwaarden niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden bij het bestreden besluit.

Advies

De commissie adviseert het college het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, omdat bezwaarden niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden bij het bestreden besluit.

De bezwaarschriftencommissie,

De voorzitter,

de secretaris,

Namens deze,



Datum
20 mei 2022

Ons kenmerk
14632847

Pagina
5

Gemeente Almere



BijlageDatum
20 mei 2022**Beknopt verslag hoorzitting**Ons kenmerk
14632847

Op 11 mei 2022 is een hoorzitting gehouden.

Pagina
6

Aanwezig waren:

Commissielid:

de heer [REDACTED];

Secretaris:

mevrouw [REDACTED];

Bezwaarden:

de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] (fysiek);

Namens het college:

mevrouw [REDACTED] (fysiek), de heer [REDACTED]

de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED] en de

heer [REDACTED] (online)

Namens vergunninghouder:

mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED];

mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED];

(fysiek)

(Tijdens de zitting is allereerst besproken of bezwaarden aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden bij de verleende omgevingsvergunning.)

Bezwaarden: wij verwachten dat het distributiecentrum evenveel impact op onze leefomgeving zal geven als de Lidl en de grote witte loods die er al staan. Wij ervaren nu al lichthinder van ook het laden en lossen van de vrachtwagens. Wij worden geconfronteerd met deze verdozing en daar komen wij tegenop. Ons uitzicht vanuit onze woningen wordt op deze manier verpest. Wij hebben ook last ondervonden van de bouwactiviteiten van andere panden.

Het college: bezwaarden kunnen niet als belanghebbenden worden aangemerkt, omdat zij in de verte uitkijken op het toekomstige distributiecentrum. In dit geval is er geen sprake van lichthinder want er komt geen licht binnen in hun woning waaraan zij zich niet kunnen onttrekken. Wat betreft het gestelde te verwachten geluidsoverlast kan ik zeggen dat het laden en lossen van de vrachtwagens zich zal afwisselen.

Vergunninghouder: bezwaarden kunnen niet als belanghebbenden worden aangemerkt. Ik ben vanaf de bouwlocatie gaan kijken waar bezwaarden wonen en ik vond het erg moeilijk om te ontdekken waar zij dan wonen. Bezwaarden ervaren geen gevolgen van enige betekenis van het bouwplan. In onze beleving kijken bezwaarden niet rechtstreeks uit op het bouwplan. Er komt geen neonverlichting aan de achterkant van het distributiecentrum. Er komt überhaupt geen neonverlichting aan het pand. Dus de lichthinder die bezwaarden nu ondervinden van de Lidl zal niet aan de orde zijn bij het distributiecentrum. Het distributiecentrum zal aan de zijkant, dus niet aan de kant van het Gooimeer, bevoorrad worden. Bezwaarden zullen dus geen lichthinder ervaren vanwege de bevoorrad. Ik zal niet ontkennen dat bezwaarden wat lichtjes aan de horizon zullen zien, maar die zie je ook vanwege het gebruik van de snelweg en van de reeds bestaande panden. Wat betreft de gestelde geluidshinder kan ik verwijzen naar het onderzoek dat is gedaan op 14 oktober 2021 in het kader van de aanvraag voor het bouwen van het tweede deel van het distributiecentrum. Uit dat onderzoek blijkt dat overdag aan het Gooimeerdijk-Oost sprake is van een geluidsbelasting van zestien dB. De geluidsbelasting aan de overkant waar bezwaarden wonen is gelet daarop verwaarloosbaar. Verder is het weer ook niet zo mooi zoals vandaag. Dit is ook

belangrijk om mee te nemen gelet op de intensiteit en de frequentie waarmee ook rekening moet worden gehouden bij het bepalen van belanghebbendheid. Bovendien zal Panattoni ook deels voor het bouwplan komen te staan.

Datum
20 mei 2022

Ons kenmerk
14632847

Pagina
7

(Voor het geval bezwaarden aangemerkt zouden kunnen worden als belanghebbenden, zijn vervolgens de inhoudelijke punten met betrekking tot de omgevingsvergunning besproken. Dit zijn met name de Flora en Fauna, de stikstofdepositie en de redelijke eisen van welstand.)

Bezwaarden: voor de verlening van een omgevingsvergunning lijkt het ons logisch dat vergunninghouder eerst een natuurvergunning zou hebben aangevraagd.

Het college: vergunninghouder heeft het initiatief genomen om op 28 april 2022 een actuele Quicksan te laten plaatsvinden. Dat onderzoek gaf hetzelfde beeld als het onderzoek uit 2019. Er is geen verstoring van beschermde diersoorten en het bouwen moet buiten het broedseizoen plaatsvinden. De natuurvergunning is niet relevant voor de vraag of de omgevingsvergunning verleend had mogen worden (gebonden beschikking) maar dat de actuele Quicksan heeft plaatsgevonden is wel netjes tegenover bezwaarden en fijn voor vergunninghouder.

Vergunninghouder: de bouwvergunning is terecht verleend, omdat voor het verlenen van de bouwvergunning niet getoetst hoeft te worden aan de natuurtoestemmingen en moet geen natuurvergunning worden aangevraagd. Je kan wel vraagtekens plaatsen bij de administratieve koppeling waarvan sprake is. Dit gaat om de vraag of het college van burgemeester en wethouders Gedeputeerde Staten om een verklaring van geen bedenkingen moet vragen. Deze vraag staat los van de vraag of de bouwvergunning verleend had mogen worden.

Er wordt intern gesaldeerd met bemesting. De stokstoftoets ligt bij Gedeputeerde Staten. En wij zijn ervan overtuigd dat Gedeputeerde Staten zal zeggen dat er geen natuurvergunning nodig is.

Bezwaarden: wat betreft de stikstofdepositie wil ik zeggen dat de AERIUS berekening niet klopt. Er moeten rechten zijn voordat er intern mag worden gesaldeerd.

Het college: het college heeft geen aanleiding gezien om te denken dat de AERIUS berekening niet klopt. Alle ingekomen stukken zijn goedgekeurd en dat heeft ook de aanleiding gegeven om de omgevingsvergunning te verlenen. Bezwaarden stellen op dit punt heel veel maar zij hebben geen tegenrapport ingebracht waaruit zou blijken dat het anders zou liggen.

Bezwaarden: wij hebben kennis genomen van het advies van de welstandscommissie. Het toekomstige distributiecentrum is voor ons een ordinaire loods, net zoals al die loodsen daar. Het toekomstige distributiecentrum heeft een lengte van 300 meter en dan denk ik dat er wel iets chics van gemaakt kan worden. Er is zo weinig bekend over de overleggen die hebben plaatsgevonden tussen de ontwerper/het gemeentebestuur/de vergunninghouder en de welstandscommissie.

Vergunninghouder: het toekomstige distributiecentrum en het kantoorgedeelte zijn zeer hoogwaardig. Er wordt ook veel aandacht besteed aan groen op het terrein. Dit is dus zeker geen ordinaire doos. De welstandscommissie was er ook positief over.

Het college: De vergaderingen van de welstandscommissie zijn openbaar. Voor het college is de welstandscommissie een externe commissie met ook externe leden dus wij hebben daar ook geen bemoeienis mee. En als er verslagen van die vergaderingen

Gemeente Almere



zijn gemaakt, dan kunnen die bij de welstandscommissie worden opgevraagd. Bij een positieve beoordeling door de welstandscommissie krijgt het college in de regel alleen te horen dat het advies positief is. Maar in dit geval heeft het college gevraagd om een nadere motivering van dat positieve advies, juist omdat het hier om een groot bouwplan gaat. Dit was bedoeld om meer zekerheid te bieden voor vergunninghouder en bezwaarden.

Datum
20 mei 2022

Ons kenmerk
14632847

Pagina
8

Bezwaarden: die nadere motivering zegt ons nog steeds niets.

Vergunninghouder: ik heb de schetsmaquettes ingebracht bij de schriftelijke reactie van vergunninghouder van 25 april 2022 en daaruit kan je opmaken wat de opmerkingen zijn geweest door de welstandscommissie. Die maquettes zijn aangepast na de opmerkingen/aandachtspunten van de welstandscommissie.

Einde verslag.



AS

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht "Bodemzaken"
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

20 augustus 2022, Huizen.

Bewoners van de Gooimeerpromenade en Harderwijkerzand



Betreft: Gronden van het beroep tegen het besluit op bezwaarschrift (LEEF: 214094, Diuna: 14632847) omgevingsvergunning distributiecentrum Hunkemöller B.V. (Bouwfase I) van 8 juni 2022. Dossiernummer SBA 214094, OLO6445171

Geachte heer/mevrouw,

Op 17 juni 2021 hebben wij, bewoners van de Gooimeerpromenade te Huizen, pro-forma beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar omgevingsvergunning voor het bouwen van een distributiecentrum (hierna DC) voor de Hunkemöller B.V. fase 1.

Als bewoners van de Gooimeerpromenade te Huizen kunnen wij ons niet verenigen met de beslissing op bezwaar en de verleende omgevingsvergunning voor de realisatie van het distributiecentrum voor de Hunkemöller.

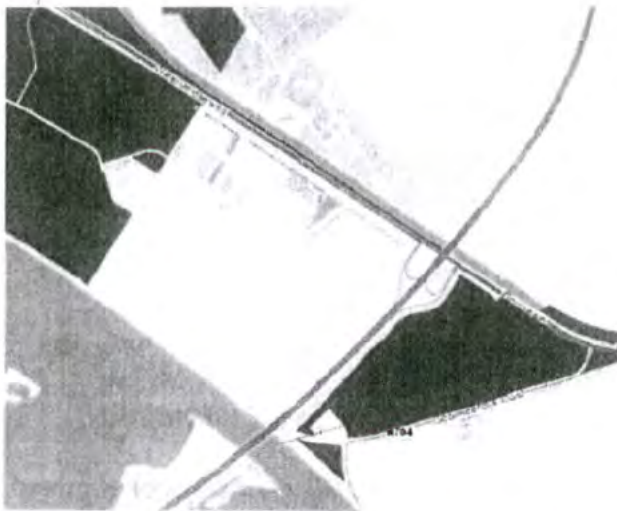
Inleiding

Kwaliteitskenmerken van het gebied

Tussen 1995 en 2005 is langs de zuidoever van het Gooimeer de uitbreidingswijk het Vierde Kwadrant met als architectonisch hoogstandje de Sfinxen en de Panoramawoningen gerealiseerd. Hoogwaardige woningen met als buitengewone kwaliteit het vrije uitzicht over het Gooimeer en het achterliggende polderlandschap.

Langs de zuidoever van het Gooimeer loopt een toeristische fietsroute die via het Vierde Kwadrant de dijk, de Blaricumse sluis, de nieuwbouwwijk de Blaricummermeent en Blaricum Beach verbindt met het achterliggende polderlandschap aan de overzijde van de A27.

Op 30 december 1985 is het "Eemmeer" aan de andere zijde van de A27 aangewezen als het Natura 2000-gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever". De laatste decennia is het ecosysteem van het Gooimeer aanzienlijk verbeterd. Het gebied met haar rijke ecosysteem levert een belangrijke bijdrage aan de populatie van diverse water- en oevervogels en kenmerkt zich als belangrijk vogelbroedgebied. Ook de Huizerhoef en het groen onderaan de Stichtse brug dat beheerd wordt door Staatsbosbeheer, leveren hier een belangrijke bijdrage aan. Voor gedetailleerde informatie hierover refereer ik aan de website www.natura2000.nl.



1) *Afbeelding Nationale Natuurmetwerk Flevoland*



2) Nationaal natuurmetwerk Noord-Holland

Parallel aan de A27 loopt het Nationaal natuurwerk (NNN) dat zich via het Natura 2000 gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever" uitstrekt richting de Flevopolder en daarmee een ecologische verbinding vormt tussen het vasteland en de polder. Het natuurgebied de 'Stichtse Putten', gelegen direct aan de overzijde van het Gooimeer, direct grenzend aan het 'Kathedralenbos' en het 'Cirkelbos', maken direct onderdeel uit van het Nationaal Natuurmetwerk. Het Nationaal Natuurwerk is niet alleen van groot belang voor Nederland, maar speelt ook op Europees niveau een belangrijke rol. Het netwerk moet uiteindelijk samen met natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen. De provincies worden verantwoordelijk gehouden voor het natuurmetwerk.



- 3) Foto van het Kathedralenbos direct grenzend aan het bedrijventerrein gepubliceerd op de website www.almere20.nl. Almere 2.0 heeft als speerpunt om de groene en waterrijke identiteit van Almere een flinke boost te geven.

Omdat de ontwikkelingen op het bedrijventerrein directe gevolgen hebben voor het milieu en op de leefomgeving, maar ook directe gevolgen heeft op het uitzicht vanaf onze zijde van het Gooimeer, hebben wij bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning.

Aanvraag omgevingsvergunning Fase I

De omgevingsvergunning voor het realiseren van een distributiecentrum voor Hunkemöller is in twee fasen aangevraagd. Het noordelijk deel van het gebouw inclusief kantoor wordt gebouwd binnen het bestemmingsplan "Stichtsekant Noord" (19-5-2016), het zuidelijk deel in het bestemmingsplan bedrijventerrein "Stichtsekant" (28-2-2006). Het noordelijk deel past binnen het vigerende bestemmingsplan. Zodoende is er sprake van een gebonden beschikking. Het zuidelijke deel van het DC is in strijd met het bestemmingsplan "Stichtsekant".

Verloop van de procedure

- Op 24 december 2021 heeft de gemeente Almere een omgevingsvergunning verleend aan Hunkemöller voor het realiseren van een distributiecentrum op het bedrijventerrein Stichtsekant;
- Op 29 december 2021 is de vergunning gepubliceerd op de website van gemeente Almere;
- Op 24 januari 2022 hebben wij bezwaar gemaakt tegen de verleende omgevingsvergunning;
- Op 11 mei 2022 heeft de hoorzitting met de bezwaarschriftencommissie van Almere plaats gevonden;
- Op 20 mei 2022 heeft de bezwaarschriftencommissie advies uitgebracht aan het college van B en W van Almere;
- Op 8 juni 2022 heeft het college besloten dat wij niet ontvankelijk zijn in ons bezwaar.

Gronden voor beroep

1. Ontvankelijkheid

De bezwaarschriftencommissie stelt dat wij niet ontvankelijk zijn in ons bezwaar omdat de afstand tussen onze woningen en de locatie van het distributiecentrum groter is dan 3 kilometer en dat de bouw niet direct tot overlast zal leiden.

Milieu

Op 14 januari 2021 heeft het Europese Hof van Justitie de deur opengezet voor ruimere deelnamemogelijkheden aan procedures waar het milieu en de omgeving in het geding zijn (HvJ-EU 14 januari 2021, ECLI:EU:C:2021:7). Zo ook moeten wij in deze zaak als belanghebbende worden aangemerkt omdat met deze ontwikkeling het milieu en de omgeving in het geding is.

Zichtscriterium

Vanuit onze panorama-woningen en van uit de Sfinxen (appartementen complexen gelegen in het Gooimeer) hebben wij direct zicht op het bedrijventerrein Stichtsekant en daarmee op het distributiecentrum voor Hunkemöller. Hemelsbreed is de afstand circa 3 km waarvan 2,5 km water dat nooit bebouwd zal worden. De afstand tussen de Gooimeerdijk en het distributiecentrum bedraagt 500 meter. Omdat de ontwikkeling van deze resterende ruimte zal leiden door een toename van emissie kunnen de bouwplannen niet worden uitgevoerd. Met als gevolg dat wij vanuit onze woningen direct zicht hebben op het distributiecentrum. Ook op basis van zichtcriterium vinden wij dat wij als belanghebbende moeten worden aangemerkt.

2. Inhoudelijke gronden

Volgen van de onjuiste voorbereidingsprocedure onder de Wabo

De gemeente Almere heeft in plaats van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (3.10 Wabo) de reguliere voorbereidingsprocedure (3.7 Wabo) gevolgd. De aanvraag omgevingsvergunning ziet enkel op de activiteit bouwen. Omdat de bouw van het distributiecentrum leidt tot meer stikstofdepositie in nabijgelegen Natura2000 gebieden had de aanvraag tevens moeten zien op de activiteit: *'het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving'* (Wabo artikel 2.1 onder i). Deze twee activiteiten zijn op grond van artikel 2.7 Wabo onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Bij de volledigheidstoets had de gemeente Almere de aanvrager erop moeten wijzen dat zij de genoemde activiteit hadden moeten toevoegen aan de aanvraag. De gemeente had vervolgens een verklaring van geen bedenkingen moeten aanvragen (VVGB) bij Gedeputeerde Staten. Voor een geval dat behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie met mogelijke belangrijke gevolgen voor de fysieke leefomgeving of de belangen van derden, is conform artikel 3.10 juncto 2.27 lid 1 afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing (Uniforme openbare voorbereidingsprocedure).

Met het volgen van de verkeerde voorbereidingsprocedure is ons de kans ontnomen om zienswijze in te dienen tegen en ontwerpbesluit en om direct beroep in te stellen bij de rechtbank. Nu de bezwaarschriftencommissie onterecht heeft geadviseerd dat wij niet ontvankelijk zijn in ons beroep, staan wij in de rechtbank 1-0 achter.

Op basis van het voorafgaande had de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen niet verleend mogen worden of had in bezwaar de vergunning moeten worden aangehouden totdat er door Gedeputeerde Staten beslist is op de aanvraag Natuurvergunning.

Zichtscriterium

Vanuit onze panorama-woningen en vanuit de Sfinxen (appartementen complexen gelegen in het Gooimeer) hebben wij direct zicht op het bedrijventerrein Stichtse kant en daarmee op het distributiecentrum voor Hunkemöller. Hemelsbreed is de afstand weliswaar circa 3 km, waarvan 2,5 km is water en 500 meter te ontwikkelen gebied. Gezien de huidige ontwikkeling met betrekking tot stikstof, ammoniak en fijnstof uitstoot verwachten wij dat het gebied niet ontwikkeld zal worden. De startnotitie 'Nationaal Programma Landelijk Gebied' stelt dat de stikstofuitstoot in dit gebied voor 2030 met 47% gereduceerd moet worden om schade aan het Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natura 2000 gebieden zoveel mogelijk te beperken. Elk bouwproject in het gebied zal leiden tot extra stikstofuitstoot en vergunningen daarvoor zullen moeten worden afgewezen. Daar moet nog aan worden toegevoegd dat door het grote aantal vervoersbewegingen als gevolg van alle DC's, ook nog eens een grote toename van de stikstof depositie zullen veroorzaken (zie ook hierna bij milieu). Ook toekomstige bouwprojecten die wel passend zijn binnen het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerrein Stichtsekant 2006, mogen niet leiden tot extra stikstofuitstoot. Dit leidt ertoe dat wij vanuit onze woningen langdurig tegen de blinde gevel van het distributiecentrum zullen aankijken en worden zodoende direct geschaad in ons belang.

Lichthinder

Over het algemeen zijn distributiecentra niet in bedrijf tussen 8:00 's ochtends en 17:00 's avonds. De centra zijn 24/7 in bedrijf. Dit heeft tot gevolg dat de felle verlichting van de 'loading docks' constant brandt. Het distributiecentrum voor Hunkemöller wordt zodanig gepositioneerd dat wij direct op het laad- en losplatform kijken. Dit resulteert in 24 uur per dag af- en aanrijdend verkeer met verlichting aan. Het bedrijventerrein tekent zich vanaf de schemering tot in de ochtend af als een grote verlichte halo. Ook Hunkemöller zal daar in grote mate aan bijdragen. Die situatie is vergelijkbaar met de Ziggo Dome in Amsterdam, een grote sportarena, maar dan 24/7. Kortom de ontwikkeling schaadt direct ons belang.



8) Foto van de Noordgevel LIS logistics (zaterdag 13 november 21:00)

Milieu

De voornaamste bronnen van luchtverontreiniging zijn wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw en veeteelt. Stikstofoxide wordt voornamelijk veroorzaakt door snel rijdend en optrekkend verkeer. Benzene en koolmonoxide komen voornamelijk vrij bij stagnerend verkeer en het starten van verbrandingsmotoren.

Het bouwen van een DC op deze locatie brengt een groot aantal extra verkeersbewegingen teweeg, waaronder zwaar vrachtverkeer. Om inzichtelijk te maken hoeveel stikstof er wordt uitgestoten tijdens de gebruiksfase van het DC is een Aeriusberekening uitgevoerd.

Uit de berekening blijkt dat de bouw van het distributiecentrum leidt tot een extra stikstofdepositie in nabij gelegen natura 2000 gebieden "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever", "het Naardermeer" en de "Veluwe". Echter is het plan enkel getoetst op zijn eigen merites in plaats van de gecumuleerde waarden voor het hele bedrijventerrein. Ten noord-westen van de locatie is vrij recent het distributiecentrum LIS logistics opgeleverd, ten westen van het distributiecentrum van de Lidl en is er ten westen een DC voor City East onlangs vergund. Om een goed beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen), dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening. Dit geldt ook voor de toetsing van luchtkwaliteitseisen (NIBM-tool). Omdat de ontwikkeling onderdeel uitmaakt van een grootschalige transformatie van het bedrijventerrein dient een omgevingseffectrapportage (OER) voor het hele gebied onderdeel uit te maken van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Wij vinden dat adviesbureau Cauberg Huygen ten onrechte in haar advies heeft gerefereerd aan het agrarisch gebruik van de gronden en heeft getracht middels intern salderen aan te tonen dat negatieve gevolgen voor omliggende Natura 2000 gebieden is uitgesloten. Wanneer er gesaldeerd wordt, begrijpen wij dat de uitstoot van NH_3 (ammoniak) van de bestaande functie wordt gesaldeerd met die van de nieuwe functie. Dit geldt echter niet voor de uitstoot van stikstofoxide (NOX). Uit de Aerijs-berekening blijkt echter een aanzienlijke toename van de uitstoot van stikstofoxide (NOX). Uit de conclusie van het rapport van Cauberg Huygen blijkt dan ook dat het distributiecentrum zorgt voor een stikstofdepositie van tenminste 0,01 mol/ha/jaar in drie Natura2000 gebieden tijdens de gebruiksfase. Gezien de onlangs gepubliceerde berekeningen met het bekende 'stikstofkaartje', is er sprake van een enorme opgave voor stikstofreductie die vooral de boeren treft. Ons inziens is het niet uit te leggen dat een bedrijvenpark méér stikstof uit kan stoten in drie natuurgebieden, terwijl boeren ter plekke het veld moeten ruimen om te kunnen voldoen aan de kritische depositiewaarde.

Ook is in het verleden door de provincie geen vergunning verleend voor het uitrijden van mest. Het betreft een illegale situatie waarvan wij vinden dat daar niet aan gerefereerd had mogen worden. Er is sprake van stikstofdepositie die direct van invloed is op gevoelige natuur. In de wetenschap dat de ontwikkeling zou leiden tot een toename van stikstofuitstoot, had de ontwikkelaar bij de Provincie Flevoland een Natuurvergunning moeten aanvragen. Uiteindelijk hebben zij dat gedaan, nadat wij tijdens de bezwaarfase tegen bouwfase I hebben aangegeven dat zij dat hadden moeten doen. Dit maakt de situatie nog nijpender: Hoe kan de gemeente Almere een omgevingsvergunning verlenen voor bouwfase II terwijl de Provincie Flevoland nog niet heeft besloten op de aanvraag natuurvergunning, terwijl de activiteit: *het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving*, onlosmakelijk verbonden is met de activiteit bouwen en of handelen in afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.7 Wabo). De aanvraag

omgevingsvergunning had tenminste aangehouden moeten worden tot op het moment dat de Provincie Flevoland heeft besloten op de aanvraag Natuurvergunning.

Om een plafond te stellen aan de hoeveelheid stikstofuitstoot voor het hele bedrijventerrein, dient de gemeente duidelijke kaders te stellen.

Vervoer

Het transformeren van het bestaande gebruik van het bedrijventerrein naar een logistieke functie, heeft een ongekende verkeersaantrekkende werking. Zo blijkt uit het rapport van Cauberg Huygen dat alleen al de realisatie van het distributiecentrum voor Hunkemöller (5 hectare) zal leiden tot een verkeerstoename van 3,7 procent op de N305. Wanneer je daarbij optelt de Lidl met een omvang van 7 hectare, Lis logistics 2 hectare, Panatoni 2 hectare, zal de toename van het aantal verkeerbewegingen op de N305 globaal 12% bedragen ($((671/5) \times 16) / 17.986 \times 100\%$) = 12%.

Naar zeggen van de gemeente wordt er nog eens 50 hectare getransformeerd naar logistiek, wat globaal zal leiden tot een verkeerstoename - met name zwaar verkeer - van 49% op de N305. Dit zal grote gevolgen hebben voor de ontsluiting op het bedrijventerrein, voor het aantal verkeersbewegingen op de N305 en de A27. De toename van het verkeer zal leiden tot geluidsoverlast voor mens en natuur in de direct omgeving van de N305 en de A27. Ook het milieu zal hier ernstig onder leiden. De rijlijn van de verkeersaantrekkende werking van deze transformatie is niet aanvaardbaar. Dit geldt ook voor de stikstofdepositie. Het is ons niet duidelijk of hierbij rekening is gehouden met een cumulatief effect van alle bedrijvigheid die zich zal vestigen.

Ook voor dit aspect geldt dat de gemeente met een omgevingseffectrapportage had moeten nagaan wat de gevolgen hiervan zijn voor het hele ontwikkelgebied in plaats van een ruimtelijke onderbouwing voor enkel dit kavel. De ruimtelijke onderbouwing had niet op zijn eigen merites beoordeeld mogen en kunnen worden in de wetenschap van wat volgen gaat. Er had een nieuw bestemmingsplan moeten worden vastgesteld.

Citaat rapport Cauberg Huygen:

Voorts bedraagt de totale etmaalintensiteit in 2020 op de N305 op basis van de NSL monitor 17.986 motorvoertuigen per etmaal per weekdag. De verkeersaantrekkende werking van het distributiecentrum bedraagt (174+88+205+204) 671 motorvoertuigen per etmaal. Het aandeel van de verkeersaantrekkende werking op de N305 bedraagt derhalve $((671/17.986) \times 100\%)$ 3,7% en bedraagt dus enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer. De gekozen lengte van de rijlijn van de verkeersaantrekkende werking is hiermee aanvaardbaar.

Welstand

Voor de locatie langs de A27 en de Gooimeerdijk geldt een welstandsregiem. De locatie ligt in het zogenaamde Etalagegebied. In de nota wordt de locatie omschreven als uniek gebied waar de meerwaarde voor Almere evident is en waar de inspanning van het kwaliteitsteam resulteert in een bijzonder gebied.

In etalagegebieden gaat gemeente Almere zorgvuldig om met de ruimtelijke kwaliteit: een kwaliteitsteam stuurt integraal in de ontwikkelfase (nieuwbouw) op basis van bijvoorbeeld een kwaliteitsplan en kavelpaspoort. De adviezen van de welstandscommissie zijn gericht op behoud van de bijzondere kwaliteit van deze gebieden in de beheerfase (wijzigingen bestaande bouwwerk).

Een aanvraag voor de activiteit bouwen dient ter beoordeling te worden voorgelegd aan de welstandscommissie van Almere. Het besluit op het advies van de commissie luidt als volgt:

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, aan de redelijke eisen van welstand. Wij staan inhoudelijk en voor wat betreft de wijze van totstandkoming achter het advies van de welstandscommissie en nemen haar oordeel over.

Uit het besluit blijkt niet wanneer de commissie heeft geadviseerd op de aanvraag. Ook blijkt uit het besluit niet binnen welke welstandskaders de toetsing heeft plaatsgevonden. Als bewoners kunnen wij ons niet verenigen met het advies dat is gegeven door de commissie.

Het bouwplan doet in hoge mate afbreuk aan het landschappelijk karakter van het voormalige polderlandschap. De bouwlocatie vormt een belangrijk intermediair tussen het polderlandschap en het achterliggende bedrijventerrein en is de toegang tot de Flevopolder. Het ontwerp van het distributiecentrum houdt op geen enkele wijze rekening met de kwetsbaarheid van het gebied. Op de volgende punten ontbreekt het plan aan architectonische kwaliteit:

- Het plan past niet binnen het Beeldkwaliteitstplan uit 2003;
- Stedenbouwkundige uitgangspunten ontbreken in het ontwerp of verdienen ten minste nadere toelichting;
- De materiaalkeuze van het gebouw met een lengte van ruim 320 meter is laagwaardig;
- Een duidelijke visie op het gebouw gezien vanaf de Gooimeerdijk en vanaf de A27 ontbreekt;
- Het ontwerp vormt een bevestiging van de verdozing van het Hollandse landschap;
- Een goede architectonische onderbouwing op het ontwerp ontbreekt.

De verdozing van het Hollandse landschap is een belangrijk maatschappelijk thema. In opdracht van de voormalige Rijksbouwmeester Floris van Alkemade (tevens architect van Almere centrum), is onderzoek gedaan naar de verdozing van het landschap. Inmiddels zijn er tal van bouwplannen die hier met een respectvolle manier mee omgaan. Hierbij valt te denken aan 'The Wall' ontworpen Fons Verheijen, het Pathé theater langs de A12 door MVRDV, de geluidswal langs de A2 door Cas Oosterhuis, het kantoorgebouw van G-star langs de ring A10, het kantoor van Esprit langs de A9, etcetera. Deze locatie langs de A27 verdient een waardig ontwerp.

Het DC wordt in twee fases gebouwd. Bouwfase 1 krijgt aan de zuidzijde een wachtgevel waar wij als bewoners direct op uitkijken. Omdat op dit moment vanwege een lopende beroepszaak tegen een ander DC niet met zekerheid gesteld kan worden dat fase 2 ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd, vinden wij dat de zuidgevel mee ontworpen moet worden.

Conclusie

Als bewoners van Gooimeerpromenade vinden wij het ontwerp en het advies van de commissie voor dit gevoelige etalagegebied ondermaats.

Onze eisen, dat:

- wij ontvankelijk zijn in ons beroep;
- wij door de rechtbank als belanghebbende worden aangemerkt;
- ons beroep gegrond is en dat de vergunning door de rechtbank wordt vernietigd;
- de gemeente het ontwerp voor het distributiecentrum voor een second opinion voorlegt aan de andere welstandscommissie, bijvoorbeeld Stichting Welstandszorg Noord-Holland
- Dat er een adequate vergunning volgt die voldoet aan Wet- en regelgeving.

Afsluiting

Tot zover ons beroepsschrift tegen de door gemeente Almere verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een distributiecentrum Hunkemöller fase 1 op de locatie bedrijventerrein Stichtsekan. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] [REDACTED] Bereikbaar op het volgende telefoonnummer en emailadres: 06 [REDACTED], [REDACTED]@hotmail.com.

Met vriendelijke groet,
De bewoners Gooimeerpromenade

[REDACTED]

Bewoner

bewoner

bewoner

Bijlagen:

- 1) Bekendmaking Gemeenteblad (reeds door u ontvangen);
- 2) Omgevingsvergunning SBA 214094, OLO6445171 (reeds door u ontvangen);
- 3) Bezwaarschrift 25 januari 2022 (reeds door u ontvangen);
- 4) Beslissing op bezwaar 8 juni 2022 kenmerk LEEF: 214094, Diuna: 14632847 (reeds door u ontvangen);
- 5) Advies van de bezwaarschriftencommissie 20 mei 2022 (reeds door u ontvangen);
- 6) Verslag hoorzitting 11 mei 2022 (reeds door u ontvangen);



PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

AB

Hunkemöller B.V.
Sterkenburg 3
1358 CG ALMERE



Verzenddatum 18 AUG. 2022 Bijlagen 1 Uw kenmerk

Ons kenmerk



Onderwerp
Ontwerpbesluit (positieve) weigering Wet natuurbescherming:
Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 april 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere.

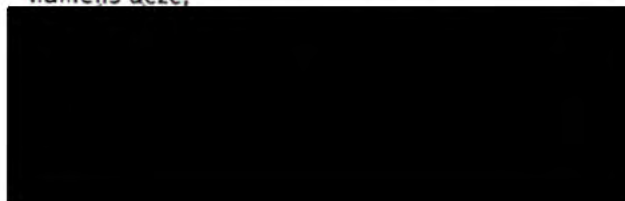
In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,



Bladnummer

2

Ons kenmerk:

2994780

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

- A. (Ontwerp)besluit
 - B. Motivering besluit
 - B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
 - B.2 Aanvraag en procedure
 - B.3 Vergunningenhistorie
 - B.4 Inhoudelijke beoordeling
 - B.5 Conclusie
 - C. Kennisgeving en afschriften
 - D. Zienswijzen
- Bijlagen
- 1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk RXV8SSySixEu (23 maart 2022)

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te **WEIGEREN** aan:

Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3, 1358 CG Almere

Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er **geen vergunningplicht** is op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb. ¹

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

¹ Disclaimer: Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Bladnummer

3

Oms kenmerk:

2994780

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 26 april 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2952072.

Op 5 mei 2022 hebben wij u een verzoek om aanvullende gegevens gestuurd, wij hebben namens u op 14 juni 2022 en 17 augustus 2022 aanvullende gegevens ontvangen. Deze aanvullende gegevens maken deel uit van de aanvraag.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling**Vaststellen van de referentie**

De geldende situatie op 10 juni 1994 is de referentiesituatie. Als referentie is de emissie van het landbouwkundig gebruik van de gronden op deze datum genomen. De aanvrager heeft inzichtelijk gemaakt hoe de percelen vanaf de referentiedatum feitelijk in gebruik zijn geweest.

Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 Referentiesituatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Landbouwgrond			201,8	-
Totaal				201,8	-

Bladnummer

4

Oms kenmerk:

2994780

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Inrichting			-	-
	Verkeersnetwerk			37,1	1.452,7
Totaal				37,1	1.452,7

Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie

Door het toepassen van intern salderen is er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Hierdoor ontbreekt de grondslag en noodzaak voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag wordt derhalve geweigerd. Een zogenaamde 'positieve weigering'. Wij adviseren u om dit besluit goed te bewaren.

C. Kennisgeving en afschriften

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Advocaat van Cauberg Huygen
- Gemeente Almere

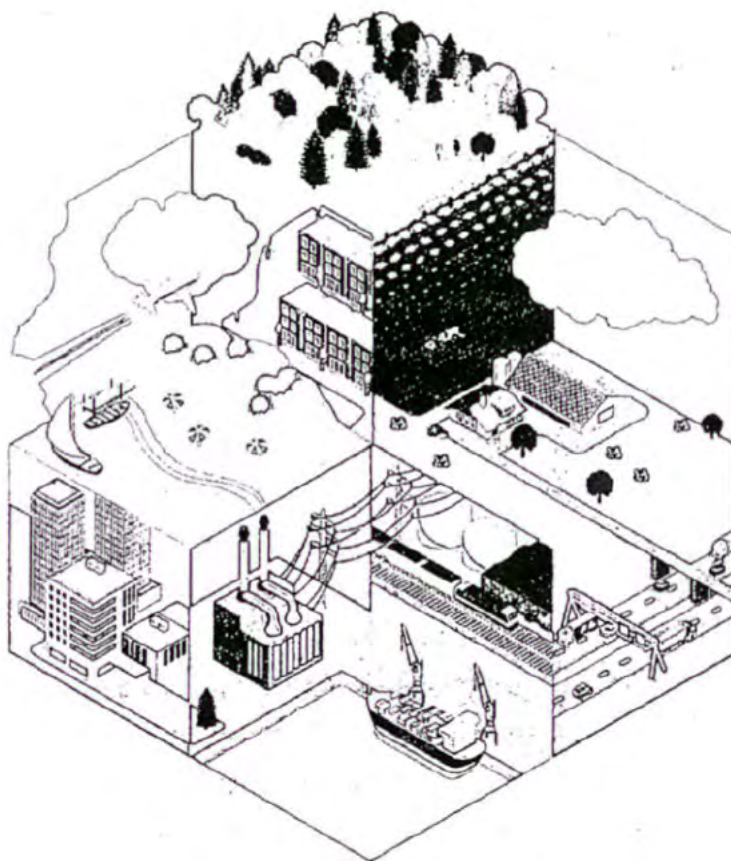
D. Zienswijzen

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).



Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Projectberekening

Contactgegevens

Rechtspersoon	Hunkemöller Almere Stichtsekant
Inrichtingslocatie	xxxx, xxxx Almere

Activiteit

Omschrijving	Distributiecentrum Hunkemöller
Toelichting	Gebruiksfase vergelijkingsberekening

Berekening

AERIUS kenmerk	RXV8SSy5ixEu
Datum berekening	23 maart 2022, 15:32
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH3	Emissie NOx
Huidig - Referentie	2022	201,8 kg/j	-
Beoogd - Beoogd	2022	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j

Resultaten

	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Huidig - Referentie	2.633,09 mol/ha/j	5048129	Veluwe
Beoogd - Beoogd	3.798,75 mol/ha/j	4933454	Veluwe
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	0,00 ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	0,00 ha		
Grootste toename van depositie	0,00 mol/ha/j		
Grootste afname van depositie	0,00 mol/ha/j		



Projectberekening

Beogd (Beogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH3	Emissie NOx
 Anders... Anders... Inrichting	-	-
 Verkeersnetwerk	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j



Projectberekening

Huidig (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

1 Landbouw | Landbouwgrond | Inrichting

Emissie NH3

Emissie NOx

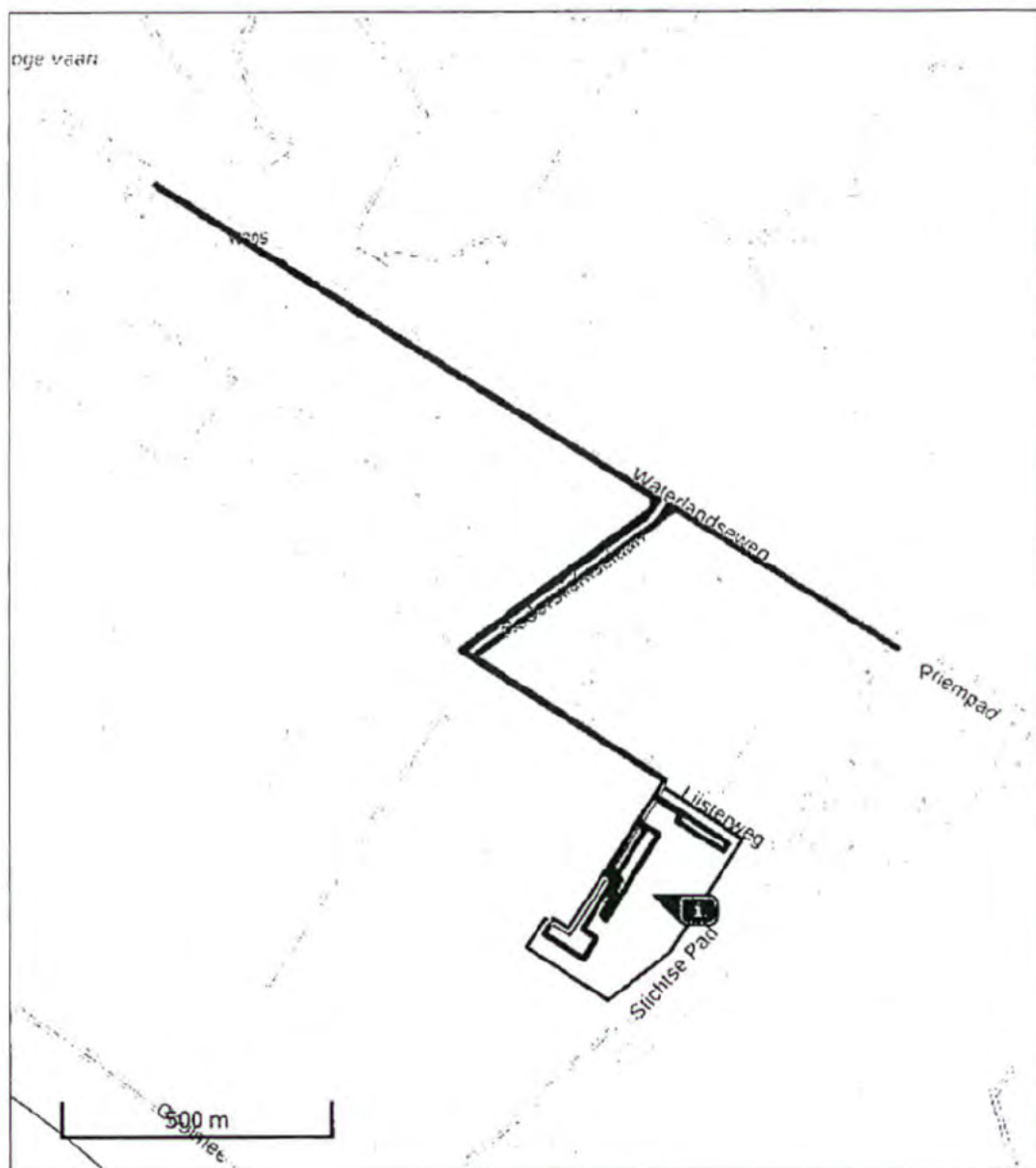
201,8 kg/j

-



Projectberekening

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | |
|-------------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| ● Habitatrictlijn | ● Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn | ⊖ Grootste afname van depositie |
| ● Vogelrichtlijn | ● Niet bepaald | ⊕ Grootste toename van depositie |
| | | ● Hoogste totale depositie |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.



Projectberekening

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogd" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

- Veluwe
- Naardermeer
- Oostelijke Vechtplassen



Projectberekening

Beoogd, Rekenjaar 2022

1 Anders... | Anders...

Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>		




Projectberekening

Huidig, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Inrichting	Uitreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH3	201,8 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele Variatie	Meststoffen				

Type	Stof	Emissie
 Mestaanwending: kunstmest	NOx	0,0 kg/j
	NH3	201,8 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie	2021.0.4_20220217_5a8b67b7c6
Database versie	2021.0.4_5a8b67b7c6

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

AF

Hunkemöller B.V.
Postbus 386
1200 AJ HILVERSUM

Stadhuisplein 1
Postbus 200
1300 AE Almere
Telefoon 14 036
www.almere.nl
info@almere.nl

Omgevingsvergunning

Geachte [REDACTED]

Op 15 oktober 2021 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een distributiecentrum op het perceel D 1956 te Almere. In deze brief besluiten wij op uw aanvraag om omgevingsvergunning.

Activiteit in- of uitrit

Voor de activiteit "uitrit aanleggen of veranderen", in dit geval het aanleggen van 3 nieuwe in/uitritten is geen omgevingsvergunning benodigd en om die reden is deze activiteit niet in behandeling genomen.

Er is wel toestemming nodig voor een in- en of uitrit, omdat hiervoor bepaalde regels en voorwaarden gelden. Voor meer informatie zie "Overige toestemmingen en voorzieningen"

Besluit

Gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de omgevingsvergunning te verlenen.

Wij verlenen de omgevingsvergunning voor de volgende activiteit:

1. Bouwen

Voor de motivering verwijzen wij naar de bijlagen. Deze maken onderdeel uit van de beschikking. Wij raden u aan om de vergunning met de bijlagen goed te lezen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. U moet namelijk de aan de vergunning verbonden voorschriften naleven.

Datum
24 december 2021

Uw brief van/kenmerk
6445171

Ons kenmerk
214094

Bijlage(n)

Intern
WB256A C / SUD 106 / ERU

Gemeente Almere



Bibob-onderzoek

In het kader van de vergunningsaanvraag hebben wij een Bibob-onderzoek uitgevoerd. De Bibob-conclusie komt tot stand op basis van strafbare feiten die (al dan niet vermoedelijk) zijn gepleegd door de aanvrager en zijn relaties als bedoeld in artikel 3, vierde lid onder c. van de Wet Bibob. Een van deze relaties betreffen de vermogensverschaffers van de aanvrager, waaronder de partijen die het bouwproject financieren.

Datum
24 december 2021

Ons kenmerk
214094

Pagina
2/4

Op 21 december 2021 hebben wij u nog om nadere informatie verzocht. Aangezien de informatie die retour komt nog verwerkt zal moeten worden in onze rapportage, betekent dit dat wij geen (volledig) Bibob-onderzoek hebben kunnen uitvoeren. Kort gezegd bestaat er op dit moment geen zekerheid over de herkomst van het financieringsbedrag.

Wij zijn van mening dat wij uw aanvraag daarom buiten behandeling kunnen laten. Dat zullen wij echter niet doen. U heeft namelijk aangegeven dat het grote gevolgen heeft voor uw bancaire financiering, zolang de omgevingsvergunning niet is verleend. Dat zou een impasse opleveren die wij wensen te voorkomen. Om die reden gaan wij tot vergunningverlening over.

Bovenstaande neemt echter niet weg dat wij na vergunningverlening alsnog duidelijkheid wensen te verkrijgen over de herkomst van de financiering van de bouw- en projectkosten. Wij zijn immers ook dan bevoegd een Bibob-onderzoek te starten en de vergunning in te trekken, indien de uitslag negatief (in Bibob-termen "ernstig gevaar") zou zijn.

Een negatieve Bibob toets is een intrekingsgrond op basis van artikel 3 Wet Bibob (art. 5.19 lid 4 onder b Wabo).

Procedure

Wij hebben dit besluit voorbereid volgens de reguliere voorbereidingsprocedure van paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Wij hebben de aanvraag beoordeeld aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Daarnaast hebben wij de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Regeling omgevingsrecht. Uw aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Wanneer mag u met de werkzaamheden beginnen

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking. Zodra de beschikking in werking getreden is mag u met de werkzaamheden beginnen. De beschikking wordt echter niet eerder onherroepelijk dan na zes weken na de dag van bekendmaking en binnen die termijn geen bezwaren worden ingediend. Zolang de beschikking niet onherroepelijk is handelt u voor eigen risico.

Nog in te dienen gegevens en bescheiden

Bij de als bijlage meegezonden verleende activiteiten is genoemd welke gegevens en bescheiden uiterlijk 3 weken voor de start van de betreffende handeling moeten worden ingediend en namens ons moeten zijn goedgekeurd alvorens deze handeling mag worden uitgevoerd.

Overige toestemmingen en voorzieningen

Voor het realiseren van uw project heeft u naast de verleende omgevingsvergunning nog andere toestemmingen en / of voorzieningen nodig:

- Het verzoek tot aansluiting op de straatriolering en/of het verzoek tot aanbrengen van een in- en/of uitrit (aanvraag via het digitale loket: "Rioolaansluiting aanvragen" en "In- en uitrit aanvragen");
- Een melding brandveilig gebruik, op grond van artikel 1.18 Bouwbesluit 2012 (meldingsplicht), is vereist. De aanvraag melding brandveilig gebruik is aan te vragen via www.omgevingsloketonline.nl;

Datum
24 december 2021

Ons kenmerk
214094

Pagina
3/4

Burgerlijk wetboek

In het Burgerlijk Wetboek (hoofdstuk 5, titel 4) staan bevoegdheden en verplichtingen van eigenaars van naburige erven. Mogelijk kan dit van invloed zijn op uw omgevingsvergunning.

Nadere informatie

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met de medewerkers van de Frontoffice van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, te bereiken onder telefoonnummer 14 036. Wanneer u reageert, verzoeken wij u ons kenmerk 214094 te vermelden.

Voor inlichtingen over de uitvoering en de start van de werkzaamheden (inclusief het eventuele grondwerk) dient u contact op te nemen met de medewerkers van team Toezicht, telefoonnummer 036-5277412, email bouwtoezicht@almere.nl.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Almere,
namens hen,



Cc: DENC Netherlands B.V.
Schijfstraat 8 m
5061KB Oisterwijk

Betaling leges

Als gevolg van het indienen van deze aanvraag zijn leges verschuldigd. De legesnota met daarop de specificatie, sturen wij u binnenkort afzonderlijk toe.

Datum
24 december 2021

Ons kenmerk
214094

Pagina
4/4

Publicatie

Van dit besluit doen wij mededeling op
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/zoeken/gemeentebblad>.

Bent u het niet eens met het besluit?

Tegen dit besluit kan een belanghebbende op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag van verzending van het besluit, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen.

Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan burgemeester en wethouders van Almere, ter attentie van de bezwaarschriftencommissie, Postbus 200, 1300 AE Almere. Vermeld in het bezwaarschrift uw naam, adres, datum, handtekening, een omschrijving van het besluit (of een kopie van het besluit) waartegen het bezwaar is gericht en de reden waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Het is voor burgers tevens mogelijk om digitaal een bezwaarschrift in te dienen, middels het e-formulier op de website van de gemeente Almere. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Een organisatie/advocaat kan ook een bezwaarschrift indienen. Daarvoor dient gebruik gemaakt te worden van eHerkenning.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Hiervoor is griffierecht verschuldigd.

Let op: Heeft u een geactiveerd account op de Berichtenbox van MijnOverheid? De ontvangstbevestigingen worden via de Berichtenbox verstuurd. Houd deze daarom goed in de gaten. Meer informatie over het aansluiten op de Berichtenbox van MijnOverheid vindt u op www.mijnoverheid.nl.

Bijlagen die onderdeel zijn van de beschikking

- bescheiden als genoemd in de bijlage "Overzicht bescheiden bij besluit"
- bijlage activiteit bouwen

Bijlagen die geen onderdeel zijn van de beschikking

- huisnummeringsbesluit (wordt later genomen en naar u verstuurd)
- uitzetveldwerk met vloerpeil
- kennisgeving start werkzaamheden
- gereedmelding werkzaamheden
- voorkomen schade bij heien

Overig bouwwerk bouwen

het bouwen van een distributiecentrum en erfafscheiding (hekwerk)

Bouwen

214094-13-01

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.10 Wabo).

Inleiding

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk. In dit geval heeft u vergunning aangevraagd voor het bouwen van een distributiecentrum en erfafscheiding (hekwerk).

Op grond van artikel 2.3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) worden in bijlage II van het Bor categorieën van gevallen aangewezen, waarin in afwijking van artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo geen omgevingsvergunning nodig is voor de activiteit bouwen van een bouwwerk.

Gelet op de door u aangevraagde activiteit en gezien de artikelen 2, 3 en 5 van bijlage II van het Bor is de door u aangevraagde bouwactiviteit omgevingsvergunningplichtig als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo.

Toelichting

Op grond van artikel 2.10 Wabo moet de aangevraagde omgevingsvergunning, voor zover deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo, worden geweigerd indien het bouwen niet voldoet aan het Bouwbesluit, de gemeentelijke bouwverordening, het bestemmingsplan, de beheersverordening, algemene ruimtelijke regels die door de provincie of het Rijk zijn gesteld, het exploitatieplan, redelijke eisen van welstand of een advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid.

In dit geval zijn er geen gronden om de omgevingsvergunning te weigeren, voor zover deze betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk.

Bouwbesluit

De aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden maken namelijk aannemelijk dat wordt voldaan aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit, met uitzondering van de onder punt 3 genoemde voorschriften.

Bouwverordening

De aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden maken namelijk aannemelijk dat wordt voldaan aan de voorschriften die zijn gesteld in de bouwverordening.

Planologische regeling

De activiteit waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de regels van de bestemmingsplannen 'Stichtsekan Noord' en 'Stichtsekan Noord, 1e partiële herziening' en 'Parapluperziening parkeren'.

Redelijke eisen van welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, aan de redelijke eisen van welstand. Wij staan inhoudelijk en voor wat betreft de wijze van totstandkoming achter het advies van de welstandscommissie en nemen haar oordeel over.

Conclusie

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten de vergunning, voor zover dat betrekking heeft op het bouwen van een distributiecentrum en erfafscheiding (hekwerk), onder oplegging van de onder punt 3 genoemde voorwaarden, te verlenen.

2. Toetsingsdocumenten

Wij hebben de volgende toetsingsdocumenten bij de inhoudelijke beoordeling betrokken:

- Bescheiden zoals aangegeven in "Overzicht bescheiden bij besluit".

3. Voorschriften

(wabo, artikel 2.22, lid 2 en Regeling omgevingsrecht, artikel 2.7 (hierna: Mor)

Aan de vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

De constructieve (detail)tekeningen en /of berekeningen van deze onderdelen moeten nog worden ingediend, het liefst zes, maar uiterlijk drie weken voor de aanvang van de desbetreffende bouwwerkzaamheden:

- Palenplan: Definitieve palenplan dient aangeleverd te worden. Deze dient te zijn voorzien van:
 - maatvoering en paalnummering
 - noordpijl
 - aanduiding paaltype
 - inheinniveau + bouwpeil
 - paalbelastingen
 - detail paalkop
 - plaats sondeerpunten
 - palenstaat
- Paalwapening;
- Wapening fundering: Let op splijtwapening tgv krachten uit windverbanden;
- Wapening begane grondvloer;
- Wapening verdiepingsvloer(en);
- Wapening dakvloer;
- Ankerplan;
- Staalconstructie: Staalconstructie dient nog nader uitgewerkt te worden. Met name staal van kantoor. Ook detaillering dient uitgewerkt te worden. Zie ook gemaakte opmerkingen;
- Stalen dakbeplating: Dakplaten dienen berekend te worden als steun voor kip en knik;
- Brandwerende bekleding van de draagconstructie van het kantoor;
- Tweede draagweg;
- Uitwerking van de aanrijbeveiliging.

Voorts dienen de volgende aspecten verder te worden uitgewerkt naar aanleiding van de reeds beoordeelde stukken:

Opmerkingen met betrekking tot palenplan:

- Het palenplan is nog indicatief. Er dienen nog een aantal sonderingen uitgevoerd te worden en paalpuntniveau 's bepaald te worden. De paalpuntniveau 's van de al bekende palen en puntdiameter zijn akkoord. Echter voldoet de buisdiameter van 330/395 niet aan de voetnoot c van NEN-1997 tabel 7.c voor de trekpalen. Dit dient aangepast te worden in het definitieve palenplan.
- Palenplannen dienen te voldoen aan gestelde eisen. Dit betekent dat bijvoorbeeld ook paalbelastingen en noordpijl vermeld dienen te worden op het palenplan.
- Het palenplan dient in verband met de verordening provincie Flevoland nader beschouwd te worden in verband met het gekozen paalsysteem.

Opmerkingen met betrekking tot de staalconstructie:

- De gemaakte keuze voor hoge IPE's en UNP's als vloerliggers in kantoor is mogelijk risicovol. Er is mogelijk gevaar op lijfplooiën. Let ook op de detaillering van de oplegging op de kolom, zijdelingse steun tpv bovenkant kolom is nodig om dit stabiel te houden. Zijdelingse verplaatsing van de bovenflens wordt verhinderd, maar rotatie van het gehele profiel eigenlijk niet.
- De vakwerkspanten overspannen over meerdere velden. Let op mogelijk ongewenste inklemmingseffecten in de kolommen, met name bij ongelijk belaste velden (schaakbordbelasting).
- De vakwerkspant met opgehangen vloer op as C verdient extra aandacht. Er dient rekening gehouden te worden met asymmetrische belastingsituaties en nagedacht te worden over robuuste detaillering voor i.v.m. een grote kracht die wordt opgehangen.
- In de gevel op as A vinden er sprongen plaats in de draaglijn en in de windbokken. Met name de toepassing van de IPE400 verdient hier extra aandacht m.b.t. zijwaartse stabiliteit van het profiel en kans op lijfplooi.

Opmerking boringsvrije zone

Om het grondwater in Flevoland te beschermen heeft de provincie Flevoland boringsvrije zones aangewezen. Deze zijn vastgelegd in de provinciale milieuverordening. In de boringsvrije zones gelden maximale diepten voor het doorboren, graven en roeren van de bodem.

Uw bouwproject valt binnen een boringsvrije zone. Er worden vibropalen toegepast tot een diepte van meer dan NAP-17 meter, wat niet toegelaten is.

Ook bevatten deze palen een verbrede voet, wat volgens artikel 5.15 van de Omgevingsverordening van provincie Flevoland niet is toegestaan.

U dient met de provincie Flevoland afstemming te vinden over de mogelijk van het toepassen van de door u gekozen palenplan. In het geval de provincie Flevoland geen toestemming geeft om de vibropalen toe te passen, dient u een nieuw palenplan aan te leveren met bijbehorende tekeningen en berekeningen, wat voldoet aan de regelgeving met betrekking tot de boringsvrije zone.

Met de uitvoering van onderdelen, waarvan de benodigde gegevens en bescheiden op een later tijdstip dan de aanvraag zijn ingediend, mag pas worden begonnen nadat met betrekking tot die gegevens en bescheiden goedkeuring is verkregen.

Overzicht bescheiden bij besluit**214094**

Betreft: het bouwen van een distributiecentrum en hekwerk Locatie: Stichtsekan

Omschrijving bescheiden	Document	Kenmerk
Situatietekening	1626_D00_-_Situatie.pdf	1626 blnr D00
Terreinplan	1626_D01_-_Terreinplan.pdf	1626 blnr D01
Plattegrond - Warehouse A Begane grond	1626_D02-1_-_Plattegrond_-_Warehouse_A.pdf	1626 blnr D02-1
Plattegrond - Mezzanine A	1626_D02-11_-_Plattegrond_-_Mezzanine_A.pdf	1626 blnr D02-11
Plattegronden - Kantoor A / Begane grond en 1e verdieping	1626_D02-21_-_Plattegronden_-_Kantoor_A.pdf	1626 blnr D02-21
Plattegronden - Kantoor A / Tweede verdieping en dakvloer	1626_D02-22_-_Plattegronden_-_Kantoor_A.pdf	1626 blnr D02-22
Gevels - Warehouse A	1626_D03-1_-_Gevels_-_Warehouse_A.pdf	1626 blnr D03-1
Gevels - Kantoor A	1626_D03-2_-_Gevels_-_Kantoor_A.pdf	1626 blnr D03-2
Doorsnedes - Warehouse A / Doorsnede A-A en B-B	1626_D03-3_-_Doorsnedes_-_Warehouse_A.pdf	1626 blnr D03-3
Doorsnedes - Kantoor A / Doorsnede C-C en D-D	1626_D03-4_-_Doorsnedes_-_Kantoor_A.pdf	1626 blnr D03-4
Fundering Warehouse A	1626_D04_-_Fundering.pdf	1626 blnr D04
Dakplan Warehouse A	1626_D05_-_Dakplan.pdf	1626 blnr D05
Principe details kantoor A	1626_D06-1_-_Principe_details.pdf	1626 blnr D06-1
Detail V04 t/m V07 + H02 Warehouse A	1626_D06-2_-_Principe_details.pdf	1626 blnr D06-2
Detail V08 t/m V10 + H03 & H04 Warehouse A	1626_D06-3_-_Principe_details.pdf	1626 blnr D06-3
Bouwbesluit tekeningen - Begane grond - Peil= 0	1626_D07-1_-_Bouwbesluittekeningen.pdf	1626 blnr. D07-1
Bouwbesluit tekeningen - Kantoor A - Begane grond Peil=0	1626_D07-21_-_Bouwbesluittekeningen.pdf	1626 blnr D07-21
Bouwbesluit tekeningen - Kantoor A - Eerste verdieping 5.200+P	1626_D07-22_-_Bouwbesluittekeningen.pdf	1626 blnr. D07-22
Bouwbesluit tekeningen - Kantoor A - Tweede verdieping 9.700+P	1626_D07-23_-_Bouwbesluittekeningen.pdf	1626 blnr D07-23
Toegankelijkheidstekeningen - Begane grond - Peil= 0	1626_D07-31_-_Toegankelijkheidstekeningen.pdf	1626 blnr D07-31
Toegankelijkheidstekeningen - Mezzanine - 5.200+P en 6.500+P	1626_D07-32_-_Toegankelijkheidstekeningen.pdf	1626 blnr D07-32
Toegankelijkheidstekeningen - Kantoor A - Begane grond Peil= 0	1626_D07-33_-_Toegankelijkheidstekeningen.pdf	1626 blnr D07-33
Toegankelijkheidstekeningen - Kantoor A - Eerste verdieping	1626_D07-34_-_Toegankelijkheidstekeningen.pdf	1626 blnr D07-34
Toegankelijkheidstekeningen - Kantoor A - Tweede verdieping	1626_D07-35_-_Toegankelijkheidstekeningen.pdf	1626 blnr D07-35
Vluchten en blusmiddelen - Warehouse	1626_D08-1_-_Vluchten_en_blusmiddelen.pdf	1626 blnr D08-1
Vluchten en blusmiddelen - Kantoor A	1626_D08-21_-_Vluchten_en_blusmiddelen.pdf	1626 blnr D08-21

Vluchten en blusmiddelen - Doorsnede kantoor A	1626_D08-22_-_Vluchten_en_blusmiddelen.pdf	1626 blnr D08-22
Brandweerplan - Begane grond - Peil= 0	1626_D09-1_-_Brandweerplan.pdf	1626 D09-1
Brandweerplan - Mezzanine - 5.200+P en 6.500+P	1626_D09-11_-_Brandweerplan.pdf	1626 blnr D09-11
Bouwveiligheidsplan	1626_D10_-_Bouwveiligheidsplan.pdf	1626 blnr D10
Bouwbesluittoets	1626-BBT01_2021-10-15.pdf	1626
V&G Plan	1626_VenG-plan_2021-10-15.pdf	1626
Kantoor verdiepingen	21-225_B201_15-10-2021.pdf	21-225 B201
Kantoor dak	21-225_B211_15-10-2021.pdf	21-225 blnr B211
Bouwbesluit tekeningen	1626_D07-11_-_Bouwbesluittekeningen.pdf	1626 teknr D07-11
Brandbeveiligingsconcept	11437-1_BBC_Rapport_DC_Stichtsekant_-_fase_1_Almere_rev_B.pdf	11437-1/BBC
	11437-1_BGB_Rapport_NEN_6079_DC_Stichtsekuniecant_-_fase_1_Almere_rev_B.pdf	11437-1/BGB
Brandveiligheid grote brandcompartimenten		
Programma van Eisen (brandmeld en ontruimingalarmsinstallaties)	11437-1_PvE_BMI-OAI_DC_Stichtsekant_-_fase_1_Almere_rev_A.pdf	11437-1/PvE/BMIOAI
Uitgangspuntendocument brandbeveiliging	11437-1_UPD_SPR_DC_Stichtsekant_-_fase_1_Almere_rev_B.pdf	11437-1/UPD/SR
Beschikbaarheid van vluchtroutes in grote brandcompartimenten	11437-1_VTM_Rapport_DC_Stichtsekant_-_fase_1_Almere_rev_B.pdf	11437-1/VTM
Checklist Veilig Onderhoud	1626_Veilig_onderhoud_2021-10-15.pdf	Blz. 1 t/m 8
Hekwerk (Ambassador)	1626_Hekwerk_Ambassador_ABC_Hekwerk_2021-10-15.pdf	Blz. 1 t/m 8
Schuifpoort (Granon ABC hekwerk)	1626_Schuifpoort_Granon_ABC_Hekwerk_2021-10-15.pdf	Blz. 1 t/m 6
Slagboom industrieel	1626_Slagboom_industrieel_ABC_Hekwerk_2021-10-15.pdf	Blz. 1 t/m 4
Toegangscontrolezuilen	1626_Toegangscontrolezuilen_2021-10-15.pdf	Blz. 1+2
Station 1000/2000kVA met gescheiden LS/MS ruimten - Standaard	1626_Trafostation_Diabolo_40H_2021-10-15.pdf	Teknr MS4408A801
Inrichting bedrijfspanden (wieldwinger staal)	1626_Wieldwingers_2021-10-15.pdf	1-jan
Constructieve uitgangspunten	21-225_UPD_2021-10-15.pdf	21-225
Onderzoek stikstofdepositie	07846-54871-04_-_Notitie.pdf	07846-54871-04
Akoestisch onderzoek in kader van Activiteitenbesluit Milieubeheer	07846-54871-05_-_Rapport.pdf	07846-54871-05
Bruto Vloer Oppervlakte	1626_BVO-01_-_BrutoVloerOppervlak.pdf	1626 BVO-01
Motivering afwijken parkeernorm uit bestemmingsplan	Motivering_afwijken_parkeernorm_20211015_DCI.pdf	Blz. 1 t/m 4

Parkeerbalans	Parkeerbalans_berekening_20211012.pdf	Blz. 1+2
Sanitaire installaties (begane grond)	21273-W52-00-000.pdf	21273 W52-00-000
Sanitaire installaties (1e verdieping)	21273-W52-00-010.pdf	21273 W52-00-010
Sanitaire installaties (dak)	21273-W52-00-DK1.pdf	21273 W52-00-DK1
Sanitaire installaties (fundering)	21273-W52-00-F01.pdf	21273 W52-00-F01
Notitie Gelijkwaardigheid vloerisolatie	1626_Notitie_gelijkwaardigheid_vloerisolatie.pdf	1626
Rioolplan	01_-_Rioolplan_-_A_2021-10-15.pdf	G152-010
Machtiging	211014_Brief_machtiging_DENC_Def.pdf	1-jan
Bouwbesluittoets	21273_RAP01_Bouwbesluittoets_DC_Hunkemoller.pdf	21273
Uniec3 berekening	uniec3_Kantoor_DC_Hunkemoller_-_Fase_1.pdf	21273
Publiceerbare aanvraag	publiceerbareaanvraag.pdf	-
Statische berekening	21-225_SB-01_2021-10-15_Voorlopig.pdf	21-225
Details fundering	21-225_B03_29-10-2021.pdf	21-225 blnr B03 t/m B03
Fundering Kantoortuin	21-225_B11_29-10-2021.pdf	21-225 blnr B11
Poeren & Opstorten	21-225_P01_29-10-2021.pdf	21-225
Brandwerende automatische schuifdeuren	ASSA_ABLOY_fire_resistant_sliding_doors_nl-NL.pdf	Blz. 1+2
Plattegrond kantoor A	1626_D02-21 - Print - Kantoor A_20211118.pdf	1-jan
Terreinplan	1626_D101_-_Terreinplan_2021-10-29.pdf	D101
Nadere toelichting motivering afwijken parkeernorm	Nadere_toelichting_motivering_afwijken_parkeernorm	
Funderingsrapport	21303-1_fase_1.pdf	AA21303-1
Fundering Warehouse A	21-225_B02-A_03-12-2021_A.pdf	B02-A
Dakaanzicht Warehouse A	21-225_B301-A_03-12-2021_A.pdf	B301-A
Doorsneden Cijferassen	21-225_B401-A_03-12-2021_A.pdf	B401-A
Doorsneden Letterassen	21-225_B402-A_03-12-2021_A.pdf	B402-A
Gevelaanzichten Warehouse A	21-225_B501-A_03-12-2021_A.pdf	B501-A
Trafo Kelder	21-225_T01_03-12-2021_A.pdf	T01
Statische berekening fase 1 (bouwaanvraag)	21-225_SB-01_bouwaanvraag_2021-12-03.pdf	SB-01
Hal verdiepingen	21-225_B101-A_03-12-2021.pdf	B101-A
Kantoor Aanzichten	21-225_B431_03-12-2021_A.pdf	B431

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht "Bodemzaken"
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

AS

12 augustus 2022, Huizen.

Bewoners van de Gooimeerpromenade

[Redacted address]

Betreft: Gronden van het beroep tegen de op 6 juli 2022 verleende omgevingsvergunning voor het bouwen / uitbreiden van een distributiecentrum voor de Hunkemöller (bouwfase II) op het perceel Sterkenburg 7 (1R2 Stichtsekant) te Almere, dossiernummer SBA 214280, OLO6479377.

Geachte rechtbank,

Op 10 juni 2022 hebben wij, bewoners van de Gooimeerpromenade te Huizen, onze zienswijze naar voren gebracht tegen het voornemen van de gemeente Almere een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen / uitbreiden van een distributiecentrum voor de Hunkemöller (bouwfase II) op het perceel Sterkenburg 7 (1R2 Stichtsekant) te Almere in afwijking van het vigerende bestemmingsplan. Op 6 juli 2022 heeft de gemeente Almere de omgevingsvergunning voor het distributiecentrum (hierna DC) verleend.

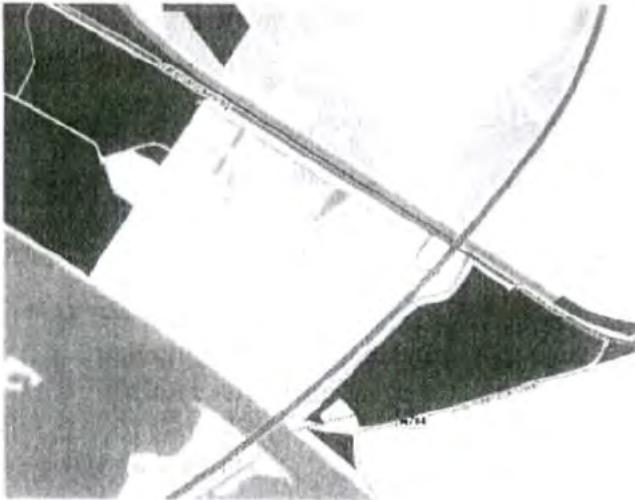
Als bewoners van de Gooimeerpromenade te Huizen kunnen wij ons niet verenigen met het besluit een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitbreiden, bouwen en realiseren van het distributiecentrum voor Hunkemöller.

Kwaliteitskenmerken van het gebied

Tussen 1995 en 2005 is langs de zuidoever van het Gooimeer de uitbreidingswijk het Vierde Kwadrant met als architectonisch hoogstandje de Sfinxen en de Panoramawoningen gerealiseerd. Hoogwaardige woningen met als buitengewone kwaliteit het vrije uitzicht over het Gooimeer en het achterliggende polderlandschap.

Langs de zuidoever van het Gooimeer loopt een toeristische fietsroute die via het Vierde Kwadrant de dijk, de Blaricumse sluis, de nieuwbouwwijk de Blaricummeent en Blaricum Beach verbindt met het achterliggende polderlandschap aan de overzijde van de A27.

Op 30 december 1985 is het "Eemmeer" aan de andere zijde van de A27 aangewezen als het Natura 2000-gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever". De laatste decennia is het ecosysteem van het Gooimeer aanzienlijk verbeterd. Het gebied met haar rijke ecosysteem levert een belangrijke bijdrage aan de populatie van diverse water- en oevervogels en kenmerkt zich als belangrijk vogelbroedgebied. Ook de Huizerhoef en het groen onderaan de Stichtse brug dat beheerd wordt door Staatsbosbeheer, leveren hier een belangrijke bijdrage aan. Voor gedetailleerde informatie hierover refereer ik aan de website www.natura2000.nl.



1) *Afbeelding Nationale Natuurnetwerk Flevoland*



2) Nationaal natuurnetwerk Noord-Holland

Parallel aan de A27 loopt het Nationaal natuurwerk (NNN) dat zich via het Natura 2000 gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever" uitstrekt richting de Flevopolder en daarmee een ecologische verbinding vormt tussen het vasteland en de polder. Het natuurgebied de 'Stichtse Putten', gelegen direct aan de overzijde van het Gooimeer, direct grenzend aan het 'Kathedralenbos' en het 'Cirkelbos', maken direct onderdeel uit van het Nationaal Natuurnetwerk. Het Nationaal Natuurwerk is niet alleen van groot belang voor Nederland, maar speelt ook op Europees niveau een belangrijke rol. Het netwerk moet uiteindelijk samen met natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen. De provincies worden verantwoordelijk gehouden voor het natuurnetwerk.



- 3) *Foto van het Kathedralenbos direct grenzend aan het bedrijventerrein gepubliceerd op de website www.almere20.nl. Almere 2.0 heeft als speerpunt om de groene en waterrijke identiteit van Almere een flinke boost te geven.*

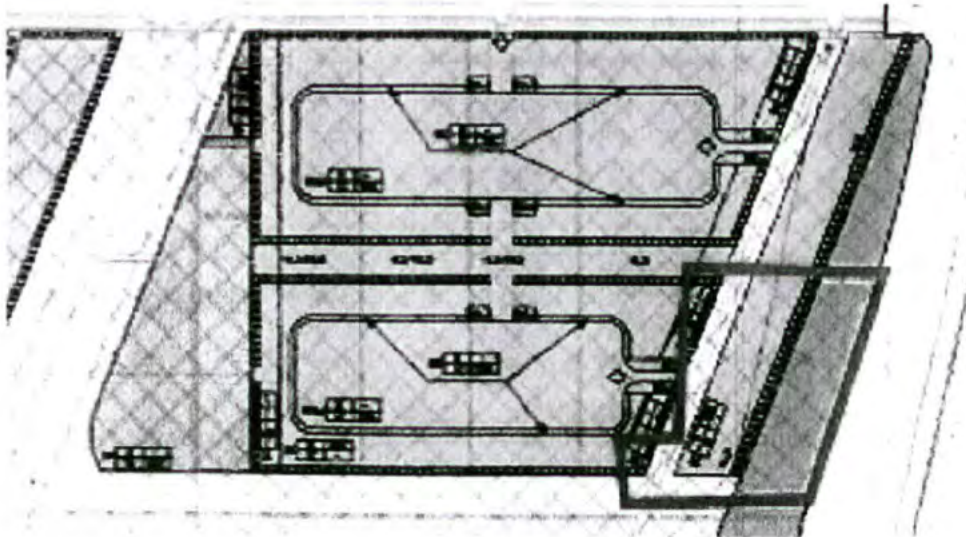
Gronden voor beroep

Algemeen

Het DC wordt direct gebouwd binnen ons gezichtsveld, gezien vanaf de Gooimeerpromenade in Huizen. Met de bouw van het DC wordt:

- gebouwd buiten het bouwvlak;
- gebouwd op de bestemming verkeer;
- gebouwd op de bestemming groenvoorziening;
- niet voldaan aan de regel dat het kavel maximaal voor 50% mag worden volgebouwd;
- afgeweken van de gebruiksfunctie bedrijfsdoeleinden gemengd.
- er niet voldaan aan het voorschrift dat 80% van de gevel moet worden gebouwd binnen de voorgevel rooilijn.
- met de toename van de stikstofuitstoot (NOX) niet voldaan wordt aan Wet- en regelgeving mbt. Stikstofdepositie (Wet natuurbescherming), er is door de provincie geen Natuurvergunning verleend.

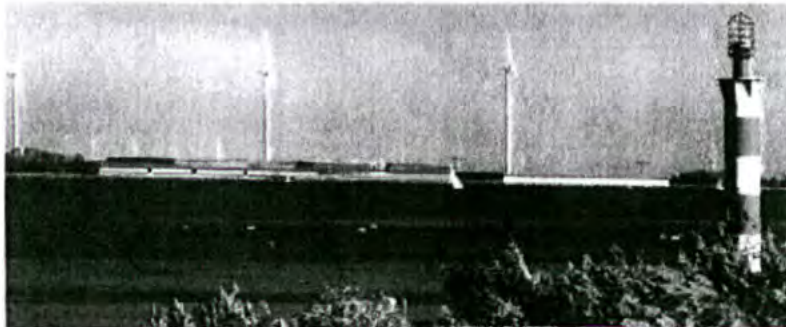
Dit zal leiden tot visuele hinder en milieuhinder en is om die reden voor ons onaanvaardbaar. (In de bijlage vindt u een aantal foto's gemaakt vanuit de woonkamer van de woning op locatie Gooimeerpromenade 90). Verder heeft de gemeente Almere verzuimd om gedurende de periode van 2006 tot op heden een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor het gebied, waarmee de gemeente niet heeft voldaan aan de actualisatieplicht die gold tot 2019.



4) *Fragment van de bestemmingsplankaart 'Bedrijvenpark Stichtse kant' (28-2-2006).*

Dat wij beroep instellen tegen dit project, is niet zozeer vanwege deze specifieke ontwikkeling, maar wel vanwege het feit dat wij met lede ogen aanzien hoe het polderlandschap aan de overzijde van het Gooimeer aan het 'verdozen' is. Ook voor de Rijksoverheid is de verdozing van het Hollandse landschap een belangrijk thema. Zo is er op de website van onze Rijksoverheid te lezen dat onze toenmalige Rijksbouwmeester Floris van Alkemade zich als adviseur van het Rijk zorgen maakt over de verdozing van het Hollandse landschap. Zo spreekt hij over XXL DC, dat enorme raamloze dozen worden gebouwd terwijl ons landschap zo belangrijk is voor recreatie, natuur en als (internationale) vestigingsvoorwaarde.

Naar onze mening is de huidige ontwikkeling van de Stichtse Kant een schoolvoorbeeld van een landschap dat 'verdoost' en laat het goed zien welke ruimtelijke effecten die verdozing teweeg brengen. Voor ons als bewoners is het verdozen van het landschap niet van voorbijgaande aard - zoals men dat ervaart vanaf de snelweg -, maar kijken wij daar 7 x 24 op uit.



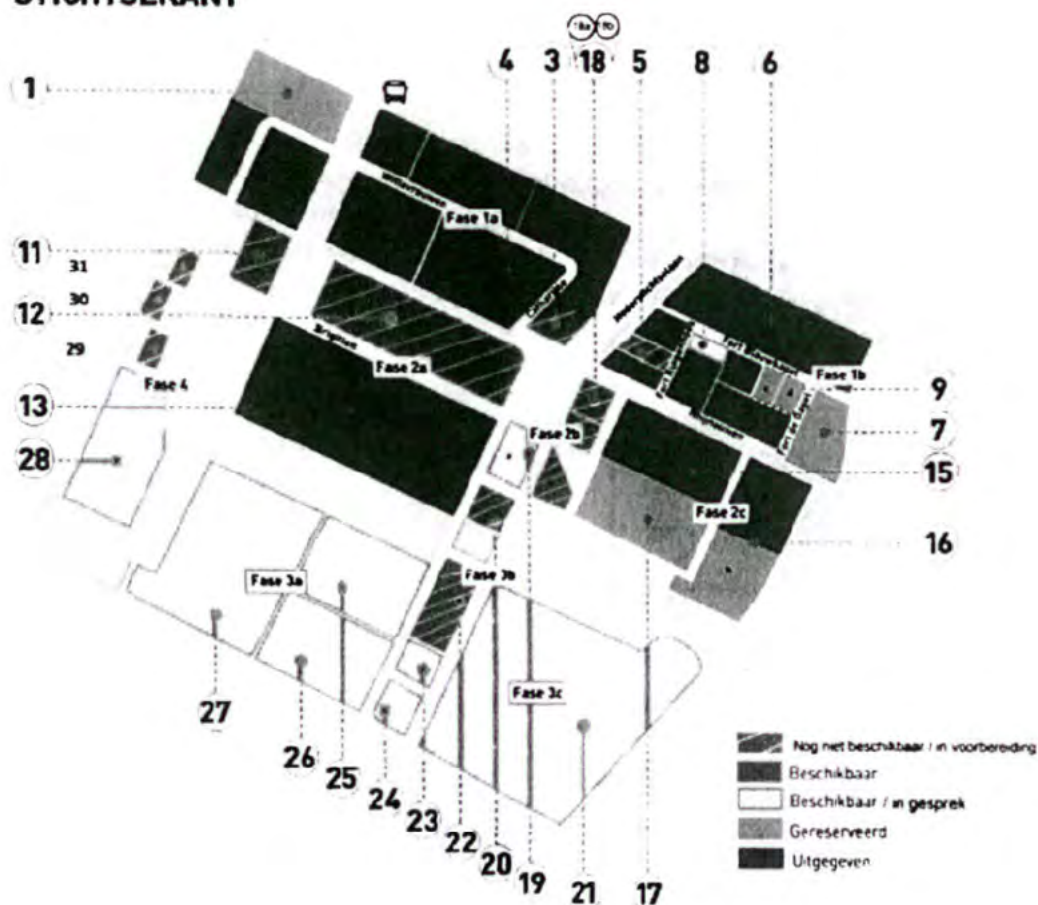
5) *Foto, Loodsen aan de overkant ontsieren Huizers uitzicht Gooimeer.*

Het project maakt onderdeel uit van een groter geheel, waarbij het gebied Bedrijventerrein Stichtse kant Zuid, met toepassingen van projectprocedures (art. 2.1 lid 2 sub a onder 3, Wabo) stap voor stap wordt getransformeerd van 'gemengde bedrijfsdoeleinden' naar een logistieke bestemming.

Het gedeelte van het bestemmingsplan Stichtse kant Zuid is bestemd voor gemengde bedrijven; ruimtelijk gezien kleine eenheden, met een lage bouwhoogte. De plannen die nu zijn gerealiseerd en nog gerealiseerd zullen worden, zijn van een andere aard. Het zijn grote, hoge loods met

logistieke functie (met dockings). Eerst het inmiddels gerealiseerde distributiecentrum van de Lidl met een omvang van circa 7 hectare, vervolgens het distributiecentrum City East (Panatoni) met een omvang van ca. 2 hectare en nu deze omgevingsvergunning voor het DC voor de Hunkemöller met een omvang van ca. 5 hectare. Het hierna volgende distributiecentrum zal gebouwd worden op kavel 27, Intospace met een omvang van circa 10 hectare.

STICHTSEKANT



Afbeelding met de toekomstige verkaveling bedrijventerrein Stichtsekanthaven zuid. Kavel 13, Lidl; kavel 17, Panatoni (City East); kavel 16 Hunkemöller en kavel 27 Intospace.

Deze ontwikkelingen brengen een heel ander ruimtelijk effect met zich mee; opvallende, hoge logge loodsen inclusief een 24 uren economie, lichtvervuiling (24 uur) vanwege de logistieke functie en dag en nacht toename in zwaar vrachtverkeer. Wij zijn van mening dat de ontwikkeling van een dergelijk bedrijventerrein van zo'n andere aard is dan voorzien is in het oorspronkelijke bestemmingsplan, dat hier een nieuw bestemmingsplan voor zou moeten worden opgesteld, voorzien van een passend beeldkwaliteitsplan. In dit beeldkwaliteitsplan zou ook rekening gehouden moeten worden met de andere aard van de bebouwing en de ruimtelijke effecten ervan. Indien deze transformatie van gemengde bedrijvigheid naar logistiek gewenst is, vinden wij dat de gemeente Almere eerst een nieuw bestemmingsplan moet vaststellen voor het gebied. Door telkens nieuwe plannen afwijkend van het bestemmingsplan vast te stellen, krijgen wij de indruk dat de gemeente de projectprocedure min of meer misbruikt om deze transformatie te kunnen

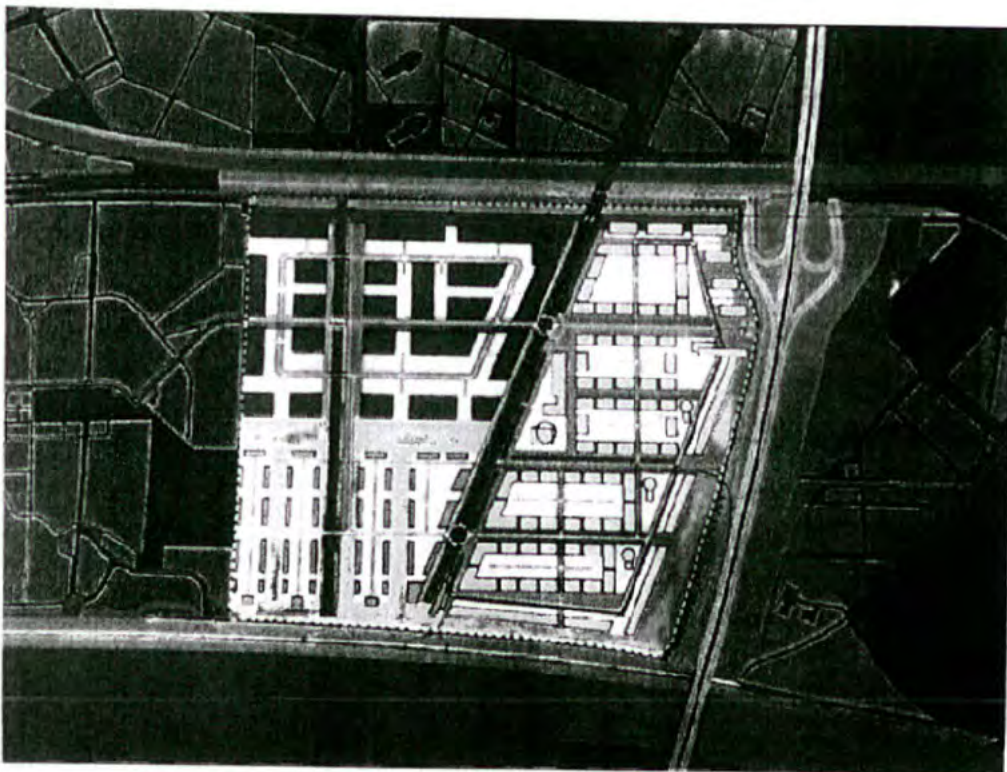
bewerkstelligen. Met name de ruimtelijke kwaliteit wordt op deze wijze niet voldoende meegenomen in de overweging.

Op basis van het voorafgaande eisen wij dat de gemeente Almere eerst een nieuw bestemmingsplan of een omgevingsplan vaststelt voordat er omgevingsvergunningen worden verleend, waarvoor de meer uitgebreide voorbereidingsprocedures doorlopen moet worden. Een nieuw bestemmingsplan vraagt immers een breder afwegingskader dan een projectprocedure. Daarmee blijft ons recht om te appelleren aan een nieuw bestemmingsplan en de mogelijkheid van inspraak gewaarborgd. Met deze sluimerprocedures is daar geen sprake van geweest en dat betreuren wij ten zeerste.

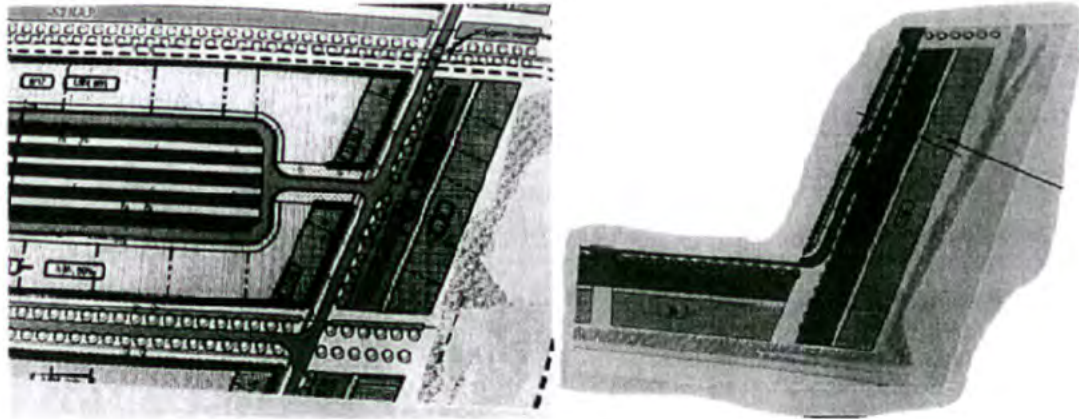
Stedenbouw

Het bedrijventerrein kenmerkt zich door zijn heldere structuur opgebouwd uit groene assen, bedrijveilanden en strokenbouw langs de rijksweg. De groene assen sluiten naadloos aan op achterliggende groenstructuur.

De eilanden worden centraal ontsloten en strak omkaderd door de buitengevel rooilijn. De hoogte loopt vanaf het Gooimeer op van een toegestane hoogte van 12 meter tot 20 meter hoogte aan de noordzijde van het bedrijventerrein. Dit zijn twee belangrijke criteria waar niet zomaar van kan worden afgeweken.



- 6) *Fragment van de verkaveling van het oorspronkelijke ontwikkelingsplan bedrijventerrein Stichtsekant (14 juni 2001), met linksboven de ruimte die gereserveerd is voor grote logistieke bedrijven.*



7) *Fragment van een bedrijventerrein uit het Beeldkwaliteitsplan Almere Stichtskant (augustus 2003).*

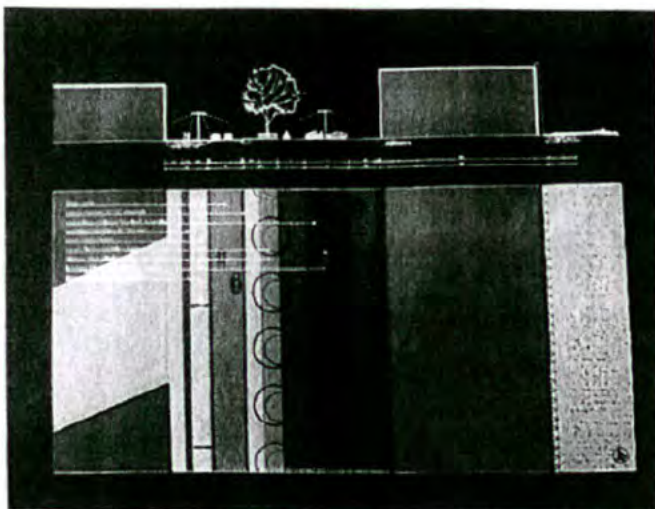
Het oorspronkelijke beeldkwaliteitsplan uit 2003 laat duidelijk de intentie zien die de gemeente Almere voor ogen had met de bouw van het bedrijventerrein. De rand die grenst aan de Rijksweg moet er als volgt uitzien:

Op de eerste plaats moet de rand zorgen voor een duidelijke eenheid en continuïteit in de rand. Ten tweede moet de rand de uitdrukking zijn van technologie en duurzaamheid. De bedrijfsgebouwen in de rand hebben naar de A27 en naar het Gooimeer toe alle dezelfde klimaatgevel. De exacte vormgeving, hoogte, materialisering en detaillering worden nader vastgelegd. Vanuit het gegeven dat de horizon vanaf de brug zichtbaar moet zijn, is de hoogte op een continue hoogte van 18 meter gesteld. De rand zal een uitgesproken High-tech beeld moeten krijgen en kan een megabillboard worden dat de diversiteit van Almerense bedrijven toont en anderzijds het duurzaamheidsimago uitstraalt. Bijvoorbeeld is het mogelijk om een totaal aaneengesloten klimaatgevel te bouwen of een megazonnepaneel. Het is niet de bedoeling dat aan de zijde van de dijk en de brug individuele bedrijven zich hier profileren middels diversiteit van de gevels, aan de andere zijde wordt echter diversiteit in het gevelbeeld voorgestaan. Naamsvermelding van de individuele bedrijven, als toonbeeld van het scala aan bedrijven van Almere als werkstad, is, bijvoorbeeld van neonreclame, een uitgesproken wens.

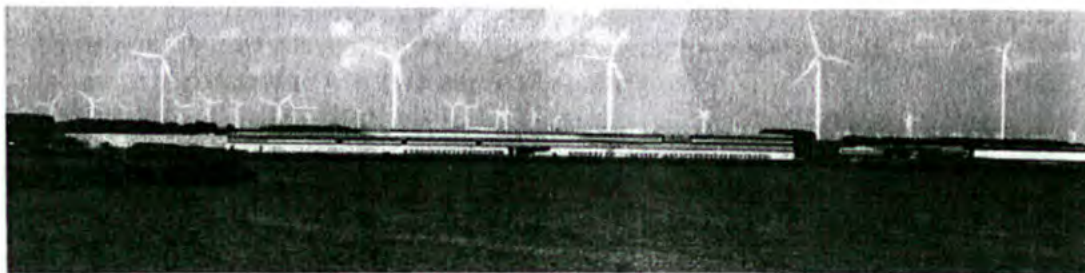
Kortom de intentie van de gemeente is altijd geweest dat direct langs de A27 een lange aaneengesloten gevel in één lijn, de gevelrooilijn zou verrijzen waarachter de bedrijvigheid schuil gaat. Uit de beoordeling door zowel de gemeente Almere als de onafhankelijke welstandscommissie blijkt dat hier op geen enkele wijze rekening mee is gehouden. In het vigerende bestemmingsplan wordt gerefereerd aan het beeldkwaliteitsplan en men dient zich daar aan te houden. Het bouwvolume van het distributiecentrum past op geen enkele wijze binnen de stedenbouwkundige opzet van het bedrijventerrein en is stedenbouwkundig niet inpasbaar binnen de stedenbouwkundige hoofdopzet van het bedrijventerrein. In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet gerefereerd aan het vastgestelde beeldkwaliteitsplan.

Als bewoners vinden wij dat de royale groenstrook langs de A27 gehandhaafd moet blijven en dat er absoluut niet gebouwd mag worden op de bestemming groenvoorzieningen. De groenvoorziening vormt immers een groene (eco) buffer tussen het bedrijventerrein en het aangrenzende nationaal natuur netwerk (NNN). Verder biedt het talud met aangrenzend groen een gewenst zicht vanaf de Rijksweg. Een uniform gevelbeeld voor de hele strook langs de Rijksweg zorgt voor een rustig beeld en neemt het zicht op de achterliggende verdozing weg die

wij vanaf onze zijde van het Gooimeer en vanaf de snelweg liever niet zien en waar nu wel sprake van lijkt te zijn. Kortom wij willen dat het oorspronkelijke beeldkwaliteitsplan gerespecteerd en nageleefd wordt.



- 8) *Fragment uit het Beeldkwaliteitsplan Almere Stichtsekant (augustus 2003) met daarop de straatcontouren en aan de rechterzijde de aansluiting op het bestaande talud langs de Rijksweg A27. De gevel de aansluit op het groen wordt om de bouwmassa's gevormd*



- 9) *Foto van het distributiecentrum van de Lidl waarbij de toegestane hoogte wordt overschreden met daarnaast het DC van LIS Logistics waarnaast de Hunkemöller wordt gebouwd. De afstand tussen het Gooimeer en het DC van de Lidl bedraagt ca. 550 meter.*

De willekeurige positionering van het distributiecentrum met zijn laad- en loszijde richting het Gooimeer zal tot veel licht- en geluidsoverlast zorgen voor de bewoners van de Gooimeerpromenade. De oorspronkelijke stedenbouwkundige verkaveling biedt plek aan kleinschalige bedrijven, die over het algemeen in bedrijf zijn tussen 8:00 en 18:00. Overlast van dergelijke bedrijven valt niet tot nauwelijks te verwachten. Dit in tegenstelling tot distributiecentra die nagenoeg 24 uur per dag 7 dagen per week in bedrijf zijn. Voor de mogelijke overlast refereren wij naar de foto die gemaakt is op 13 november 2021 om 22:00 's avond bij het achtergelegen distributiecentrum.



8) Foto van de Noordgevel LIS logistics (zaterdag 13 november 2021 21:00)

In de ruimtelijke onderbouwing die onderdeel uitmaakt van de vergunning, wordt zoals hiervoor genoemd niet tot nauwelijks aandacht besteed aan de oorspronkelijke goed uitgedachte stedenbouwkundige opzet van het bedrijventerrein. Verder laat de afbeelding van de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet duidelijk zien dat het gebied ten noordwesten van het bedrijventerrein bestemd is voor grootschalige distributiecentra en niet de zone langs het Gooimeer en of de Rijksweg A27. Zie hiervoor afbeelding 3.

Als bewoners willen wij dat er gevolg wordt gegeven aan de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet van het bedrijventerrein, dat vertaald is naar het nu vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stichtsekan'. Daarmee wordt hinder en overlast ten gevolge van licht en geluid voor ons zoveel mogelijk beperkt. Ook voor dit aspect vinden wij dat de vergunning vanwege het ontbreken van een duidelijke stedenbouwkundige visie, niet vergund had mogen worden.

Milieu

De voornaamste bronnen van luchtverontreiniging zijn wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw. Stikstofoxide wordt voornamelijk veroorzaakt door snelrijdend en optrekkend verkeer. Benzeen en koolmonoxide komen voornamelijk vrij bij stagnerend verkeer en het starten van verbrandingsmotoren.

Het bouwen van een DC op deze locatie in afwijking van het bestemmingplan, brengt een groot aantal extra verkeersbewegingen teweeg, waaronder zwaar vrachtverkeer. Om inzichtelijk te maken hoeveel stikstof er wordt uitgestoten tijdens de gebruiksfase van het DC is een Aeriusberekening uitgevoerd.

Uit de berekening blijkt dat de stikstofuitstoot geen negatieve invloed heeft op het nabij gelegen natuurgebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever", "het Naardermeer" en de "Veluwe". Echter is het plan enkel getoetst op zijn eigen merites in plaats van de gecumuleerde waarden voor het hele bedrijventerrein. Ten noordwesten LIS logistic van het project is recent een distributiecentrum opgeleverd, ten westen van het project is het distributiecentrum (Lidl) opgeleverd en is er ten

westen een DC voor City East vergund. Om een goed beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen) dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening. Dit geldt ook voor de toetsing luchtkwaliteitseisen (NIBM-tool). Omdat de ontwikkeling onderdeel uitmaakt van een grootschalige transformatie van het bedrijventerrein dient een omgevingseffectrapportage (OER) voor het hele gebied onderdeel uit te maken van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Een Aerius-berekening maakt onderdeel uit van de vergunning. In de berekening wordt intern gesaldeerd, waarbij gerefereerd wordt aan het uitrijden van mest voor de agrarische functie. Het gaat hier om latente ruimte waarbij het bestaande gebruik als agrarische gronden is beëindigd en de ruimte gebruikt gaat worden voor een nieuwe gebruiksfunctie. Met de vaststelling van het huidige bestemmingsplan in 2006 was formeel het gebruik van de gronden voor agrarische doeleinden beëindigd. Conform de overgangsbepalingen van dit bestemmingsplan mocht het gebruik worden voortgezet (artikel 22 lid 1 van de voorschriften uit het bestemmingsplan) tot zich er een nieuw bedrijf aandient. Dit impliceert dat er na beëindigen van de agrarische functie er geen recht is waar aan gerefereerd mag worden voor de nieuwe gebruiksfunctie.

Wij vinden dat adviesbureau Cauberg Huygen ten onrechte in haar advies heeft gerefereerd aan het agrarisch gebruik van de gronden en heeft getracht middels intern salderen aan te tonen dat negatieve gevolgen voor omliggende Natura 2000 gebieden is uitgesloten. Wanneer er gesaldeerd wordt, begrijpen wij dat de uitstoot van MH_3 (ammoniak) van de bestaande functie wordt gesaldeerd met die van de nieuwe functie, dit geldt echter niet voor de uitstoot van stikstofdioxide (NO_x). Uit de Aerius-berekening blijkt echter een aanzienlijke toename van de uitstoot van stikstofdioxide (NO_x). Uit de conclusie van het rapport van Cauberg Huygen blijkt dan ook dat het distributiecentrum zorgt voor stikstofdepositie van tenminste 0,01 mol/ha/jaar in drie Natura2000 gebieden tijdens de gebruiksfase. Gezien de onlangs gepubliceerde berekeningen met het bekende 'stikstofkaartje', is er sprake van een enorme opgave voor stikstofreductie die vooral de boeren treft. Ons inziens is het niet uit te leggen dat een bedrijvenpark méér stikstof uit kan stoten in drie natuurgebieden, terwijl boeren ter plekke het veld moeten ruimen om te kunnen voldoen aan de kritische depositiewaarde.

Ook is in het verleden door de provincie geen vergunning verleend voor het uitrijden van mest. Het betreft een illegale situatie waarvan wij vinden dat daar niet aan gerefereerd had mogen worden. Er is sprake van stikstofdepositie die direct van invloed is op gevoelige natuur. In de wetenschap dat de ontwikkeling zou leiden tot een toename van stikstofuitstoot, had de ontwikkelaar bij de Provincie Flevoland een Natuurvergunning moeten aanvragen. Uiteindelijk hebben zij dat gedaan, nadat wij tijdens de bezwaarfase tegen bouwfase I hebben aangegeven dat zij dat hadden moeten doen. Dit maakt de situatie nog nijpender: Hoe kan de gemeente Almere een omgevingsvergunning verlenen voor bouwfase II terwijl de Provincie Flevoland nog niet heeft besloten op de aanvraag natuurvergunning terwijl de activiteit: *het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving* onlosmakelijk verbonden is met de activiteit bouwen en of handelen in afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.7 Wabo). De aanvraag omgevingsvergunning had tenminste aangehouden moeten worden tot op het moment dat de Provincie Flevoland heeft besloten op de aanvraag Natuurvergunning.

Wanneer uit de aanvraag omgevingsvergunning, Aerius-berekening blijkt dat de realisatie van het distributiecentrum leidt tot extra stikstofdepositie, had de gemeente in de toetsing ontvankelijkheid, de ontwikkelaar erop moeten wijzen dat zij de activiteit met gevolgen voor de

fysieke leefomgeving hadden moeten aanvragen en een verklaring van geen bedenken (VVGB) moeten aanvragen bij de Provincie. Het feit dat de gemeente Almere dat niet heeft gedaan en in de wetenschap dat er aanvraag Natuurvergunning loopt bij de Provincie toch een omgevingsvergunning heeft verleend is onrechtmatig. Om een plafond te stellen aan de hoeveelheid stikstofuitstoot voor het hele bedrijventerrein, dient de gemeente duidelijke kaders te stellen.

Het stap voor stap doorvoeren van het herbestemmen van het bedrijventerrein zuid van gemengde bedrijven naar logistieke bedrijven door gebruik te maken van projectprocedures lijkt ons niet de juiste route.

Vervoer

Het transformeren van het bestaande gebruik van het bedrijventerrein naar een logistieke functie, heeft een ongekende verkeersaantrekkende werking. Zo blijkt uit het rapport van Cauberg Huygen dat alleen al de realisatie van het distributie voor de Hunkemöller (5 hectare) zal leiden tot een verkeerstoename van 3,7 procent op de N305. Wanneer je daarbij optelt de Lidl met een omvang van 7 hectare, Lis logistics 2 hectare, Panatoni 2 hectare zal de toename van het aantal verkeerbewegingen op de N305 globaal 12% bedragen ($((671/5) \times 16) / 17.986 \times 100\%$) = 12% . Naar zeggen van de gemeente wordt er nog eens 50 hectare getransformeerd naar logistiek, wat globaal zal leiden tot een verkeerstoename - met name zwaar verkeer – van 49% op de N305. Dit zal grote gevolgen hebben voor de ontsluiting op het bedrijventerrein, voor het aantal verkeersbewegingen op de N305 en de A27. De toename van het verkeer zal leiden tot geluidsoverlast voor mens en natuur in de direct omgeving van de N305 en de A27. Ook het milieu zal hier ernstig onder leiden. De rijlijn van de verkeersaantrekkende werking van de transformatie is niet aanvaardbaar. Dit geldt ook voor de stikstofdepositie. Het is ons niet duidelijk of hierin rekening is gehouden met een cumulatief effect van alle bedrijvigheid die zich zal vestigen.

Ook voor dit aspect geldt dat de gemeente met een omgevingseffectrapportage had moeten nagaan wat de gevolgen hiervan zijn voor het hele ontwikkelgebied in plaats van een ruimtelijke onderbouwing voor enkel dit kavel. De ruimtelijke onderbouwing had niet op zijn eigen merites beoordeeld mogen en kunnen worden in de wetenschap van wat volgen gaat. Er had een nieuw bestemmingsplan moeten worden vastgesteld.

Citaat rapport Cauberg Huygen:

Voorts bedraagt de totale etmaalintensiteit in 2020 op de N305 op basis van de NSL monitor 17.986 motorvoertuigen per etmaal per weekdag. De verkeersaantrekkende werking van het distributiecentrum bedraagt (174+88+205+204) 671 motorvoertuigen per etmaal. Het aandeel van de verkeersaantrekkende werking op de N305 bedraagt derhalve $((671/17.986) \times 100\%)$ 3,7% en bedraagt dus enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer. De gekozen lengte van de rijlijn van de verkeersaantrekkende werking is hiermee aanvaardbaar.

Flora en Fauna

Een Quick scan Flora en Fauna en een eventueel nader onderzoek Flora en Fauna ontbreken aan de vergunning. Beoordeling Flora en Fauna had meegenomen moeten worden in de goede ruimtelijke onderbouwing. Met het ontbreken van dit onderzoek was de aanvraag onvolledig en had die buiten behandeling gelaten moeten worden. Met het ontbreken van dit onderzoek kan er sowieso geen sprake zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Een Flora en Fauna onderzoek is essentieel omdat de bouwlocatie grenst aan het Kathedralenbos, De Stichtse Putten en het Cirkelbos die onderdeel uitmaken van het Nationaal Natuurnetwerk (NNN). Negatieve gevolgen voor de Flora en Fauna op zowel de bouwlocatie als de aangrenzende Flora en Fauna kan niet worden uitgesloten.



9) *Luchtfoto uit het beheerplan Stichtse Putten, 2011.
Gelegen direct aan de andere kant van de A27.*

Wij achten het onwaarschijnlijk dat er gezien de natuurwaarden in de directe omgeving van de projectlocatie, er geen ontheffing Wet natuurlijkbescherming nodig is en vinden dat er tenminste een nader onderzoek Wet natuurbescherming had moeten worden uitgevoerd. Verder is het aspect licht- en geluidhinder en de invloed daarvan op de Flora en Fauna niet meegenomen in de beoordeling van de aanvraag. Door de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV) zijn er 2014 richtlijnen opgesteld voor de invloed van licht op de Flora en Fauna. Kunstlicht heeft direct gevolgen voor de gezondheid van mens en dier. Omdat distributiecentra geen openingstijden hanteren vanaf 8:00 tot 18:00 uur zoals dat bij reguliere bedrijven wel het geval is moet hier meer aandacht aan worden besteed.

Conclusie

Uit het voorafgaande blijkt dat er in de ruimtelijke onderbouwing geen rekening wordt gehouden met de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet van het gebied. Ook zijn de onderzoeken die onderdeel uitmaken van de ruimtelijke onderbouwing, niet juist of onvolledig. Kortom er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Met de huidige ontwikkelingen wordt ons inziens enkel het economische belang gediend, en gaat dat ten koste van het ruimtelijke belang. Verder vinden wij dat de projectprocedure (art. 2.12 lid 1 sub a onder 3°, Wabo) niet juist wordt toegepast, omdat de procedure wordt gebruikt voor het transformeren van het gebied van gemengde bedrijfsdoeleinden naar logistieke bedrijfsdoeleinden. Een dergelijke transformatie moet gepaard gaan met een nieuw bestemmingsplan en bijbehorend beeldkwaliteitsplan, waarin rekening wordt gehouden met de effecten op de omgeving. Een nieuw bestemmingsplan vraagt om een bredere afweging dan een omgevingsvergunning waarop de projectprocedure van toepassing is. Het herhaaldelijk verlenen van omgevingsvergunningen met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° van de Wabo heeft een indifferent karakter en beperkt ons in ons recht en gaat ten koste van de rechtszekerheid.

Tenslotte vinden wij dat er noch door de vergunninghouder noch door de gemeente Almere rekening wordt gehouden met de belangen van ons als bewoners (derden) aan de overzijde van het Gooimeer. Wij zouden graag zien dat de gemeente daaraan tegemoetkomt door op zijn minst de plannen te voorzien van een goede ruimtelijke inpassing, waarmee de DC's aan het zicht van de overburen worden onttrokken.

Onze Eis?

Als bewoners van de Gooimeerpromenade eisen wij het volgende, dat:

- vanwege het ontbreken van een Flora en Fauna onderzoek had de gemeente de aanvraag buiten behandeling moeten laten;
- De omgevingsvergunning die door de gemeente Almere is verleend onder nummer SBA 2214280 wordt vernietigd;
- De gemeente Almere eerst een nieuw bestemmingsplan of omgevingsplan vaststelt voor het bedrijventerrein Stichtsekant, voordat er omgevingsvergunningen worden verleend in afwijking van het vigerende bestemmingsplan;
- Dat het beeldkwaliteitsplan uit 2003 wordt gerespecteerd en wordt nageleefd;
- De bewoners van de Gooimeerpromenade direct betrokken worden bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan en daarbij mogen anticiperen;
- De geldende bouwhoogte conform het bestemmingsplan niet mag worden overschreden;
- Dat er niet gebouwd mag worden op de bestemmingen verkeer en groenvoorzieningen;
- De oorspronkelijke verkaveling wordt aangehouden zoals weergegeven in het beeldkwaliteitsplan 2003;
- Er nader onderzoek wordt gedaan naar de flora en fauna in de omgeving van de bouwlocatie;
- Er nader onderzoek wordt gedaan naar de stikstofuitstoot en naar de uitstoot van andere toxische stoffen die schadelijk zijn voor mens en natuur;
- Wanneer er een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld voor het bedrijventerrein de keurzone van het Waterschap met een breedte van 100 meter, direct gelegen achter de Gooimeerdijk volledig wordt bestemd als bos;
- Er beperkingen worden gesteld aan de hoeveelheid kunstlicht die de distributiecentra mogen uitstralen gedurende de avond en de nachtelijke uren, met name door de verlichting aan de Noordzijde van de DC's te plaatsen en niet aan de zuidzijde;

- Al het laden en lossen van vrachtauto's aan de noordzijde van de distributiecentra geschiedt;
- Doorzichten naar het achterliggende groen zoveel mogelijk gehandhaafd blijven en dat - totdat de groene bosrand aan de Gooimeerzijde wordt geplaatst-, er tijdelijk een alternatief door de Gemeente Almere wordt voorgesteld en met de bewoners van de Gooimeerpromenade en Enkhuizerzand wordt besproken, om het huidige uitzicht op de Stichtsekant aan het zicht te onttrekken.

Afsluiting

Tot zover ons beroepsschrift tegen de door gemeente Almere verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een distributiecentrum voor de Hunkemöller op locatie bedrijventerrein Stichtsekant. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]

[REDACTED] Bereikbaar op het volgende telefoonnummer en emailadres: 06-[REDACTED]
[REDACTED]@hotmail.com.

Met vriendelijke groet,
Namens de bewoners Gooimeerpromenade

[REDACTED]
[REDACTED]
Bewoner

[REDACTED]
[REDACTED]
bewoner

[REDACTED]
[REDACTED]
bewoner

Bijlagen:

- 1 Omgevingsvergunning Kenmerk 214280.pdf (op 15 juli aan u versterkt);
- 2 Nota Zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning distributiecentrum bedrijventerrein Stichtsekant (op 15 juli aan u versterkt);
- 3 Ruimtelijke onderbouwing Distributiecentrum Stichtsekant in Almere (op 15 juli aan u versterkt);
- 4 Publicatie 'Onderzoek naar verdozing van het landschap.pdf (vanwege de omvang willen wij die graag digitaal aan verstrekken).

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres Postbus 16005
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen

datum 3 oktober 2022
onderdeel Team 1
contactpersoon mevrouw [REDACTED]
doorkiesnummer 088- [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van [REDACTED]
ontvangstbevestiging

Geachte heer,

U hebt bij deze rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Hierbij bevestig ik de ontvangst van dit verzoek.

Uw verzoek is bij ons geregistreerd onder zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA.

Bij de behandeling van uw verzoek volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht en het voor uw zaak geldende Procesreglement bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden in de bijlage bij deze brief en op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure. Alle wijzigingen in uw situatie die van belang kunnen zijn, zoals een adreswijziging, moet u schriftelijk aan de rechtbank doorgeven. Heeft u verschillende zaken lopen bij de rechtbank, dan moet u wijzigingen in elke zaak apart doorgeven.

Het kan zijn dat op korte termijn een zitting wordt gehouden. Wilt u daarom uw verhinderdata voor de komende 2 maanden zo spoedig mogelijk doorgeven?

Het is mogelijk dat de rechtbank zal bepalen dat de behandeling van de zitting door middel van beeldverbinding zal plaatsvinden. Om dit te kunnen organiseren, heb ik van partijen **een mobiel telefoonnummer en een e-mailadres** nodig. Voor zover deze contactgegevens nog niet aan de rechtbank zijn verstrekt, verzoek ik u deze gegevens aan de rechtbank door te geven.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

datum 3 oktober 2022
kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA
pagina 2 van 2

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
de griffier

EEN VOORLOPIGE VOORZIENING BIJ DE VOORZIENINGENRECHTER

U hebt de voorzieningenrechter van het team bestuursrecht verzocht een voorlopige voorziening te treffen. In dit infoblad vindt u informatie over de verzoekschriftprocedure bij het team bestuursrecht van de rechtbank.

Partijen

In de verzoekschriftprocedure bij de voorzieningenrechter wordt u 'verzoek(st)er' genoemd. De overheidsinstantie is de 'verweerder'. Naast verzoeker en verweerder kan ook een derde-belanghebbende, bijvoorbeeld een vergunninghouder, aan de procedure deelnemen. Al deze deelnemers worden 'partijen' genoemd.

Het verzoekschrift

De voorzieningenrechter controleert uw verzoekschrift en bekijkt of het alle benodigde informatie bevat. Zo moet er in staan waarom u een spoedeisend belang hebt bij de gevraagde voorziening. Ook moet uw brief een datum en een handtekening bevatten. Als er iets ontbreekt, zal de voorzieningenrechter u daarom vragen. Wilt u stukken insturen in een vreemde taal, voeg dan een Nederlandse vertaling bij. De rechtbank correspondeert, met uitzondering van deze bijlage, alleen in de Nederlandse taal.

Griffierecht

Een verzoekschriftprocedure kost geld. Dat heet griffierecht. De hoogte van het bedrag is afhankelijk van het soort zaak. U ontvangt binnenkort een nota. Daarin staat de betalingstermijn vermeld. Zorgt u ervoor dat u het griffierecht op tijd betaalt? Het griffierecht kan ook per kas worden betaald voordat de behandeling van de voorlopige voorziening ter zitting plaatsvindt. Als de voorzieningenrechter u in het gelijk stelt, krijgt u het griffierecht terug van de overheidsinstantie. Bent u woonachtig in het buitenland vergeet dan niet bij uw betaling het IBAN nummer en de SWIFT code te vermelden.

Advocaat of gemachtigde

In de verzoekschriftprocedure mag u zelf het woord voeren. U kunt zich ook door een advocaat of iemand anders laten vertegenwoordigen. Als u iemand machtigt die geen advocaat is, dan moet u een schriftelijke machtiging aan de voorzieningenrechter sturen.

Hebt u weinig geld, dan kunt u misschien voor de kosten van een advocaat gefinancierde rechtshulp krijgen van de Raad voor de Rechtsbijstand (zie voor meer informatie www.rvr.org).

Vooronderzoek

Na de ontvangst van het verzoekschrift vraagt de voorzieningenrechter bij de overheidsinstantie alle stukken op die met de zaak te maken hebben. U ontvangt een kopie van alle stukken.

Het insturen van stukken

U kunt tot uiterlijk één dag voor de zitting nog stukken naar de voorzieningenrechter sturen die van belang zijn voor uw zaak. De voorzieningenrechter stuurt deze stukken dan ook naar de overheidsinstantie.

Stuur stukken per post of per fax. Er is in de meeste rechtbanken nu nog geen mogelijkheid om digitaal te procederen. Stuur dus geen berichten per e-mail, tenzij de voorzieningenrechter heeft laten weten dat dat in uw procedure wel kan.

U en de andere partij(en) ontvangen in principe kopieën van alle bij de voorzieningenrechter ingediende stukken, ingekomen en verstuurd brieven. U moet adreswijzigingen altijd schriftelijk aan de voorzieningenrechter doorgeven.

Wees er alert op welke privacygevoelige informatie u wenst te delen, want de rechtbank stuurt de van u ontvangen stukken door naar de andere partijen. Voor meer informatie gaat u naar www.rechtspraak.nl/privacy.

Zitting

De voorzieningenrechter houdt meestal een zitting. U en de andere partij(en) ontvangen zo snel mogelijk daarvoor een uitnodiging.

Friese taal

Met ingang van 1 januari 2014 is de Wet gebruik Friese taal van kracht. Daardoor kunt u ook in een gerechtprocedure de Friese taal gebruiken. Dit betekent dat processtukken in het Fries gesteld mogen worden en dat er tijdens de zitting Fries gesproken mag worden. Voor meer informatie wordt u verwezen naar de website van de Rechtbank Noord-Nederland.

Vereenvoudigde behandeling

Soms kan de voorzieningenrechter op basis van de stukken al een uitspraak doen. Dit wordt een 'vereenvoudigde behandeling' genoemd. Er vindt dan geen zitting plaats.

Uitspraak

De voorzieningenrechter doet in beginsel binnen twee weken na de zitting uitspraak.

Meer informatie:

- www.rechtspraak.nl
- www.rvr.org (Raad voor Rechtsbijstand)
- www.juridischloket.nl
- www.alleadvocaten.nl
- brochure 'Beroep instellen bij de rechtbank'. Deze kunt u vinden via www.rechtspraak.nl.

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Almere
Postbus 200
1300 AE Almere

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres Postbus 16005
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 3 oktober 2022
onderdeel Team I
contactpersoon mevrouw [REDACTED]
doorkiesnummer 088 [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

De rechtbank heeft van [REDACTED] een verzoek om een voorlopige voorziening (met bijlagen) ontvangen. Dit verzoek is geregistreerd onder procedurenummer UTR 22 / 4315 WABOA. Ik stuur u hiervan een kopie.

Het is mogelijk dat de rechtbank zal bepalen dat de behandeling van de zitting door middel van beeldverbinding zal plaatsvinden. Om dit te kunnen organiseren, heb ik van partijen **een mobiel telefoonnummer en een e-mailadres** nodig. Voor zover deze contactgegevens nog niet aan de rechtbank zijn verstrekt, verzoek ik u deze gegevens aan de rechtbank door te geven.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
de griffier

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Schoemaker advocaten
tav mevrouw [REDACTED]
Keizerstraat 19
7411 HD Deventer

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres Postbus 16005
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen

datum 3 oktober 2022
onderdeel Team 1
contactpersoon mevrouw [REDACTED]
doorkiesnummer 088-[REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van [REDACTED]

Geachte mevrouw,

De rechtbank heeft van [REDACTED] een verzoek om een voorlopige voorziening (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Dit verzoek is geregistreerd onder procedurenummer UTR 22 / 4315 WABOA.

Op basis van de gegevens zoals die nu bekend zijn, merkt de rechtbank u aan als belanghebbende bij deze verzoekschriftprocedure.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
de griffier

Alza
A12

Bestuursrecht (Rechtbank Midden-Nederland)

Van: [redacted]@almere.nl>
Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 11:00
Aan: Bestuursrecht (Rechtbank Midden-Nederland)
CC: [redacted]
Onderwerp: Verhinderdata zitting vovo hangende beroep UTR 22/3274 WABOA Bewoners Gooimeerpromenade te Huizen

Geachte heer/mevrouw, beste griffier,

In het kader van de door de Bewoners van de Gooimeerpromenade ingediende vovo hangende het beroep van de Bewoners Gooimeerpromenade te Huizen (UTR 22/3274 WABOA) mail ik u.

Ik ben vorige week gebeld door mevrouw [redacted] dat een vovo is ingediend hangende voornoemd beroep. Ik heb nog geen correspondentie ontvangen met betrekking tot die ingediende vovo. Om die reden kan ik nu nog geen zaaknummer van de vovo vermelden. Ik ben voornemens om met mijn collega de heer [redacted] naar de zitting te komen. De heer [redacted] is echter verhinderd in de week van 17 oktober 2022. Hierbij wil ik de week van 17 oktober 2022 dan ook doorgeven als verhinderdata bij het inplannen van een hoorzitting. Ik hoop dat met de verhinderdata van de heer [redacted] rekening gehouden kan worden. Alvast bedankt.

Met hartelijke groet,

[redacted]
[redacted] | 06-[redacted]
bereikbaar op [redacted]



www.almere.nl | info@almere.nl

tel. 14 036 | [Proclaimer](#)

Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere



Schoemaker

ADVOCATEN

INGEKOMEN
10 OKT 2022
ADVOCATEN
RECHTER VAN EERSTELIJKE INSTANTIE

AANGETEKEND
Rechtbank Midden-Nederland
Sector Bestuursrecht
T.a.v. mevrouw [REDACTED]
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Tevens per Zivver

Deventer, 7 oktober 2022

Betreft: Hunkemöller advies - bouwplan Almere
Ons kenmerk: MB-0089
Uw kenmerk: UTR 22 / 4315 WABOA
Advocaat: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@schoemaker.nu

Geachte mevrouw [REDACTED]

Bij brief van 3 oktober 2022 heeft u mij als vertegenwoordiger van de belangen van Hunkemöller B.V. bericht dat de heer [REDACTED] in de beroepszaken die bij uw rechtbank in behandeling zijn onder de zaaknummers UTR 22/3274 WABOA en UTR 22/3275 WABOA heeft verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Het betreft concreet een verzoek om schorsing van de aan Hunkemöller B.V. verleende omgevingsvergunningen voor de bouw van een distributiecentrum in Almere.

Wilt u bij het beleggen van de rechtszitting voor de behandeling van het verzoekschrift rekening houden met de volgende verhinderdata van Hunkemöller?

- Oktober: 10, 12, 14, 19, 20, 26, 27, 28;
- November: 1, 7, 8, 10, 15, 17, 24, 25, 29;
- December: 1, 6, 8, 12, 15, 28, 30.

Graag verneem ik van u.

Hooftachtend,
[REDACTED]

Keizerstraat 19 T 0570 61 30 15
7411 HD Deventer info@schoemaker.nu www.schoemaker.nu

Schoemaker Advocaten is een kostenmaatschap en samenwerkingsverband van zelfstandige advocatenpraktijken: Bekooij Advocatuur (WvK 68540965), Bewersluis Advocatuur BV (WvK 38024372), Münstaf Advocatuur BV (WvK 38024349) en Nauta Advocatuur BV (WvK 09170702). Alle werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht aangegaan en uitgevoerd door de zelfstandige advocatenpraktijk. Hierop zijn de algemene voorwaarden van Schoemaker Advocaten van toepassing. Daarin is o.a. de aansprakelijkheid van de advocaat wegens tekortkoming of beroepsfout beperkt tot het bedrag dat de beroepsaansprakelijkheidsverzekering uitkeert in het betreffende geval, vermeerderd met het eigen risico. De voorwaarden zijn beschikbaar op onze website.

1714

Bestuursrecht (Rechtbank Midden-Nederland)

Van: [redacted]@hotmail.com>
Verzonden: zondag 9 oktober 2022 15:45
Aan: Bestuursrecht (Rechtbank Midden-Nederland)
CC: [redacted]
Onderwerp: UTR22/4315 Verhinderdata voorzieningenrechter

Geachte Rechtbank,

Op 3 oktober ontvingen wij van u het verzoek om onze verhinderdata door te geven voor de komende twee maanden.

Verhinderd:

[redacted]: 5 november t/m 15 november

[redacted]: geen

[redacted]: 14 oktober aanstaande, vanaf 19 december 2022 t/m 6 januari 2023

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Aanvullende informatie opsturen naar rechtbank

Zaakgegevens

Rechtbank waar uw zaak wordt behandeld

Rechtbank Midden-Nederland

Behandellocatie

Utrecht

Wilt u deze stukken toevoegen aan een verzoek om een voorlopige voorziening?

Ja

Zaaknummer

UTR 22/04315

Gegevens indiener

Naam

[REDACTED]

Geboortedatum

[REDACTED]

Aanvullende informatie

Uw aanvullende toelichting

Beroepsschrift met aanvullende bijlagen.

Upload uw bijlagen

- 5. Omgevingsvergunning Hunkemöller fase I (OLO6445171).pdf
- Beroepsschrift voorlopige voorziening Hunkemöller fase I.pdf
- Bijlagen beroepsschrift voorlopige voorziening Hunkemöller fase I.pdf
- 2. Gronden van het beroep Beslissing op bezwaar Hunkemöller fase I.pdf
- 1. Beslissing op bezwaar 8 jun. 2022.pdf
- 3. Ontwerp besluit positieve weigering.pdf

Indiening

Ingediend op

08 oktober 2022 om 19:12 uur

Hunkemöller B.V.
Postbus 386
1200 AJ HILVERSUM

Stadhuisplein 1
Postbus 200
1300 AE Almere
Telefoon 14 036
www.almere.nl
info@almere.nl

Omgevingsvergunning

Geachte [REDACTED]

Op 15 oktober 2021 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een distributiecentrum op het perceel D 1956 te Almere. In deze brief besluiten wij op uw aanvraag om omgevingsvergunning.

Activiteit in- of uitrit

Voor de activiteit "uitrit aanleggen of veranderen", in dit geval het aanleggen van 3 nieuwe in/uitritten is geen omgevingsvergunning benodigd en om die reden is deze activiteit niet in behandeling genomen.

Er is wel toestemming nodig voor een in- en of uitrit, omdat hiervoor bepaalde regels en voorwaarden gelden. Voor meer informatie zie "Overige toestemmingen en voorzieningen"

Besluit

Gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de omgevingsvergunning te verlenen.

Wij verlenen de omgevingsvergunning voor de volgende activiteit:

1. Bouwen

Voor de motivering verwijzen wij naar de bijlagen. Deze maken onderdeel uit van de beschikking. Wij raden u aan om de vergunning met de bijlagen goed te lezen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. U moet namelijk de aan de vergunning verbonden voorschriften naleven.

Datum
24 december 2021

Uw brief van/kenmerk
6445171

Ons kenmerk
214094

Bijlage(n)

Intern
WB256A C / SUD106 / ERU

Gemeente Almere



Bibob-onderzoek

In het kader van de vergunningsaanvraag hebben wij een Bibob-onderzoek uitgevoerd. De Bibob-conclusie komt tot stand op basis van strafbare feiten die (al dan niet vermoedelijk) zijn gepleegd door de aanvrager en zijn relaties als bedoeld in artikel 3, vierde lid onder c. van de Wet Bibob. Een van deze relaties betreffen de vermogensverschaffers van de aanvrager, waaronder de partijen die het bouwproject financieren.

Datum
24 december 2021

Ons kenmerk
214094

Pagina
2/4

Op 21 december 2021 hebben wij u nog om nadere informatie verzocht. Aangezien de informatie die retour komt nog verwerkt zal moeten worden in onze rapportage, betekent dit dat wij geen (volledig) Bibob-onderzoek hebben kunnen uitvoeren. Kort gezegd bestaat er op dit moment geen zekerheid over de herkomst van het financieringsbedrag.

Wij zijn van mening dat wij uw aanvraag daarom buiten behandeling kunnen laten. Dat zullen wij echter niet doen. U heeft namelijk aangegeven dat het grote gevolgen heeft voor uw bancaire financiering, zolang de omgevingsvergunning niet is verleend. Dat zou een impasse opleveren die wij wensen te voorkomen. Om die reden gaan wij tot vergunningverlening over.

Bovenstaande neemt echter niet weg dat wij na vergunningverlening alsnog duidelijkheid wensen te verkrijgen over de herkomst van de financiering van de bouw- en projectkosten. Wij zijn immers ook dan bevoegd een Bibob-onderzoek te starten en de vergunning in te trekken, indien de uitslag negatief (in Bibob-termen "ernstig gevaar") zou zijn.

Een negatieve Bibob toets is een intrekingsgrond op basis van artikel 3 Wet Bibob (art. 5.19 lid 4 onder b Wabo).

Procedure

Wij hebben dit besluit voorbereid volgens de reguliere voorbereidingsprocedure van paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Wij hebben de aanvraag beoordeeld aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Daarnaast hebben wij de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Regeling omgevingsrecht. Uw aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Wanneer mag u met de werkzaamheden beginnen

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking. Zodra de beschikking in werking getreden is mag u met de werkzaamheden beginnen. De beschikking wordt echter niet eerder onherroepelijk dan na zes weken na de dag van bekendmaking en binnen die termijn geen bezwaren worden ingediend. Zolang de beschikking niet onherroepelijk is handelt u voor eigen risico.

Nog in te dienen gegevens en bescheiden

Bij de als bijlage meegezonden verleende activiteiten is genoemd welke gegevens en bescheiden uiterlijk 3 weken voor de start van de betreffende handeling moeten worden ingediend en namens ons moeten zijn goedgekeurd alvorens deze handeling mag worden uitgevoerd.

Overige toestemmingen en voorzieningen

Voor het realiseren van uw project heeft u naast de verleende omgevingsvergunning nog andere toestemmingen en / of voorzieningen nodig:

- Het verzoek tot aansluiting op de straatriolering en/of het verzoek tot aanbrengen van een in- en/of uitrit (aanvraag via het digitale loket: "Rioolaansluiting aanvragen" en "In- en uitrit aanvragen");
- Een melding brandveilig gebruik, op grond van artikel 1.18 Bouwbesluit 2012 (meldingsplicht), is vereist. De aanvraag melding brandveilig gebruik is aan te vragen via www.omgevingsloketonline.nl;

Datum
24 december 2021

Ons kenmerk
214094

Pagina
3/4

Burgerlijk wetboek

In het Burgerlijk Wetboek (hoofdstuk 5, titel 4) staan bevoegdheden en verplichtingen van eigenaars van naburige erven. Mogelijk kan dit van invloed zijn op uw omgevingsvergunning.

Nadere informatie

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met de medewerkers van de Frontoffice van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, te bereiken onder telefoonnummer 14 036. Wanneer u reageert, verzoeken wij u ons kenmerk 214094 te vermelden.

Voor inlichtingen over de uitvoering en de start van de werkzaamheden (inclusief het eventuele grondwerk) dient u contact op te nemen met de medewerkers van team Toezicht, telefoonnummer 036-5277412, email bouwtoezicht@almere.nl.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Almere,
namens hen,



Cc: DENC Netherlands B.V.
Schijfstraat 8 m
5061KB Oosterwijk

Betaling leges

Als gevolg van het indienen van deze aanvraag zijn leges verschuldigd. De legesnota met daarop de specificatie, sturen wij u binnenkort afzonderlijk toe.

Datum
24 december 2021

Ons kenmerk
214094

Publicatie

Van dit besluit doen wij mededeling op
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/zoeken/gemeentebblad>.

Pagina
4/4

Bent u het niet eens met het besluit?

Tegen dit besluit kan een belanghebbende op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag van verzending van het besluit, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen.

Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan burgemeester en wethouders van Almere, ter attentie van de bezwaarschriftencommissie, Postbus 200, 1300 AE Almere. Vermeld in het bezwaarschrift uw naam, adres, datum, handtekening, een omschrijving van het besluit (of een kopie van het besluit) waartegen het bezwaar is gericht en de reden waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Het is voor burgers tevens mogelijk om digitaal een bezwaarschrift in te dienen, middels het e-formulier op de website van de gemeente Almere. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Een organisatie/advocaat kan ook een bezwaarschrift indienen. Daarvoor dient gebruik gemaakt te worden van eHerkenning.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Hiervoor is griffierecht verschuldigd.

Let op: Heeft u een geactiveerd account op de Berichtenbox van MijnOverheid? De ontvangstbevestigingen worden via de Berichtenbox verstuurd. Houd deze daarom goed in de gaten. Meer informatie over het aansluiten op de Berichtenbox van MijnOverheid vindt u op www.mijnoverheid.nl.

Bijlagen die onderdeel zijn van de beschikking

- bescheiden als genoemd in de bijlage "Overzicht bescheiden bij besluit"
- bijlage activiteit bouwen

Bijlagen die geen onderdeel zijn van de beschikking

- huisnummeringbesluit (wordt later genomen en naar u verstuurd)
- uitzetveldwerk met vloerpeil
- kennisgeving start werkzaamheden
- gereedmelding werkzaamheden
- voorkomen schade bij heien

Overig bouwwerk bouwen

het bouwen van een distributiecentrum en erfafscheiding (hekwerk)

Bouwen

214094-13-01

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.10 Wabo).

Inleiding

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk. In dit geval heeft u vergunning aangevraagd voor het bouwen van een distributiecentrum en erfafscheiding (hekwerk).

Op grond van artikel 2.3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) worden in bijlage II van het Bor categorieën van gevallen aangewezen, waarin in afwijking van artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo geen omgevingsvergunning nodig is voor de activiteit bouwen van een bouwwerk.

Gelet op de door u aangevraagde activiteit en gezien de artikelen 2, 3 en 5 van bijlage II van het Bor is de door u aangevraagde bouwactiviteit omgevingsvergunningplichtig als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo.

Toelichting

Op grond van artikel 2.10 Wabo moet de aangevraagde omgevingsvergunning, voor zover deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo, worden geweigerd indien het bouwen niet voldoet aan het Bouwbesluit, de gemeentelijke bouwverordening, het bestemmingsplan, de beheersverordening, algemene ruimtelijke regels die door de provincie of het Rijk zijn gesteld, het exploitatieplan, redelijke eisen van welstand of een advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid.

In dit geval zijn er geen gronden om de omgevingsvergunning te weigeren, voor zover deze betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk.

Bouwbesluit

De aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden maken namelijk aannemelijk dat wordt voldaan aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit, met uitzondering van de onder punt 3 genoemde voorschriften.

Bouwverordening

De aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden maken namelijk aannemelijk dat wordt voldaan aan de voorschriften die zijn gesteld in de bouwverordening.

Planologische regeling

De activiteit waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de regels van de bestemmingsplannen 'Stichtsekant Noord' en 'Stichtsekant Noord, 1e partiële herziening' en 'Parapluserziening parkeren'.

Redelijke eisen van welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, aan de redelijke eisen van welstand. Wij staan inhoudelijk en voor wat betreft de wijze van totstandkoming achter het advies van de welstandscommissie en nemen haar oordeel over.

Conclusie

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten de vergunning, voor zover dat betrekking heeft op het bouwen van een distributiecentrum en erfafscheiding (hekwerk), onder oplegging van de onder punt 3 genoemde voorwaarden, te verlenen.

2. Toetsingsdocumenten

Wij hebben de volgende toetsingsdocumenten bij de inhoudelijke beoordeling betrokken:

- Bescheiden zoals aangegeven in "Overzicht bescheiden bij besluit".

3. Voorschriften

(wabo, artikel 2.22, lid 2 en Regeling omgevingsrecht, artikel 2.7 (hierna: Mor)

Aan de vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

De constructieve (detail)tekeningen en /of berekeningen van deze onderdelen moeten nog worden ingediend, het liefst zes, maar uiterlijk drie weken voor de aanvang van de desbetreffende bouwwerkzaamheden:

- Palenplan: Definitieve palenplan dient aangeleverd te worden. Deze dient te zijn voorzien van:
 - maatvoering en paalnummering
 - noordpijl
 - aanduiding paaltype
 - inheinniveau + bouwpeil
 - paalbelastingen
 - detail paalkop
 - plaats sondeerpunten
 - palenstaat
- Paalwapening;
- Wapening fundering: Let op splijtwapening tgv krachten uit windverbanden;
- Wapening begane grondvloer;
- Wapening verdiepingsvloer(en);
- Wapening dakvloer;
- Ankerplan;
- Staalconstructie: Staalconstructie dient nog nader uitgewerkt te worden. Met name staal van kantoor. Ook detaillering dient uitgewerkt te worden. Zie ook gemaakte opmerkingen;
- Stalen dakbeplating: Dakplaten dienen berekend te worden als steun voor kip en knik;
- Brandwerende bekleding van de draagconstructie van het kantoor;
- Tweede draagweg;
- Uitwerking van de aanrijbeveiliging.

Voorts dienen de volgende aspecten verder te worden uitgewerkt naar aanleiding van de reeds beoordeelde stukken:

Opmerkingen met betrekking tot palenplan:

- Het palenplan is nog indicatief. Er dienen nog een aantal sonderingen uitgevoerd te worden en paalpuntniveau 's bepaald te worden. De paalpuntniveau 's van de al bekende palen en puntdiameter zijn akkoord. Echter voldoet de buisdiameter van 330/395 niet aan de voetnoot c van NEN-1997 tabel 7.c voor de trekpalen. Dit dient aangepast te worden in het definitieve palenplan.
- Palenplannen dienen te voldoen aan gestelde eisen. Dit betekent dat bijvoorbeeld ook paalbelastingen en noordpijl vermeld dienen te worden op het palenplan.
- Het palenplan dient in verband met de verordening provincie Flevoland nader beschouwd te worden in verband met het gekozen paalsysteem.

Opmerkingen met betrekking tot de staalconstructie:

- De gemaakte keuze voor hoge IPE's en UNP's als vloerliggers in kantoor is mogelijk risicovol. Er is mogelijk gevaar op lijfplooiën. Let ook op de detaillering van de oplegging op de kolom, zijdelingse steun tpv bovenkant kolom is nodig om dit stabiel te houden. Zijdelingse verplaatsing van de bovenflens wordt verhinderd, maar rotatie van het gehele profiel eigenlijk niet.
- De vakwerkspanten overspannen over meerdere velden. Let op mogelijk ongewenste inklemmingseffecten in de kolommen, met name bij ongelijk belaste velden (schaakbordbelasting).
- De vakwerkspant met opgehangen vloer op as C verdient extra aandacht. Er dient rekening gehouden te worden met asymmetrische belastingssituaties en nagedacht te worden over robuuste detaillering voor i.v.m. een grote kracht die wordt opgehangen.
- In de gevel op as A vinden er sprongen plaats in de draaglijn en in de windbokken. Met name de toepassing van de IPE400 verdient hier extra aandacht m.b.t. zijwaartse stabiliteit van het profiel en kans op lijfplooi.

Opmerking boringsvrije zone

Om het grondwater in Flevoland te beschermen heeft de provincie Flevoland boringsvrije zones aangewezen. Deze zijn vastgelegd in de provinciale milieuverordening. In de boringsvrije zones gelden maximale diepten voor het doorboren, graven en roeren van de bodem.

Uw bouwproject valt binnen een boringsvrije zone. Er worden vibropalen toegepast tot een diepte van meer dan NAP-17 meter, wat niet toegelaten is.

Ook bevatten deze palen een verbrede voet, wat volgens artikel 5.15 van de Omgevingsverordening van provincie Flevoland niet is toegestaan..

U dient met de provincie Flevoland afstemming te vinden over de mogelijk van het toepassen van de door u gekozen palenplan. In het geval de provincie Flevoland geen toestemming geeft om de vibropalen toe te passen, dient u een nieuw palenplan aan te leveren met bijbehorende tekeningen en berekeningen, wat voldoet aan de regelgeving met betrekking tot de boringsvrije zone.

Met de uitvoering van onderdelen, waarvan de benodigde gegevens en bescheiden op een later tijdstip dan de aanvraag zijn ingediend, mag pas worden begonnen nadat met betrekking tot die gegevens en bescheiden goedkeuring is verkregen.

Overzicht bescheiden bij besluit

214094

Betreft:	het bouwen van een distributiecentrum en hekwerk	Locatie:	Stichtsekant
Omschrijving bescheiden	Document	Kenmerk	
Situatietekening	1626_D00_-_Situatie.pdf	1626 blnr D00	
Terreinplan	1626_D01_-_Terreinplan.pdf	1626 blnr D01	
Plattegrond - Warehouse A Begane grond	1626_D02-1_-_Plattegrond_-_Warehouse_A.pdf	1626 blnr D02-1	
Plattegrond - Mezzanine A	1626_D02-11_-_Plattegrond_-_Mezzanine_A.pdf	1626 blnr D02-11	
Plattegronden - Kantoor A / Begane grond en 1e verdieping	1626_D02-21_-_Plattegronden_-_Kantoor_A.pdf	1626 blnr D02-21	
Plattegronden - Kantoor A / Tweede verdieping en dakvloer	1626_D02-22_-_Plattegronden_-_Kantoor_A.pdf	1626 blnr D02-22	
Gevels - Warehouse A	1626_D03-1_-_Gevels_-_Warehouse_A.pdf	1626 blnr D03-1	
Gevels - Kantoor A	1626_D03-2_-_Gevels_-_Kantoor_A.pdf	1626 blnr D03-2	
Doorsnedes - Warehouse A / Doorsnede A-A en B-B	1626_D03-3_-_Doorsnedes_-_Warehouse_A.pdf	1626 blnr D03-3	
Doorsnedes - Kantoor A / Doorsnede C-C en D-D	1626_D03-4_-_Doorsnedes_-_Kantoor_A.pdf	1626 blnr D03-4	
Fundering Warehouse A	1626_D04_-_Fundering.pdf	1626 blnr D04	
Dakplan Warehouse A	1626_D05_-_Dakplan.pdf	1626 blnr D05	
Principe details kantoor A	1626_D06-1_-_Principe_details.pdf	1626 blnr D06-1	
Detail V04 t/m V07 + H02 Warehouse A	1626_D06-2_-_Principe_details.pdf	1626 blnr D06-2	
Detail V08 t/m V10 + H03 & H04 Warehouse A	1626_D06-3_-_Principe_details.pdf	1626 blnr D06-3	
Bouwbesluit tekeningen - Begane grond - Peil= 0	1626_D07-1_-_Bouwbesluittekeningen.pdf	1626 blnr. D07-1	
Bouwbesluit tekeningen - Kantoor A - Begane grond Peil=0	1626_D07-21_-_Bouwbesluittekeningen.pdf	1626 blnr D07-21	
Bouwbesluit tekeningen - Kantoor A - Eerste verdieping 5.200+P	1626_D07-22_-_Bouwbesluittekeningen.pdf	1626 blnr. D07-22	
Bouwbesluit tekeningen - Kantoor A - Tweede verdieping 9.700+P	1626_D07-23_-_Bouwbesluittekeningen.pdf	1626 blnr D07-23	
Toegankelijkheidstekeningen - Begane grond - Peil= 0	1626_D07-31_-_Toegankelijkheidstekeningen.pdf	1626 blnr D07-31	
Toegankelijkheidstekeningen - Mezzanine - 5.200+P en 6.500+P	1626_D07-32_-_Toegankelijkheidstekeningen.pdf	1626 blnr D07-32	
Toegankelijkheidstekeningen - Kantoor A - Begane grond Peil= 0	1626_D07-33_-_Toegankelijkheidstekeningen.pdf	1626 blnr D07-33	
Toegankelijkheidstekeningen - Kantoor A - Eerste verdieping	1626_D07-34_-_Toegankelijkheidstekeningen.pdf	1626 blnr D07-34	
Toegankelijkheidstekeningen - Kantoor A - Tweede verdieping	1626_D07-35_-_Toegankelijkheidstekeningen.pdf	1626 blnr D07-35	
Vluchten en blusmiddelen - Warehouse	1626_D08-1_-_Vluchten_en_blusmiddelen.pdf	1626 blnr D08-1	
Vluchten en blusmiddelen - Kantoor A	1626_D08-21_-_Vluchten_en_blusmiddelen.pdf	1626 blnr D08-21	

Vluchten en blusmiddelen - Doorsnede kantoor A	1626_D08-22_-_Vluchten_en_blusmiddelen.pdf	1626 blnr D08-22
Brandweerplan - Begane grond - Peil= 0	1626_D09-1_-_Brandweerplan.pdf	1626 D09-1
Brandweerplan - Mezzanine - 5.200+P en 6.500+P	1626_D09-11_-_Brandweerplan.pdf	1626 blnr D09-11
Bouwveiligheidsplan	1626_D10_-_Bouwveiligheidsplan.pdf	1626 blnr D10
Bouwbesluittoets	1626-BBT01_2021-10-15.pdf	1626
V&G Plan	1626_VenG-plan_2021-10-15.pdf	1626
Kantoor verdiepingen	21-225_B201_15-10-2021.pdf	21-225 B201
Kantoor dak	21-225_B211_15-10-2021.pdf	21-225 blnr B211
Bouwbesluit tekeningen	1626_D07-11_-_Bouwbesluittekeningen.pdf	1626 teknr D07-11
Brandbeveiligingsconcept	11437-1_BBC_Rapport_DC_Stichtsekant_-_fase_1_Almere_rev_B.pdf 11437-1_BGB_Rapport_NEN_6079_DC_Stichtsekuniecant_-_fase_1_Almere_rev_B.pdf	11437-1/BBC 11437-1/BGB
Brandveiligheid grote brandcompartimenten		
Programma van Eisen (brandmeld en ontruimingalarmsinstallaties)	11437-1_PvE_BMI-OAI_DC_Stichtsekant_-_fase_1_Almere_rev_A.pdf	11437-1/PvE/BMIOAI
Uitgangspuntendocument brandbeveiliging	11437-1_UPD_SPR_DC_Stichtsekant_-_fase_1_Almere_rev_B.pdf	11437-1/UPD/SR
Beschikbaarheid van vluchtroutes in grote brandcompartimenten	11437-1_VTM_Rapport_DC_Stichtsekant_-_fase_1_Almere_rev_B.pdf	11437-1/VTM
Checklist Veilig Onderhoud	1626_Veilig_onderhoud_2021-10-15.pdf	Blz. 1 t/m 8
Hekwerk (Ambassador)	1626_Hekwerk_Ambassador_ABC_Hekwerk_2021-10-15.pdf	Blz. 1 t/m 8
Schuifpoort (Granon ABC hekwerk)	1626_Schuifpoort_Granon_ABC_Hekwerk_2021-10-15.pdf	Blz. 1 t/m 6
Slagboom industrieel	1626_Slagboom_industrieel_ABC_Hekwerk_2021-10-15.pdf	Blz. 1 t/m 4
Toegangscontrolezuilen	1626_Toegangscontrolezuilen_2021-10-15.pdf	Blz. 1+2
Station 1000/2000kVA met gescheiden LS/MS ruimten - Standaard	1626_Trafostation_Diablo_40H_2021-10-15.pdf	Teknr MS4408A801
Inrichting bedrijfspanden (wieldwinger staal)	1626_Wieldwingers_2021-10-15.pdf	1-jan
Constructieve uitgangspunten	21-225_UPD_2021-10-15.pdf	21-225
Onderzoek stikstofdepositie	07846-54871-04_-_Notitie.pdf	07846-54871-04
Akoestisch onderzoek in kader van Activiteitenbesluit		
Milieubeheer	07846-54871-05_-_Rapport.pdf	07846-54871-05
Bruto Vloer Oppervlakte	1626_BVO-01_-_BrutoVloerOppervlak.pdf	1626 BVO-01
Motivering afwijken parkeernorm uit bestemmingsplan	Motivering_afwijken_parkeernorm_20211015_DCI.pdf	Blz. 1 t/m 4

Parkeerbalans	Parkeerbalans_berekening_20211012.pdf	Blz. 1+2
Sanitaire installaties (begane grond)	21273-W52-00-000.pdf	21273 W52-00-000
Sanitaire installaties (1e verdieping)	21273-W52-00-010.pdf	21273 W52-00-010
Sanitaire installaties (dak)	21273-W52-00-DK1.pdf	21273 W52-00-DK1
Sanitaire installaties (fundering)	21273-W52-00-F01.pdf	21273 W52-00-F01
Notitie Gelijkwaardigheid vloerisolatie	1626_Notitie_gelijkwaardigheid_vloerisolatie.pdf	1626
Rioolplan	01_-_Rioolplan_-_A_2021-10-15.pdf	G152-010
Machtiging	211014_Brief_machtiging_DENC_Def.pdf	1-jan
Bouwbesluittoets	21273_RAP01_Bouwbesluittoets_DC_Hunkemoller.pdf	21273
Uniec3 berekening	uniec3_Kantoor_DC_Hunkemoller_-_Fase_1.pdf	21273
Publiceerbare aanvraag	publiceerbareaanvraag.pdf	-
Statische berekening	21-225_SB-01_2021-10-15_Voorlopig.pdf	21-225
Details fundering	21-225_B03_29-10-2021.pdf	21-225 blnr B03 t/m B03
Fundering Kantoortuin	21-225_B11_29-10-2021.pdf	21-225 blnr B11
Poeren & Opstorten	21-225_P01_29-10-2021.pdf	21-225
Brandwerende automatische schuifdeuren	ASSA_ABLOY_fire_resistant_sliding_doors_nl-NL.pdf	Blz. 1+2
Plattegrond kantoor A	1626_D02-21 - Print - Kantoor A_20211118.pdf	1-jan
Terreinplan	1626_D101_-_Terreinplan_2021-10-29.pdf	D101
Nadere toelichting motivering afwijken parkeernorm	Nadere_toelichting_motivering_afwijken_parkeernorm	
Funderingsrapport	21303-1_fase_1.pdf	AA21303-1
Fundering Warehouse A	21-225_B02-A_03-12-2021_A.pdf	B02-A
Dakaanzicht Warehouse A	21-225_B301-A_03-12-2021_A.pdf	B301-A
Doorsneden Cijferassen	21-225_B401-A_03-12-2021_A.pdf	B401-A
Doorsneden Letterassen	21-225_B402-A_03-12-2021_A.pdf	B402-A
Gevelaanzichten Warehouse A	21-225_B501-A_03-12-2021_A.pdf	B501-A
Trafo Kelder	21-225_T01_03-12-2021_A.pdf	T01
Statische berekening fase 1 (bouwaanvraag)	21-225_SB-01_bouwaanvraag_2021-12-03.pdf	SB-01
Hal verdiepingen	21-225_B101-A_03-12-2021.pdf	B101-A
Kantoor Aanzichten	21-225_B431_03-12-2021_A.pdf	B431

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht "Bodemzaken"
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

5 oktober 2022, Huizen.

Bewoners van de Gooimeerpromenade en Harderwijkerzand

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Betreft: Kenmerk UTR 22/04315

Verzoek om een voorlopige voorziening inzake de uitvoering van de omgevingsvergunning voor de bouw van het distributiecentrum voor de Hunkemöller B.V. Dossiernummer SBA 214094, OLO 6445171.

Geachte heer, mevrouw,

Op 24 december 2021 heeft de gemeente Almere een omgevingsvergunning verleend aan de Hunkemöller voor het realiseren van een distributiecentrum op het bedrijventerrein Stichts kant. Tegen deze omgevingsvergunning hebben wij bezwaar gemaakt. De uitkomst daarvan luidde dat wij als bewoners van de Gooimeerpromenade niet als belanghebbende werden aangemerkt.

Tegen dit besluit op ons bezwaar hebben wij beroep ingesteld bij de Rechtbank Midden Nederland. Ons beroep ziet mede en hoofdzakelijk op het aspect milieu. Het realiseren van het distributie centrum heeft direct negatieve gevolgen, op het milieu en leidt tot een veel hogere stikstofdepositie in nabij gelegen natura2000 gebieden. Om die reden verzoeken wij u om de omgevingsvergunning tot nadere orde te schorsen en de bouw stil te laten leggen.

Naar aanleiding van ons bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning heeft Hunkemöller alsnog een natuurvergunning op basis van de Wet natuurbescherming aangevraagd. Op 18 augustus 2022 heeft de provincie in ontwerp aan Hunkemöller een zogenaamde 'positieve weigering' kenbaar gemaakt. Volgens de Provincie Flevoland leidt de ontwikkeling niet tot een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

Tegen dit ontwerpbesluit hebben wij onze zienswijze kenbaar gemaakt die u inmiddels van ons heeft ontvangen. De bijlage bij het besluit bestaat slechts uit een Aeriusberekening die verder niet wordt onderbouwd en zodoende niet ontvankelijk is.

Voor zover wij de Aeriusberekening hebben kunnen beoordelen, is die niet juist. Het aantal verkeersbewegingen van 672 is niet reëel voor een eigentijds distributiecentrum met een omvang van 30.000 m2, 376 parkeerplaatsen en 44 loading docks. Op basis van de CROW 2012 (tabel 6.3/9) komen wij op een aantal dat ligt op circa 6,5 ha x 170 verkeersbewegingen = 1105 verkeersbewegingen. Dit aantal zal naar boven moeten worden bijgesteld omdat de distributiecentra de afgelopen jaren een stuk efficiënter zijn gaan werken, het distributiecentrum 24/7 in bedrijf is (zie geluidsrapport Cauberg Huygen) en omdat de vraag naar distributiekanaalen

de afgelopen jaren gigantisch is toegenomen. Dit aantal moet worden aangepast in de berekening. Verder wordt er in de berekening aangegeven dat er geen sprake is van filevorming. Op het bedrijventerrein is een groot aantal distributiecentra aanwezig en er wordt er nog circa 50 ha aan distributiecentra bij gebouwd in de komende jaren. Dat er geen sprake zal zijn van filevorming vanaf het DC richting de N-weg en de rijksweg is onwaarschijnlijk.

Om te voldoen aan de stikstofnorm, is in de Aerius-berekening gebruik gemaakt van intern-salderen. Als referentiewaarde voor het salderen is uitgegaan van 31,4 kg per jaar aan stikstofemissie. Deze referentiewaarde is afkomstig van BIJ12. BIJ12 ondersteunt provincies bij de uitvoering van wettelijke taken en met kennis, informatie en data over het landelijk gebied en de fysieke leefomgeving. De referentiewaarde is een indicatief getal voor een groot gebied en is niet specifiek voor dit kavel. Tot op heden worden op het onderhavige perceel biologische gewassen geteeld door akkerbouwbedrijf Snippe.bv en door de stadsboerderij Almere. Beiden geven aan dat de hoeveelheid mest die zij toedienen aan de akker minimaal is, omdat zij aan Europese regels gebonden zijn. Verder betreft het akkerland en geen grasland waarbij de stikstofemissie groter is. De referentiewaarde van 31,4 wordt volgens de gebruikers bij lange na niet gehaald. Dit hebben wij geverifieerd bij Rho adviseurs, bekenden op het gebied van ruimtelijk advies en specialist in stikstofemissie. Zij geven aan dat de stikstofemissie in de biologische landbouw maximaal 5 kg per jaar per hectare bedraagt.

Tot slot willen wij u erop wijzen dat er op dit moment een rechtszaak speelt die Mobilisation for Environment heeft ingesteld tegen de partiële vrijstelling die geldt voor de bouwfase. Om die reden vinden wij dat de Provincie in de wetenschap dat 18 oktober 2022 de uitspraak volgt, helemaal geen ontwerpbesluit had kunnen nemen.

Omdat de Wet natuurbescherming primair is aan de omgevingsvergunning, vinden wij dat rechtbank Midden Nederland de omgevingsvergunning moet schorsen en de bouwactiviteiten moet laten staken, tenminste tot op het moment dat de zogenaamde 'positieve weigering' definitief en onherroepelijk is. Op basis van het voorgaande kunnen gevolgen voor de omgeving, voor het milieu en de naturazoo gebieden niet worden uitgesloten.

Tot zover ons verzoek om een voorlopige voorziening tegen de door gemeente Almere verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een distributiecentrum Hunkemöller fase 1 op de locatie bedrijventerrein Stichtsekant. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]. Bereikbaar op het volgende telefoonnummer en emailadres: 06-[REDACTED]@hotmail.com.

Met vriendelijke groet,
De bewoners Gooimeerpromenade



Bewoner



bewoner



bewoner



(Degene die beroep heeft
ingesteld)

Bijlagen:

Bijlagen:

- Beslissing op bezwaar 8 juni 2022;
- Beroepsschrift tegen beslissing op bezwaar;
- Ontwerp besluit positieve weigering 18 augustus 2022;
- Ruimtelijke onderbouwing Stichtsekant inclusief bijlage Fase II (inclusief Aeries, rapport Cauberg Huygen);
- Omgevingsvergunning Fase I (OLO6445171).

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht "Bodemzaken"
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

20 augustus 2022, Huizen.

Bewoners van de Gooimeerpromenade en Harderwijkerzand



Betreft: Gronden van het beroep tegen het besluit op bezwaarschrift (LEEF: 214094, Diuna: 14632847) omgevingsvergunning distributiecentrum Hunkemöller B.V. (Bouwfase I) van 8 juni 2022. Dossiernummer SBA 214094, OLO6445171

Geachte heer/mevrouw,

Op 17 juni 2021 hebben wij, bewoners van de Gooimeerpromenade te Huizen, pro-forma beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar omgevingsvergunning voor het bouwen van een distributiecentrum (hierna DC) voor de Hunkemöller B.V. fase 1.

Als bewoners van de Gooimeerpromenade te Huizen kunnen wij ons niet verenigen met de beslissing op bezwaar en de verleende omgevingsvergunning voor de realisatie van het distributiecentrum voor de Hunkemöller.

Inleiding

Kwaliteitskenmerken van het gebied

Tussen 1995 en 2005 is langs de zuidoever van het Gooimeer de uitbreidingswijk het Vierde Kwadrant met als architectonisch hoogstandje de Sfinxen en de Panoramawoningen gerealiseerd. Hoogwaardige woningen met als buitengewone kwaliteit het vrije uitzicht over het Gooimeer en het achterliggende polderlandschap.

Langs de zuidoever van het Gooimeer loopt een toeristische fietsroute die via het Vierde Kwadrant de dijk, de Blaricumse sluis, de nieuwbouwwijk de Blaricummeermeent en Blaricum Beach verbindt met het achterliggende polderlandschap aan de overzijde van de A27.

Op 30 december 1985 is het "Eemmeer" aan de andere zijde van de A27 aangewezen als het Natura 2000-gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever". De laatste decennia is het ecosysteem van het Gooimeer aanzienlijk verbeterd. Het gebied met haar rijke ecosysteem levert een belangrijke bijdrage aan de populatie van diverse water- en oevervogels en kenmerkt zich als belangrijk vogelbroedgebied. Ook de Huizerhoef en het groen onderaan de Stichtse brug dat beheerd wordt door Staatsbosbeheer, leveren hier een belangrijke bijdrage aan. Voor gedetailleerde informatie hierover refereer ik aan de website www.natura2000.nl.



1) *Afbeelding Nationale Natuurmetwerk Flevoland*



2) Nationaal natuurmetwerk Noord-Holland

Parallel aan de A27 loopt het Nationaal natuurwerk (NNN) dat zich via het Natura 2000 gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever" uitstrekt richting de Flevopolder en daarmee een ecologische verbinding vormt tussen het vasteland en de polder. Het natuurgebied de 'Stichtse Putten', gelegen direct aan de overzijde van het Gooimeer, direct grenzend aan het 'Kathedralenbos' en het 'Cirkelbos', maken direct onderdeel uit van het Nationaal Natuurmetwerk. Het Nationaal Natuurwerk is niet alleen van groot belang voor Nederland, maar speelt ook op Europees niveau een belangrijke rol. Het netwerk moet uiteindelijk samen met natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen. De provincies worden verantwoordelijk gehouden voor het natuurmetwerk.



- 3) *Foto van het Kathedralenbos direct grenzend aan het bedrijventerrein gepubliceerd op de website www.almere20.nl. Almere 2.0 heeft als speerpunt om de groene en waterrijke identiteit van Almere een flinke boost te geven.*

Omdat de ontwikkelingen op het bedrijventerrein directe gevolgen hebben voor het milieu en op de leefomgeving, maar ook directe gevolgen heeft op het uitzicht vanaf onze zijde van het Gooimeer, hebben wij bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning.

Aanvraag omgevingsvergunning Fase I

De omgevingsvergunning voor het realiseren van een distributiecentrum voor Hunkemöller is in twee fasen aangevraagd. Het noordelijk deel van het gebouw inclusief kantoor wordt gebouwd binnen het bestemmingsplan "Stichtsekan Noord" (19-5-2016), het zuidelijk deel in het bestemmingsplan bedrijventerrein "Stichtsekan" (28-2-2006). Het noordelijk deel past binnen het vigerende bestemmingsplan. Zodoende is er sprake van een gebonden beschikking. Het zuidelijke deel van het DC is in strijd met het bestemmingsplan "Stichtsekan".

Verloop van de procedure

- Op 24 december 2021 heeft de gemeente Almere een omgevingsvergunning verleend aan Hunkemöller voor het realiseren van een distributiecentrum op het bedrijventerrein Stichtsekan;
- Op 29 december 2021 is de vergunning gepubliceerd op de website van gemeente Almere;
- Op 24 januari 2022 hebben wij bezwaar gemaakt tegen de verleende omgevingsvergunning;
- Op 11 mei 2022 heeft de hoorzitting met de bezwaarschriftencommissie van Almere plaats gevonden;
- Op 20 mei 2022 heeft de bezwaarschriftencommissie advies uitgebracht aan het college van B en W van Almere;
- Op 8 juni 2022 heeft het college besloten dat wij niet ontvankelijk zijn in ons bezwaar.

Gronden voor beroep

1. Ontvankelijkheid

De bezwaarschriftencommissie stelt dat wij niet ontvankelijk zijn in ons bezwaar omdat de afstand tussen onze woningen en de locatie van het distributiecentrum groter is dan 3 kilometer en dat de bouw niet direct tot overlast zal leiden.

Milieu

Op 14 januari 2021 heeft het Europese Hof van Justitie de deur opengezet voor ruimere deelnamemogelijkheden aan procedures waar het milieu en de omgeving in het geding zijn (HvJ-EU 14 januari 2021, ECLI:EU:C:2021:7). Zo ook moeten wij in deze zaak als belanghebbende worden aangemerkt omdat met deze ontwikkeling het milieu en de omgeving in het geding is.

Zichtscriterium

Vanuit onze panorama-woningen en van uit de Sfinxen (appartementen complexen gelegen in het Gooimeer) hebben wij direct zicht op het bedrijventerrein Stichtsekanal en daarmee op het distributiecentrum voor Hunkemöller. Hemelsbreed is de afstand circa 3 km waarvan 2,5 km water dat nooit bebouwd zal worden. De afstand tussen de Gooimeerdijk en het distributiecentrum bedraagt 500 meter. Omdat de ontwikkeling van deze resterende ruimte zal leiden door een toename van emissie kunnen de bouwplannen niet worden uitgevoerd. Met als gevolg dat wij vanuit onze woningen direct zicht hebben op het distributiecentrum. Ook op basis van zichtcriterium vinden wij dat wij als belanghebbende moeten worden aangemerkt.

2. Inhoudelijke gronden

Volgen van de onjuiste voorbereidingsprocedure onder de Wabo

De gemeente Almere heeft in plaats van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (3.10 Wabo) de reguliere voorbereidingsprocedure (3.7 Wabo) gevolgd. De aanvraag omgevingsvergunning ziet enkel op de activiteit bouwen. Omdat de bouw van het distributiecentrum leidt tot meer stikstofdepositie in nabijgelegen Natura2000 gebieden had de aanvraag tevens moeten zien op de activiteit: *'het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving'* (Wabo artikel 2.1 onder i). Deze twee activiteiten zijn op grond van artikel 2.7 Wabo onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Bij de volledigheidstoets had de gemeente Almere de aanvrager erop moeten wijzen dat zij de genoemde activiteit hadden moeten toevoegen aan de aanvraag. De gemeente had vervolgens een verklaring van geen bedenkingen moeten aanvragen (VVGB) bij Gedeputeerde Staten. Voor een geval dat behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie met mogelijke belangrijke gevolgen voor de fysieke leefomgeving of de belangen van derden, is conform artikel 3.10 juncto 2.27 lid 1 afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing (Uniforme openbare voorbereidingsprocedure).

Met het volgen van de verkeerde voorbereidingsprocedure is ons de kans ontnomen om zienswijze in te dienen tegen en ontwerpbesluit en om direct beroep in te stellen bij de rechtbank. Nu de bezwaarschriftencommissie onterecht heeft geadviseerd dat wij niet ontvankelijk zijn in ons beroep, staan wij in de rechtbank 1-0 achter.

Op basis van het voorafgaande had de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen niet verleend mogen worden of had in bezwaar de vergunning moeten worden aangehouden totdat er door Gedeputeerde Staten beslist is op de aanvraag Natuurvergunning.

Zichtscriterium

Vanuit onze panorama-woningen en vanuit de Sfinxen (appartementen complexen gelegen in het Gooimeer) hebben wij direct zicht op het bedrijventerrein Stichtse kant en daarmee op het distributiecentrum voor Hunkemöller. Hemelsbreed is de afstand weliswaar circa 3 km, waarvan 2,5 km is water en 500 meter te ontwikkelen gebied. Gezien de huidige ontwikkeling met betrekking tot stikstof, ammoniak en fijnstof uitstoot verwachten wij dat het gebied niet ontwikkeld zal worden. De startnotitie 'Nationaal Programma Landelijk Gebied' stelt dat de stikstofuitstoot in dit gebied voor 2030 met 47% gereduceerd moet worden om schade aan het Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natura 2000 gebieden zoveel mogelijk te beperken. Elk bouwproject in het gebied zal leiden tot extra stikstofuitstoot en vergunningen daarvoor zullen moeten worden afgewezen. Daar moet nog aan worden toegevoegd dat door het grote aantal vervoersbewegingen als gevolg van alle DC's, ook nog eens een grote toename van de stikstof depositie zullen veroorzaken (zie ook hierna bij milieu). Ook toekomstige bouwprojecten die wel passend zijn binnen het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerrein Stichtse kant 2006, mogen niet leiden tot extra stikstofuitstoot. Dit leidt ertoe dat wij vanuit onze woningen langdurig tegen de blinde gevel van het distributiecentrum zullen aankijken en worden zodoende direct geschaad in ons belang.

Lichthinder

Over het algemeen zijn distributiecentra niet in bedrijf tussen 8:00 's ochtends en 17:00 's avonds. De centra zijn 24/7 in bedrijf. Dit heeft tot gevolg dat de felle verlichting van de 'loading docks' constant brandt. Het distributiecentrum voor Hunkemöller wordt zodanig gepositioneerd dat wij direct op het laad- en losplatform kijken. Dit resulteert in 24 uur per dag af- en aanrijdend verkeer met verlichting aan. Het bedrijventerrein tekent zich vanaf de schemering tot in de ochtend af als een grote verlichte halo. Ook Hunkemöller zal daar in grote mate aan bijdragen. Die situatie is vergelijkbaar met de Ziggo Dome in Amsterdam, een grote sportarena, maar dan 24/7. Kortom de ontwikkeling schaadt direct ons belang.



8) Foto van de Noordgevel LIS logistics (zaterdag 13 november 21:00)

Milieu

De voornaamste bronnen van luchtverontreiniging zijn wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw en veeteelt. Stikstofdioxide wordt voornamelijk veroorzaakt door snel rijdend en optrekkend verkeer. Benzeen en koolmonoxide komen voornamelijk vrij bij stagnerend verkeer en het starten van verbrandingsmotoren.

Het bouwen van een DC op deze locatie brengt een groot aantal extra verkeersbewegingen teweeg, waaronder zwaar vrachtverkeer. Om inzichtelijk te maken hoeveel stikstof er wordt uitgestoten tijdens de gebruiksfase van het DC is een Aeriusberekening uitgevoerd.

Uit de berekening blijkt dat de bouw van het distributiecentrum leidt tot een extra stikstofdepositie in nabij gelegen natura 2000 gebieden "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever", "het Naardermeer" en de "Veluwe". Echter is het plan enkel getoetst op zijn eigen merites in plaats van de gecumuleerde waarden voor het hele bedrijventerrein. Ten noord-westen van de locatie is vrij recent het distributiecentrum LIS logistics opgeleverd, ten westen van het distributiecentrum van de Lidl en is er ten westen een DC voor City East onlangs vergund. Om een goed beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen), dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening. Dit geldt ook voor de toetsing van luchtkwaliteitseisen (NIBM-tool). Omdat de ontwikkeling onderdeel uitmaakt van een grootschalige transformatie van het bedrijventerrein dient een omgevingseffectrapportage (OER) voor het hele gebied onderdeel uit te maken van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Wij vinden dat adviesbureau Cauberg Huygen ten onrechte in haar advies heeft gerefereerd aan het agrarisch gebruik van de gronden en heeft getracht middels intern salderen aan te tonen dat negatieve gevolgen voor omliggende Natura 2000 gebieden is uitgesloten. Wanneer er gesaldeerd wordt, begrijpen wij dat de uitstoot van NH_3 (ammoniak) van de bestaande functie wordt gesaldeerd met die van de nieuwe functie. Dit geldt echter niet voor de uitstoot van stikstofdioxide (NO_x). Uit de Aeriusberekening blijkt echter een aanzienlijke toename van de uitstoot van stikstofdioxide (NO_x). Uit de conclusie van het rapport van Cauberg Huygen blijkt dan ook dat het distributiecentrum zorgt voor een stikstofdepositie van tenminste 0,01 mol/ha/jaar in drie Natura2000 gebieden tijdens de gebruiksfase. Gezien de onlangs gepubliceerde berekeningen met het bekende 'stikstofkaartje', is er sprake van een enorme opgave voor stikstofreductie die vooral de boeren treft. Ons inziens is het niet uit te leggen dat een bedrijvenpark méér stikstof uit kan stoten in drie natuurgebieden, terwijl boeren ter plekke het veld moeten ruimen om te kunnen voldoen aan de kritische depositiewaarde.

Ook is in het verleden door de provincie geen vergunning verleend voor het uitrijden van mest. Het betreft een illegale situatie waarvan wij vinden dat daar niet aan gerefereerd had mogen worden. Er is sprake van stikstofdepositie die direct van invloed is op gevoelige natuur. In de wetenschap dat de ontwikkeling zou leiden tot een toename van stikstofuitstoot, had de ontwikkelaar bij de Provincie Flevoland een Natuurvergunning moeten aanvragen. Uiteindelijk hebben zij dat gedaan, nadat wij tijdens de bezwaarfase tegen bouwfase I hebben aangegeven dat zij dat hadden moeten doen. Dit maakt de situatie nog nijpender: Hoe kan de gemeente Almere een omgevingsvergunning verlenen voor bouwfase II terwijl de Provincie Flevoland nog niet heeft besloten op de aanvraag natuurvergunning, terwijl de activiteit: *het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving*, onlosmakelijk verbonden is met de activiteit bouwen en of handelen in afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.7 Wabo). De aanvraag

omgevingsvergunning had tenminste aangehouden moeten worden tot op het moment dat de Provincie Flevoland heeft besloten op de aanvraag Natuurvergunning.

Om een plafond te stellen aan de hoeveelheid stikstofuitstoot voor het hele bedrijventerrein, dient de gemeente duidelijke kaders te stellen.

Vervoer

Het transformeren van het bestaande gebruik van het bedrijventerrein naar een logistieke functie, heeft een ongekende verkeersaantrekkende werking. Zo blijkt uit het rapport van Cauberg Huygen dat alleen al de realisatie van het distributiecentrum voor Hunkemöller (5 hectare) zal leiden tot een verkeerstoename van 3,7 procent op de N305. Wanneer je daarbij optelt de Lidl met een omvang van 7 hectare, Lis logistics 2 hectare, Panatoni 2 hectare, zal de toename van het aantal verkeerbewegingen op de N305 globaal 12% bedragen ($((671/5) \times 16) / 17.986) \times 100\%$) = 12%.

Naar zeggen van de gemeente wordt er nog eens 50 hectare getransformeerd naar logistiek, wat globaal zal leiden tot een verkeerstoename - met name zwaar verkeer - van 49% op de N305. Dit zal grote gevolgen hebben voor de ontsluiting op het bedrijventerrein, voor het aantal verkeersbewegingen op de N305 en de A27. De toename van het verkeer zal leiden tot geluidsoverlast voor mens en natuur in de direct omgeving van de N305 en de A27. Ook het milieu zal hier ernstig onder leiden. De rijlijn van de verkeersaantrekkende werking van deze transformatie is niet aanvaardbaar. Dit geldt ook voor de stikstofdepositie. Het is ons niet duidelijk of hierbij rekening is gehouden met een cumulatief effect van alle bedrijvigheid die zich zal vestigen.

Ook voor dit aspect geldt dat de gemeente met een omgevingseffectrapportage had moeten nagaan wat de gevolgen hiervan zijn voor het hele ontwikkelgebied in plaats van een ruimtelijke onderbouwing voor enkel dit kavel. De ruimtelijke onderbouwing had niet op zijn eigen merites beoordeeld mogen en kunnen worden in de wetenschap van wat volgen gaat. Er had een nieuw bestemmingsplan moeten worden vastgesteld.

Citaat rapport Cauberg Huygen:

Voorts bedraagt de totale etmaalintensiteit in 2020 op de N305 op basis van de NSL monitor 17.986 motorvoertuigen per etmaal per weekdag. De verkeersaantrekkende werking van het distributiecentrum bedraagt (174+88+205+204) 671 motorvoertuigen per etmaal. Het aandeel van de verkeersaantrekkende werking op de N305 bedraagt derhalve $((671/17.986) \times 100\%)$ 3,7% en bedraagt dus enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer. De gekozen lengte van de rijlijn van de verkeersaantrekkende werking is hiermee aanvaardbaar.

Welstand

Voor de locatie langs de A27 en de Gooimeerdijk geldt een welstandsregiem. De locatie ligt in het zogenaamde Etalagegebied. In de nota wordt de locatie omschreven als uniek gebied waar de meerwaarde voor Almere evident is en waar de inspanning van het kwaliteitsteam resulteert in een bijzonder gebied.

In etalagegebieden gaat gemeente Almere zorgvuldig om met de ruimtelijke kwaliteit: een kwaliteitsteam stuurt integraal in de ontwikkelfase (nieuwbouw) op basis van bijvoorbeeld een kwaliteitsplan en kavelpaspoort. De adviezen van de welstandscommissie zijn gericht op behoud van de bijzondere kwaliteit van deze gebieden in de beheerfase (wijzigingen bestaande bouwwerk).

Een aanvraag voor de activiteit bouwen dient ter beoordeling te worden voorgelegd aan de welstandscommissie van Almere. Het besluit op het advies van de commissie luidt als volgt:

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, aan de redelijke eisen van welstand. Wij staan inhoudelijk en voor wat betreft de wijze van totstandkoming achter het advies van de welstandscommissie en nemen haar oordeel over.

Uit het besluit blijkt niet wanneer de commissie heeft geadviseerd op de aanvraag. Ook blijkt uit het besluit niet binnen welke welstandskaders de toetsing heeft plaatsgevonden. Als bewoners kunnen wij ons niet verenigen met het advies dat is gegeven door de commissie.

Het bouwplan doet in hoge mate afbreuk aan het landschappelijk karakter van het voormalige polderlandschap. De bouwlocatie vormt een belangrijk intermediair tussen het polderlandschap en het achterliggende bedrijventerrein en is de toegang tot de Flevopolder. Het ontwerp van het distributiecentrum houdt op geen enkele wijze rekening met de kwetsbaarheid van het gebied. Op de volgende punten ontbreekt het plan aan architectonische kwaliteit:

- Het plan past niet binnen het Beeldkwaliteitsplan uit 2003;
- Stedenbouwkundige uitgangspunten ontbreken in het ontwerp of verdienen ten minste nadere toelichting;
- De materiaalkeuze van het gebouw met een lengte van ruim 320 meter is laagwaardig;
- Een duidelijke visie op het gebouw gezien vanaf de Gooimeerdijk en vanaf de A27 ontbreekt;
- Het ontwerp vormt een bevestiging van de verdozing van het Hollandse landschap;
- Een goede architectonische onderbouwing op het ontwerp ontbreekt.

De verdozing van het Hollandse landschap is een belangrijk maatschappelijk thema. In opdracht van de voormalige Rijksbouwmeester Floris van Alkemade (tevens architect van Almere centrum), is onderzoek gedaan naar de verdozing van het landschap. Inmiddels zijn er tal van bouwplannen die hier met een respectvolle manier mee omgaan. Hierbij valt te denken aan 'The Wall' ontworpen Fons Verheijen, het Pathé theater langs de A12 door MVRDV, de geluidswal langs de A2 door Cas Oosterhuis, het kantoorgebouw van G-star langs de ring A10, het kantoor van Esprit langs de A9, etcetera. Deze locatie langs de A27 verdient een waardig ontwerp.

Het DC wordt in twee fases gebouwd. Bouwfase 1 krijgt aan de zuidzijde een wachtgevel waar wij als bewoners direct op uitkijken. Omdat op dit moment vanwege een lopende beroepszaak tegen een ander DC niet met zekerheid gesteld kan worden dat fase 2 ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd, vinden wij dat de zuidgevel mee ontworpen moet worden.

Conclusie

Als bewoners van Gooimeerpromenade vinden wij het ontwerp en het advies van de commissie voor dit gevoelige etalagegebied ondermaats.

Onze eisen, dat:

- wij ontvankelijk zijn in ons beroep;
- wij door de rechtbank als belanghebbende worden aangemerkt;
- ons beroep gegrond is en dat de vergunning door de rechtbank wordt vernietigd;
- de gemeente het ontwerp voor het distributiecentrum voor een second opinion voorlegt aan de andere welstandscommissie, bijvoorbeeld Stichting Welstandszorg Noord-Holland
- Dat er een adequate vergunning volgt die voldoet aan Wet- en regelgeving.

Afsluiting

Tot zover ons beroepsschrift tegen de door gemeente Almere verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een distributiecentrum Hunkemöller fase 1 op de locatie bedrijventerrein Stichtsekant. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]. Bereikbaar op het volgende telefoonnummer en emailadres: 06 [REDACTED] [REDACTED]@hotmail.com.

Met vriendelijke groet,
De bewoners Gooimeerpromenade

[REDACTED]

Bewoner

bewoner

bewoner

Bijlagen:

- 1) Bekendmaking Gemeentebld (reeds door u ontvangen);
- 2) Omgevingsvergunning SBA 214094, OLO6445171 (reeds door u ontvangen);
- 3) Bezwaarschrift 25 januari 2022 (reeds door u ontvangen);
- 4) Beslissing op bezwaar 8 juni 2022 kenmerk LEEF: 214094, Diuna: 14632847 (reeds door u ontvangen);
- 5) Advies van de bezwaarschriftencommissie 20 mei 2022 (reeds door u ontvangen);
- 6) Verslag hoorzitting 11 mei 2022 (reeds door u ontvangen);

vanwege het toekomstige distributiecentrum. Gelet op deze omstandigheden is het niet aannemelijk dat u gevolgen van enige betekenis zult ervaren. U kunt dan ook niet worden aangemerkt als belanghebbende bij de verleende omgevingsvergunning. Het bezwaar is dan ook niet-ontvankelijk.

Datum
8 Juni 2022

Ons kenmerk
LEEF:
Djuma:

Pagina
2/3

Ten overvloede wordt erop gewezen dat de door u aangevoerde gronden in geval van ontvankelijkheid van het bezwaar ook niet tot gegrondverklaring van het bezwaar en herroeping van de omgevingsvergunning hadden kunnen leiden.

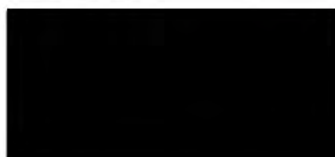
Bij dit besluit worden daarnaast enkele aanvullende voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden naar aanleiding van ingewonnen advies van de Brandweer Flevoland. Aan de omgevingsvergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De mechanische ventilatie dient handmatig uitschakelbaar te worden gemaakt. Het uitschakelen dient vanaf een centraal punt te kunnen worden geregeld (bijv. met een knop bij de entree).
2. Ramen/deuren etc. sluiten en mechanische ventilatie afschakelen bij een toxische wolk op de snelweg A27 en bij een naburige brand.
3. Het scenario explosie en gifwolk op de snelweg A27 en naburige brand dient te worden opgenomen in het ontruimingsplan/bedrijfsnoodplan en te worden geoefend (waaronder het sluiten van ramen en deuren).

Deze maatregelen zijn nodig om een hoger beschermingsniveau te bieden voor de werknemers/bezoekers van deze kavel ten aanzien van de zeer geringe kans op een onverhoopt incident met gevaarlijke stoffen op de snelweg A27 en bij een naburige brand. Het advies en het handelingsperspectief zijn als bijlagen 85A en 85B bij de vergunning gevoegd.

Wij besluiten uw bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren en het besluit van 24 december 2021 tot verlening van de aangevraagde omgevingsvergunning in stand te laten onder toevoeging van de bovengenoemde voorschriften.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Almere,
namens hen,



Gemeente Almere



Bijlage:

- Kopie advies bezwaarschriftencommissie

Datum
8 Juni 2022

Ons kenmerk
LEEF:
Djuma:

Pagina
3/3

Beroep

Bent u het er niet mee eens?

Als u het niet eens bent met deze beslissing dan kunt u binnen zes weken na datum van verzending een beroepschrift indienen bij:

Rechtbank Midden-Nederland
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Het beroepschrift moet het volgende vermelden: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u beroep maakt en de reden waarom u het niet eens bent met het besluit. Vergeet niet het beroepschrift te ondertekenen en een kopie van deze beslissing op bezwaar mee te sturen.

Cc:

Hunkemöller
t.a.v. mevrouw [REDACTED]
Keizerstraat 19
7411 HD Deventer

Gemeente Almere



Bezwaarschriftencommissie

Mw. mr. R.S.H.M. Hussien

Stadhuisplein 1
Postbus 200
1300 AE Almere
Telefoon 14 036
Fax (036) 539 99 12

E-mail info@almere.nl
www.almere.nl

Het college van burgemeester en wethouders

Geacht college,

Op 24 januari 2022 hebben de heer [REDACTED] mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED], bewoners van respectievelijk de Gooimeerpromenade 115, 70 en 90 in Huizen (hierna te noemen: bezwaarden), een (pro forma) bezwaarschrift ingediend. Dat bezwaarschrift heeft uw college op dezelfde datum ontvangen.

Dat bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 24 december 2021 (hierna te noemen: het bestreden besluit) met kenmerk 214094 waarin Hunkemöller (hierna te noemen: vergunninghouder) een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van het eerste deel van een distributiecentrum met kantoorruimte op het perceel kadastraal bekend bij de gemeente Almere, sectie D, nummer 1956. Hiertegen hebben bezwaarden bezwaar gemaakt.

Het bezwaarschrift is in handen gesteld van de bezwaarschriftencommissie (hierna te noemen: de commissie) en is behandeld tijdens de hoorzitting op 11 mei 2022.

Dit advies is tot stand gekomen door de meerderheid van de commissie. De heer [REDACTED] heeft zich onthouden van deelname aan dit advies.

Ontvankelijkheid

Het college heeft het bestreden besluit op 29 december 2021 bekendgemaakt. Op 24 januari 2022 hebben bezwaarden bezwaar gemaakt tegen dat besluit. De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: de Awb) genoemde bezwaartermijn van zes weken is ingediend. Ook is voldaan aan de vereisten van artikel 6:5 van de Awb.

Conclusie van het advies

De commissie adviseert het college om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, omdat bezwaarden niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden bij het bestreden besluit. Hiertoe overweegt zij als volgt.

Procesverloop

Op 15 oktober 2021 heeft vergunninghouder een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van het eerste deel van een distributiecentrum en een erfafscheiding (hekwerk) met kantoorruimte op het perceel D 1956 in Almere. Die aanvraag is op 20 oktober 2021 gepubliceerd.

Datum
20 mei 2022

Ons kenmerk
14632847

Bijlage
Beknopt verslag hoorzitting

Uw college heeft de aanvraag behandeld via de reguliere voorbereidingsprocedure. Op 24 november 2021 heeft het college vergunninghouder verzocht om de aanvraag aan te vullen met gegevens.

Datum
20 mei 2022

Op 10 december 2021 heeft de welstandscommissie positief geadviseerd over het aangevraagde bouwproject.

Ons kenmerk
14632847

Op 15 december 2021 is de beslistermijn verlengd. Deze verlenging is op 20 december 2021 gepubliceerd.

Pagina
2

Op 24 december 2021 heeft uw college het bestreden besluit genomen. Het bestreden besluit is op 29 december 2021 gepubliceerd.

Bezwaarden hebben op 24 januari 2022 bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit en gronden ingediend.

Op 25 april 2022 heeft vergunninghouder een schriftelijke reactie ingediend op de gronden van bezwaar. Op 28 april 2022 heeft vergunninghouder een aanvullende schriftelijke reactie ingediend.

Op 3 mei 2022 heeft uw college een verweerschrift ingediend. Hierop hebben bezwaarden en vervolgens ook vergunninghouder op 10 mei 2022 gereageerd.

Op 11 mei 2022 heeft de commissie een hoorzitting gehouden over het bezwaarschrift en het bestreden besluit.

Bezwaren

Bezwaarden hebben – kort samengevat en voor zover relevant gelet op de inhoud van dit advies – het volgende aangevoerd:

- Bezwaarden moeten als belanghebbenden bij de omgevingsvergunning worden aangemerkt. Zij hebben namelijk vanuit hun woning direct zicht op het bedrijventerrein Stichtsekant. Zij zullen veel overlast ervaren van het distributiecentrum vanwege het licht dat zowel binnen als buiten continue zal schijnen.
- Het college had de aanvraag buiten behandeling moeten laten of moeten afwijzen, omdat een actueel milieutechnisch bodemonderzoek, geveltekeningen van de tweede fase en tekeningen van de aangrenzende percelen ontbreken en de aanvraag niet voldoet aan artikel 2.5 van de Ministeriële regeling Omgevingsrecht.
- De QuickScan Flora en Fauna ontbreekt. Het college heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan geen negatieve effecten heeft op de aanwezige Flora en Fauna, het aangrenzende nationaal natuurwerk en de Natura 2000 gebieden in de omgeving. Het college heeft onvoldoende rekening gehouden met de stikstofdepositie. Ook ontbreekt een vergunning die nodig is op grond van de Wet natuurbescherming.

Reactie verweerder

Het college heeft als reactie op de gronden van bezwaar – kort samengevat en voor zover relevant gelet op de inhoud van dit advies – het volgende naar voren gebracht:

- Het college stelt zich primair op het standpunt dat bezwaarden niet kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden, omdat zij geen persoonlijk belang hebben bij het bestreden besluit. De afstand tussen de woningen van bezwaarden en het bouwplan is ongeveer drie kilometer, waardoor bezwaarden alleen beperkt zich vanuit de verte op het bouwplan hebben. Gelet hierop acht het college het niet aannemelijk dat bezwaarden feitelijke gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden van het bouwplan.

Bezwaarden moeten dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard in hun bezwaar.

- Het college stelt zich secundair gemotiveerd op het standpunt dat de aangevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen van de eerste fase van het distributiecentrum op juiste gronden is verleend.

Datum
20 mei 2022

Ons kenmerk
14632847

Pagina
3

Reactie vergunninghouder

Vergunninghouder heeft in schriftelijke reacties – eveneens kort samengevat en voor zover relevant gelet op de inhoud van dit advies – het volgende naar voren gebracht:

- Bezwaarden zijn geen belanghebbenden bij de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, omdat zij geen gevolgen van enige betekenis ondervinden van het bouwplan. Vanwege de afstand van drie kilometer tussen de woningen van bezwaarden en het bouwplan hebben bezwaarden een meer dan gering zicht op het bouwplan. Ook hebben bezwaarden geen rechtstreeks zicht op het bouwplan. Hieraan voegt vergunninghouder toe dat het los van het voorgaande de vraag is of bezwaarden het bouwplan zullen zien gelet op de al verleende omgevingsvergunning aan Panatóni en de aanvraag die in behandeling is voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van het tweede deel van een distributiecentrum. Bezwaarden moeten dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard in hun bezwaar.
- Vergunninghouder stelt zich verder gemotiveerd op het standpunt dat de aangevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen van de eerste fase van het distributiecentrum op juiste gronden is verleend.

Juridisch kader

Awb

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Bouwbesluit 2012

Bestemmingsplan Stichtse Kant Noord

(het bestemmingsplan "Stichtse Kant, 1e partiele herziening")

1e wijziging Bouwverordening Almere 2012

Overwegingen

Tussen partijen is in geschil of bezwaarden als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bij de verleende omgevingsvergunning kunnen worden aangemerkt en dus of de verleende omgevingsvergunning inhoudelijk beoordeeld moet worden.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Op grond van artikel 1:2 van de Awb is een belanghebbende iemand die een rechtstreeks belang heeft bij het betreffende besluit. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betekent dit dat er sprake moet zijn van een objectief, persoonlijk, eigen, rechtstreeks en actueel belang bij het besluit, waarmee de desbetreffende persoon zich onderscheidt van anderen. Uitgangspunt daarbij is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van de activiteit die het besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij het besluit. Daarbij geldt dat die gevolgen wel van enige betekenis moeten zijn. Gevolgen van enige betekenis ontbreken wanneer er wel gevolgen zijn vast te stellen, maar die gevolgen voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene zó gering zijn, dat van een persoonlijk belang bij het besluit geen sprake is. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat. Die factoren

Gemeente Almere



worden zo nodig in onderlinge samenhang bezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn¹.

Datum
20 mei 2022

Ons kenmerk
14632847

Pagina
4

Afstand:

Vaststaat dat bezwaarden op de Gooimeerpromenade 70, 115 en 90 in Huizen wonen. De commissie constateert dat de woningen van bezwaarden zich op een afstand van ongeveer drie kilometer van de locatie van het vergunde distributiecentrum bevinden en dat het distributiecentrum niet recht tegenover de woningen van bezwaarden op de andere oever van het Gooimeer gerealiseerd wordt maar een stuk ten noordoosten van de woningen. Het bedrijventerrein zal bovendien nog verder worden gevuld met bebouwing, onder andere vanwege de aan Panatonni verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van het naastgelegen bedrijfskavel. Op den duur zal het vergunde distributiecentrum door andere bebouwing niet of nauwelijks meer zichtbaar zijn.

Zicht:

Anders dan gesteld door bezwaarden, is de commissie van oordeel dat bezwaarden slechts beperkt zicht hebben op de locatie van het vergunde distributiecentrum. Hierdoor is het eventuele zicht in de verte op het distributiecentrum vanuit de woningen van bezwaarden niet zodanig dat dit gevolgen van enige betekenis voor hun woon- en leefklimaat met zich brengt. Hierbij heeft de commissie ook de door vergunninghouder overgelegde en de door bezwaarden gemaakte foto's van de ligging van de woningen van bezwaarden ten opzichte van de locatie van het vergunde distributiecentrum betrokken. Ook weegt mee dat het vergunde distributiecentrum door andere bebouwing op den duur niet of nauwelijks meer zichtbaar zal zijn.

Milieugevolgen (gestelde licht- en geluidhinder):

Het college en vergunninghouder ontkennen niet dat bezwaarden door het vergunde distributiecentrum vanuit hun woningen wat lichtjes aan de horizon zullen zien. Nu de commissie dit ook aannemelijk vindt, gaat de commissie daar ook van uit. Naar het oordeel van de commissie is echter geen sprake van onaanvaardbare lichthinder vanwege het vergunde distributiecentrum. De verlichting van het vergunde distributiecentrum zal niet direct in hun woningen schijnen. De commissie acht het ook niet aannemelijk dat bezwaarden lichthinder zullen ervaren vanwege de bevoorrading van het distributiecentrum, omdat het distributiecentrum – zoals toegelicht door vergunninghouder tijdens de hoorzitting – aan de zijkant van het distributiecentrum bevoorrad zal worden. Daarnaast acht het college het niet aannemelijk dat bezwaarden geluidhinder zullen ondervinden van het vergunde distributiecentrum. Dit gelet op de afstand tussen de woningen van bezwaarden en het distributiecentrum en de toelichting van vergunninghouder tijdens de hoorzitting dat overdag aan het Gooimeerdijk-Oost sprake is van een geluidsbelasting van zestien dB. De geluidsbelasting aan de overkant waar bezwaarden wonen is gelet daarop verwaarloosbaar.

Gelet op het voorgaande acht de commissie het niet aannemelijk dat bezwaarden vanwege het vergunde distributiecentrum gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden. Hieruit volgt de conclusie dat bezwaarden niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bij de verleende omgevingsvergunning en dat hun bezwaar om die reden niet-ontvankelijk zou moeten worden verklaard. Dit betekent dat de commissie niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van de verleende omgevingsvergunning. De door bezwaarden in dit kader aangevoerde gronden en de weerlegging daarvan door het college en vergunninghouder blijven dan ook verder onbesproken.

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 april 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1001) en van 30 maart 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:967).

Conclusie

De commissie is van oordeel dat het college het bezwaar niet-ontvankelijk zou moeten verklaren, omdat bezwaarden niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden bij het bestreden besluit.

Datum
20 mei 2022

Ons kenmerk
14632847

Pagina
5

Advies

De commissie adviseert het college het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, omdat bezwaarden niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden bij het bestreden besluit.

De bezwaarschriftencommissie,

De voorzitter,

de secretaris,

Namens deze,



Gemeente Almere



BijlageDatum
20 mei 2022**Beknopt verslag hoorzitting**Ons kenmerk
14632847

Op 11 mei 2022 is een hoorzitting gehouden.

Pagina
6

Aanwezig waren:

Commissielid: de heer [REDACTED];
 Secretaris: mevrouw [REDACTED];
 Bezwaarden: de heer [REDACTED] mevrouw [REDACTED] en de
 heer [REDACTED] (fysiek);
 Namens het college: mevrouw [REDACTED] (fysiek), de heer [REDACTED]
 de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED] en de
 heer [REDACTED] (online)
 Namens vergunninghouder: mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED]
 mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]
 (fysiek)

(Tijdens de zitting is allereerst besproken of bezwaarden aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden bij de verleende omgevingsvergunning.)

Bezwaarden: wij verwachten dat het distributiecentrum evenveel impact op onze leefomgeving zal geven als de Lidl en de grote witte loods die er al staan. Wij ervaren nu al lichthinder van ook het laden en lossen van de vrachtwagens. Wij worden geconfronteerd met deze verdozing en daar komen wij tegenop. Ons uitzicht vanuit onze woningen wordt op deze manier verpest. Wij hebben ook last ondervonden van de bouwactiviteiten van andere panden.

Het college: bezwaarden kunnen niet als belanghebbenden worden aangemerkt, omdat zij in de verte uitkijken op het toekomstige distributiecentrum. In dit geval is er geen sprake van lichthinder want er komt geen licht binnen in hun woning waaraan zij zich niet kunnen onttrekken. Wat betreft het gestelde te verwachten geluidsoverlast kan ik zeggen dat het laden en lossen van de vrachtwagens zich zal afwisselen.

Vergunninghouder: bezwaarden kunnen niet als belanghebbenden worden aangemerkt. Ik ben vanaf de bouwlocatie gaan kijken waar bezwaarden wonen en ik vond het erg moeilijk om te ontdekken waar zij dan wonen. Bezwaarden ervaren geen gevolgen van enige betekenis van het bouwplan. In onze beleving kijken bezwaarden niet rechtstreeks uit op het bouwplan. Er komt geen neonverlichting aan de achterkant van het distributiecentrum. Er komt überhaupt geen neonverlichting aan het pand. Dus de lichthinder die bezwaarden nu ondervinden van de Lidl zal niet aan de orde zijn bij het distributiecentrum. Het distributiecentrum zal aan de zijkant, dus niet aan de kant van het Gooimeer, bevoorrad worden. Bezwaarden zullen dus geen lichthinder ervaren vanwege de bevoorrad. Ik zal niet ontkennen dat bezwaarden wat lichtjes aan de horizon zullen zien, maar die zie je ook vanwege het gebruik van de snelweg en van de reeds bestaande panden. Wat betreft de gestelde geluidshinder kan ik verwijzen naar het onderzoek dat is gedaan op 14 oktober 2021 in het kader van de aanvraag voor het bouwen van het tweede deel van het distributiecentrum. Uit dat onderzoek blijkt dat overdag aan het Gooimeerdijk-Oost sprake is van een geluidsbelasting van zestien dB. De geluidsbelasting aan de overkant waar bezwaarden wonen is gelet daarop verwaarloosbaar. Verder is het weer ook niet zo mooi zoals vandaag. Dit is ook

belangrijk om mee te nemen gelet op de intensiteit en de frequentie waarmee ook rekening moet worden gehouden bij het bepalen van belanghebbendheid. Bovendien zal Panattoni ook deels voor het bouwplan komen te staan.

Datum
20 mei 2022

Ons kenmerk
14632847

Pagina
7

(Voor het geval bezwaarden aangemerkt zouden kunnen worden als belanghebbenden, zijn vervolgens de inhoudelijke punten met betrekking tot de omgevingsvergunning besproken. Dit zijn met name de Flora en Fauna, de stikstofdepositie en de redelijke eisen van welstand.)

Bezwaarden: voor de verlening van een omgevingsvergunning lijkt het ons logisch dat vergunninghouder eerst een natuurvergunning zou hebben aangevraagd.

Het college: vergunninghouder heeft het initiatief genomen om op 28 april 2022 een actuele Quicksan te laten plaatsvinden. Dat onderzoek gaf hetzelfde beeld als het onderzoek uit 2019. Er is geen verstoring van beschermde diersoorten en het bouwen moet buiten het broedseizoen plaatsvinden. De natuurvergunning is niet relevant voor de vraag of de omgevingsvergunning verleend had mogen worden (gebonden beschikking) maar dat de actuele Quicksan heeft plaatsgevonden is wel netjes tegenover bezwaarden en fijn voor vergunninghouder.

Vergunninghouder: de bouwvergunning is terecht verleend, omdat voor het verlenen van de bouwvergunning niet getoetst hoeft te worden aan de natuurtoestemmingen en moet geen natuurvergunning worden aangevraagd. Je kan wel vraagtekens plaatsen bij de administratieve koppeling waarvan sprake is. Dit gaat om de vraag of het college van burgemeester en wethouders Gedeputeerde Staten om een verklaring van geen bedenkingen moet vragen. Deze vraag staat los van de vraag of de bouwvergunning verleend had mogen worden.

Er wordt intern gesaldeerd met bemesting. De stokstoftoets ligt bij Gedeputeerde Staten. En wij zijn ervan overtuigd dat Gedeputeerde Staten zal zeggen dat er geen natuurvergunning nodig is.

Bezwaarden: wat betreft de stikstofdepositie wil ik zeggen dat de AERIUS berekening niet klopt. Er moeten rechten zijn voordat er intern mag worden gesaldeerd.

Het college: het college heeft geen aanleiding gezien om te denken dat de AERIUS berekening niet klopt. Alle ingekomen stukken zijn goedgekeurd en dat heeft ook de aanleiding gegeven om de omgevingsvergunning te verlenen. Bezwaarden stellen op dit punt heel veel maar zij hebben geen tegenrapport ingebracht waaruit zou blijken dat het anders zou liggen.

Bezwaarden: wij hebben kennis genomen van het advies van de welstandscommissie. Het toekomstige distributiecentrum is voor ons een ordinaire loods, net zoals al die loodsen daar. Het toekomstige distributiecentrum heeft een lengte van 300 meter en dan denk ik dat er wel iets chics van gemaakt kan worden. Er is zo weinig bekend over de overleggen die hebben plaatsgevonden tussen de ontwerper/het gemeentebestuur/de vergunninghouder en de welstandscommissie.

Vergunninghouder: het toekomstige distributiecentrum en het kantoorgedeelte zijn zeer hoogwaardig. Er wordt ook veel aandacht besteed aan groen op het terrein. Dit is dus zeker geen ordinaire doos. De welstandscommissie was er ook positief over.

Het college: De vergaderingen van de welstandscommissie zijn openbaar. Voor het college is de welstandscommissie een externe commissie met ook externe leden dus wij hebben daar ook geen bemoeienis mee. En als er verslagen van die vergaderingen

Gemeente Almere



zijn gemaakt, dan kunnen die bij de welstandscommissie worden opgevraagd. Bij een positieve beoordeling door de welstandscommissie krijgt het college in de regel alleen te horen dat het advies positief is. Maar in dit geval heeft het college gevraagd om een nadere motivering van dat positieve advies, juist omdat het hier om een groot bouwplan gaat. Dit was bedoeld om meer zekerheid te bieden voor vergunninghouder en bezwaarden.

Datum
20 mei 2022

Ons kenmerk
14632847

Pagina
8

Bezwaarden: die nadere motivering zegt ons nog steeds niets.

Vergunninghouder: ik heb de schetsmaquettes ingebracht bij de schriftelijke reactie van vergunninghouder van 25 april 2022 en daaruit kan je opmaken wat de opmerkingen zijn geweest door de welstandscommissie. Die maquettes zijn aangepast na de opmerkingen/aandachtspunten van de welstandscommissie.

Einde verslag.

Gemeente Almere





PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Hunkemöller B.V.
Sterkenburg 3
1358 CG ALMERE



Verzenddatum 18 AUG. 2022 Bijlagen 1 Uw kenmerk

18 AUG. 2022

1

Ons kenmerk



Onderwerp

Ontwerpbesluit (positieve) weigering Wet natuurbescherming:
Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 april 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,



Inlichtingen bij



Doorhiesnummer

0320 [redacted]

Bezoekadres

Visarendreef 1
Lelystad

Bladnummer

2

Ons kenmerk:

2994780

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

- A. (Ontwerp)besluit
 - B. Motivering besluit
 - B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
 - B.2 Aanvraag en procedure
 - B.3 Vergunningenhistorie
 - B.4 Inhoudelijke beoordeling
 - B.5 Conclusie
 - C. Kennisgeving en afschriften
 - D. Zienswijzen
- Bijlagen
- 1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk RXV8SSy5ixEu (23 maart 2022)

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te WEIGEREN aan:

Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3, 1358 CG Almere

Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er **geen vergunningplicht** is op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb. ¹

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

¹ Disclaimer: Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Bladnummer

3

Oms kenmerk:

2994780

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 26 april 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2952072.

Op 5 mei 2022 hebben wij u een verzoek om aanvullende gegevens gestuurd, wij hebben namens u op 14 juni 2022 en 17 augustus 2022 aanvullende gegevens ontvangen. Deze aanvullende gegevens maken deel uit van de aanvraag.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vaststellen van de referentie

De geldende situatie op 10 juni 1994 is de referentiesituatie. Als referentie is de emissie van het landbouwkundig gebruik van de gronden op deze datum genomen. De aanvrager heeft inzichtelijk gemaakt hoe de percelen vanaf de referentiedatum feitelijk in gebruik zijn geweest.

Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 Referentiesituatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Landbouwgrond			201,8	-
Totaal				201,8	-

Bladnummer

4

Ons kenmerk:

2994780

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Inrichting			-	-
	Verkeersnetwerk			37,1	1.452,7
Totaal				37,1	1.452,7

Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie

Door het toepassen van intern salderen is er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Hierdoor ontbreekt de grondslag en noodzaak voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag wordt derhalve geweigerd. Een zogenaamde 'positieve weigering'. Wij adviseren u om dit besluit goed te bewaren.

C. Kennisgeving en afschriften

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Advocaat van Cauberg Huygen
- Gemeente Almere

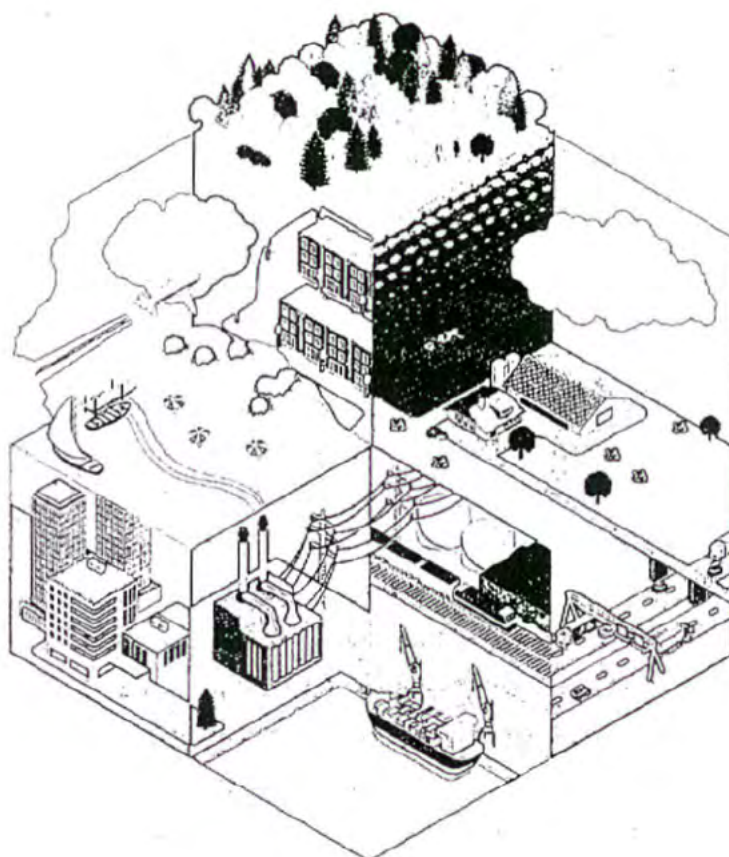
D. Zienswijzen

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).



Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Projectberekening

Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Hunkemöller Almere Stichtsekant
xxxx,
xxxx Almere

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Distributiecentrum Hunkemöller
Gebruiksfase vergelijkingsberekening

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

RXV8SSy5ixEu
23 maart 2022, 15:32
Wnb-rekengrid

Totale emissie

Huidig - Referentie
Beoogd - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH3	Emissie NOx
2022	201,8 kg/j	-
2022	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j

Resultaten

Huidig - Referentie
Beoogd - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename van depositie
Grootste afname van depositie

Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
2.633,09 mol/ha/j	5048129	Veluwe
3.798,75 mol/ha/j	4933454	Veluwe
0,00 ha		
0,00 ha		
0,00 mol/ha/j		
0,00 mol/ha/j		



Projectberekening

Beoogd (Beoogd), rekenjaar 2022


Emissiebronnen	Emissie NH3	Emissie NOx
 Anders... Anders... Inrichting	-	-
 Verkeersnetwerk	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j



Projectberekening

Huidig (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

 Landbouw | Landbouwgrond | Inrichting

Emissie NH3

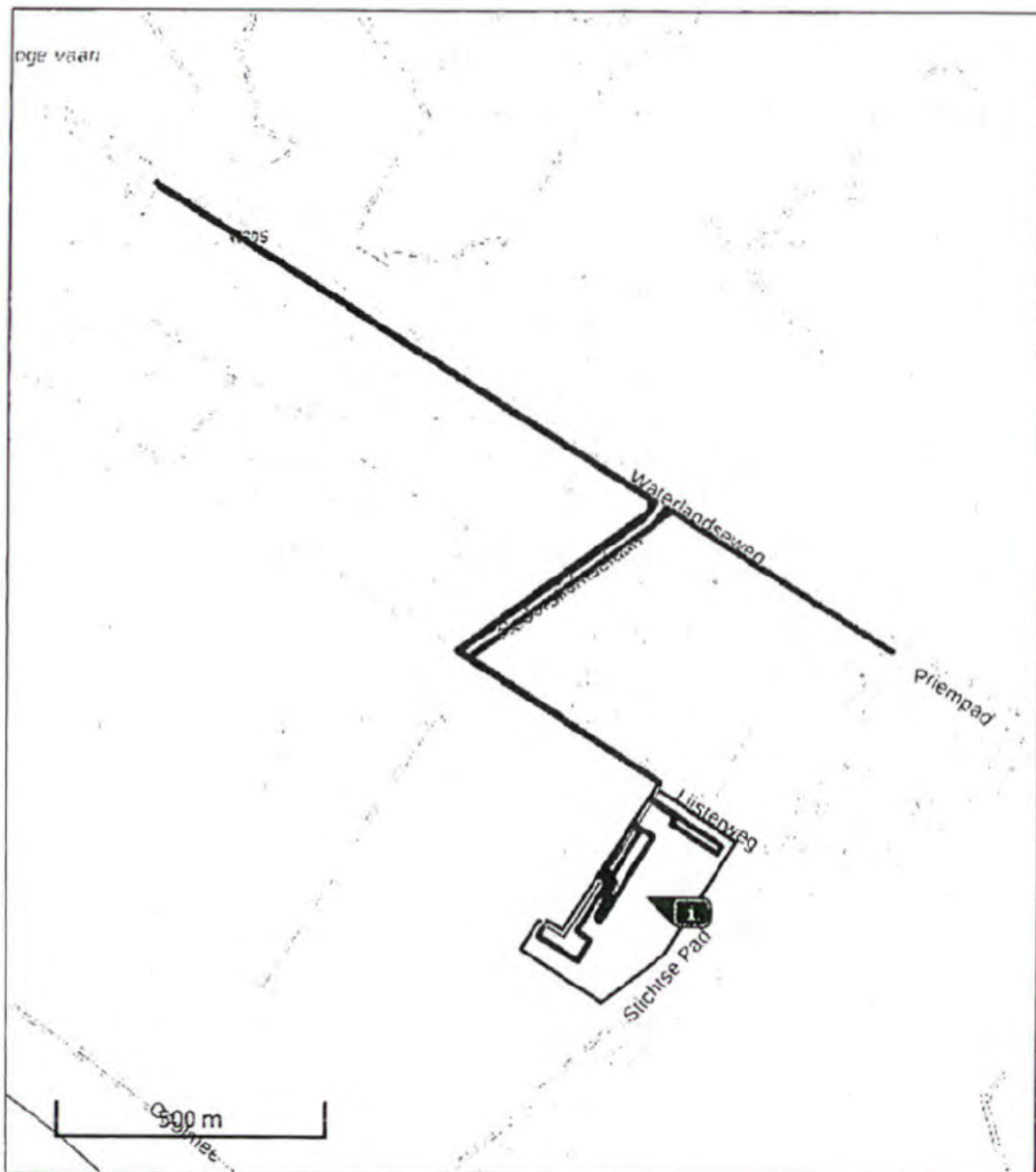
201,8 kg/j

Emissie NOx

-



Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | |
|-------------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| ● Habitatrictlijn | ● Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn | ⊖ Grootste afname van depositie |
| ● Vogelrichtlijn | ● Niet bepaald | ⊕ Grootste toename van depositie |
| | | ● Hoogste totale depositie |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.



Projectberekening

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogd" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekeafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

- Veluwe
- Naardermeer
- Oostelijke Vechtplassen



Projectberekening

Beoogd, Rekenjaar 2022

1 Anders... | Anders...


Naam	Inrichting	Littreedhoogte	<u>0,0 m</u>
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>		



Projectberekening

Huidig, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	0,5 m	NH3	201,8 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele Variatie	Meststoffen				
	Type			Stof	Emissie
	Mestaanwending: kunstmest			NOx	0,0 kg/j
				NH3	201,8 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie	2021.0.4_20220217_5a8b67b7c6
Database versie	2021.0.4_5a8b67b7c6

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>



Aanvullende informatie opsturen naar rechtbank

Zaakgegevens

Rechtbank waar uw zaak wordt behandeld

Rechtbank Midden-Nederland

Behandellocatie

Utrecht

Wilt u deze stukken toevoegen aan een verzoek om een voorlopige voorziening?

Ja

Zaaknummer

UTR 22/04315

Gegevens indiener

Naam

[REDACTED]

Geboortedatum

[REDACTED]

Aanvullende informatie

Uw aanvullende toelichting

ruimtelijke onderbouwing fase II

Upload uw bijlagen

- 4. Ruimtelijke_onderbouwing_Stichtsekant_20220401 gemarkeerd deel 2.pdf
- 4. Ruimtelijke_onderbouwing_Stichtsekant_20220401 gemarkeerd deel 1.pdf

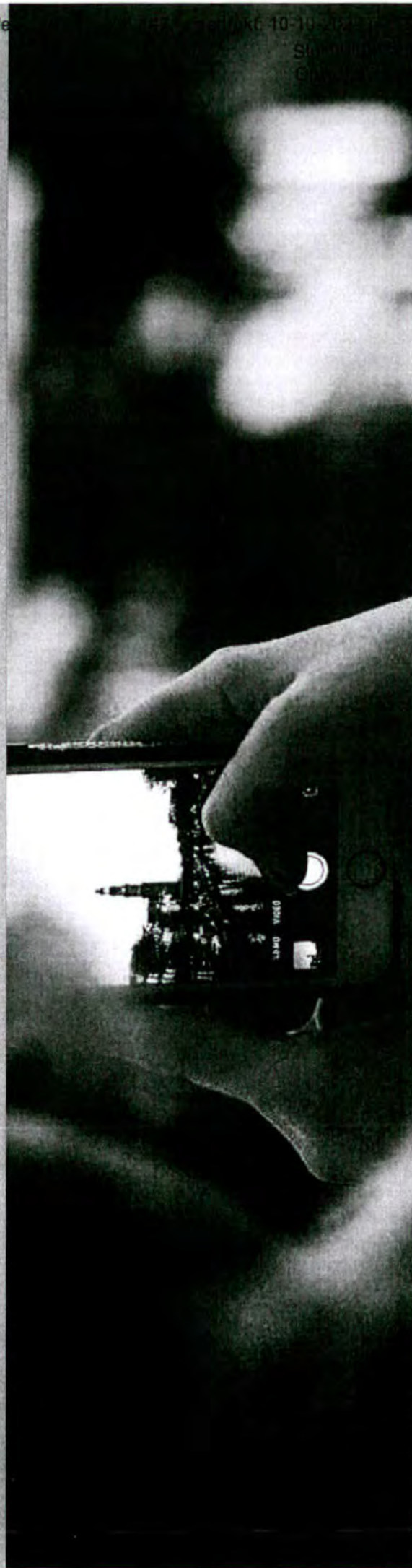
Indiening

Ingediend op

08 oktober 2022 om 19:22 uur

Ruimtelijke onderbouwing DC Hunkemöller Stichtse- kant Almere Fase 2

Gemeente Almere
Concept



projectnaam
Ruimtelijke
onderbouwing DC
Hunkemöller
Stichtse kant Almere
Fase 2

datum
1 april 2022

projectnummer
P04877

opdrachtgever
DENC

BRO
projectleider
TSc
projectteam
RGr

bron Kalf
BRO

BRO
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
E info@bro.nl
www.bro.nl

BRO
Ruimte | om in te leven



Inhoudsopgave

1 Inleiding	3		
1.1 Inleiding	3		
1.2 Vigerend bestemmingsplan	3		
1.3 Opbouw ruimtelijke onderbouwing	4		
2 Projectgebied	5		
2.1 Huidige situatie	5		
2.2 Toekomstige situatie	5		
2.2.1 Programma	5		
2.2.2 Inrichting	5		
3 Beleid	7		
3.1 Rijksbeleid	7		
3.1.1 Nationale Omgevingsvisie (NOVI)	7		
3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening	7		
3.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking	7		
3.2 Provinciaal beleid	8		
3.2.1 Omgevingsvisie FlevolandStraks	8		
3.2.2 Omgevingsprogramma Provincie Flevoland	9		
3.3 Gemeentelijk beleid	10		
3.3.1 Omgevingsvisie Almere	10		
3.3.2 Visie werklocaties Almere	11		
4 Stedenbouw en landschap	13		
4.1 Ruimtelijk-stedenbouwkundige aspecten	13		
4.2 Landschappelijke waarden	13		
5 Omgevingsaspecten	14		
5.1 Bodem	14		
5.2 Akoestiek	14		
5.3 Bedrijven en milieuzonering	14		
5.4 Externe veiligheid	15		
5.5 Kabels en leidingen	17		
5.6 Verkeer en parkeren	17		
		5.7 Luchtkwaliteit	18
		5.8 Ecologie	19
		5.9 Water	20
		5.10 Archeologie	21
		5.11 Cultuurhistorie	21
		5.12 Vormvrije m.e.r.-beoordeling	22
6 Uitvoerbaarheid	23		
6.1 Economische uitvoerbaarheid	23		
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	23		
6.2.1 Omgevingsdialogoog	23		
6.2.2 Ter visie legging	23		
6.2.3 Beroep / hoger beroep	23		
Bijlage 1 Advies Welstand			
Bijlage 2 Akoestisch onderzoek			
Bijlage 3 Parkeerbalans berekening			
Bijlage 4 Motivering afwijkende parkeernormen			
Bijlage 5 Waterparagraaf			
Bijlage 6 Stikstofnotitie			
Bijlage 7 Aerius berekening gebruiksfase			
Bijlage 8 Aerius berekening saldering			

1 Inleiding

1.1 Inleiding

Hunkemöller is voornemens om op een braakliggend terrein aan de straat Rhijnauwen te Almere een hoogwaardig distributiecentrum met kantoren te ontwikkelen. Deze ontwikkeling zal gefaseerd plaatsvinden. Fase 1 past volledig binnen het vigerende bestemmingsplan, fase 2 niet waardoor er afgeweken dient te worden van het vigerende bestemmingsplan.

Het initiatief voorziet in de realisatie van een distributiecentrum met 24 docks, waar vrachtwagens geladen en/of gelost kunnen worden. Parkeerplaatsen worden voorzien op eigen terrein aan de westzijde van het pand van het distributiecentrum. De entree en uitrit van het projectgebied is gelegen aan de westzijde. De in- en uitrit van de vrachtwagens wordt gescheiden aangelegd ten opzichte van de in- en uitrit van het personeel en de bezoekers van het distributiecentrum.

Op de locatie van het ruimtelijk initiatief rust momenteel de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden Gemengd' en 'Verkeersdoeleinden' waarbij de mogelijkheid bestaat om bedrijven te vestigen binnen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden Gemengd'. Binnen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden Gemengd' mogen uitsluitend bedrijven worden opgericht ten behoeve van het be- en verwerken van goederen, of verkoop aan bedrijven in de vorm van groothandel met daarbij behorende en daaraan ondergeschikte showroom, bedrijfsgebonden horeca en detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit. Een distributiecentrum/logistiekcentrum valt niet binnen deze omschrijving. Binnen de bestemming 'Verkeersdoeleinden' mogen de gronden uitsluitend worden gebruikt voor verkeersmatig gebruik zoals wegen met een ontsluitingsfunctie, fiets- en voetpaden, etc.. Het oprichten van een distributiecentrum binnen deze bestemming is niet toegestaan.

Hierdoor is het ruimtelijk initiatief in strijd met het vigerende bestemmingsplan.

Op figuur 1 is de begrenzing van het plangebied aangegeven. Kadastraal staat de locatie bekend als Almere, sectie D, nummer 1913 (deels).



Figuur 1: Ligging bestemmingsplan

1.2 Vigerend bestemmingsplan

Op de beoogde locatie is het bestemmingsplannen 'Bedrijvenpark Stichtsekant', vastgesteld op 28 februari 2006 en 'Chw bestemmingsplan Algemene regels woningsplitsing en kamerbewoning', vastgesteld op 6 februari 2020 vigerend. Daarnaast zijn er nog twee paraplubestemmingsplannen vigerend op de locatie van onderhavig ruimtelijk initiatief:

- 'Parapluerziening opslag en verkoop vuurwerk', vastgesteld op 18 augustus 2009;
- 'Parapluerziening parkeren', vastgesteld op 17 december 2020.

De parapluerzieningen zien specifiek toe op de juridisch-planologische borging van de onderwerpen waarop deze zijn toegespitst. In dit geval gaat het om de onderwerpen 'opslag en verkoop van vuurwerk', 'parkeren' en 'woningssplitsing en

kamerbewoning'. Waar nodig zal in voorliggend document worden getoetst aan de vigerende paraplubestemmingsplannen.

De plankaart van het bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Stichtsekant' is weergegeven in figuur 2. Hier is ook de ligging van het plangebied aangegeven. Op basis van het bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Stichtsekant' heeft de locatie deels de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden', maar ook de bestemmingen 'Groenvoorzieningen' en 'Verkeersdoeleinden'. Op basis van de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden Gemengd' is het oprichten van een bedrijf toegestaan. Echter voorziet het ruimtelijk initiatief in een bedrijfsactiviteit dat niet is toegestaan binnen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden Gemengd', namelijk het oprichten van een distributiecentrum. Het ruimtelijk initiatief wijkt daarmee functioneel af van het gebruik dat is voorzien op de beoogde locatie. Binnen de bestemmingen 'Groenvoorzieningen' en 'Verkeersdoeleinden' is geen bedrijfsbouw toegestaan.

Binnen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' geldt voor het grootste deel van het plangebied een maximale bouwhoogte van 18 meter. Hiervan wordt niet afgeweken. De minimale bouwhoogte bedraagt daarnaast 8 meter.

Het ruimtelijk initiatief is in strijd met de vigerende bestemmingen binnen het bestemmingsplan.

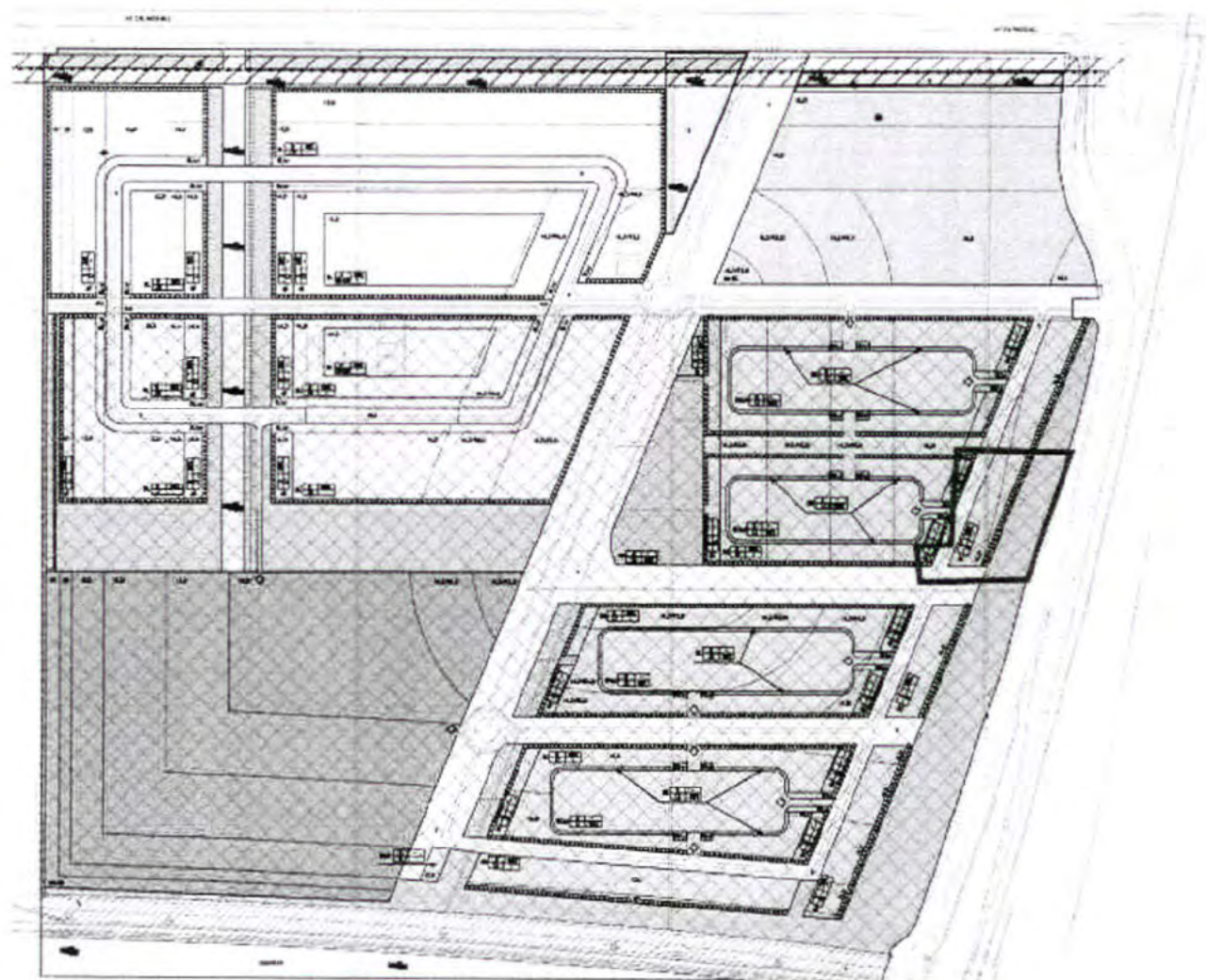
Er dient derhalve een juridisch-planologisch procedure te worden doorlopen om van het bestemmingsplan af te wijken en de ontwikkeling mogelijk te maken. De te doorlopen procedure betreft de uitgebreide omgevingsvergunningprocedure op basis van art. 2.12, lid 1 onder a, sub 3 Wabo. Voor de uitgebreide omgevingsvergunningprocedure dient een ruimtelijke onderbouwning opgesteld te worden die aan

dient te tonen dat het ruimtelijk initiatief bijdraagt aan een goede ruimtelijke ordening.

In voorliggende ruimtelijke onderbouwing wordt aangetoond dat het initiatief in overeenstemming met het beginsel van een goede ruimtelijke ordening is.

1.3 Opbouw ruimtelijke onderbouwing

Voorliggende ruimtelijke onderbouwing is als volgt opgebouwd: in hoofdstuk 2 worden het gebiedsprofiel en het projectprofiel beschreven. Vervolgens komt in hoofdstuk 3 het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleidskader aan de orde. In hoofdstuk 4 wordt een beschrijving gegeven van de stedenbouwkundige en landschappelijke effecten. In hoofdstuk 5 komt de toetsing aan de milieu- en overige onderzoeksaspecten aan bod. Hoofdstuk 6 beschrijft de belangenafweging en vormt daarmee een conclusie.



Figuur 7: Plattegrond onderbouwingsplan fase 2 van het 'Stichtse Kant' met globale ligging van het plangebied (rood omcirkeld)

2 Projectgebied

2.1 Huidige situatie

Het projectgebied waarop voorliggende ruimtelijke onderbouwing van toepassing is, betreft een locatie in het zuidoosten van de kern Almere. Aan de noordzijde grenst het besluitgebied aan bedrijven met daarachter de provinciale weg de N305 en het Kathedralenbos. Ten oosten grenst het besluitgebied aan een sloot met daarachter de rijksweg A27. Aan de zuidzijde van het ruimtelijk initiatief zijn voornamelijk braakliggende gronden gelegen welke in gebruik zijn voor agrarische doeleinden. Ten westen grenst het besluitgebied eveneens aan braakliggende grond waar volop gebouwd wordt om een nieuw bedrijfspand te realiseren.

Het besluitgebied ligt in een gebied met momenteel voornamelijk agrarische percelen en is gelegen in een gebied dat is bestemd als bedrijventerrein. Het besluitgebied en het omliggende terrein is volledig braakliggend en onverhard. De locatie van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling is gelegen aan de straat Rhijnauwen. De Rhijnauwen geldt als de ontsluitingsweg van het besluitgebied. Deze weg komt uit op de Nederstichtselaan. De Nederstichtselaan betreft de ontsluiting van het bedrijventerrein en komt uit op de provinciale weg de N305. Vanaf de provinciale weg N305 gaan uitsluitend wegen oostelijke richting (richting de rijksweg A27) en westelijke richting (richting Almere-stad).

Kadastraal staat de locatie bekend als Almere, sectie D, nummer 1913 (deels).

2.2 Toekomstige situatie

In de toekomstige situatie zal de braakliggende grond zijn ontwikkeld ten behoeve van de realisatie van een hoogwaardig distributiecentrum. Dit distributiecentrum bestaat uit twee fases. Fase 1 past volledig binnen het vigerende bestemmingsplan. Fase 2 wijkt af van het vigerende bestemmingsplan waardoor er een ruimtelijk procedure doorlopen dient te worden. Voor fase 1 is het vergunningstraject reeds afgerond. Voorliggende ruimtelijke onderbouwing voorziet uitsluitend op de voorgenomen ontwikkelingen voor fase 2 van het distributiecentrum.

2.2.1 Programma

Het totale besluitgebied (fase 1 +2) heeft een oppervlakte van circa 64.500 m². De gewenste bebouwing heeft een oppervlakte van circa 35.419 m².

Het pand bestaat uit een begane grond met twee verdiepingen. De bebouwing krijgt een hoogte van ca. 15,5 meter boven maaiveld. De kantoren in het pand krijgen een gezamenlijke oppervlakte van ca. 2.720 m² over drie bouwlagen.

De indeling van het besluitgebied is als volgt:

- Hal: 15.931 m²
- Mezzanine: 1.547 m²
- Kantoor: 391 m²
- Kantoor: 380 m²

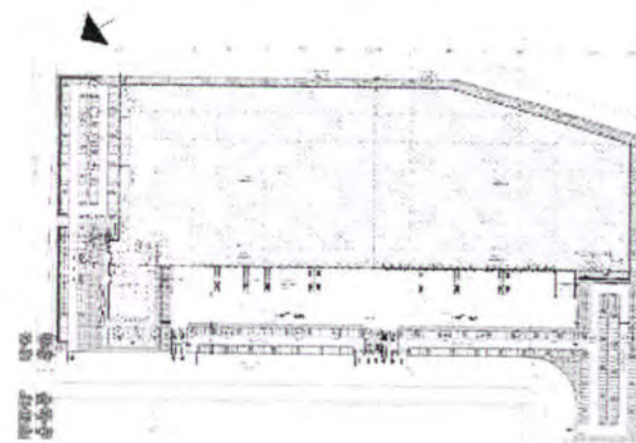
Rondom het hoofdgebouw van het distributiecentrum worden nog enkele gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde gerealiseerd. Zo worden er fietsenstallingen en een trafostation gerealiseerd

2.2.2 Inrichting

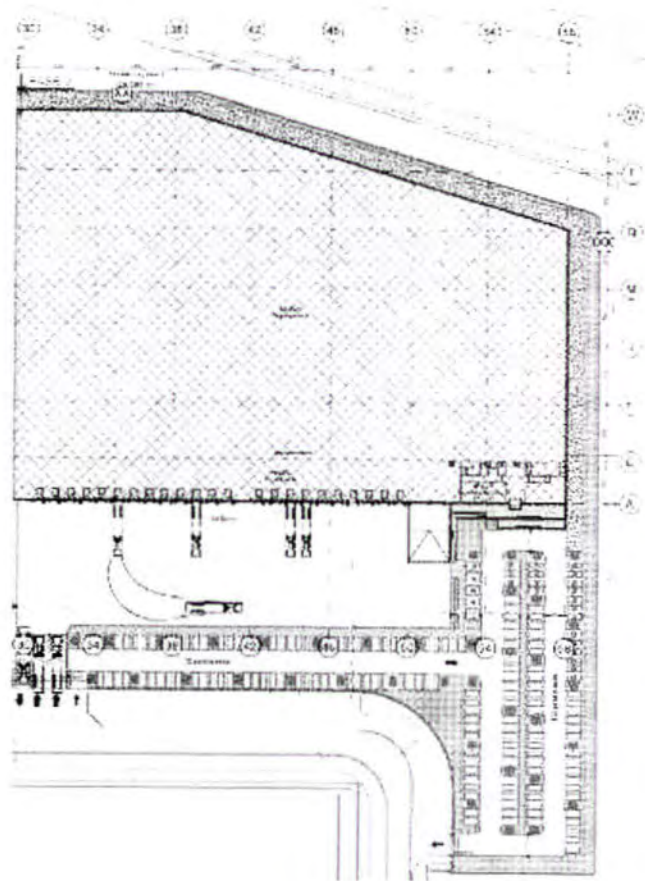
Voor fase 2 zal een deel van de braakliggende grond worden ingericht als parkeerterrein. Het distributiecentrum zal worden voorzien van in totaal 24 docks vanwaar de vrachtwagens worden geladen/gelost. Aan de westzijde van het distributiecentrum zullen parkeerplaatsen worden gerealiseerd.

De bebouwing krijgt een hoogte van ca. 15,5 meter boven maaiveld.

Het ruimtelijk initiatief kent een entree en een uitgang. De in- en uitgang zijn gescheiden van de in- en uitgang van het personeel en bezoekers. In totaal worden er 175 parkeerplaatsen voorzien in fase 2 van het ruimtelijk initiatief. Het parkeerterrein wordt ingericht met groenelementen. De ontsluiting van het besluitgebied zal geschieden via de nieuw aan te leggen weg in de richting van de Rhijnauwen en Nederstichtselaan plaatsvinden.



Figuur 3: Indeling van het distributiecentrum (inclusief fase 1)



Figuur 4. Platingrond berekenings situatie Level 2

3 Beleid

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Nationale Omgevingsvisie (NOVI)

Per 11 september 2020 is de Nationale Omgevingsvisie vastgesteld. Hierin zijn de kaders van het nieuwe rijksbeleid opgenomen. Deze Omgevingsvisie vervangt de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012). De NOVI is een instrument van de nieuwe Omgevingswet en loopt vooruit op de inwerkingtreding van die wet. Vanwege het uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingswet komt de NOVI als structuurvisie uit onder de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Zodra de Omgevingswet in werking is getreden, zal deze structuurvisie gelden als de Nationale Omgevingsvisie, zoals in de nieuwe wet bedoeld.

In de Nationale Omgevingsvisie wordt door het Rijk een langetermijnvisie gegeven op de toekomstige ontwikkeling van de leefomgeving in Nederland. De NOVI bestaat uit een visie, toelichting en uitvoeringsagenda. De combinatie van deze drie documenten zorgt voor een toetsing die leidt tot nationale strategische keuzes en gebiedsgericht maatwerk.

De NOVI beschrijft een toekomstperspectief met ambities. Ook worden de 21 nationale belangen in de fysieke leefomgeving en de daaruit voortkomende opgaven beschreven. Die opgaven zijn in feite het verschil tussen de ambitie en de huidige situatie en verwachte ontwikkelingen.

De vier prioriteiten

De Uitvoeringsagenda beschrijft de vier prioriteiten. De opgaven uit de toelichting kunnen veelal niet apart van elkaar worden aangepakt. Als een samenhangende, integrale aanpak nodig is, over de sectoren heen, vraagt dit een andere inzet.

De samenhang tussen opgaven manifesteert zich rond vier prioriteiten:

1. Ruimte voor klimaatadaptie en energietransitie
2. Duurzaam economisch groeipotentieel
3. Sterke en gezonde steden en regio's
4. Toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied

Drie afwegingsprincipes

Het doel van de Omgevingswet is het bereiken van een balans tussen: '(a) het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en (b) doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften'. Beschermen en ontwikkelen sluiten elkaar niet per definitie uit en kunnen elkaar zelfs versterken. Echter, gaan beschermen en ontwikkelen niet altijd en overal zonder meer samen en zijn soms echt onverenigbaar. Een optimale balans tussen deze twee vergt steeds een zorgvuldige afweging en prioritering van ongelijksoortige belangen. Om dit afwegingsproces en de omgeving inclusieve benadering richting te geven, is in de NOVI een drietal afwegingsprincipes geformuleerd:

1. Combineren boven enkelvoudig
2. Kenmerken & identiteit
3. Afwentelen voorkomen

Doorwerking projectgebied

Bij de realisatie van het voorliggende initiatief is sprake van een dermate kleinschalige en lokale ontwikkeling dat geen nationale belangen in het spel zijn. De beoogde ontwikkelingen zijn dan ook niet in strijd met de nationale belangen zoals verwoord in de Nationale Omgevingsvisie.

3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is eind december 2011 in werking getreden. In het Barro zijn de nationale belangen, die juridische borging vereisen, opgenomen. Het Barro is gericht op doorwerking van de nationale belangen in gemeentelijke ruimtelijke plannen. Het Barro heeft geen gevolgen voor dit plan, aangezien er geen nationale belangen in het geding zijn en het initiatief zoals beschreven bijdraagt aan een cruciale opgave vanuit het rijksbeleid.

3.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

Op 1 oktober 2012 is het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gewijzigd, en is de 'ladder voor duurzame verstedelijking' daaraan toegevoegd. De ladder ondersteunt gemeenten en provincies in vraaggerichte programmering van hun grondgebied, het voorkomen van overprogrammering en de keuzes die daaruit volgen. De ladder voor duurzame verstedelijking is in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geïntroduceerd.

Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening door een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Het Rijk wil met de introductie van de ladder vraaggerichte programmering bevorderen. De ladder beoogt een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten.

Per 1 juli 2017 is een nieuwe versie van de ladder van kracht. De toelichting bij een bestemmingsplan (of een ruimtelijke onderbouwing) dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, dient volgens deze nieuwe versie van de ladder een beschrijving te bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling. Indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, dient een

onderbouwing te worden gegeven waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.

De ladder voor duurzame verstedelijking is ook van toepassing op initiatieven, die middels een uitgebreide omgevingsprocedure worden toegestaan, zoals in het onderhavige geval aan de orde is.

De eerste vraag die moet worden beantwoord, is of de beschreven ontwikkeling een nieuwe stedelijke ontwikkeling betreft. Dit begrip is gedefinieerd als: "De ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen".

Doorwerking projectgebied

Afgaande op de beschrijving van een nieuwe stedelijke ontwikkeling kan onderhavig ruimtelijk initiatief worden gezien als een nieuwe stedelijke ontwikkeling, daar het gaat om de ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein. Echter is de locatie van het plangebied in het vigerende bestemmingsplan reeds bestemd als zijnde een bedrijventerrein waarop het is toegestaan om een bedrijf te vestigen. Met onderhavig ruimtelijk initiatief wordt invulling gegeven aan een braakliggend terrein waardoor het functioneel gebruik van de grond in overeenstemming wordt gebracht met de functie als bedrijventerrein. Hierdoor kan het ruimtelijk initiatief niet worden gezien als zijnde een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Het doorlopen van de Ladder voor duurzame verstedelijking is derhalve niet noodzakelijk en vormt dan ook geen belemmering voor de ontwikkeling van onderhavig ruimtelijk initiatief.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Omgevingsvisie FlevolandStraks

De Omgevingsvisie FlevolandStraks geeft de langetermijnvisie van de provincie Flevoland op de toekomst van dit gebied. Het gaat over de periode tot 2030 en verder. Het geeft aan welke kansen, opgaven en uitdagingen er voor Flevoland liggen. Er zijn drie kernopgaven:

- Het Verhaal van Flevoland (fysieke omgeving),
- Krachtige Samenleving (sociaaleconomische omgeving),
- Ruimte voor Initiatief (bestuurlijke omgeving).

Deze opgaven vormen de kern voor alle ontwikkelingen waar de provincie Flevoland bij betrokken is. Zowel voor de strategische opgaven uit de Omgevingsvisie, als andere vraagstukken van de provincie Flevoland. In de strategische opgaven staan de belangrijkste vraagstukken en ambities voor de toekomst beschreven. Het gaat om de volgende opgaven:

- Duurzame Energie
- Regionale Kracht
- Circulaire Economie
- Landbouw: Meerdere Smaken

Voor onderhavig project zijn met name de opgaven 'duurzame energie', 'regionale kracht' en 'circulaire economie' relevant. Navolgend wordt beschreven wat deze opgaven inhouden en hoe dit zich verhoudt tot het ruimtelijk initiatief.

Duurzame energie

Iedereen in Flevoland - inwoners en bedrijven - gaat iets merken van de verandering in de energievoorziening. Er moet veel gebeuren om de woningen en bedrijven energiezuinig of energieneutraal te maken en duurzame energie op te wekken. Dit is noodzakelijk en biedt tegelijkertijd kansen. In 2030 en verder wil de provincie Flevoland bekend zijn als

de provincie die draait op duurzame energie. Samen met gemeenten en andere partners zet de provincie in op energie-neutrale steden en dorpen. De provincie ondersteunen inwoners en ondernemers met de verandering in hun energiegebruik, zowel door het beperken van energiegebruik als het zelf opwekken van duurzame energie. Onderwerpen zijn onder andere: aardgasloze wijken, duurzame energieopwekking, isolatie van woningen, energiezuinige productiemethoden, energieopslag, *smart grids*.

Regionale kracht

In 2030 en verder wil Flevoland een aantal voorzieningen dat op bovenregionaal niveau van excellente kwaliteit is. Voorzieningen met een aantrekkingskracht en een reputatie die over de provinciegrenzen heen gaan. Het gaat onder meer om Lelystad Airport, excellente woonmilieus in Almere en Lelystad, prachtige groenblauwe natuur- en recreatiegebieden langs de waterrijke randen van de polder en de toplandbouw. Grotendeels zijn dit ook de oorspronkelijke krachten van Flevoland. De polder is ingericht voor landbouw, wonen en recreatie met een bovenlokale betekenis. Met deze ambitie geeft de provincie een eigentijds vervolg aan deze oorspronkelijke opzet van Flevoland. De economische krachten van de Noordelijke Randstad (Amsterdam, Utrecht, Gooi en Amersfoort) en Zwolle strekken – onder andere via corridor- en knooppuntontwikkeling - steeds verder en intensiever de polder in. Flevoland is optimaal aangesloten op de diverse (infrastructurele) netwerken. Hiermee wordt de positie van Flevoland in de netwerken versterkt en daarmee de positie van de Flevolander.

Op (boven)regionaal niveau uitblinken met woonmilieus, economische activiteiten of recreatieve en toeristische voorzieningen kan alleen in een goed samenspel met vele partners. Hierbij richt de provincie zich onder andere op het creëren van 'excellente woonmilieus'.

Excellente woonmilieus in Almere en Lelystad: beide steden kennen hun oorsprong en doel om bevolkingsdruk van de Noordelijke Randstad op te vangen. Hiervoor heeft Almere zelf een nationale opgave. Haar regionale knooppuntfunctie en hiermee betekenis voor de internationale concurrentiepositie van de Noordelijke Randstad wordt met deze opgave vergroot. De kwaliteit van de woonmilieus gaat de provincie met partners doorontwikkelen tot excellente woonmilieus. Woonmilieus die een (boven)regionale aantrekkingskracht hebben en verdergaand zijn opgenomen in het netwerk via snelle verbindingen met Amsterdam (onder andere verbrede A6, Flevolijn) en Utrecht (onder andere verbrede A27 en openbaar vervoerlijn). Bij excellente woonmilieus gaat het om een prachtige omgeving met veel groen, water en natuur. Maar ook alle andere kenmerken van excellentie zoals uitstekend onderwijs, goede voorzieningen, veiligheid en sociale samenhang. Kortom, een omgeving waar mensen zich ontplooiën, ontwikkelen en ontspannen.

Basisvoorwaarde en nieuwe kansen

Goede (infrastructurele) verbindingen met de bovenregionale netwerken zijn bepalend voor nieuwe kansen die zich vanuit deze netwerken aandienen voor Flevoland. Hiervoor blijft de provincie met partners deze verbindingen - bestaand en nieuw - ontwikkelen. Tevens houdt de provincie de ontwikkelingen in de bovenlokale netwerken in de gaten. Zij zijn in grote mate bepalend voor kansen die zich aandienen voor nieuwe economieën. Een aantal kansen zijn reeds bekend. Hiertoe behoren onder meer de ontwikkeling van de regio Zwolle en het maritieme netwerk waarin de provincie door de (boven)regionale havenontwikkelingen bij Lelystad en Urk een positie hebben. Maar ook zullen zich ontwikkelingen aandienen waarin ondernemingen nieuwe economische perspectieven zien en de ambitie hebben om hiermee aan de

slag te gaan. Deze ontwikkelingen worden op de voet gevolgd en waar deze op (boven)lokaal niveau profijtelijk en interessant zijn, zal dit worden gefaciliteerd.

Doorwerking projectgebied

Met onderhavige ruimtelijke initiatief wordt voorzien in een versterking van de economische positie van Almere. Het besluitgebied is uitstekend bereikbaar via de rijksweg A27 en de provinciale weg N305. Het initiatief biedt nieuwe economische perspectieven en zal bovendien de werkgelegenheid in de omgeving van Almere positief beïnvloeden.

Voorts zijn er ook verschillende duurzame ambities waar rekening mee gehouden zal worden bij het ontwerp van het distributiecentrum. Zo zijn er mogelijkheden om het platte dak van het pand te voorzien van zonnepanelen zodat het distributiecentrum (deels) kan voorzien in de energiebehoefte.

3.2.2 Omgevingsprogramma Provincie Flevoland

In 2017 hebben Provinciale Staten de Omgevingsvisie Flevoland Straks vastgesteld. Hierin is in hoofdlijnen de strategische visie op de toekomst van Flevoland weergegeven.

Op 27 februari 2019 is het (eerste) Omgevingsprogramma opgesteld, waarin er voor gekozen is al het bestaande beleid voor de ontwikkeling, het gebruik, het beheer, de bescherming of het behoud van de fysieke leefomgeving te bundelen in één programma dat digitaal beschikbaar is. Op deze wijze zijn de provinciale beleidskeuzes compact beschreven en is de samenhang tussen de verschillende beleidsterreinen het beste gewaarborgd. Met de vaststelling van dit Omgevingsprogramma is een groot aantal beleidsnota's komen te vervallen. Voor zover nog actueel is dit beleid overgenomen in het Omgevingsprogramma. De provincie streeft ernaar om dit

programma jaarlijks te actualiseren en waar nodig aan te vullen met overig provinciaal beleid.

Met de vaststelling van dit Omgevingsprogramma is een groot aantal beleidsnota's komen te vervallen. Voor zover nog actueel is dit beleid overgenomen in het Omgevingsprogramma. Dit betreft:

- Omgevingsplan 2006
- Partiële herziening Omgevingsplan 2006 – natuur
- Flevoland verrassend groen toekomstvisie voor het natuur- en landschapsbeleid in de provincie Flevoland
- Partiële herziening Omgevingsplan Flevoland water 2015
- Nota duurzaam gebruik ondergrond (2013-2017)
- Partiële herziening Wind
- Mobiliteitsvisie 2030
- Programma mobiliteit
- Uitwerking kaders wateropgave
- Nota stiltebeleid
- Nota luchtvaartterreinen
- Herijking waterveiligheidsbeleid buitendijkse gebieden
- Structuurvisie zon
- Beleidskader Oostvaardersplassen

Met name het thema 'verstedelijking' is van belang voor onderhavig project:

Stedelijk gebied

Het verstedelijkingsbeleid is gericht op de ontwikkeling van vitale steden en dorpen. Het beleid maakt behoud en versterking van de kwaliteit van de fysieke omgeving mogelijk. Het gaat hierbij om efficiënt ruimtegebruik, kwaliteitsverbetering en herstructurering van het stedelijk gebied en versterking van het draagvlak voor voorzieningen. Deze doelen worden gediend door de stedelijke ontwikkeling van de kernen te bundelen. Nieuwe bebouwing wordt geconcentreerd in of

aansluitend aan het bestaande bebouwde gebied. Dit ondersteunt de optimale benutting van infrastructuur en centrumvorming rondom belangrijke vervoerknooppunten.

Doorwerking projectgebied

Het besluitgebied van onderhavige ontwikkeling ligt in bestaand stedelijk gebied zoals benoemd in het omgevingsprogramma. De beoogde inrichting van het terrein van braakliggende grond naar een hoogwaardig distributiecentrum past daarmee binnen de kaders van het programma.

Verder worden in het omgevingsprogramma diverse thema's uitgewerkt betreffende de milieuhygiënische inpasbaarheid van nieuwe plannen, zoals op het gebied van archeologie, water en bodem. In hoofdstuk 4 van voorliggende ruimtelijke onderbouwing is beschreven hoe het ruimtelijk initiatief zich verhoudt tot de milieuhygiënische inpasbaarheid. Zo worden onder andere de aspecten geluid, bodem, archeologie, verkeer en parkeren, luchtkwaliteit, stikstofdepositie, externe veiligheid, bedrijven en milieuzonering, water, flora en fauna en de milieueffectrapportage.

3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Omgevingsvisie Almere

In de Omgevingsvisie Almere (d.d. 7 december 2017) – die de ruimtelijke koers voor de lange termijn beschrijft – is de blik voornamelijk gericht op dat zo gewaardeerde raamwerk van stadsdelen in een groenblauwe structuur. In het boekje *De Almere Principes* staat het als volgt: 'In een stad die als een bewuste schepping is ontstaan en die altijd in wording blijft, is het meer dan terecht dat wij ons tot het uiterste inspannen voor aanleg, onderhoud en verfraaiing van de bestaande en toekomstige stad.' Hiermee is niet gezegd dat Almere niet met nieuwe vraagstukken kampt. Als zoveel steden staat de meerkernige stad voor uitdagingen: de gevolgen van

klimaatverandering, sociaal-economische kwesties op wijkniveau en het streven naar economische groei. Daarnaast heeft Almere een woningbouwopgave van 60.000 woningen (vastgelegd in de Rijksstructuurvisie Amsterdam-Almere-Markermeer).

De omgevingsvisie is erop gericht om het raamwerk voor stadsdelen te behouden, maar ook de vele uitdagingen aan te kunnen gaan. Deze visie is gebaseerd op twee principes: organische ontwikkeling (spontaan, geen vast eindbeeld) en adaptief beleid (inspelen op verrassingen, geen blauwdrukken). Deze principes liggen ten grondslag aan vier uitgangspunten:

1. ontwikkel en onderhoud het goede.
2. van tuinstad naar growing green city: de bestaande afwisseling van groen-blauw en bebouwing moet worden behouden, maar in de growing green city staan de vele betekenissen van groen centraal: Almere is op termijn een stad die gezond eten, schone energie en zuiver water produceert, waar afval wordt hergebruikt en een grote rijkdom aan planten en dieren nastreeft.
3. onderscheidende positie in metropolaan netwerk: Almere levert aan de noordelijke Randstad als sterke, aantrekkelijke regio een grote bijdrage met een gedifferentieerd, en afwijkend woningaanbod én de unieke ligging aan bijzondere landschappen. De as Haarlemmermeer-Schiphol-Amsterdam-Almere staat centraal bij de groei met 60.000 inwoners en 100.000 arbeidsplaatsen.
4. uitnodiging aan iedereen: met eigen initiatieven bijdragen aan de ontwikkeling van Almere. De gemeente stimuleert en ondersteunt initiatieven en stelt de kaders waarbinnen initiatieven mogelijk zijn, om prioriteiten te stellen en om opgaven van algemeen belang te kunnen realiseren. Daarvoor is een ruimtelijke hoofdstructuur vastgelegd. Dit toont per laag aan wat waardevol is en welke kaders gelden bij initiatieven:

- a. polderlaag (water, cultuurhistorie, natuurontwikkeling): kwaliteit water omhoog, meer waterberging, bescherming grondwater, recreatieve waarde van het water verbeteren, optimaal profiteren van de natuur bij projecten, blauw-groene buffers versterken, toegankelijkheid/ herkenbaarheid van de grote bossen verbeteren, aandacht voor de gebieden Oosterveld, Trekwegzone en Duin.
- b. netwerklaag: (wegen, spoor, busbanen, fietsroutes): functionaliteit van infrastructuur (IJmeerlijn, Stichtselijn, nieuw Station centrum en fiets-auto-openbaarvervoer), focus op duurzame energie, kwaliteit ICT-netwerken, 'slimmer maken van de stad' (automatische afvalverwerking);
- c. stedelijke laag (meerkernige opzet, bijbehorende voorzieningen, diversiteit): 'mensen maken de stad': inwoners en bedrijven geven zelf vorm aan de eigen toekomst en met betrekking tot voorzieningen.

Ruimtelijke reservering en uitvoering

Bij de ontplooiing van nieuwe initiatieven of activiteiten is het van belang om rekening te houden met enkele ruimtelijke reserveringen die op dit moment nog niet fysiek zichtbaar zijn in de ruimtelijke hoofdstructuur. Hiervoor zijn enkele reserveringsgebieden opgenomen, waar de zuidelijke helft van bedrijventerrein Stichtsekant een van is. Navolgend is de omgevingsvisiekaart weergegeven. Op de Omgevingsvisiekaart is het besluitgebied gelegen in een gebied met de aanduiding 'reserve ontwikkelingslocatie' en 'werklocatie' (geel omcirkelt).



Figuur 5: Uitsnede Omgevingsvisie Almere (besluitgebied) op korte afstand

Navolgende afbeelding betreft een uitsnede van de reserveringenkaart. Op deze kaart is het besluitgebied gelegen binnen de aanduiding verstedelijking. Op korte afstand van het



Figuur 6: Uitsnede reserveringskaart (besluitgebied) op korte afstand

besluitgebied is een reserveringsgebied voor een busbaan opgenomen.

Doorwerking projectgebied

Onderhavig initiatief past binnen de gemeentelijke beleidskaders. Er wordt ingezet op het realiseren van een hoogwaardig distributiecentrum op een locatie waar het op basis van het vigerende bestemmingsplan reeds mogelijk is om een bedrijf op te richten. Daarnaast is locatie van het voorgenomen ruimtelijk initiatief gelegen in een reserveringsgebied voor de ontwikkeling waarvoor geen specifiek onderscheid is gemaakt tussen een 'woon-' of 'werklocatie', beiden zijn mogelijk of mengvormen hiervan, naargelang de marktvraag. Ook is het gelegen in een gebied waarvoor verstedelijking gewenst is. Hierdoor kan worden verondersteld dat het ruimtelijk initiatief aansluit bij de Omgevingsvisie Almere.

3.3.2 Visie werklocaties Almere

De gemeente Almere heeft een nieuwe visie 'Visie Werklocaties Almere 2021' vastgesteld. Deze vervangt de Gemeentelijke Visie Werklocaties. Hierna wordt ingegaan op de Visie Werklocaties Almere 2021.

De Visie Werklocaties Almere 2021 (hierna VWA) heeft zijn basis in de Economische Agenda Almere en vervangt de Gemeentelijke Visie Werklocaties 2016. Werklocaties spelen een belangrijke rol bij het faciliteren van de benodigde economische groei. De VWA 2021 speelt ook in op markt-initiatieven om bedrijfspanden op de werklocaties te transformeren tot niet-werkfuncties, zoals wonen en voorzieningen. Daarnaast ontwikkelt de lokale economie zich steeds meer richting 'next economy'. Deze ontwikkeling vraagt om een andere kwalitatieve invulling van werkmilieus.

In de Economische Agenda is de ambitie opgenomen om een robuuste lokale economie te creëren en dat betekent

meer werkgelegenheid, die tegelijkertijd minder afhankelijk is van conjuncturele schommelingen. Daarbij is het ook de ambitie om niet alleen de economie te laten groeien als gevolg van de groei van de bevolking van de stad (verzorgende werkgelegenheid), maar dat met name ook bedrijven in Almere zich kunnen ontwikkelen en vestigen die de economische structuur van Almere versterken. Dat kunnen kennisintensieve bedrijven zijn, maar ook bedrijven die hun producten en diensten afzetten buiten de stad, de zogenaamde stuwende werkgelegenheid. Om de ambitie te realiseren zijn vier beleidslijnen opgesteld waaronder de beleidslijn 'De juiste werkmilieus en werklocaties'. Hier ligt voor de gemeente Almere een belangrijke opgave. De stad kenmerkt zich door een hoge mate van functie-scheiding als 'new town'. De economie vraagt in de komende jaren naast (milieu)ruimte voor grootschalige productie, logistiek en circulaire processen ook om werkmilieus, waar voorzieningen (horeca, flexibele werkruimte, opleidingen) aanwezig zijn waar talent, klanten, bedrijven elkaar kunnen ontmoeten, de zogenaamde interactiemilieus.

Bij het stimuleren van de economie richt de aandacht zich op de vijf focusthema's uit de Economische Agenda: ICT-Tech, Logistiek, Circulaire economie en Energietransitie, startups/scale ups en Toerisme & Recreatie.

In de nieuwe Gemeentelijke visie werklocaties is een kaart opgenomen waarin verschillende werkmilieus worden onderscheiden, zie navolgende afbeelding.



Figuur 1: Uitbreide kaart Regulerings-werkmilieu (bestuursgebied) samenvatting

Doorwerking projectgebied

De locatie van het besluitgebied is gelegen in de categorie 'specifiek werkmilieu'. De gebieden die zijn aangegeven als 'specifiek werkmilieu' betreffen Stichtsekant, De Vaart I – IV, Groenekadeweg en de Buitenvaart. Binnen deze gebieden worden specifieke doelgroepen voorzien: logistiek, industrieel, agrarisch. Onderhavig ruimtelijk initiatief is gelegen op bedrijventerrein Stichtsekant en betreft een logistieke functie. Derhalve kan worden aangenomen dat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling eveneens in overstemming is met de Concept Gemeentelijke visie werkmilieus.

4 Stedenbouw en landschap

4.1 Ruimtelijk-stedenbouwkundige aspecten

Ruimtelijk-stedenbouwkundig is met name de situatie na de realisatie van het ruimtelijk initiatief van belang. Deze zal voor een verandering in de ruimtelijke structuren zorgen en voor een hogere bebouwingsdichtheid in het gebied. In de huidige situatie is er vrijwel geen bebouwing gelegen in de omgeving van het plangebied en kent het terrein voornamelijk een agrarische functie. Aan de noord en westzijde van het ruimtelijk initiatief zijn enkele bedrijfsgebouwen gelegen. Voor de beoogde hoogwaardige distributiecentrum zal aansluiting moeten worden gezocht bij de geldende regels conform het vigerende bestemmingsplan en de Welstand. Het ruimtelijk initiatief is uitvoerig besproken met de Welstandscommissie. De reactie vanuit Welstand is overwegend positief. Er zijn nog enkele suggesties besproken, maar er ontstaan geen noemenswaardige knelpunten vanuit het advies van Welstand (zie bijlage 1).

Het hoogwaardige distributiecentrum zal qua omvang en bebouwingsdichtheid in de omgeving ingepast worden. Echter zal de bouwhoogte van het toekomstige distributiecentrum lager zijn dan de omliggende (nog te realiseren) bedrijfsbebouwing waardoor het pand een kleinschaliger karakter kent dan omliggende bedrijfspanden. Het besluitgebied wordt daarnaast ingericht met groenelementen en het pand zal worden voorzien van moderne en gebiedspassende gevelstructuren rondom het gebouw. Zo wordt de gevel aan de snelwegzijde voorzien van een verbijzondering. Hierdoor sluit de vitrine qua schaal en detaillering aan op (de architectuur van) het kantoor. De onderste en bovenste kantoorluifel worden op

dezelfde hoogtes, met dezelfde randdetaillering en met vergelijkbare lengte ingepast. Hierdoor draagt de vitrine bij aan de horizontaliteit van het gebouw.

4.2 Landschappelijke waarden

Het plangebied betreft momenteel een braakliggend terrein met een agrarisch karakter. Op het perceel aan de westzijde van het besluitgebied wordt een nieuw bedrijfsgebouw gerealiseerd. Aan de noordzijde van het besluitgebied wordt fase 1 van het distributiecentrum gerealiseerd. Aan de overzijde van de oostelijk gelegen sloot is de Rijksweg A27 gelegen. Aan de zuid- en zuidwestzijde van het besluitgebied zijn uitsluitend braakliggende gronden gelegen welke momenteel in gebruik zijn voor agrarische doeleinden. Het ruimtelijk initiatief voorziet in het realiseren van een distributiecentrum met bijbehorende parkeerplaatsen. Het terrein zal worden ingericht met groenelementen tussen de parkeerplaatsen. Dit zorgt voor een natuurlijk (en daardoor een prettig) aanzicht vanuit de snelweg, het industrieterrein en vanuit de kern Huizen. Daarnaast stimuleert de groene indeling van het besluitgebied de gezondheid van de werknemers en zorgt er voor dat het besluitgebied klimaatadaptief wordt ingericht. Het ontwerp van het gebouw en de indeling van het besluitgebied sluit daarmee aan bij het karakter van de omgeving.



Figuur 8. Imaginaire toekomstige situatie

5 Omgevingsaspecten

5.1 Bodem

In het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6 lid 1 onder d) is bepaald dat voor de uitvoerbaarheid van een plan rekening gehouden moet worden met de bodemgesteldheid. Bij functiewijzigingen en nieuwbouw dient te worden bepaald of de bodemkwaliteit voldoende is voor de beoogde functie en moet worden bepaald of nader onderzoek en eventueel saneringen noodzakelijk zijn. In de Wet bodembescherming is bepaald dat indien de desbetreffende bodemkwaliteit niet voldoet aan de norm voor de beoogde functie, de grond zodanig dient te worden gesaneerd dat zij kan worden gebruikt door de desbetreffende functie (functiegericht saneren). Nieuwe bestemmingen dienen bij voorkeur op schone grond te worden gerealiseerd.

Doorwerking projectgebied

In de toelichting van het vigerende bestemmingsplan is het volgende opgenomen met betrekking tot het uitvoeren van bodemonderzoek:

'Over het algemeen kan gesteld worden dat de bodem geen verontreinigingen bevat. Incidenteel worden licht verhoogde concentraties van de generieke achtergrondwaarden in de grond en in het grondwater aangetroffen. Deze komen veelvuldig in Almere (net als in de rest van Nederland) voor en worden beschouwd als diffuse antropogene (door menselijk handelen veroorzaakte), dan wel natuurlijke achtergrondwaarden. Zij geven geen aanleiding tot nader onderzoek'

Door de jaren heen heeft er geen verandering opgetreden in het gebruik van het besluitgebied. Ook in voorgaande jaren bestond het besluitgebied uit voornamelijk braakliggende gronden. Het huidige gebruik van de gronden ten behoeve

van agrarische doeleinden geeft daarnaast geen aanleiding dat het besluitgebied een verdachte locatie betreft. Het aspect bodem vormt derhalve geen belemmering voor de realisatie van onderhavig ruimtelijk initiatief.

Conclusie

Het aspect bodem vormt geen belemmering voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

5.2 Akoestiek

Wet geluidhinder

Op basis van art. 76 lid 3 Wgh dient bij een bestemmingsplan een akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd als het plan mogelijkheden biedt voor:

- de toevoeging van een nieuwe woning of andere geluidsgevoelige functie binnen de zone van een weg;
- de aanleg van een nieuwe weg;
- de reconstructie van een bestaande weg.

In de Wgh zijn grenswaarden opgenomen met betrekking tot de geluidbelasting op de gevels van woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen. De voorkeursgrenswaarde voor de geluidbelasting op de gevel is 48 dB en mag in principe niet worden overschreden. Onder bepaalde voorwaarden, als maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn en het voldoen aan de grenswaarden onoverkomelijke bezwaren ontmoet van landschappelijke, stedenbouwkundige of financiële aard, mag de geluidbelasting hoger zijn dan de voorkeursgrenswaarde. Hiervoor dient middels een ontheffing een hogere waarde te worden vastgesteld.

De breedte van de zone van een weg is afhankelijk van het aantal rijstroken, het stedelijk gebied en de maximumsnelheid. In een akoestisch onderzoek kunnen wegen waarvoor een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt buiten beschouwing worden gelaten.

Doorwerking projectgebied

Een distributiecentrum is een bedrijf met een geluidsproducerende werking. Het bedrijf is geen geluidsgevoelige functie, waardoor geen onderzoek noodzakelijk is naar effecten vanuit wegverkeerslawaaai.

Conclusie

Het aspect akoestiek vormt geen belemmering voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling van een distributiecentrum.

5.3 Bedrijven en milieuzonering

Onder milieuzonering wordt verstaan het waar nodig zorgen voor een voldoende ruimtelijke scheiding tussen enerzijds bedrijven of overige milieubelastende functies en anderzijds milieugevoelige functies zoals woningen. Bij de planontwikkeling dient rekening te worden gehouden met milieuzonering om de kwaliteit van het woon- en leefmilieu te handhaven en te bevorderen en daarnaast bedrijven voldoende zekerheid te bieden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitvoeren.

Richtafstanden

Bij de milieuzonering wordt gebruik gemaakt van de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. In de publicatie is een lijst opgenomen met bedrijfstypen. Voor de bedrijfstypen zijn indicatieve (richt)afstanden bepaald voor de milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De richtafstanden vormen een indicatie van de aanvaardbaarheid in de situatie dat gevoelige functies in de nabijheid van milieubelastende functies worden gesitueerd. Indien bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd of aanwezig zijn, kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van de richtafstanden).

Doorwerking projectgebied

Op het bedrijventerrein Stichtsekanal zijn bedrijven toegestaan tot en met milieucategorie 4.2. Een hoogwaardig distributiecentrum betreft geen gevoelige functie, maar is wel opgenomen in de lijst voor activiteiten waartoe een milieucategorie is toegewezen. Meest toepasselijk is de categorie 'Distributiecentra, pak- en koelhuizen' (milieucategorie 3.1), waarvoor een maximale richtafstand van 50 meter van toepassing is. Binnen een straal van 50 meter van het besluitgebied zijn geen gevoelige functies gelegen. Gezien de ligging van het ruimtelijk initiatief vormt het aspect 'Bedrijven en Milieuzonering' derhalve geen belemmering.

Voor de voorgenomen ontwikkeling is volledigheidshalve een akoestisch onderzoek uitgevoerd om de optredende geluidsniveaus van de inrichting op woningen van derden in de nabije omgeving en op referentiepunten in de omgeving (zie bijlage 2). De berekende geluidsniveaus zijn getoetst aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Navolgend worden de belangrijkste conclusies van onderzoek weergegeven. Voor de volledige onderzoeksrapportage wordt verwezen naar de bijlagen van voorliggende ruimtelijke onderbouw.

Uit de toetsing van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidsniveaus niet worden overschreden. Daarmee kan worden verondersteld dat het aspect akoestiek geen belemmering vormt voor onderhavig ruimtelijk initiatief.

Conclusie

Het aspect 'Bedrijven en milieuzonering' vormt geen belemmering voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling van een distributiecentrum op het bedrijventerrein Stichtsekanal.

5.4 Externe veiligheid

Het beleid voor externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving vanwege handelingen met gevaarlijke stoffen. De handelingen kunnen zowel betrekking hebben op het gebruik, de opslag en de productie, als op het transport van gevaarlijke stoffen. Uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) vloeit de verplichting voort om in ruimtelijke plannen in te gaan op de risico's in het besluitgebied ten gevolge van handelingen met gevaarlijke stoffen. De risico's dienen te worden beoordeeld op twee maatstaven, te weten het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

In de landelijke wet- en regelgeving zijn kwaliteitseisen en normen op het gebied van externe veiligheid geformuleerd. Doel is om bepaalde risico's, waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld, tot een aanvaardbaar minimum te beperken. Deze bedoelde risico's hangen vooral samen met:

- activiteiten met gevaarlijke stoffen in inrichtingen;
- transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen;
- transport van gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor en het water.

De risico's voor externe veiligheid komen tot uitdrukking via het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Het plaatsgebonden risico kan op de kaart worden weergegeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde plaatsgebonden risico. Via het plaatsgebonden risico wordt een basisbeschermingsniveau gewaarborgd. Bij het groepsrisico wordt wel beoordeeld hoeveel personen zich, redelijkerwijs, feitelijk in de omgeving kunnen bevinden,

Doorwerking projectgebied

Met het planvoornemen worden geen nieuwe kwetsbare objecten mogelijk gemaakt (het oprichten van een bedrijf is reeds toegestaan). De aanwezigheid van personen op de bedrijfslocatie is niet anders dan wat planologisch al is toegestaan. Daarom wijzigt het plaatsgebonden- of groepsrisico niet en hoeft er geen onderzoek en/of verdere toetsing plaats te vinden. In de omgeving van het besluitgebied zijn meerdere risicovolle objecten, transportroutes en buisleidingen gelegen. Voor de volledigheid worden deze navolgend beschouwd.

Navolgende afbeelding betreft een uitsnede van de risicokaart. Hierop worden risicovolle transportroutes aangegeven evenals risicovolle buisleidingen en inrichtingen. Onderstaand worden deze drie risicovolle transportroutes, buisleidingen en inrichtingen toegelicht.



Figuur 5. Uitsnede risicokaart (aangevuld met informatie uit de aanvraag)

Transportroutes

In de omgeving van het besluitgebied is een risicovolle transportroute gelegen, namelijk de rijksweg A27. Voor de rijksweg A27 geldt een plaatsgebonden risicocontour PR 10-6/jaar van 0 meter. Het invloedsgebied voor het groepsrisico (GR) betreft 82 meter. De afstand van het besluitgebied tot de rijksweg A27 bedraagt circa 75 meter waardoor het besluitgebied gelegen is binnen het invloedsgebied van de rijksweg A27. Hierdoor wordt het normaliter noodzakelijk geacht om een verantwoording van het Groepsrisico op te stellen. Echter betreft de voorgenomen ontwikkeling het mogelijk maken van de vestiging van een distributiecentrum op een bestaand bedrijventerrein. In de bestaande situatie is het groepsrisico voor het wegvak F043 van de A27 en wegvak F044 van de N305 ongeveer een factor 1000 onder de oriëntatiewaarde. In de autonome situatie blijft het groepsrisico nagenoeg gelijk. In de toekomstige situatie neemt het groepsrisico ten gevolge van onderhavig ruimtelijk initiatief toe, maar zal ruim onder de oriëntatiewaarde blijven.

Binnen het besluitgebied is geen cumulatie van externe veiligheidsrisico's. De voorgenoemde wegvakken zijn de enige relevante risicobron. Daarnaast kent de rijksweg A27 een verhoogde ligging ten opzichte van het besluitgebied. Daarnaast zal het toekomstige pand niet dichtbij de rijksweg A27 worden gerealiseerd dan volgens het vigerende bestemmingsplan reeds mogelijk is. Derhalve kan worden aangenomen dat de ligging van het besluitgebied ten opzichte van de rijksweg A27 geen belemmering vormt voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

Op de risicokaart is de provinciale weg N305 niet aangegeven als zijnde een risicovolle transportroute. Echter worden over deze weg weldegelijk gevaarlijke stoffen vervoerd. Voor de provinciale weg N305 geldt een plaatsgebonden risicocontour PR 10-6/jaar van 81 meter. Het invloedsgebied voor

het groepsrisico (GR) betreft 182 meter. Het besluitgebied is gelegen op meer dan 500 meter afstand van de provinciale weg N305 waardoor de provinciale weg N305 geen belemmering vormt voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

Dit aspect vormt dan ook geen belemmering voor onderhavig ruimtelijk initiatief.

Buisleidingen

Binnen een straal van 5.500 meter zijn geen risicovolle buisleidingen gelegen. Gezien de dermate grote afstand tot de meest nabijgelegen risicovolle buisleiding kan worden aangenomen dat de ligging van de buisleiding geen belemmering vormt voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

Risicovolle inrichtingen

In de omgeving van het besluitgebied zijn enkele risicovolle inrichtingen aanwezig:

- Shell Station met LPG;
- Mts Boon met propaantank.

Voor Shell Station geldt een plaatsgebonden risicocontour PR 10-6/jaar van 40 meter. Het invloedsgebied voor het groepsrisico (GR) betreft 150 meter. Het besluitgebied is gelegen op meer dan 2.500 meter afstand van het Shell Station waardoor het Shell Station geen belemmering vormt voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

Voor de Mts Boon geldt een plaatsgebonden risicocontour PR 10-6/jaar van 10 tot 50 meter, afhankelijk van het volume van de propaantank. Het invloedsgebied voor het groepsrisico (GR) betreft 0 meter. Het besluitgebied is gelegen op meer dan 840 meter afstand van Mts Boon waardoor Mts Boon geen belemmering vormt voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

Zelfredzaamheid

Om bij een incident zelfredzaam te zijn moeten burgers op de hoogte zijn van risico's in hun omgeving en een idee hebben wat ze kunnen doen ten tijde van een incident. Veiligheidsregio en gemeente verzorgen vooraf de risicocommunicatie. Bij een zwaar ongeval met gevaarlijke stoffen verzorgen de veiligheidsregio met de gemeente de alarmering en crisiscommunicatie, via WAS-sirenes, omroepinstallaties, publieke omroepen (radio, televisie, internet) en beschikbare netwerken (telefoonnetwerken, NL Alert). In het besluitgebied zijn voldoende mogelijkheden om zowel per voertuig of te voet van de bron af uit het effectgebied te vluchten. Afhankelijk van de plek van het incident en de windrichting via de hoofdontsluiting van het bedrijventerrein, via het cirkelbos of via de Stichtse brug.

Bestrijdbaarheid

De beheersbaarheid is afhankelijk van de inzetbaarheid van de diensten van de hulpverleners. De brandweer moet in staat zijn om haar taken op een goede en veilige manier uit te kunnen voeren om daarmee verdere escalatie van een incident te voorkomen. Hierbij kan worden gedacht aan het voldoende/adequaat aanwezig zijn van aanvalswegen en bluswatervoorzieningen, maar ook de brandweezorgnorm wordt hieronder geschaard. Hierbij hanteert de regionale brandweer richtlijnen zoals beschreven in de publicatie "Handleiding bluswatervoorziening en bereikbaarheid" van brandweer Nederland. Uit bovengenoemde handleiding volgt het advies dat het besluitgebied en de risicobronnen goed bereikbaar moeten zijn voor de hulpverleningsdiensten via twee van elkaar onafhankelijke aanvalswegen, waardoor in geval van calamiteiten het besluitgebied en de risicobronnen goed bereikbaar zijn. Het besluitgebied is voldoende bereikbaar door de brede toegangswegen de Nederstichtse laan en de Rhijnauwen en de alternatieven via het Stichtsepad en de Stichtsebrug.

De brandweezorgnorm is een aanbevolen opkomsttijd die afhankelijk is van het soort object en de risico's voor de aanwezige personen. De opkomsttijd bestaat uit een optelsom van de uitruktijd en de aanrijdtijd. De uitruktijd betreft de tijd die men nodig heeft vanaf het alarmeren totdat men gereed is om te vertrekken naar de plaats van het incident. De uitruktijd voor een beroepskorps ligt lager dan die van een vrijwillig korps omdat de beroepsmedewerkers zich in de directe nabijheid van de kazerne bevinden.

Bij een ongeval met toxische gassen en vloeistoffen kan de brandweer, afhankelijk van de stofintensiteit en het groeiscenario, optreden door de gaswolk neer te slaan of te verdunnen/op te nemen met water. Hiertoe dienen voldoende bluswatervoorzieningen nabij de risicobron aanwezig te zijn. De aanwezigheid van bluswatervoorzieningen binnen het besluitgebied is van belang indien een toxische wolk richting het plangebied drijft. Ten aanzien van de bereikbaarheid bij een toxisch scenario is met name de bereikbaarheid van de risicobron maatgevend. De bereikbaarheid en bluswatervoorziening ter plaatse van het besluitgebied is hieraan ondergeschikt.

Het planvoornemen is eveneens gedeeld met de Brandweer Flevoland. De gemeente Almere en Brandweer Flevoland adviseren daarnaast de volgende maatregelen toe te passen:

1. Het mechanisch ventilatiesysteem heeft een voorziening waarmee het systeem handmatig kan worden uitgeschakeld bij een externe calamiteit die kan leiden tot een voor de gezondheid nadelige kwaliteit van de binnenlucht;
2. In het ontruimingsplan dienen de scenario's explosie en gifwolk op de snelweg A27 en een naburige brand, te worden opgenomen (en hoe te handelen door BHV-er en personeel). Aandachtspunten zijn ontruiming bij een dreigende explosie, eventuele nooduitgangen aan de

zijde van de A27 niet gebruiken, afschakelen mv en top- en laden- en lossen bij een gifwolk of naburige brand etc. Het verdient aanbeveling dit plan af te stemmen met Brandweer Flevoland en uiteraard ook te oefenen.

Bovenstaande maatregelen voorkomen en beperken slachtoffers (bezoekers en personeel) en schade voldoende, bij (de kleine kans op) een ongewoon voorval met gevaarlijke stoffen op de snelweg A27 en bij een naburige brand

Conclusie

Het ontruimingsplan dient bij voorkeur met Brandweer Flevoland besproken te worden. Door het nemen van de juiste maatregelen vormt het aspect externe veiligheid geen belemmering voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

5.5 Kabels en leidingen

In en rondom het besluitgebied zijn geen kabels en leidingen gelegen. Dit aspect vormt derhalve geen belemmering voor het ruimtelijk initiatief.

5.6 Verkeer en parkeren

Met de realisatie van het distributiecentrum neemt de verkeersintensiteit toe en dienen voldoende parkeerplaatsen te worden gerealiseerd, waarbij dient te worden voldaan aan de norm als gesteld in de gemeentelijke parkeernormen.

Verkeer

Zoals blijkt uit de paragraaf en de bijlage behorende tot het stikstofdepositie onderzoek zorgt het planvoornemen voor een verkeersgeneratie van circa 467 lichte voertuigbewegingen per etmaal en 64 zware motorvoertuigbewegingen per etmaal. Echter hebben de voorgenomen hoeveelheid verkeersbewegingen per etmaal betrekking op het totale distri-

butiecentrum (fase 1 + fase 2). Voor fase 2 is de verkeersgeneratie in werkelijkheid daarmee lager dan voorgaand beschreven. Op de locatie van het ruimtelijk initiatief is het reeds juridisch-planologisch toegestaan om een bedrijf te vestigen. Met het vaststellen van het vigerende bestemmingsplan is rekening gehouden met de verkeersafwikkeling en verkeersintensiteit binnen het bedrijventerrein Stichtsekant waardoor kan worden verondersteld dat de omliggende (deels nog te ontwikkelen) wegenstructuur de verkeersgeneratie van het distributiecentrum goed kan verwerken. Vanuit het aspect verkeer zijn er dan ook geen belemmeringen te verwachten ten aanzien van de verkeersintensiteit en de verkeersafwikkeling op de omliggende wegenstructuur.

Parkeren

Voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling is het noodzakelijk om de parkeerbehoefte van de toekomstige situatie in beeld te brengen. DENC heeft voor fase 1 en 2 van het voorgenomen ruimtelijk initiatief een parkeerberekening opgesteld op basis van de behoefte van Hunkemöller en de parkeernorm als beschreven in het bestemmingsplan en de metrages BVO en gebruiksfuncties van het definitief ontwerp (zie bijlage 3 en 4).

Kijkend naar gebruik van logistieke bedrijfsruimte heeft DENC uitgebreide ervaring met het opstellen en inrichten van functionerende terreinplannen. Op basis van de vele projecten waarbij DENC is betrokken is ook de daadwerkelijke parkeerbehoefte inzichtelijk geworden. Hierbij is een parkeernorm van 0,6 pp per 100 m² bedrijfsruimte en 2,5 pp per 100 m² kantoorruimte gebleken als voldoende en passend bij het gebruik dat bij deze locatie kan worden verwacht. Een totaal van 311 parkeerplaatsen (fase 1 en fase 2) zou daarmee voldoende zijn. Voor fase twee is de parkeerbehoefte in onderstaande tabel weergegeven.

Type	Oppervlak in m ²	Parkeernorm	Totale parkeer-behoefte
Kantoor	771	2,5/100 m ²	19
Warenhuis	17.522	0,6/100 m ²	105
Totaal			124

In het besluitgebied wordt ruimte geboden aan 175 parkeerplaatsen. Afgaande op de voorgaand beschreven parkeerbehoefte betekent dit een overschot van 51 parkeerplaatsen. Daarnaast worden er binnen het besluitgebied een groot aantal fietsparkeerplaatsen gerealiseerd. Het aspect parkeren vormt geen belemmering voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

Conclusie

Het aspect 'Verkeer en parkeren' vormt geen belemmering voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

5.7 Luchtkwaliteit

De hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen staan beschreven in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5, titel 5.2 Wm). Hierin zijn grenswaarden opgenomen voor luchtvervuilende stoffen. Voor ruimtelijke projecten zijn fijnstof (PM₁₀ en PM_{2,5}) en stikstofdioxide (NO₂) de belangrijkste stoffen.

Een project is toelaatbaar als aan één van de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- het project leidt per saldo niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- het project draagt alleen niet in betekenende mate bij aan de luchtverontreiniging;

- het project is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of een regionaal programma van maatregelen.

Om te bepalen of een project "niet in betekenende mate" bijdraagt aan de luchtkwaliteit is een algemene maatregel van bestuur 'Niet in betekenende mate' (Besluit NIBM) en een ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM) vastgesteld waarin de uitvoeringsregels zijn vastgelegd. Een project kan in twee situaties NIBM bijdragen aan de luchtkwaliteit:

- het project behoort tot de lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) die is opgenomen in de Regeling NIBM;
- het project heeft een toename van minder dan 3% van de jaargemiddelde concentratie NO₂ en PM₁₀ (1,2µg/m³).

Doorwerking besluitgebied

De in dit bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling valt onder de in de regeling NIBM opgenomen lijst met categorieën van gevallen (realisatie van een kantoorlocatie met een bruto vloeroppervlak van maximaal 100.000 m² met een ontsluitingsweg). Desondanks is in het kader van dit bestemmingsplan een luchtkwaliteitsonderzoek in de vorm van een 'NIBM' toets uitgevoerd. Hiermee is bepaald in hoeverre de ontwikkeling zal bijdragen aan de luchtkwaliteit ter plaatse.

Als basis voor de berekening zijn de volgende uitgangspunten genomen:

- 531 motorvoertuigen per etmaal (gebaseerd op de rapportage stikstofdepositie).
- Aandeel vrachtverkeer van 10%.

Met deze uitgangspunten is de NIBM-toets uitgevoerd, waarbij is uitgegaan van realisatie in 2022 (worst-case scenario), zie onderstaande afbeelding. Hierbij is daarnaast gerekend

met de totale verkeersgeneratie voor fase 1 en fase 2 van het distributiecentrum. In werkelijkheid is er daarmee een lagere verkeersgeneratie dan is berekend.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie		2022
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		531
Aandeel vrachtverkeer		10,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,68
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,12
Grens voor "Niet in Betekende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate; geen nader onderzoek nodig		

Figuur 10: NIBM-toets

Daarnaast dient aangetoond te worden of er sprake is van een goed leef- en verblijfsklimaat ter plaatse van de ontwikkeling. Hiervoor moeten de achtergrondwaarden met betrekking tot de luchtkwaliteit bekend zijn. Deze waarden kunnen achterhaald worden middels de NSL-monitoringstool. De achtergrondwaarden van de dichtstbijzijnde meetpunten zijn in navolgende tabel weergegeven.

Id	NO ₂ ug/m ³	PM ₁₀ ug/m ³	PM ₁₀ overschrijdingsdagen	PM _{2.5} ug/m ³	Jaar
15810502	17.2	16.6	6.0	9.8	2020
15814879	17.2	16.6	6.0	9.8	2020
15814882	17.3	16.6	6.0	9.8	2020
15926155	14.4	16.3	6.0	9.6	2020

Conclusie

Op basis van voorgaande kan worden gesteld dat de luchtkwaliteit ter plaatse geen belemmering vormt voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

5.8 Ecologie

De bescherming van de natuur is per 1 januari 2017 in Nederland vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vormt voor wat betreft soortenbescherming en gebiedsbescherming een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Daarnaast vindt beleidsmatige gebiedsbescherming plaats door middel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Gebiedsbescherming vanuit de Wet natuurbescherming

De Wnb heeft voor wat betreft gebiedsbescherming, betrekking op de Europees beschermde Natura 2000-gebieden. Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten, afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten, mogelijk signifiante effecten optreden, dienen deze bij de voorbereiding van een bestemmingsplan in kaart te worden gebracht en beoordeeld.

Natura 2000-gebieden hebben een externe werking, zodat ook ingrepen die buiten deze gebieden plaatsvinden en verstoring kunnen veroorzaken, moeten worden getoetst op het effect van de ingreep op soorten en habitats. Een ruimtelijk plan dat significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied kan alleen worden vastgesteld indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Indien deze zekerheid niet is verkregen, kan het plan worden vastgesteld, indien wordt voldaan aan de volgende drie voorwaarden:

1. alternatieve oplossingen zijn niet voorhanden;
2. het plan is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard; en

3. de noodzakelijke compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van het Natura 2000-netwerk bewaard blijft.

Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied zijn vergunningsplichtig.

Gebiedsbescherming vanuit provinciaal beleid

Het Natuurnetwerk Nederland is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuurgebieden. Het netwerk wordt gevormd door kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingzones met als doel natuurgebieden beter met elkaar en met het omringende agrarisch gebied te verbinden.

Conform artikel 1.12 van de Wnb dragen gedeputeerde staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk, genaamd 'Natuurnetwerk Nederland'. Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren. De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk Nederland loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke structuurvisies en verordeningen. Voor deze gebieden geldt een planologisch beschermingsregime. Activiteiten in deze gebieden zijn alleen toegestaan als ze geen negatieve effecten hebben op de wezenlijke kenmerken of waarden of als deze kunnen worden tegengegaan met milderende maatregelen.

Soortenbescherming

De Wnb onderscheidt beschermingsregimes voor soorten op grond van internationale verdragen, aangevuld met soorten die vanuit een nationaal oogpunt beschermd worden. Hierdoor zijn er in de Wnb drie verschillende verbods-artikelen per categorie soorten;

- soorten van de Vogelrichtlijn (artikel 3.1);
- soorten van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn (artikel 3.5);
- andere soorten (artikel 3.10).

Per beschermingsregime is aangegeven welke verboden er gelden en onder welke voorwaarden ontheffing of vrijstelling kan worden verleend door het bevoegd gezag. Volgens artikel 3.31 zijn de verboden, bedoeld in de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10 niet van toepassing op handelingen die zijn beschreven in en aantoonbaar worden uitgevoerd overeenkomstig een door het Ministerie van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode en die plaatsvinden in het kader van bestendig beheer, bestendig gebruik, of ruimtelijke ontwikkeling of inrichting.

Doorwerking projectgebied

Het ruimtelijk initiatief is omringd door drie Natura 2000-gebieden:

- Eemmeer & Gooimeer, gelegen op circa 700 meter;
- Arnhemmeer, gelegen op circa 9.000 meter;
- Naardermeer, gelegen op circa 12.100 meter;
- Markermeer en IJmeer, gelegen op circa 12.200 meter.

Gezien de afstand tot nabijgelegen Natura 2000-gebieden en de relatief grootschalige omvang van het plan, is het uitvoeren van een stikstofdepositieberekening noodzakelijk. De stikstofdepositieberekening is reeds uitgevoerd (zie bijlage 5). Navolgend worden de belangrijkste conclusies van het stikstofdepositieonderzoek weergegeven. Hierbij is voor de gebruiksfase berekend met de totale uitstoot van fase 1 en 2 gecombineerd. De uitstoot van alleen fase 2 is daarmee in de toekomstige situatie dus lager dan in de berekening is weergegeven. Voor de volledige rapportage wordt verwezen naar de bijlagen van voorliggende ruimtelijke onderbouwing. Uit de berekeningen blijkt dat er depositieresultaten hoger zijn

dan 0,00 mol/ha/j te verwachten zijn, namelijk 0,01. Hierdoor heeft er een salderingsberekening plaatsgevonden. Hieruit blijkt dat een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming niet noodzakelijk is doordat de salderingsberekening geen depositieresultaten van meer dan 0,00 mol/ha/jaar zien. Het aspect stikstof vormt derhalve geen belemmering voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

Momenteel bestaat het besluitgebied uit braakliggend terrein en wordt de grond gebruikt voor agrarische doeleinden. Binnen het besluitgebied zijn twee sloten gelegen. De slotenstructuur zal met onderhavig ruimtelijk initiatief worden aangepast. Eventueel aanwezig groen nabij de sloten kan worden verlegd of gecompenseerd. De omgeving van het besluitgebied bestaat eveneens grotendeels uit braakliggend terrein. Hierdoor is het aannemelijk dat er geen beschermde plant- en diersoorten aanwezig zijn binnen het besluitgebied.

In het kader van de algemene zorgplicht is het noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor aanwezige individuen. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen.

Ten aanzien van broedvogels dient, om overtreding op voorhand redelijkerwijs te voorkomen, het verwijderen van nestgelegenheden buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd, of een controle moet de aanwezigheid van een broedgeval kunnen uitsluiten.

Conclusie

Het aspect 'Ecologie' vormt geen belemmering voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

5.9 Water

In deze paragraaf wordt beschreven op welke wijze in voorliggend plan rekening is gehouden met de (ruimtelijk) relevante aspecten van (duurzaam) waterbeheer. Op grond van

het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6 lid 1 onder b van het Bro) dient inzicht te worden gegeven in de gevolgen voor de waterhuishouding die samenhangen met de ruimtelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt.

Doorwerking projectgebied

Door Aeres Milieu is een waterparagraaf opgesteld voor de voorgenomen ontwikkeling. Navolgend worden de belangrijkste conclusies weergegeven. Voor de volledige rapportage wordt verwezen naar de bijlagen van voorliggende ruimtelijke onderbouwing.

Voor het gehele bedrijventerrein Stichtsekant Almere is door Bureau Arcadis in februari 2013 een waterstructuurplan opgesteld. Dit waterstructuurplan gaat in op de gehele watersituatie rondom het bedrijventerrein Stichtsekant en wordt beschreven hoe wordt omgegaan met het wateraspect. Dit structuurplan is in januari 2015 licht gewijzigd (Arcadis 078279735). Deze zijn in nauw overleg tot stand gekomen en geven een concretere invulling van het watersysteem weer. Naar beide rapporten wordt dan ook verwezen.

Voor de wegen is in de eerdere plannen een peil van -2,9 m NAP aangehouden. Geadviseerd wordt om het pand circa 20 centimeter boven het nabijgelegen wegpeil te bouwen om eventuele instroom bij hevige neerslag te vermijden. Hierbij wordt dan tevens geen verhoogd risico op grondwateroverlast verwacht. Het plangebied ligt tevens niet binnen de (beschermingszone van) een waterkering. Voorts zullen door het planvoornemen geen wijzigingen anders dan opgenomen in eerder waterstructuurplan plaatsvinden.

Ter plaatse is een gescheiden rioolstelsel aanwezig en op eigen terrein wordt dus ook een gescheiden rioolstelsel aange-

legd. Voor de aansluiting van het vuilwater van de nieuwbouw dient te zijner tijd bij de gemeente een aanvraag ingediend te worden.

Momenteel is het plangebied onverhard en in gebruik als agrarisch akkerland. Het industrieterrein wordt in fases ontwikkeld. In het verleden is het plangebied ingedeeld onder deelgebied C waarbij direct oost- en zuidelijk een retentiezone gepland was. Het pand wordt gebouwd op uitgeefbaar gebied van het industriegebied welke voor 90% verhard mag worden.

Door het uitvoeren van het planvoornemen zal het verhard oppervlak toenemen met circa 23.390 m². Met de bouw van het distributiecentrum worden geen uitlopende (bouw)materialen gebruikt. Ca. 3295 m² of 11 % van het perceel is momenteel als groenvoorziening ingevuld. De toekomstige verharding dient gecompenseerd te worden in het aan te leggen watersysteem direct zuidelijk van de voorgenomen planontwikkeling. Voor het uitgeefbaar terrein geldt als voorwaarde dat de perceelseigenaar het hemelwater bovengronds moet aanleveren ter hoogte van de perceelgrens waarna het op openbaar terrein bovengronds afwatert naar de wadi's of afstroomt naar de nabijgelegen retentiezone C. Het hemelwater wat op de terreinverharding valt, wordt verzameld en via olie-benzineafscijders en middels pompen geloosd op de nabijgelegen wadi. Het lozen van hemelwater op de wadi is geen meldingsplichtige handeling. Het lozen van schoon hemelwater op de retentievijver aan de achterzijde van het terrein is wel meldingsplichtig.

Het omliggend terrein dient zo aangelegd te worden dat excessief water kan afstromen naar het openbaar gebied.

Dit initiatief wijkt iets af van de verkavelingsstructuur zoals aangehouden in het waterstructuurplan. Echter kan direct oosten zuidelijk van het plangebied afdoende waterberging gerealiseerd worden voor dit initiatief. De waterberging voor

deze ontwikkeling dient voorafgaand of gelijktijdig aan de planrealisatie aangelegd te worden.

De gemeente draagt zorg voor voldoende watercompensatie inzake de netto toename van verharding binnen het bedrijventerrein als geheel. Op deze manier is geborgd dat sprake is van voldoende waterberging. De gevolgen voor het watersysteem van deze wijziging ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan zijn geregeld in de parapluwatervergunning van 23 februari 2021 met kenmerk ZZL/WPRC-379907016-10. Initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het melden van de lozing(en) van hemelwater in het watersysteem in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Aanvullend kan op eigen terrein hemelwater vastgehouden worden op de daken of onder de parkeerplaatsen. Tevens zou men eventueel ook het hemelwater kunnen opvangen voor hergebruik in bijvoorbeeld een grijswatercircuit, koeling of als aanvulling van de blusvoorziening.

Door de aanleg van een gescheiden stelsel, de verhardingstoename binnen het industrieterrein waarvoor reeds een waterstructuurplan vastgesteld is, de beschikbare ruimte oost- en zuidelijk van de planontwikkeling voor de benodigde hemelwatercompensatie en rekening te houden met de genoemde aandachtspunten wordt hydrologisch gezien neutraal ontwikkeld en is geen verhoogd risico op wateroverlast te verwachten door de voorgenomen planontwikkeling.

Om de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken is de normale procedure van toepassing inzake de watoets.

Conclusie

Het aspect water vormt geen belemmering voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

5.10 Archeologie

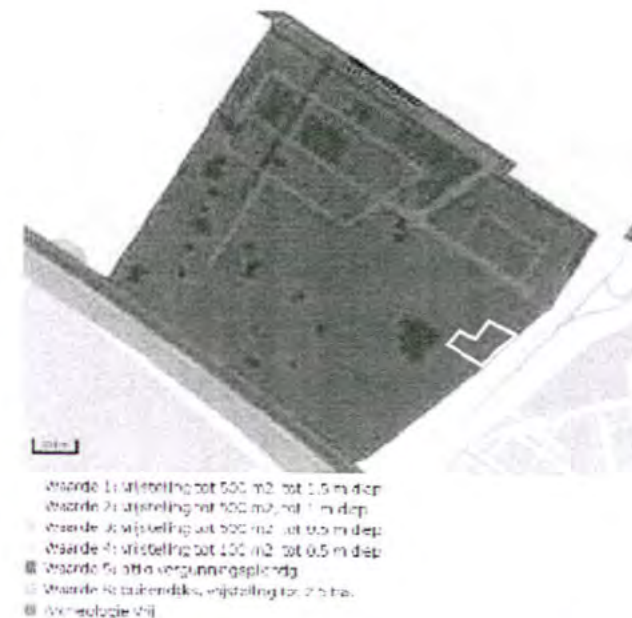
De bescherming van archeologisch erfgoed in Nederland is vastgelegd in de Erfgoedwet, die op 1 juli 2016 in werking is getreden. De Erfgoedwet is in de plaats gekomen van zes wetten en regelingen op het gebied van cultureel erfgoed, waaronder de Monumentenwet 1988. Onderdelen van de Monumentenwet die van toepassing waren op de fysieke leefomgeving gaan naar de Omgevingswet.

De basis van de bescherming van archeologisch erfgoed in de Erfgoedwet is het verdrag van Valletta (ook wel het verdrag van Malta). De bescherming heeft als doel om archeologisch erfgoed zoveel mogelijk in situ, dus in de grond, te behouden. Dankzij het principe van "de verstoorder betaalt" uit het verdrag van Valletta worden meer archeologische resten in situ behouden.

De gemeente Almere heeft zich ten doel gesteld om de archeologie nadrukkelijk een plaats te geven in het ruimtelijk ontwikkelingsproces. In 2016 heeft de gemeente Almere een archeologische Beleidskaart Almere en een Nota Archeologische Monumentenzorg opgesteld.

Doorwerking projectgebied

Uit onderstaande uitsnede van de Archeologische Beleidskaart Almere blijkt dat het besluitgebied gelegen is op een locatie dat is aangeduid als 'archeologisch vrij'. Ten westen van het besluitgebied is een klein gebied aangegeven middels een rode markering waarvoor 'Waarde 5' geldt: altijd vergunningsplichtig. Het besluitgebied is echter gelegen buiten de rode markering waardoor het uitvoeren van een archeologisch onderzoek niet noodzakelijk wordt geacht.



Figuur 17: Uitsnede Archeologische Beleidskaart Almere (besluitgebied oost-tijd)

Conclusie

Het aspect archeologie vormt geen belemmering voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

5.11 Cultuurhistorie

Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6, tweede lid, onderdeel a Bro) dient in het plan rekening gehouden te worden met cultuurhistorie. Cultuurhistorie heeft onder andere betrekking op de historische stedenbouwkundige en historisch geografische waarden in het gebied. In het plan moet beschreven worden hoe met de in het gebied aanwezige waarden en de aanwezige of te verwachten monumenten wordt omgegaan.

De Erfgoedwet bevat de wet- en regelgeving voor behoud en beheer van het cultureel erfgoed en archeologie in Nederland. Het is op basis hiervan verplicht om de facetten historische (steden)bouwkunde en historische geografie mee te nemen in de belangenafweging. Hierbij gaat het om zowel beschermde als niet formeel beschermde objecten en structuren.

Doorwerking projectgebied

Het besluitgebied zelf kent volgens de Cultuurhistorische waardenkaart Flevoland geen cultuurhistorische en monumentale waarden. In de nabijheid van het besluitgebied zijn eveneens geen cultuurhistorische waardevolle gronden en complexen (kastelen, kloosters, etc.) gelegen. Het landschap rondom de locatie waarop het ruimtelijk initiatief is voorzien heeft kernkwaliteiten die met de ontwikkeling in het besluitgebied niet geschaad worden.

Conclusie

Het aspect 'Cultuurhistorie vormt geen belemmering voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

5.12 Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Bij besluit van 21 februari 2011 zijn het Besluit milieueffect-rapportage en het Besluit omgevingsrecht gewijzigd. De belangrijkste wijziging betreft het meer in lijn brengen van het besluit m.e.r. met de Europese richtlijn m.e.r. Dit houdt in dat onder andere de zogenaamde drempelwaarde voor activiteiten een indicatief karakter heeft gekregen. Met dit wijzigingsbesluit is bepaald dat voor activiteiten, die op de bij het besluit behorende C- en D-lijst zijn opgenomen, altijd aandacht aan m.e.r. geschonken dient te worden. Dit strekt tot het bepalen of een m.e.r. of m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is. Op hoofdlijnen komt het erop neer dat voor activiteiten die behoren tot de C-lijst een m.e.r.-plicht volgt en voor activiteiten op

de D-lijst volgt dan wel een m.e.r.(beoordeling). Hierbij is (onder meer) de bij de activiteit behorende drempelwaarde van belang.

Op 16 mei 2017 is een herziening van de m.e.r.- wetgeving in werking getreden. Als een project (activiteit die voorkomt in Bijlage D van het Besluit m.e.r.) nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben moet een initiatiefnemer dit melden bij het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag moet dan binnen 6 weken beslissen of een m.e.r.-plicht geldt.

Doorwerking besluitgebied

Het ruimtelijk initiatief komt voor in bijlage D van het Besluit m.e.r., namelijk D11.3: De aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein. Een m.e.r.-beoordeling is echter niet van toepassing doordat het ruimtelijk initiatief ruimschoots onder de drempelwaarden blijft (in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 75 hectare of meer. Daarnaast is het volgens het vigerende bestemmingsplan mogelijk om een bedrijf te vestigen op de locatie van onderhavig ruimtelijk initiatief. Echter betreft het te vestigen bedrijf een milieucategorie dat lager is dan volgens het bestemmingsplan is toegestaan. Hierdoor kan worden verondersteld dat de belasting op het milieu lager zal zijn dan volgens de huidige juridisch-planologische regime mogelijk is. Daarnaast kan uit de voorgaand beschreven omgevingsaspecten worden geconcludeerd dat de realisatie van een distributiecentrum geen negatieve gevolgen heeft op de omgevingswaarden in en rondom het besluitgebied.

Conclusie

Het opstellen van een aanmeldingsnotitie m.e.r. of m.e.r.-beoordeling is voor onderhavig ruimtelijk initiatief niet noodzakelijk.

6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Op 1 juli 2008 zijn samen met de Wet ruimtelijke ordening (Wro) bepalingen omtrent de grondexploitatie (Afdeling 6.4 Wro) in werking getreden. In de Grondexploitatiewet is bepaald dat de gemeente bij het vaststellen van een planologische maatregel waarin mogelijkheden voor een bouwplan gecreëerd worden, verplicht is maatregelen te nemen die verzekeren dat de kosten die gepaard gaan met de ontwikkeling van de locatie worden verhaald op de initiatiefnemer van het plan.

Indien het kostenverhaal anderszins is verzekerd, dan kan de gemeente afzien van het opstellen van een exploitatie-plan. Eveneens is de gemeente niet verplicht een exploitatieplan vast te stellen in bij het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aangegeven gevallen waar het kostenverhaal minimaal is, of niet opweegt tegen de bestuurlijke lasten (artikel 6.12, lid 2, aanhef, juncto artikel 6.2, lid 1 Bro).

Als bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de wet, wordt aangewezen een bouwplan voor:

- a. de bouw van een of meer woningen;
- b. de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- c. de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1000 m² bruto-vloeroppervlakte of met een of meer woningen;
- d. de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- e. de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de

nieuwe functies ten minste 1500 m² bruto-vloeroppervlakte bedraagt;

- f. de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1000 m² bruto-vloeroppervlakte.

De voorgenomen ontwikkeling, is een bouwplan als bedoeld in artikel 6.12 (er wordt een distributiecentrum opgericht, waardoor sprake is van het realiseren van een hoofdgebouw). Op grond daarvan is de gemeenteraad verplicht om voor het wettelijk kostenverhaal een exploitatieplan vast te stellen in de zin van artikel 6.12, lid 1 Wro. De raad kan besluiten daarvan af te zien wanneer het wettelijk kostenverhaal wordt verzekerd met een anterieure grond exploitatie-overeenkomst zoals bedoeld in artikel 6.12 lid 2 Wro juncto artikel 6.24 Wro.

De uitvoering van de ontwikkeling is volledig voor rekening en risico van een particuliere initiatiefnemer. Er zal nog een Anterieure Overeenkomst gesloten te worden tussen de initiatiefnemer en de gemeente Almere.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In het kader van deze afwijkingsprocedure onder de reguliere Wabo procedure behoeft formeel geen vooroverleg te worden gevoerd.

6.2.1 Omgevingsdialoog

In het kader van de procedure dient een omgevingsdialoog te worden gehouden met de belanghebbenden. Het omgevingsdialoog dient te worden vastgelegd middels een verslag. Het verslag dient als bijlage te worden toegevoegd aan voorliggende ruimtelijke onderbouwing. Doel van het omgevingsdialoog is het op de hoogte stellen van de omgeving ten aanzien van de voorgenomen ontwikkeling. De omgeving wordt middels het omgevingsdialoog in de gelegenheid gesteld om te

reageren op het voorgenomen ruimtelijk initiatief. Een omgevingsdialoog kan middels een bijeenkomst plaatsvinden maar kan ik middels een brief verstuurd worden naar omwonenden en belanghebbenden.

6.2.2 Ter visie legging

De ontwerp omgevingsvergunning wordt gedurende een periode van zes weken ter visie gelegd. De aanvraag, de bijlagen en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing zijn onderdeel van de (ontwerp) omgevingsvergunning. Gedurende de termijn van de ter inzage legging kan eenieder een zienswijze indienen. Op basis van de zienswijzen neemt het college van B&W een definitief besluit over het al dan niet afgeven van de omgevingsvergunning.

6.2.3 Beroep / hoger beroep

Na verlening van de omgevingsvergunning wordt deze voor de tweede maal voor een periode van zes weken ter visie gelegd. Gedurende deze periode kunnen belanghebbenden beroep instellen tegen de omgevingsvergunning bij de rechtbank en later in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State. Indien binnen de beroepstermijn geen beroep wordt ingesteld, is de omgevingsvergunning na het verstrijken van de beroepstermijn onherroepelijk. Belanghebbenden kunnen eventueel ook een voorlopige voorziening vragen tegen de omgevingsvergunning.

Bijlage 1
Advies Welstand



hunkemöller

DENC

architecture
Oktober 2021

AANDACHTSPUNTEN

zitting 15 september 2021

Allereerst hartelijk dank voor het constructieve en prettige vooroverleg en de verslaglegging hiervan.

In uw verslag lezen wij een aantal suggesties/adviezen/vragen door u genoemd in het vooroverleg. Hierop willen wij middels dit schrijven reageren.

Suggestie 1: Naast zonnepanelen zou u graag een vegetatiedak wensen. Wij begrijpen uw wens, maar een dergelijk dak wordt niet toegepast. Het pand, dat wordt ontwikkeld is een duurzame ontwikkeling. Hunkemöller streeft naar een BREEAM Excellent certificaat, wat inhoudt, dat een groot aantal duurzaamheidstoepassingen in het gebouw worden verwerkt. De meerwaarde van een vegetatiedak zien wij in het gebied waarin het nieuwe distributiecentrum wordt ontwikkeld niet. Daarnaast heeft Hunkemöller een strikt bouwbudget, waarin een dergelijk dak niet is opgenomen.

Suggestie 2: U wenst betrokkenheid van een landschapsarchitect. De landschapsarchitect wordt in een later stadium van de ontwikkeling betrokken bij het project. Plaatsing en uitstraling van het landschap word nu al zo goed als mogelijk esthetisch mee-ontworpen met het geheel, typen beplanting is nader te bepalen in overleg met een landschapsarchitect.

Suggestie 3: U kaart aan, uniformiteit betreffende het hekwerk moet komen. Echter, dit is niet (meer) van toepassing. De Stichtsekant fase 1 kent een standaard toegang tot het terrein door middel van betonnen keerwandelementen. Wij zijn in de veronderstelling dat de gemeente dit principe bij fase 2 heeft laten vervallen. In ons overleg d.d. 6 oktober met de gemeente Almere hebben wij vernomen, dat een standaard spijlhekwerk (RAL 9005, hoogte variërend tussen 1.80 m en 2.00 m) volstaat. Dit wordt nader bevestigd per e-mail door de heren Van der Poll en Roozenburg.

Suggestie 4: U vraagt of de witte schijven bij hoofdentree achterwege zouden kunnen blijven. Echter, deze schijven leveren zowel functioneel als esthetisch een positieve bijdrage aan het geheel.

Functioneel gezien zorgt de schijf aan de linkerzijde voor de benodigde privacy in de kleedruimte voor de medewerkers die zich hier achter bevindt. Bovendien is de fietsenstalling in het verlengde van deze schijf gepositioneerd. Fietsen en scooters vallen achter deze schijf en worden aan het zicht onttrokken.

De schijven vormen een versterking van de hiërarchie in de architectuur. De begane grond met enkel generieke functies heeft grotere verdiepingshoogte, krachtige gebaren en grote puien. De twee kantoorverdiepingen hebben een minder grote verdiepingshoogte en een verfijning in de breedtes van de puien.

Ook zorgen de schijven voor een verduidelijking van de entree, welke zich tussen de twee schijven in bevindt. Op de schijf rechts is ruimte voor reclame uiting.

De hoogte van de schijven met de raamstroken hierboven is afgestemd op de hoogte van de betonelementen en de daarbij behorende raamstroken in de dockgevel, wat de relatie tussen deze gevels versterkt. De bepaalde mate van robuustheid die past bij de architectuur van een distributiecentrum brengen wij met deze schijven op elegante wijze terug binnen de architectuur van het kantoor.

Suggestie 5: U geeft ook aan dat het accent aan de snelwegzijde van het gebouw wellicht achterwege kan blijven daar deze minder goed aansluit bij de beoogde horizontaliteit.

Omdat er bij dit pand geen achtergevels bestaan en juist de snelwegzijde een gevel betreft die goed in zicht is, vraagt ook deze gevel naar onze mening om een verbijzondering. De gesuggereerde vitrine sluit qua schaal en detaillering aan op (de architectuur van) het kantoor. De onderste en bovenste kantoorluifel brengen wij hier op dezelfde hoogtes, met dezelfde randdetaillering en met vergelijkbare lengte terug. We denken hierdoor dat de vitrine meedraagt aan de horizontaliteit van het gebouw. Vanuit Hunkemöller als fashion bedrijf is ook de wens ontstaan zich aan deze gevel te kunnen uiten middels een brand statement. Door hier een duidelijke plek voor aan te bieden brengen we structuur aan in de wijze van reclame uitingen.

Vraag 6: U vraagt of het tweede kantoor (rechterzijde van het pand) aan de wensen van een toekomstig huurder niet zijnde Hunkemöller aangepast kan worden. Het is ons niet geheel duidelijk wat met deze vraag bedoeld wordt. Wij hebben dit punt met Hunkemöller, primair huurder van het geheel, besproken. Hunkemöller bevestigt dat een huurder, niet zijnde Hunkemöller, geen enkele invloed heeft op het ontwerp van het toekomstige distributiecentrum inclusief kantoren.

AANDACHTSPUNTEN

zitting 15 september 2021

zonnepanelen

installaties

landschap

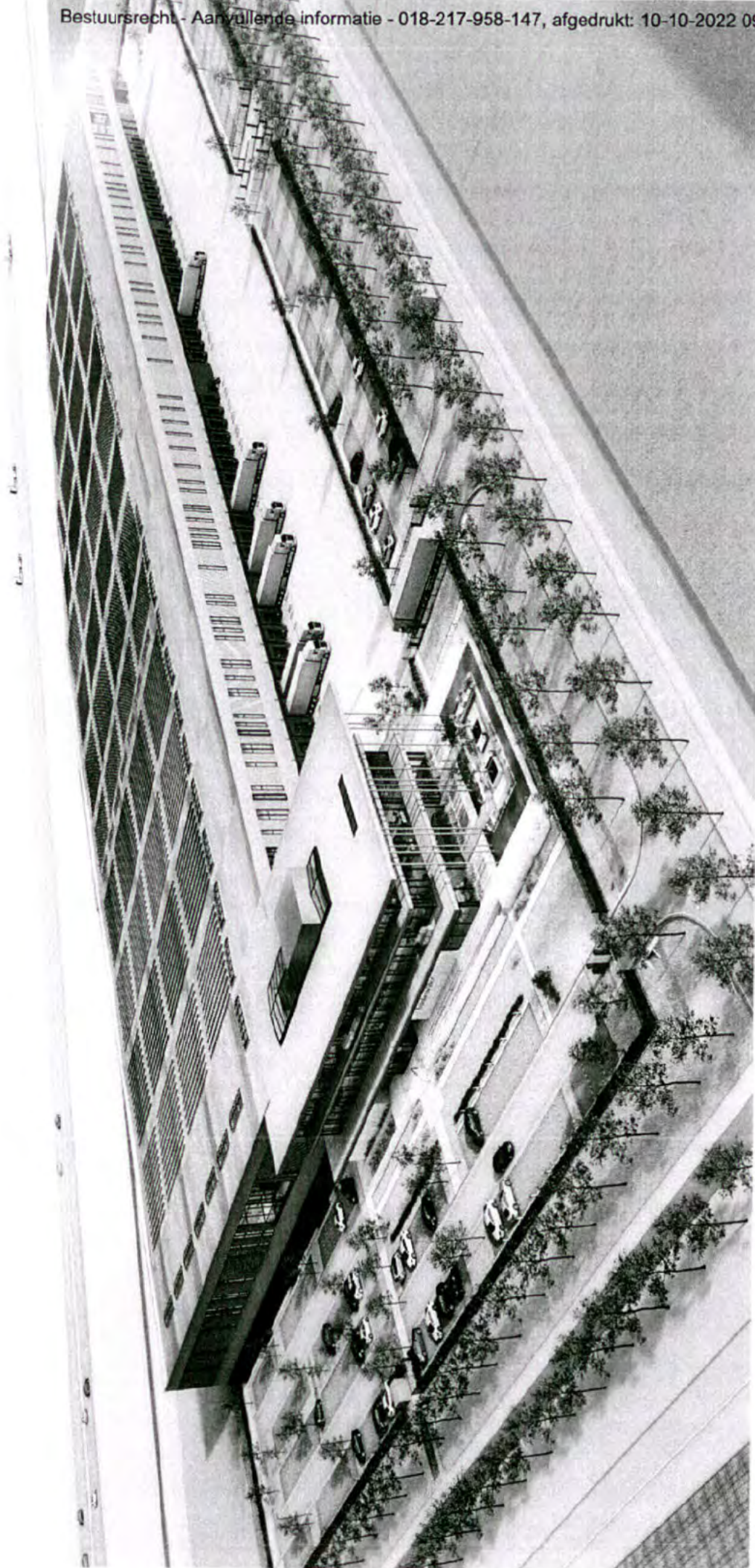
hekwerk

schijven

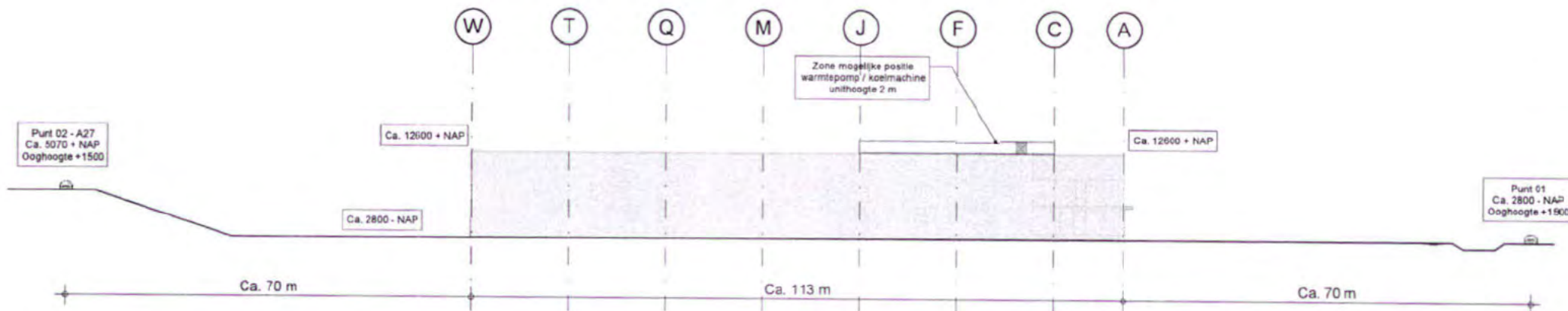
vitrine

gebruiker kantoor 2

zonnepanelen



installaties



aanzicht terrein - punt 2

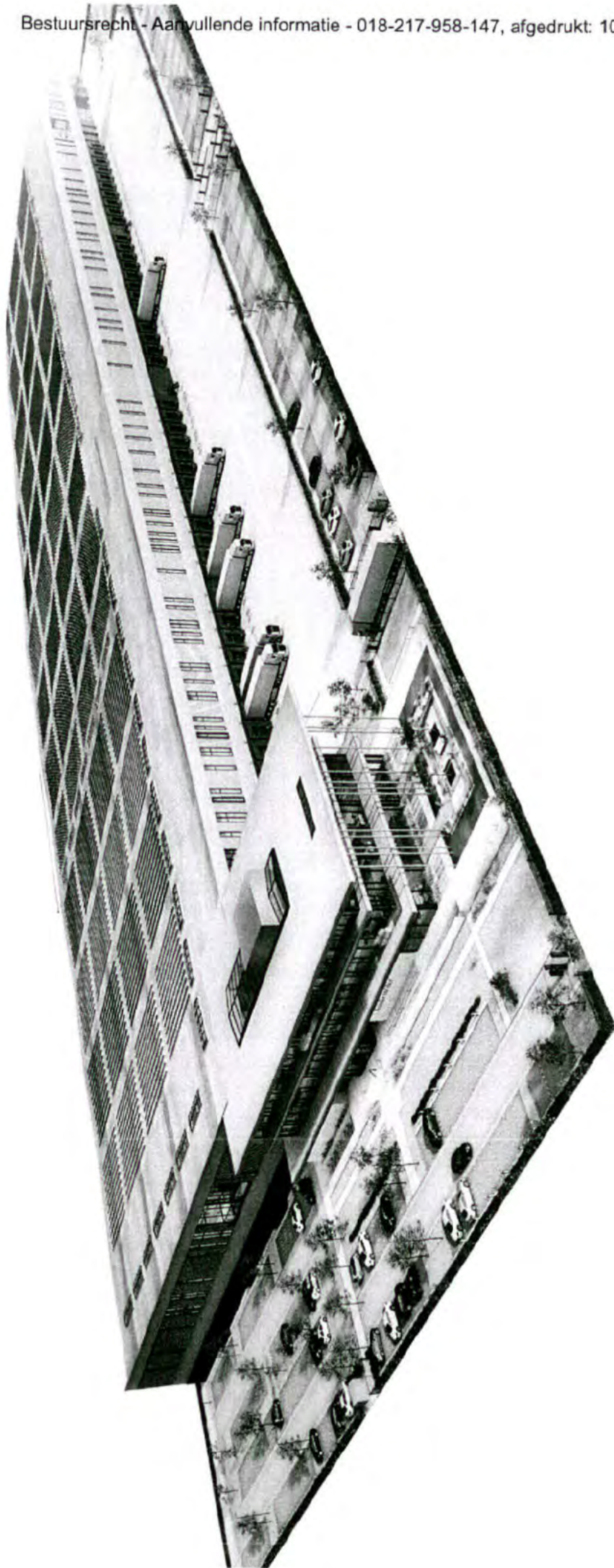


aanzicht terrein - punt 3



overzicht situatie

landschap





kleine en middelgrote bomen



groen geïntegreerd met de architectuur



groen ter plaatse van verblijfsruimte



grassoorten en wilde bloemen



hagen ter plaatse van autoparkeren en hekwerk

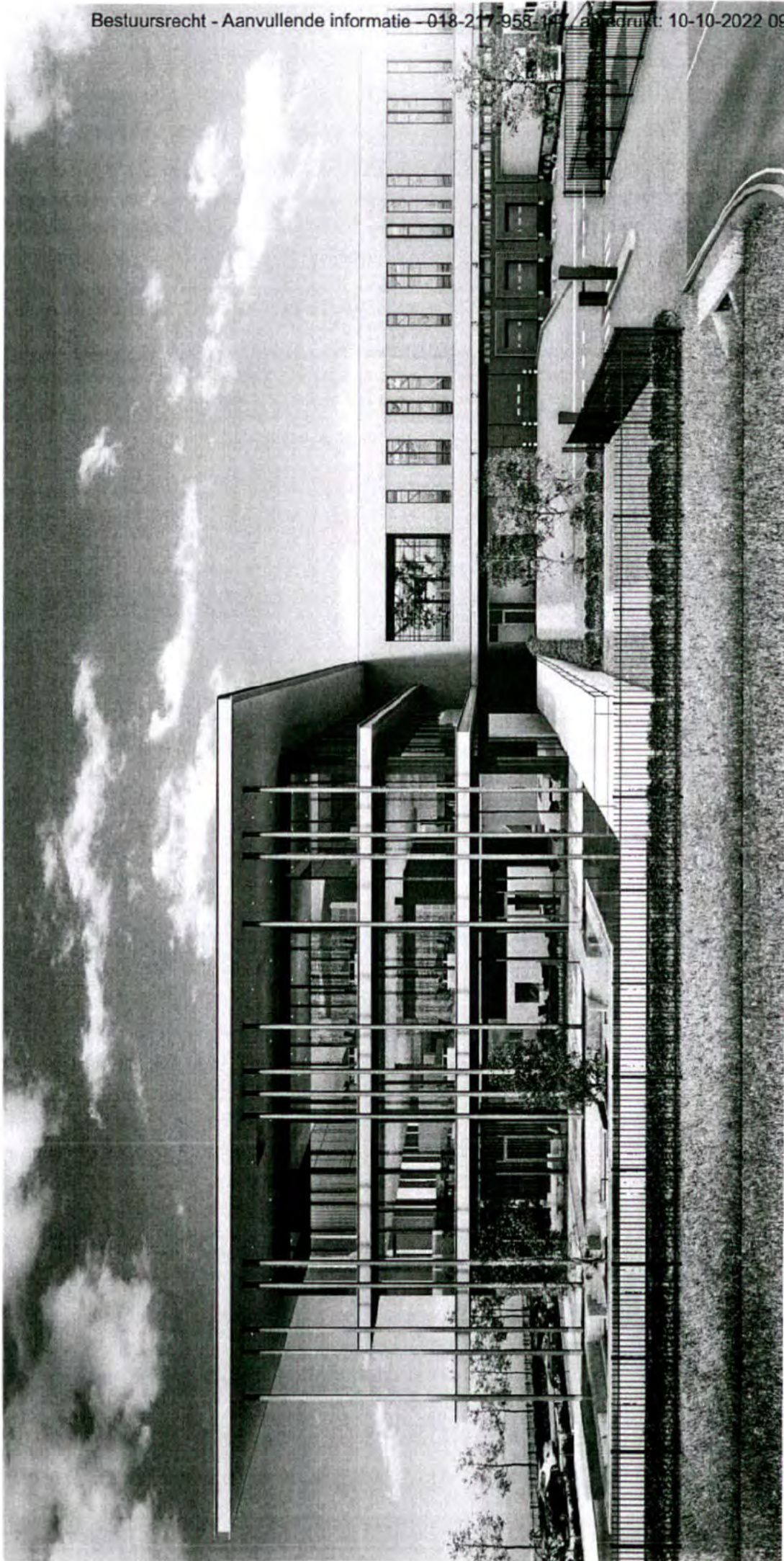


groen buffer tussen parkeervakken

hekwerk

schrijven





vitrine



gebruiker kantoor 2



OVERIGE PUNTEN

kleuren en materialen

details (zie bijlage)

plattegronden (zie bijlage)

kleuren en materialen

vliesgevel kantoor:
zwarte kozijnen, zonwerend glas zonder kleurnuance

sandwichpanelen, geprofileerde platen, zetwerk luifels:
warm grijs gecoat

betonnen plint:
zwart geverfd

tegels terras, gesloten schijven:
warm grijs, steenachtige nuance



details (zie bijlage)

plattegronden (zie bijlage)



Bildquelle: www.hunkemöller.de / Medien.de / Informatik - 018-217-9581 / 14.09.11 / 12:09:12

Bijlage 2

Akoestisch onderzoek



Bezoekadres
Stationsweg 2
8011 CZ Zwolle
Postadres:
Hoofdweg 76
3067 GH Rotterdam

T +31 (0)88-5152505
E info@cauberghuygen.nl
W <http://www.cauberghuygen.nl>

K.V.K. 58792562

**DC Hunkemöller Stichtsekant Almere;
akoestisch onderzoek in kader van Activiteitenbesluit Milieubeheer**

Datum 14 oktober 2021
Referentie 07846-54871-05

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Almere
Postbus 200
1300 AE Almere

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres Postbus 16005
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen

datum 11 oktober 2022
onderdeel Team 1
contactpersoon mevrouw [REDACTED]
doorkiesnummer 088- [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van de voortgang van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
de griffier



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Schoemaker advocaten
tav mevrouw [redacted]
Keizerstraat 19
7411 HD Deventer

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

datum	11 oktober 2022
onderdeel	Team 1
contactpersoon	mevr [redacted]
doorkiesnummer	088-3611754
ons kenmerk	zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA
uw kenmerk	
bijlage(n)	[redacted]
onderwerp	het verzoek van [redacted]

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van de voortgang van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]
de griffier

Hunkemöller B.V.
Sterkenburg 3
1358 CG ALMERE

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl



<i>Verzenddatum</i>	<i>Bijlagen</i>	<i>Uw kenmerk</i>
18-08-2022	1	
<i>Onderwerp</i>		

Ons kenmerk
2994780

Ontwerpbesluit (positieve) weigering Wet natuurbescherming:
Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 april 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de

instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

namens deze,
het hoofd van de afdeling Strategie en Beleid a.i.

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

- A. ONTWERPBESLUIT
- B. Motivering besluit
- B1. Wettelijk kader Wet natuurbescherming
- B2. Aanvraag en procedure
- B3. Vergunningenhistorie
- B4. Inhoudelijke beoordeling
- B5. Conclusie
- C. Kennisgeving en afschriften
- D. Zienswijzen

Bijlagen

1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk RXV8SSy5ixEu (23 maart 2022)

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te WEIGEREN aan:

Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3, 1358 CG Almere

Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er **geen vergunningplicht** is op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.¹

B. Motivering besluit

B1. Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

¹ Disclaimer: Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B2. Aanvraag en procedure

Op 26 april 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2952072.

Op 5 mei 2022 hebben wij u een verzoek om aanvullende gegevens gestuurd, wij hebben namens u op 14 juni 2022 en 17 augustus 2022 aanvullende gegevens ontvangen. Deze aanvullende gegevens maken deel uit van de aanvraag.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B3. Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B4. Inhoudelijke beoordeling

Vaststellen van de referentie

De geldende situatie op 10 juni 1994 is de referentiesituatie. Als referentie is de emissie van het landbouwkundig gebruik van de gronden op deze datum genomen. De aanvrager heeft inzichtelijk gemaakt hoe de percelen vanaf de referentiedatum feitelijk in gebruik zijn geweest.

Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1: Referentiesituatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/ Voertuig	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Landbouwgrond			201,8	-
	Totaal			201,8	-

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 2: beoogde situatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/ Voertuig	Aantal dieren	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Inrichting			-	-
	Verkeersnetwerk			37,1	1.452,7
	Totaal			37,1	1.452,7

Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B5. Conclusie

Door het toepassen van intern salderen is er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Hierdoor ontbreekt de grondslag en noodzaak voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag wordt derhalve geweigerd. Een zogenaamde 'positieve weigering'. Wij adviseren u om dit besluit goed te bewaren.

C. Kennisgeving en afschriften

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Advocaat van Cauberg Huygen
- Gemeente Almere

D. Zienswijzen

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).



Provincie Flevoland
ONTVANGEN
19 OKT. 2022

| [AANTEKENEN] | [PER POST] | [EMAIL]

het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 18 oktober 2022
onderdeel Team I
contactpersoon dhr. [REDACTED]
doorkiesnummer 088-[REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA V163
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA V163 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoezachtend,
[REDACTED]
de griffier

Bestuursrecht (Rechtbank Midden-Nederland)

Van: [redacted]@almere.nl>
Verzonden: maandag 17 oktober 2022 15:08
Aan: Bestuursrecht (Rechtbank Midden-Nederland)
Onderwerp: Doorgeven te verschijnen personen zitting vovo [redacted] e.a. zaaknummer UTR 22/4315 WABOA

Geachte heer/mevrouw, beste griffier,

Hierbij wil ik doorgeven dat namens het college van burgemeester en wethouders van Almere de volgende personen aanstaande donderdagochtend zullen verschijnen voor de vovo-zitting van [redacted] e.a. (zaaknummer UTR 22/4315 WABOA): [redacted], de heer [redacted] en ondergetekende.

Met hartelijke groet,

[redacted]



www.almere.nl | info@almere.nl
tel. 14 036 | [Proclaimer](#)
Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere



Provincie Flevoland
ONTVANGEN
20 OKT. 2022

| | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 18 oktober 2022
onderdeel Team 1
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer 088-[REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA V163
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA V163 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van de voortgang van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoopachtend



Veilig mailcontact met Bestuursrecht Voorlopige voorzieningen van de Rechtbank Midden-Nederland

Onderwerp: Toezending aanvullende stukken inzake [REDACTED] ivm zitting donderdag 20 oktober 2022 om 9.30 uur

Uw kenmerk: UTR 22/4315 WABOA

Geachte griffier,

Ik stuur deze brief in het verzoek om een voorlopige voorziening van [REDACTED] (UTR 22/4315 WABOA) en het beroep van [REDACTED] (UTR 22/3274 WABOA).

Hierbij doe ik u bijgaand ter ondersteuning van wat in het verweerschrift, zoals ingebracht in de hiervoor genoemde beroepsprocedure, naar voren is gebracht aanvullende stukken toekomen (bijlage).

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

Juridische Zaken, team bezwaar & beroep

2 bijlagen:

- Aanvullend stuk Stedenbouwkundige opzet Stichtsekant met bouwhoogtes fase 34.png (2,83 mb)
- Aanvullend stuk STICHTSEKANT-TOTAALmet-renvooi- oktober (10) - (2022) (002).png (10,96 mb)

Beste mailer,

Welkom bij de Rechtspraak. U kunt nu veilig een mail en bijlagen versturen. Let op! Uw bijlage mag maximaal 25 Mb groot zijn. Een stuk dat ondertekend moet worden, stuurt u per post na.

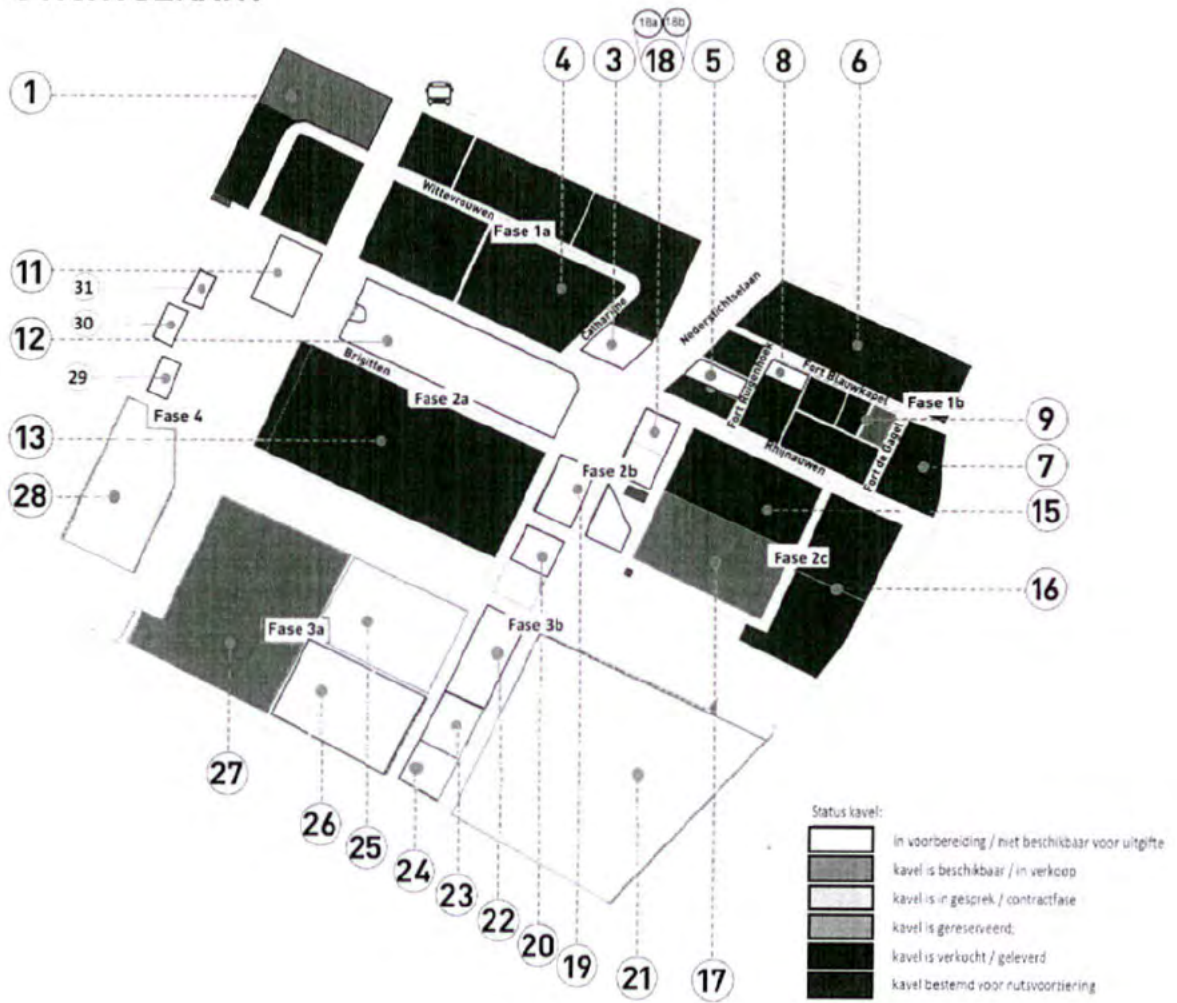
Heeft u vragen over dit bericht of over Veilig Mailen met de Rechtspraak? Neem dan contact op met het Rechtspraak Servicecentrum (RSC).

Het RSC is bereikbaar op maandag t/m donderdag van 08.00 - 20.00 uur en op vrijdag van 08:00 - 17:30 uur.

- Telefoon: 088 361 61 61
- WhatsApp: 06 46 27 58 07
- Voor andere kanalen kijk op rechtspraak.nl/contact

Zivver

STICHTSEKANT





Provincie Flevoland
ONTVANGEN
21 OKT. 2022

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 18 oktober 2022
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr. [REDACTED]
doorkiesnummer 088- [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA V163 + 22/3274
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer UTR 22 / 4315 WABOA V163 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van de voortgang van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

[REDACTED]
de griffier



Schoemaker

ADVOCATEN

AANGETEKEND

Rechtbank Midden-Nederland
Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT



Tevens per e-mailbericht

Deventer, 14 oktober 2022

Betreft: Verweerschrift Hunkemöller

Ons kenmerk: MB-0089

Uw kenmerk: UTR 22/3274 WABOA en UTR 22/4315 WABOA

Advocaat: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@schoemaker.nu

Edelachtbaar college, Edelachtbare heer/vrouw,

Op 24 december 2021 hebben burgemeester en wethouders van Almere (hierna: **B&W**) aan de besloten vennootschap Hunkemöller (hierna: **Hunkemöller**) een omgevingsvergunningen verleend voor het bouwen van het eerste (zelfstandige) deel van een distributiecentrum aan de Sterkenburg 7 op het bedrijventerrein 'Stichtse Kant' in Almere. Hiertegen hebben de heer [REDACTED], de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], wonende aan respectievelijk de [REDACTED] in Huizen (hierna: [REDACTED]) bij brief van 17 juni 2022, aangevuld bij brief van 20 augustus 2022, beroep ingesteld bij uw rechtbank.

Op 27 september 2022, aangevuld bij brief van 5 oktober 2022, hebben [REDACTED] de voorzieningenrechter van uw rechtbank verzocht om deze omgevingsvergunning óók nog te schorsen in afwachting van de behandeling van de beroepszaak. De rechtszitting voor de behandeling van het verzoekschrift heeft uw rechtbank belegd op 20 oktober a.s. om 9.30 uur.

Namens Hunkemöller voer ik hierna verweer omtrent zowel het beroep tegen de omgevingsvergunning fase 1 als het verzoek om een voorlopige voorziening. Hierbij wordt achtereenvolgens aan de orde gesteld:

1. Misbruik procesrecht - ontbreken procesbelang.
2. Ontbreken 'belanghebbendheid'
3. Geen aanhaakverplichting natuurtoestemming
4. Welstand

Keizerstraat 19 T 0570 61 30 15
7411 HD Deventer info@schoemaker.nu www.schoemaker.nu



1. Misbruik van procesrecht - ontbreken procesbelang

Voorop wordt gesteld dat [REDACTED] met het instellen van beroep tegen onderhavige omgevingsvergunning misbruik maken van het procesrecht. [REDACTED] zijn niet tegen onderhavig bouwplan, maar zij willen met de beroepszaak gebruiken als breekijzer om bij de gemeente het planten van bomen en struiken af te dwingen ter hoogte van het Gooimeer, zodat het bedrijventerrein voor hen aan het zicht wordt onttrokken. Hoewel het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsekant" ter hoogte van de Gooimeerdijk-Oost voorziet in een bestemming 'Groenvoorzieningen' van voldoende breedte om het bedrijventerrein landschappelijk in te passen en de gemeente voornemens is om op die als zodanig bestemde grond bomen en struiken aan te planten, vinden [REDACTED] die breedte onvoldoende (**bijlage 1**). Opmerking verdient hierbij dat het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsekant" onherroepelijk van kracht is en dat [REDACTED] geen beroep hebben ingesteld tegen de breedte van de groenstrook. In zoverre is hun strijd om een bredere groenstrook thans tardief.

Voorts is in dit kader van belang te melden dat er een mediationtraject aanhangig is tussen [REDACTED] en de gemeente over de landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein. Hoewel deze mediation vertrouwelijk is en Hunkemöller daarover niets meer weet dan dat het traject nog loopt, is het een feit van algemene bekendheid dat de inzet van een mediation is gericht op een win-win situatie voor beide partijen. Onderhavige mediation zal in ieder geval zijn gericht op het onverwijld en onherroepelijk intrekken van het beroep van [REDACTED] tegen onderhavige omgevingsvergunning fase 1. Overigens zal de inzet van de mediation daartoe niet zijn beperkt, maar ook zijn gericht tegen alle overige beroeps- en bezwaarzaken die [REDACTED] hebben aangespannen tegen vergunde bouwplannen op het bedrijventerrein. [REDACTED] hebben ook beroep ingesteld tegen de omgevingsvergunning fase 2 van Hunkemöller en tegen de aan Panattoni verleende omgevingsvergunning voor een distributiecentrum op het bedrijventerrein. Deze beroepszaken zijn ook aanhangig bij uw rechtbank.

De eigenlijke reden van onderhavig beroep hebben [REDACTED] diverse malen zowel mondeling als schriftelijk naar voren gebracht. Niet alleen in onderhavige beroepszaak, maar ook in de bij uw rechtbank aanhangige beroepszaak tegen de omgevingsvergunning fase 2 van Hunkemöller. In het beroepschrift tegen de omgevingsvergunning fase 2 benadrukken [REDACTED] op de vierde bladzijde van het ongenummerde beroepschrift van 12 augustus 2022 dat zij geen bezwaar hebben tegen het distributiecentrum als zodanig (**bijlage 2**) (citaat):

"Dat wij beroep instellen tegen dit project, is niet zozeer vanwege deze specifieke ontwikkeling, maar wel vanwege het feit dat wij met lede ogen aanzien hoe het polderlandschap aan de overzijde van het Gooimeer aan het 'verdozen' is."

Aan het belang om 'verdozen' van het landschap tegen te gaan koppelen [REDACTED] althans zo begrijpt Hunkemöller, op bladzijde 13 van het ongenummerde beroepschrift van 12 augustus 2022 hun 'eis' (citaat):

"Tenslotte vinden wij dat er noch door de vergunninghouder noch door de gemeente Almere rekening wordt gehouden met de belangen van ons als bewoners (derden) aan de overzijde van het Gooimeer. Wij zouden graag zien dat de gemeente daaraan tegemoetkomt door op zijn minst de plannen te voorzien van een goede ruimtelijke inpassing, waarmee de DC's aan het zicht van de overburen worden onttrokken."

Onze Eis?

Als bewoners van de Gooimeerpromenade eisen wij het volgende, dat:

(...)



- Wanneer er een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld voor het bedrijventerrein de keurzone van het Waterschap met een breedte van 100 meter, direct gelegen achter de Gooimeerdijk volledig wordt bestemd als bos;

(...)

- Doorzichten naar het achterliggende groen zoveel mogelijk gehandhaafd blijven en dat - totdat de groen bosrand aan de Gooimeerzijde wordt geplaatst -, er tijdelijk een alternatief door de Gemeente Almere wordt voorgesteld en met de bewoners van de Gooimeerpromenade en Enkhuizerzand wordt besproken, om het huidige uitzicht op de Stichtsekant aan het zicht te onttrekken."

Het eigenlijke motief van het verzet tegen de omgevingsvergunningen van Hunkemöller komt niet in beroep uit de lucht vallen. [REDACTED] hebben hun beweegreden al eerder kenbaar gemaakt in bijvoorbeeld de zienswijze tegen het ontwerpbesluit voor het verlenen van de omgevingsvergunning fase 2 van 10 juni 2022 (bijlage 3). Het motief en het doel hebben zij daarin op bladzijden 1 en 3 als volgt verwoord (citaat):

"De noodzaak dat wij onze zienswijze kenbaar maken tegen dit project is niet zozeer deze specifieke ontwikkeling, maar wel het feit dat wij met argusogen zien hoe het polderlandschap aan de overzijde van het Gooimeer aan het 'verdozen' is.

"Onze eis?

Dat aan de overzijde van het Gooimeer een bedrijventerrein verrijst, is bij ons bekend en is ook niet de reden dat wij onze zienswijze kenbaar maken. (...) Om het 'verdozen' van het landschap, visuele en milieuhinder en waardevermindering van onze woningen te voorkomen, dringen wij er bij u op aan om rond het bedrijventerrein een groen zone te plaatsen, zodat de kwalitatieve leefomgeving voor ons en de bezoekers van dit gebied gewaarborgd blijft (Onderstrepingen: MB). Een groen zone zorgt voor een toename van de biodiversiteit en het vasthouden van water in de bodem. (...) Op deze manier zorgt men dat grote bouwwerken, zoals datacentra, windmolens of zonnevelden, aan het zicht onttrokken worden door bos en/of bosschages, dan wel meer harmonieus in het landschap passen. Wij hopen dat de gemeente ervoor open staat om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor de aanleg van bos rondom het bedrijventerrein en in ieder geval aan de kant van het Gooimeer. Hiermee draagt de gemeente bij aan een goede landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein, het bereiken van de doelen uit het Klimaatakkoord én aan herstel van het zicht op de polder vanaf de zuidkant. Met de komst van de Omgevingswet in het vooruitzicht (oktober 2022) willen wij als bewoners graag participeren in de aanplant van nieuw groen in het plangebied, in de hoop dat hiermee op korte termijn kan worden aangevangen. Waar u eerder in gebreke bent gebleven, verwachten wij van u een goed en gedegen onderzoek naar de inpasbaarheid van dit en toekomstige plannen in het plangebied."

[REDACTED] gebruiken onderhavige beroepszaak dus - over de rug van Hunkemöller - als breekijzer om het aanplanten van bomen en struiken ter hoogte van het Gooimeer af te dwingen. Het beroep heeft als zodanig niets te maken met de rechtmatigheid van de omgevingsvergunning fase 1. Daartegen hebben zij geen bezwaar. Zij gebruiken niet alleen onderhavige beroepszaak, maar ook de andere hiervoor genoemde beroepszaken om de realisatie van hun eigen belang af te dwingen; een groenstrook van voldoende breedte en ten minste 100 meter.

Het is evident dat [REDACTED] de mogelijkheden van bezwaar, beroep ect. voor een ander doel gebruiken dan waarvoor die rechtswaarborgen in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn opgenomen. Hun oogmerk is gericht op totaal wat anders dan een oordeel over de rechtmatigheid van de aangevallen omgevingsvergunningen. Hieraan voegt Hunkemöller toe dat hun beroep tegen de omgevingsvergunning fase 1 ook nog eens evident kansloos is. Dit standpunt wordt hierna in de volgende hoofdstukken nader toegelicht.



Het ontbreken van onherroepelijke omgevingsvergunningen vanwege de door [REDACTED], daartegen ingestelde beroepen levert voor de financiering van het distributiecentrum voor Hunkemöller problemen op. Het heeft al geleid tot (vertragings)schade en die schade wordt alleen maar groter ten gevolge van een te late oplevering en daarmee gepaard gaande kosten van een te late verplaatsing van de operationele activiteiten. Zo is de verhuizing afgestemd op een verplaatsing van haar distributie en opslag faciliteiten na de zomer van 2023, zodat alles goed ingeregeld is voor november/december, traditioneel belangrijke verkoopmaanden voor Hunkemöller. Hunkemöller heeft deze schade en de hogere kosten ook tijdens de hoorzitting voor de behandeling van het bezwaar tegen de omgevingsvergunning fase 1 - bij monde van mevrouw [REDACTED] - naar voren gebracht. [REDACTED] waren hier niet gevoelig voor; zij willen hoe dan ook een groenstrook van voldoende breedte. De heer Van Laar sprak dit zeer nadrukkelijk uit tijdens de hoorzitting. Hunkemöller acht dit kwalijk. Temeer omdat Van Laar e.a. destijds geen beroep hebben ingesteld tegen het bestemmingsplan voor wat betreft de breedte van de tot 'Groenvoorziening' bestemde strook grond ter hoogte van het Gooimeer en thans een mediationtraject aanhangig is over de realisatie van die groenstrook. Dat hierover al vergaande plannen zijn opgesteld blijkt uit de Nota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning distributiecentrum Stichtsekant behorende bij de op 6 juli 2022 aan Hunkemöller verleende omgevingsvergunning fase 2 (bijlage 4). Op bladzijde 8 van de Nota is hierover vermeld (citaat):

"Reactie gemeente

De gemeente staat voor een hoogwaardige ontwikkeling met aandacht voor omgeving en landschap en daarmee een aantrekkelijk werk- en leefklimaat voor de bedrijven en de daaraan gerelateerde werknemers. De kaders hiervoor zijn vastgelegd in het eerder genoemde "Ontwikkelstrategie en Verkavelingsplan op Hoofdlijnen" uit 2012. Momenteel wordt gewerkt aan een verdere landschappelijke uitwerking van deze kaders voor geheel Stichtsekant. Onderdeel hiervan is ook de genoemde zichtzijde vanaf het Gooimeer. (...)

Onlangs (25 mei 2022) is reeds met de indieners van deze zienswijze hierover gesproken en toegezegd dat vanuit de gemeente Almere een toelichting op deze plannen zal worden verzorgd."

Steun voor het standpunt dat [REDACTED] misbruik maken van het procesrecht, ontleent Hunkemöller aan de uitspraak van de kantonrechter van Enschede van 22 oktober 2002.¹ Die zaak had betrekking op het feit dat [REDACTED] bezwaar had gemaakt tegen een aan Toebes verleende bouwvergunning. [REDACTED] had geen bezwaar tegen het vergunde bouwplan als zodanig. Het bezwaar was uitsluitend gebaseerd op het feit dat hij een vergelijkbare bouwaanvraag had ingediend en dat B&W die had afgewezen. Toebes heeft door het bezwaar van [REDACTED] schade geleden. De betrokken procedure ging over de aansprakelijkstelling van [REDACTED] voor deze schade. De kantonrechter oordeelt dat [REDACTED] misbruik heeft gemaakt van het bestuursprocesrecht omdat het bezwaar niet was gericht tegen het vergunde bouwplan als zodanig (citaat):

"3.2

Toebes kan worden toegegeven dat [REDACTED] een merkwaardige manier heeft gekozen om zijn eigen belangen bij de gemeente Haaksbergen te bepleiten. (...) Waarom een bezwaarschrift aangaande een bouwaanvraag van Toebes en geen vlammeende brief waarin aan de kaak wordt gesteld dat naar de mening van [REDACTED] door de gemeente met twee maten gemeten wordt? De manier waarop [REDACTED] zijn bezwaren tegen het beleid van B&W naar voren heeft gebracht moest wel tot gevolg hebben dat Toebes de dupe werd van het conflict dat [REDACTED] met de gemeente Haaksbergen, waaraan Toebes part noch deel had. [REDACTED] had dat toch kunnen voorzien. De kantonrechter wil wel aannemen dat [REDACTED] niet de opzet had Toebes te schaden, maar hij heeft dat gevolg wel erg gemakkelijk op de koop toe genomen. De

¹ Kantonrechter Enschede 22 oktober 2002 (ECLI:NL:RBALM:2002:AJ3604)



kantonrechter is van oordeel dat [REDACTED] de bevoegdheid die hij had om bezwaar te maken heeft gebruikt voor een ander doel dan waarvoor zij is verleend. Immers, [REDACTED] had geen enkel bezwaar tegen de bouwplannen van Toebes, het bezwaar was louter bedoeld als breekijzer in zijn eigen zaak. (...)

3.3

Gelet op het vorenstaande is de kantonrechter van oordeel dat [REDACTED] gehouden is schade die Toebes heeft geleden, doordat zijn bouwvergunning later afkwam dan zonder de actie van [REDACTED] het geval zou zijn geweest, te vergoeden.”

In de ogen van Hunkemöller is deze uitspraak analoog van toepassing op onderhavige situatie. De beroepen van [REDACTED] zijn niet gericht tegen het distributiecentrum voor Hunkemöller, maar bedoeld als breekijzer in hun eigen zaak voor het afdwingen van beplanting langs het Gooimeer.

Op grond van het vorenstaande verzoekt Hunkemöller uw rechtbank om [REDACTED] niet-ontvankelijk te verklaren in onderhavige beroepszaak vanwege misbruik van procesrecht, alsook in het verzoek om een voorlopige voorziening.² Tevens verzoekt Hunkemöller uw rechtbank om het beroep van [REDACTED] niet-ontvankelijk te verklaren vanwege het ontbreken van een procesbelang.

2. Appellanten geen belanghebbenden bij ‘gebonden’ omgevingsvergunning fase 1

2.1 Inleiding

[REDACTED] voeren in het beroepschrift van 20 augustus 2022 aan dat zij op basis van het zichtcriterium als belanghebbenden moeten worden aangemerkt bij de door hen in bezwaar bestreden omgevingsvergunning fase 1. Bij de beslissing op bezwaar zijn zij huns inziens ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard. Voorts werpen zij in dit verband op dat het feit dat zij niet zouden zijn aan te merken als belanghebbenden niet meer relevant is vanwege de Varkens-in-nood-rechtspraak. Omtrent deze twee grieven wordt hierna verweer gevoerd.

2.2 Zichtcriterium

[REDACTED] betwisten de juistheid van de niet-ontvankelijkverklaring van hun bezwaar tegen de omgevingsvergunning fase 1. Zij zijn van oordeel dat B&W hen ten onrechte niet als belanghebbenden hebben aangemerkt. Deze beroepsgrond is concreet gericht tegen de volgende overweging op bladzijde 1 van de beslissing op bezwaar (citaat):

*“Besluit
(...)”*

Kort gezegd komen de overwegingen neer op het volgende. De afstand tussen de woningen en de locatie van het distributiecentrum (die daar niet recht tegenover ligt) is ongeveer 3 km. Het zicht op de locatie is gelet op de afstand gering en zal op den duur verder worden beperkt door andere bebouwing. Daarnaast is het niet aannemelijk dat u onaantwoordbare licht- of geluidhinder zult ervaren vanwege het toekomstige distributiecentrum. Gelet op deze omstandigheden is het niet aannemelijk dat u gevolgen van enige betekenis zult ervaren. U kunt dan ook niet worden aangemerkt als belanghebbende bij de verleende omgevingsvergunning. Het bezwaar is dan ook niet-ontvankelijk.”

[REDACTED] onderbouwen deze grief op basis van het zichtcriterium als volgt op bladzijde vier van het ongenummerde beroepschrift van 20 augustus 2022 (citaat):

² AbRS 19 november 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:4135)



“Vanuit onze panorama-woningen en van uit de Sfinxen (...) hebben wij direct zicht op het bedrijventerrein Stichtsekanal en daarmee op het distributiecentrum voor Hunkemöller. Hemelsbreed is de afstand circa 3 km waarvan 2,5 km water dat nooit bebouwd zal worden. De afstand tussen de Gooimeerdijk en het distributiecentrum bedraagt 500 meter. Omdat de ontwikkeling van deze resterende ruimte zal leiden door een toename van emissie kunnen de bouwplannen niet worden uitgevoerd. Met als gevolg dat wij vanuit onze woningen direct zicht hebben op het distributiecentrum. (...)”

Hunkemöller stelt zich op het standpunt dat B&W terecht en op goede gronden hebben geoordeeld dat [REDACTED] niet zijn aan te merken als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb bij onderhavige omgevingsvergunning. Op grond van de vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt bij een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen in beginsel alleen degene wiens grond grenst aan die van de beoogde bouwlocatie als belanghebbende aangemerkt:³

“3.2 (...)Belanghebbendheid wordt in beginsel bij besluiten krachtens de Wabo aangenomen bij bewoners en eigenaren, en ook bij anderszins zakelijk of persoonlijke gerechtigden van een perceel dat grenst aan het perceel waarop het betrokken besluit ziet, of dat gelijk te stellen is met een aangrenzend perceel (Onderstreping: MB). Bij dergelijke percelen wordt ervan uitgegaan dat feitelijke gevolgen, indien die zich voordoen, in beginsel van enige betekenis zijn.”

[REDACTED] wonen in appartementen aan de Gooimeerpromenade in Huizen op een afstand van ongeveer 3 kilometer van onderhavige bouwlocatie (bijlage 5). De appartementen liggen niet aangrenzend aan onderhavige bouwlocatie. Zij worden daarvan gescheiden door onder andere de openbare Gooipromenade, het Gooimeer, de Gooimeerdijk-oost en het bedrijventerrein. Op grond van de hiervoor genoemde rechtspraak zijn [REDACTED] dus niet aan te merken als belanghebbenden bij de omgevingsvergunning fase 1; hun appartementen grenzen niet aan de bouwlocatie van Hunkemöller.

Hetgeen vervolgens in dit verband moet worden beoordeeld is of [REDACTED] gevolgen van enige betekenis ondervinden van het bouwplan.⁴ Gevolgen van enige betekenis ontbreken op grond van de vaste rechtspraak indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de bouwactiviteit voor het woon- en leefklimaat van [REDACTED] dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het betrokken besluit ontbreekt. Daarbij wordt voor de activiteit bouwen acht geslagen op de factoren: (1) afstand tot, en (2) zicht op de bouwlocatie. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen daarbij van belang zijn. In het geval [REDACTED] geen gevolgen van enige betekenis ondervinden zijn zij niet te beschouwen als belanghebbenden op grond van artikel 1:2, lid 1 Awb bij de bestreden omgevingsvergunning.

Alleen al ten gevolge van de grote afstand van 3 kilometer tussen de appartementen en de bouwlocatie hebben [REDACTED] een (zeer) beperkt zicht op de bouwlocatie. Vanaf de balkons en vanuit de ramen van de appartementen hebben [REDACTED] bovendien geen rechtstreeks zicht op deze locatie. Het eerste deel van het distributiecentrum wordt niet recht tegenover hun appartementen aan de overkant van het Gooimeer gerealiseerd, maar een stuk ten noordoosten van de appartementen. Dat het zicht van de bewoners op de bouwlocatie meer dan gering is, blijkt ook uit de bijgesloten foto's die zijn genomen vanaf de Gooimeerpromenade (bijlage 6).

Hieraan voegt Hunkemöller toe dat door de realisatie van de aan Panattoni verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een distributiecentrum, onderhavig distributiecentrum voor een substantieel deel aan het zicht van [REDACTED] wordt onttrokken. Het distributiecentrum voor Panattoni wordt op kortere afstand van de

³ AbRS 15 juli 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1671), AB 2020, 358

⁴ AbRS 23 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2271)



appartementen van [REDACTED] gebouwd. De vergunde bouwhoogte van dit distributiecentrum is ten minste 14 meter. Hierdoor, alsmede door de situering van de bouwlocatie ten opzichte van de appartementen, zal het eerste deel van het distributiecentrum van Hunkemöller voor [REDACTED] (zeer) beperkt zichtbaar zijn (bijlage 7).

Indien onderhavig distributiecentrum al niet volledig aan het zicht wordt onttrokken door het distributiecentrum van Panattoni, dan zal het zeker volledig aan het zicht worden onttrokken door de realisatie van de aan Hunkemöller verleende omgevingsvergunning fase 2. Dit deel van het distributiecentrum wordt namelijk, gezien vanuit de appartementen van [REDACTED] vóór het eerste deel van het distributiecentrum gebouwd.

Tot slot wordt in dit verband opgemerkt dat onderhavig distributiecentrum óók nog aan het zicht van [REDACTED] wordt onttrokken door de bomen en struiken die de gemeente zal aanplanten op de tot 'Groenvoorzieningen' bestemde gronden ter hoogte van de Gooimeerdijk-Oost en het Gooimeer.

Vanwege het feit dat de omgevingsvergunning fase 1 een 'gebonden bouwvergunning' betreft, spelen de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen van de bouw van het distributiecentrum volgens Hunkemöller geen rol van betekenis (meer) bij de beoordeling of [REDACTED] als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Het bouwplan is immers bij recht toegestaan op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Stichtsekan Noord". Dit brengt met zich dat de voornoemde aspecten (aard, intensiteit en frequentie) noch op zichzelf noch in onderlinge samenhang behoeven te worden betrokken bij de beoordeling of [REDACTED] op basis van het zichtcriterium als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt.

Kortom, gelet op de grote afstand van ongeveer drie kilometer tussen de appartementen en de bouwlocatie voor de omgevingsvergunning fase 1 en het nu al (zeer) beperkte zicht van [REDACTED] op de bouwlocatie kunnen [REDACTED] volgens Hunkemöller niet worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb bij die vergunning. [REDACTED] zullen haars inziens geen gevolgen van enige betekenis ondervinden van het eerste deel van het distributiecentrum. Zonder gevolgen van enige betekenis ontberen [REDACTED] een persoonlijk belang bij de omgevingsvergunning fase 1. Mitsdien hebben B&W [REDACTED] haars inziens terecht en op goede gronden niet-ontvankelijk verklaard in hun bezwaar. Nu alleen belanghebbenden beroep in kunnen stellen op grond van artikel 8:1 Awb, dienen [REDACTED] volgens Hunkemöller ook in hun beroep tegen de omgevingsvergunning fase 1 niet-ontvankelijk te worden verklaard.

2.3 Varkens-in-nood-rechtspraak niet van toepassing op 'gebonden' omgevingsvergunning fase 1

Voorts voeren [REDACTED] in dit verband aan, althans zo begrijpt Hunkemöller, dat indien uw rechtbank hen ook in beroep niet-ontvankelijk zou verklaren, dat aan hen niet kan worden tegengeworpen op grond van de zogenoemde Varkens-in-nood-rechtspraak. Concreet voeren [REDACTED] hierover aan op bladzijde 4 van het ongenummerde beroepschrift van 22 augustus 2022 (citaat):

"Milieu

Op 14 januari 2021 heeft het Europese Hof van Justitie de deur opengezet voor ruimere deelnamemogelijkheden aan procedures waar het milieu en de omgeving in het geding zijn (HvJ-EU 14 januari 2021, ECLI:EU:C:2021:7). Zo ook moeten wij in deze zaak als belanghebbende worden aangemerkt omdat met deze ontwikkeling het milieu en de omgeving in het geding is."

[REDACTED] miskennen hierbij dat de Varkens-in-nood-rechtspraak alleen betrekking heeft op omgevingsvergunningen en/of andere besluiten op het terrein van het omgevingsrecht die tot stand zijn gekomen met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) op grond van afdeling 3.4 Awb en



waarmomtrent een ieder zienswijze kenbaar kon maken. Ter illustratie wordt gewezen op de volgende rechtsoverwegingen uit de uitspraak van de Afdeling van 4 mei 2021 (citaat):⁵

"4.6.

Anders dan is bepaald in artikel 8:1 van de Awb leidt het arrest van het Hof ertoe, dat een niet-belanghebbende die op grond van een wettelijke bepaling op het terrein van het milieurecht een zienswijze naar voren heeft gebracht over een ontwerpbesluit, gelet op artikel 9, derde lid, van het verdrag niet kan worden tegengeworpen dat hij geen belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, als hij vervolgens tegen het besluit beroep instelt. Dit behoeft aanpassing door de wetgever.

4.7.

Zolang zo'n wijziging van de wet er niet is, ligt het op de weg van de bestuursrechter die de bevoegde rechter is om over deze besluiten te oordelen te voorzien in een oplossing. Aan degene die bij een besluit geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, maar die tegen het ontwerpbesluit op basis van de hem in het nationale omgevingsrecht gegeven mogelijkheid wel een zienswijze heeft ingediend, zal in beroep niet worden tegengeworpen dat hij geen belanghebbende is. Ook de niet-belanghebbende die verschoonbaar geen of te laat zienswijze heeft ingebracht tegen het ontwerpbesluit zal niet worden tegengeworpen dat hij geen belanghebbende is. De Afdeling wijst er in dit verband op dat in het nationale omgevingsrecht een uitbreiding van inspraakrechten in ieder geval is opgenomen in de artikelen 3.8, eerste lid, aanhef en onder d, 3.31, derde lid, aanhef en onder d, 3.33, vierde lid, en 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, artikel 3.12, vijfde lid, van de Wabo, artikel 10c, aanhef en onder c, van de Ontgrondingenwet, artikel 11, eerste lid, van de Tracéwet, artikelen 5.6, tweede lid, en 5.9, aanhef en onder c, van de Waterwet, de artikelen 8.48, 8a.48, derde lid, 8a.60 en 10.39, derde lid, van de Wet luchtvaart en de artikelen 31d, tweede lid, 34, zesde lid en 52d, zevende lid, van de Mijnbouwwet."

Onderhavige omgevingsvergunning fase 1 is met de reguliere voorbereidingsprocedure tot stand gekomen en derhalve niet met de UOV op grond van afdeling 3.4 Awb. Hieromtrent konden dus geen zienswijze door een ieder naar voren worden gebracht. Alleen belanghebbenden konden tegen de omgevingsvergunning fase 1 bezwaar maken ingevolge het bepaalde in artikel 7:1, lid 1 in samenhang met artikel 8:1 Awb bezwaar maken. Mitsdien maakt het feit dat Van Laar e.a. niet zijn aangemerkt als belanghebbenden bij de in bezwaar bestreden omgevingsvergunning fase 1 - anders dan zij zelf stellen - niet dat hen dat niet óók in beroep kan worden tegengeworpen op grond van de Varkens-in-nood-rechtspraak. Deze rechtspraak is niet van toepassing op onderhavige bestreden omgevingsvergunning fase.

3. Geen aanhaakplicht vanwege natuurtoestemming

Op de bladzijden vier t/m zeven van het ongenummerde beroepschrift van 20 augustus 2022 tegen de omgevingsvergunning fase 1 voeren [REDACTED] aan dat B&W deze vergunning ten onrechte hebben voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure. Volgens hen had die omgevingsvergunning moeten worden voorbereid met de UOV, omdat B&W voor de natuurtoestemming een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) hadden moeten aanvragen bij Gedeputeerde Staten (GS) op grond van het bepaalde in artikel 2.1, lid 1 onder 1 Wabo in samenhang met de artikelen 2.2aa en 6.10a van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Indien een VVGB is vereist, schrijft artikel 3.10, lid 1 onder e Wabo voor dat de betreffende omgevingsvergunning met de UOV wordt voorbereid.

⁵ AbRS 4 mei 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:953)



Hunkemöller stelt voorop dat er in onderhavige situatie geen 'aanhaakplicht' geldt. Deze plicht gold noch bij de verlening van de omgevingsvergunning fase 1 noch bij de beslissing op bezwaar. Op basis van de door Cauberg Huygen opgestelde notitie 'DC Hunkemöller Stichtsekant Almere; onderzoek stikstofpositie aanleg- en gebruiksfase' van 14 oktober 2022, geactualiseerde bij de notitie 'DC Hunkemöller Stichtsekant Almere; onderzoek stikstofpositie gebruiksfase' van 28 maart 2022, hebben B&W zich op het standpunt gesteld dat voor onderhavig project geen natuurvergunning is vereist. Mitsdien gold er ook geen vergunningplicht voor onderhavig distributiecentrum op grond van artikel 2.1, lid 1 onder i Wabo.

Vervolgens heeft Hunkemöller op 26 april 2022 zekerheidshalve ook nog een natuurvergunning aangevraagd bij GS voor zowel onderhavig distributiecentrum als het bij de omgevingsvergunning fase 2 vergunde distributiecentrum (**bijlage 8**). GS hebben op 18 augustus 2022 een ontwerpbesluit tot een positieve afwijzing van de aangevraagde natuurvergunning voor een ieder ter inzage gelegd voor de periode van zes weken (**bijlage 9**). GS zijn dus van oordeel dat er geen natuurvergunningplicht geldt voor onderhavig project.

Nu de natuurvergunning is aangevraagd, voordat B&W op het bezwaar van [REDACTED] hadden beslist, brengt dat met zich dat de discussie over de vergunningplicht op grond van artikel 2.1, lid 1 onder i Wabo überhaupt geen aspect meer is dat tegen de omgevingsvergunning fase 1 kan worden opgeworpen. Door de separaat aangevraagde natuurvergunning is deze discussie ontkoppelt van onderhavige omgevingsvergunning fase 1. Hierdoor is er niet langer sprake van een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder i Wabo in samenhang met de artikelen 2.2aa en 6.10a Bor.

Hunkemöller onderbouwt dit standpunt met een verwijzing naar de vaste rechtspraak.⁶ De in de voetnoot genoemde rechtbankuitspraak bevat hieromtrent - voor zover hier van belang - een illustratieve rechtsoverweging (citaat):

"16.1. De systematiek zoals die is neergelegd in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo, in samenhang met de artikelen 2.2aa en 6.10a van het Bor, is samengevat weergegeven als volgt.

Als het voornemen bestaat een activiteit te verrichten waarvoor zowel een omgevingsvergunning (als bedoeld in artikel 2.1 of artikel 2.2 van de Wabo) als een toestemming op grond van de Wnb (een vergunning krachtens hoofdstuk 2 van de Wnb of een ontheffing krachtens hoofdstuk 3 van de Wnb) nodig is, heeft de aanvrager een keuze. De aanvrager kan ervoor kiezen om eerst (en dus los van de aanvraag om een omgevingsvergunning) de natuurtoestemming aan te vragen bij het bevoegd gezag op grond van de Wnb. Bij de daaropvolgende aanvraag om omgevingsvergunning zijn de effecten op Natura 2000-gebieden en/of beschermde soorten dan niet meer relevant. De aanvrager kan er echter ook voor kiezen om eerst de omgevingsvergunning aan te vragen bij het bevoegd gezag op grond van de Wabo. Bij de beoordeling van deze aanvraag zal het Wabo-bevoegd gezag moeten beoordelen of er ook een natuurtoestemming nodig is. Is dat het geval, dan haakt deze toestemming aan en moet het Wnb-bevoegd gezag een verklaring van geen bedenkingen afgeven. De aanvrager kan in deze tweede situatie overigens na het indienen van de aanvraag om een omgevingsvergunning (inclusief natuurtoestemming) ervoor kiezen om de natuurtoestemming hiervan los te koppelen, door naderhand een losse natuurvergunning /natuurontheffing aan te vragen. Dit laatste volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:803.

16.2. In deze zaak heeft verweerder zich in het primaire besluit op het standpunt gesteld dat al ten tijde van de aanvraag om omgevingsvergunning duidelijk was dat voor de aangevraagde activiteit geen

⁶ Zie Rechtbank Overijssel 10 november 2020 (ECLI:NL:RBOVE:2020:3741), en AbRS 13 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:803)



natuurtoestemming (zowel gebiedsbescherming als soortenbescherming) was vereist, zodat er volgens verweerder niets viel aan te haken.

In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat, nu vergunninghouder hangende bezwaar separate aanvragen voor natuurtoestemmingen bij GS heeft ingediend, de argumenten van eisers met betrekking tot de (eventuele) effecten op Natura 2000-gebieden in deze procedure niet worden besproken. (...)

(...)Verder overweegt de rechtbank dat, nu ten tijde van het bestreden besluit afzonderlijke Wnb-trajecten waren opgestart, verweerder zich in het bestreden besluit terecht op het standpunt heeft gesteld dat al wat eisers hebben aangevoerd over de mogelijke gevolgen voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden, in deze procedure niet aan de orde kan komen (Onderstrepingen: MB). (...)De stelling van eisers dat reeds door in primo niet aan te haken het bestreden besluit een gebrek bevat, onderschrijft de rechtbank dan ook niet."

Op grond van het vorenstaande stelt Hunkemöller zich op het standpunt dat B&W terecht en op goede gronden de reguliere voorbereidingsprocedure hebben toegepast op de aangevraagde omgevingsvergunning fase 1. Er gold en geldt bij deze aanvraag geen vergunningplicht op grond van het bepaalde in artikel 2.1, lid 1 onder 1 Wabo, omdat Hunkemöller los van deze aanvraag een natuurvergunning heeft aangevraagd bij GS. Dit brengt volgens Hunkemöller met zich dat alle argumenten die [REDACTED] hebben aangedragen omtrent de beweerdelijke effecten op de Natura 2000-gebieden buiten beschouwing kunnen worden gelaten in onderhavige beroepszaak.

Hieraan voegt Hunkemöller ten overvloede nog toe dat blijkens de vaste rechtspraak van de Afdeling de vraag of een natuurtoestemming is vereist bij een verleende omgevingsvergunning zelfs nog in de beroepsfase tegen die omgevingsvergunning kan worden losgekoppeld, indien voorafgaand aan de rechtszitting voor de behandeling van het beroep een natuurvergunning wordt aangevraagd (citaat):⁷

"Bij besluit van 6 augustus 2020 hebben gedeputeerde staten een Wnb-vergunning verleend aan de maatschap naar aanleiding van de aanvraag daartoe van de maatschap op 6 juni 2019. [partij] en anderen hebben niet betwist dat deze aan de maatschap verleende Wnb-vergunning ziet op het in deze procedure van de verleende omgevingsvergunning aangevraagde gebruik. Deze aanvraag was ingediend voorafgaand aan de behandeling van de zaak ter zitting van de rechtbank. De rechtbank had daarom de aanvraag bij de beantwoording van de vraag of de rechtsgevolgen van het te vernietigen besluit in stand kunnen blijven moeten betrekken. Nu de aanvraag om Wnb-vergunning ten tijde van de rechtbankuitspraak van 23 juli 2019 was ingediend bij gedeputeerde staten, is geen sprake van een activiteit als bedoeld in artikel 2.2aa van het Bor en was het college niet gehouden om een verklaring van geen bedenkingen te vragen aan gedeputeerde staten. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Nu dit gebrek geen herstel meer behoeft zal de Afdeling doende wat de rechtbank had behoren te doen de overige beroepsgronden behandelen om te kunnen beoordelen of aanleiding bestaat de rechtsgevolgen van het besluit in stand te laten."

Tot slot merkt Hunkemöller in dit verband ter zake van het verzoek om voorlopige voorziening op dat het verzoek óók niet kan slagen. In het gewijzigde/aangevulde verzoekschrift van 5 oktober 2022 wordt - voor zover hier van belang - verzocht (citaat):

"Het realiseren van het distributie centrum heeft direct negatieve gevolgen, op het milieu en leidt tot een veel hogere stikstofdepositie in nabij gelegen natura2000 gebieden.

⁷ AbRS 9 december 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2935)



(...)

Omdat de Wet natuurbescherming primair is aan de omgevingsvergunning, vinden wij dat rechtbank Midden-Nederland de omgevingsvergunning moet schorsen en de bouwactiviteiten moet laten staken, tenminste tot op het moment dat de zogenaamde 'positieve weigering' definitief en onherroepelijk is. Op basis van het voorgaande kunnen gevolgen voor de omgeving, voor het milieu en de natura2000 gebieden niet worden uitgesloten."

Door de ontkoppeling van de natuurtoestemming van onderhavige omgevingsvergunning fase 1 heeft die procedure niets meer te maken met het beroep tegen deze omgevingsvergunning. Gelet hierop, kan het verzoek in de ogen van Hunkemöller niet slagen.

4. Welstand

4.1 Inleiding

Voor het geval uw rechtbank van oordeel mocht zijn dat [REDACTED] - anders dan B&W hebben geoordeeld bij de bestreden beslissing op bezwaar van 8 juni 2022 - moeten worden aangemerkt als belanghebbenden bij de bestreden omgevingsvergunning fase 1, voert Hunkemöller zekerheidshalve verweer omtrent de in het beroepschrift van 20 augustus 2022 opgenomen grief ter zake van de strijdigheid van het bouwplan met de redelijke eisen van welstand. Concreet voeren Van Laar e.a. hierover - voor zover hier van belang - op de bladzijden 7 en 8 van het ongenummerde beroepschrift aan (citaat):

"Een aanvraag voor de activiteit bouwen dient ter beoordeling te worden voorgelegd aan de welstandscommissie van Almere. Het besluit op het advies van de commissie luidt als volgt:

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, aan de redelijke eisen van welstand. Wij staan inhoudelijk en voor wat betreft de wijze van totstandkoming achter het advies van de welstandscommissie en nemen haar oordeel over.

Uit het besluit blijkt niet wanneer de commissie heeft geadviseerd op de aanvraag. Ook blijkt uit het besluit niet binnen welke welstandskaders de toetsing heeft plaatsgevonden. Als bewoners kunnen wij ons niet verenigen met het advies dat is gegeven door de commissie.

Het bouwplan doet in hoge mate afbreuk aan het landschappelijke karakter van het voormalige polderlandschap. De bouwlocatie vormt een belangrijk intermediair tussen het polderlandschap en het achterliggende bedrijventerrein en is de toegang tot de Flevolandpolder. Het ontwerp van het distributiecentrum houdt op geen enkele wijze rekening met de kwetsbaarheid van het gebied. Op de volgende punten ontbreekt het plan aan architectonische kwaliteit:

- *Het plan past niet binnen het Beeldkwaliteitsplan uit 2003;*
- *Stedenbouwkundige uitgangspunten ontbreken in het ontwerp of verdienen ten minste nadere toelichting;*
- *De materiaalkeuze van het gebouw met een lengte van ruim 320 meter is laagwaardig;*
- *Een duidelijke visie op het gebouw gezien vanaf de Gooimeerdijk en vanaf de A27 ontbreekt;*
- *Het ontwerp vormt een bevestiging van de verdozing van het Hollandse landschap;*
- *Een goede architectonische onderbouwing op het ontwerp ontbreekt."*



Hunkemöller begrijpt deze grief aldus, dat [REDACTED] op grond van de volgende argumenten vinden dat de omgevingsvergunning fase 1 niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand:

- in de op 24 december 2021 verleende omgevingsvergunning fase 1 wordt noch de datum van het advies van de welstandscommissie vermeld noch de welstandscriteria waaraan het bouwplan door de welstandscommissie dient te worden getoetst; en
- het bouwplan ontbeert op een aantal onderdelen architectonische kwaliteit.

Hieromtrent wordt in paragraaf 4.3 verweer gevoerd. Eerst wordt de plaatsgevonden uitvoerige beoordeling van het bouwplan door de welstandscommissie in paragraaf 4.2 toegelicht.

4.2 Plaatsgevonden uitgebreide welstandstoets

B&W hebben het bouwplan van Hunkemöller ter advisering aan de gemeentelijke welstandscommissie voorgelegd. De welstandscommissie heeft op 15 september, 13 oktober, 24 november en 8 december 2021 vergadert over het bouwplan. Bij die vergaderingen waren zowel Hunkemöller als medewerkers van de gemeente aanwezig. Hunkemöller heeft voor een goede beeldvorming over het bouwplan voor de eerste vergadering een schetsmaquette van het gehele distributiecentrum aan de welstandscommissie overgelegd (**bijlage 10**).

In de verslagen van de vergaderingen over het bouwplan heeft de welstandscommissie suggesties, adviezen en vragen voor Hunkemöller opgenomen. Hierop heeft Hunkemöller gereageerd in de aan de welstandscommissie overgelegde schetsmaquettes van oktober 2021 (**bijlage 11**) en december 2021 (**bijlage 12**). Na afloop van de laatste vergadering over het bouwplan op 8 december 2021 heeft Hunkemöller nog aanvullende informatie aan de welstandscommissie gezonden. Naar aanleiding daarvan bericht de welstandscommissie in haar e-mail van 10 december 2021 aan Hunkemöller dat het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand (**bijlage 13**) (citaat):

“Hartelijk dank voor het toesturen van de informatie. Daarmee is tegemoetgekomen aan de opmerkingen die de commissie tijdens de vergadering van 24/11 heeft geplaatst.

De toets welstand heb ik net voor beide aanvragen positief afgerond.”

Op 10 december 2021 heeft de welstandscommissie ook een positief welstandsadvies over het bouwplan aan B&W verstrekt (**bijlage 14**). Uit het advies blijkt dat de welstandscommissie het bouwplan heeft getoetst aan de geldende beleidscriteria als opgenomen in de ‘Welstandsnota 2018 Almere’ (**bijlage 15**) (citaat):

“WELSTANDSCRITEIA

- *Langs de hoofnfastructuur (p. 13 Welstandsnota 2018)*

CONCLUSIE

Het uiterlijk en de plaatsing van het distributiecentrum met kantoor zijn in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de hierboven aangegeven criteria uit de welstandsnota 2018.”

Uit de bijlage ‘Overig bouwwerk bouwen’ bij de op 24 december 2021 verleende omgevingsvergunning fase 1 blijkt dat B&W het positieve advies van de welstandscommissie hebben overgenomen en tot hun eigen oordeel hebben gemaakt (citaat):

“Redelijke eisen van welstand



Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, aan de redelijke eisen van welstand. Wij staan inhoudelijk en voor wat betreft de wijze van totstandkoming achter het advies van de welstandscommissie en nemen haar oordeel over."

Uit het vorenstaande blijkt volgens Hunkemöller dat de welstandscommissie niet over één nacht ijs is gegaan. Het bouwplan is uitvoerig beoordeeld, aangepast en uiteindelijk in overeenstemming met de redelijke eisen van welstand bevonden.

4.3 Ontbreken deskundigen tegenadvies

Naar aanleiding van het bezwaar van [REDACTED] tegen de omgevingsvergunning fase 1 ten aanzien van de strijdigheid van het bouwplan met de redelijke eisen van welstand, hebben B&W op bladzijde 10 in hun verweerschrift voor de behandeling van het bezwaar een toelichting gegeven op de uitgevoerde welstandstoets (citaat):

"De welstandscommissie heeft op 10 december 2021 positief geoordeeld over de bouwplannen van het distributiecentrum. In dat kader zijn duidelijke foto's en een maquette overlegd ter beoordeling. Blijkens de stukken ontbrak het onderbouwde advies van de welstandscommissie. Het onderbouwde positieve Advies is op 6 april 2022 naar ons toegezonden. Verwezen wordt naar de onderliggende onderbouwing van de welstandscommissie (bijlage 83). Dit advies is door ons overgenomen en maakte deel uit van de besluitvorming."

Ofschoon het bezwaar van [REDACTED] niet-ontvankelijk is verklaard, hebben B&W bij de beslissing op bezwaar, zoals blijkt uit het hiervoor geciteerde verweerschrift, ook de inhoudelijke gronden van bezwaar beoordeeld. Hierover hebben B&W in de beslissing op bezwaar van 8 juni 2022 het volgende overwogen (citaat):

"Ten overvloede wordt erop gewezen dat de door u aangevoerde gronden in geval van ontvankelijkheid van het bezwaar ook niet tot gegrondverklaring van het bezwaar en herroeping van de omgevingsvergunning hadden kunnen leiden."

Dit brengt met zich dat hetgeen [REDACTED] thans in beroep aanvoeren over het ontbreken in de omgevingsvergunning fase 1 van (1) de vermelding van de datum van het advies van de welstandscommissie, en (2) de vermelding van criteria uit de welstandsnota waaraan het bouwplan is getoetst, al is opgehelderd bij de beslissing op bezwaar. Bij de beslissing op bezwaar is reeds duidelijk geworden dat het welstandsadvies in ieder geval voor de wijze van totstandkoming geen gebreken vertoont.

Wat daar van zij, het is vaste rechtspraak van de Afdeling dat het overnemen van een welstandsadvies door B&W in beginsel geen nadere toelichting behoeft. Zie de volgende illustratieve rechtsoverweging uit de uitspraak van de Afdeling van 12 mei 2021 (citaat):⁸

"Het overnemen van een welstandsadvies behoeft in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders als de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies van een andere deskundig te achten persoon of instantie heeft overgelegd of concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht."

⁸ AbRS 12 mei 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1009)



█ hebben noch in bezwaar noch in beroep een deskundig tegenadvies overgelegd om hun inhoudelijke grieven ten aanzien van de architectonische kwaliteit van het distributiecentrum te onderbouwen in relatie tot de criteria uit de welstandsnota. Het feit dat █ zelf architect is, zoals hij in de bezwaarprocedure heeft gesteld, doet hieraan niet af. Hij is niet onpartijdig in deze. Alleen al om die reden hadden deze grieven door middel van een onafhankelijk deskundig tegenadvies moeten worden onderbouwd.

Voorts hebben █ evenmin in het bezwaar- en beroepschrift concrete aanknopingspunten over twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies van de welstandscommissie van 10 december 2021, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering en/of het aansluiten van de conclusies naar voren gebracht. Bovendien valt hetgeen █ omtrent de architectonische kwaliteit in het beroepschrift heeft opgesomd, niet (volledig) te herleiden tot de criteria uit de Welstandsnota Almere 2018. De welstandscriteria voor onderhavig distributiecentrum zijn vermeld op bladzijde 13. Anders dan █ stellen, is het Beeldkwaliteitsplan 2003 daarbij niet als een welstandscriterium opgenomen. Hetzelfde geldt voor het argument van de 'verdozing'. Voor het overige volstaan █ met het noemen van argumenten zonder deze te onderbouwen.

Kortom, het feit dat █ het distributiecentrum op onderdelen van een onvoldoende architectonische kwaliteit vinden, geeft in de ogen van Hunkemöller geen aanleiding voor het oordeel dat B&W het welstandsadvies van 10 december 2021 niet ten grondslag hadden mogen leggen aan de omgevingsvergunning fase 1. In haar ogen hebben B&W zich in redelijkheid op basis van het welstandadvies op het standpunt kunnen stellen dat het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

5. Verzoek

5.1 Projectie distributiecentrum verbeelding

Als **bijlage 16** wordt een tekening van de plattegrond van het onderhavige distributiecentrum overgelegd die is geprojecteerd op de verbeelding van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Stichtsekan Noord". Zoals op de tekening aangegeven is de buitengevel van het distributiecentrum niet op de grens met de verbeelding van het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsekan" gesitueerd. Het gehele distributiecentrum wordt dus gerealiseerd binnen het plangebied van het bestemmingsplan "Stichtsekan Noord".

5.2 Beroep

Op grond van het vorenstaande verzoek ik uw rechtbank namens Hunkemöller in de beroepszaak om:

- █ primair niet ontvankelijk te verklaren vanwege: (1) misbruik van procesrecht, (2) niet voldoen aan de vereiste om te kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 Awb, en (3) ontbreken van een procesbelang;
- het beroep van █ subsidiair ongegrond te verklaren; en
- █ op grond van artikel 8:75 Awb vanwege misbruik van procesrecht te veroordelen in de proceskosten die Hunkemöller in onderhavige beroepszaak voor haar vertegenwoordiging redelijkerwijs heeft moeten maken.

5.3 Verzoek voorlopige voorziening

Ten aanzien van het verzoek om voorlopige voorziening verzoek ik de voorzieningenrechter om:



- [REDACTED] primair niet ontvankelijk te verklaren in zijn verzoek om een voorlopige voorziening te treffen vanwege: (1) misbruik van procesrecht, (2) niet zijn van belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb, en (3) ontbreken van een procesbelang;
- het verzoek om een voorlopige voorziening subsidiair af te wijzen;
- toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 8:86, lid 1 Awb en onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak zoals hiervoor verzocht; en
- [REDACTED] op grond van artikel 8:75 Awb vanwege misbruik van procesrecht te veroordelen in de proceskosten die Hunkemöller in onderhavig beroepszaak voor haar vertegenwoordiging redelijkerwijs heeft moeten maken.

Hoogachtend [REDACTED]



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 1



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 2

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht "Bodemzaken"
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

12 augustus 2022, Huizen.

Bewoners van de Gooimeerpromenade



Betreft: Gronden van het beroep tegen de op 6 juli 2022 verleende omgevingsvergunning voor het bouwen / uitbreiden van een distributiecentrum voor de Hunkemöller (bouwfase II) op het perceel Sterkenburg 7 (1R2 Stichtsekan) te Almere, dossiernummer SBA 214280, OLO6479377.

Geachte rechtbank,

Op 10 juni 2022 hebben wij, bewoners van de Gooimeerpromenade te Huizen, onze zienswijze naar voren gebracht tegen het voornemen van de gemeente Almere een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen / uitbreiden van een distributiecentrum voor de Hunkemöller (bouwfase II) op het perceel Sterkenburg 7 (1R2 Stichtsekan) te Almere in afwijking van het vigerende bestemmingsplan. Op 6 juli 2022 heeft de gemeente Almere de omgevingsvergunning voor het distributiecentrum (hierna DC) verleend.

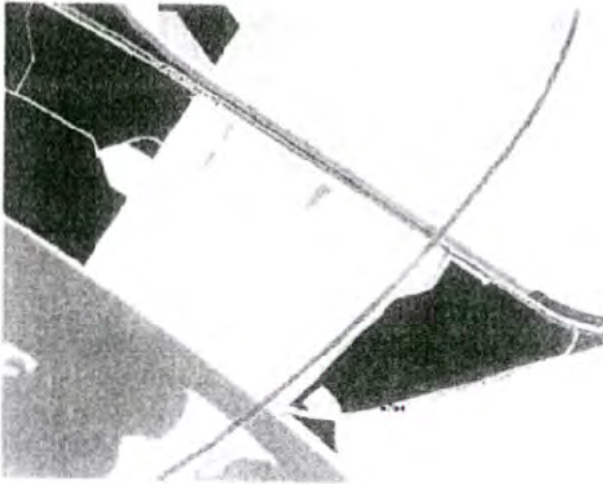
Als bewoners van de Gooimeerpromenade te Huizen kunnen wij ons niet verenigen met het besluit een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitbreiden, bouwen en realiseren van het distributiecentrum voor Hunkemöller.

Kwaliteitskenmerken van het gebied

Tussen 1995 en 2005 is langs de zuidoever van het Gooimeer de uitbreidingswijk het Vierde Kwadrant met als architectonisch hoogstandje de Sfinxen en de Panoramawoningen gerealiseerd. Hoogwaardige woningen met als buitengewone kwaliteit het vrije uitzicht over het Gooimeer en het achterliggende polderlandschap.

Langs de zuidoever van het Gooimeer loopt een toeristische fietsroute die via het Vierde Kwadrant de dijk, de Blaricumse sluis, de nieuwbouwwijk de Blaricummeent en Blaricum Beach verbindt met het achterliggende polderlandschap aan de overzijde van de A27.

Op 30 december 1985 is het "Eemmeer" aan de andere zijde van de A27 aangewezen als het Natura 2000-gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever". De laatste decennia is het ecosysteem van het Gooimeer aanzienlijk verbeterd. Het gebied met haar rijke ecosysteem levert een belangrijke bijdrage aan de populatie van diverse water- en oevervogels en kenmerkt zich als belangrijk vogelbroedgebied. Ook de Huizerhoef en het groen onderaan de Stichtse brug dat beheerd wordt door Staatsbosbeheer, leveren hier een belangrijke bijdrage aan. Voor gedetailleerde informatie hierover refereer ik aan de website www.natura2000.nl.

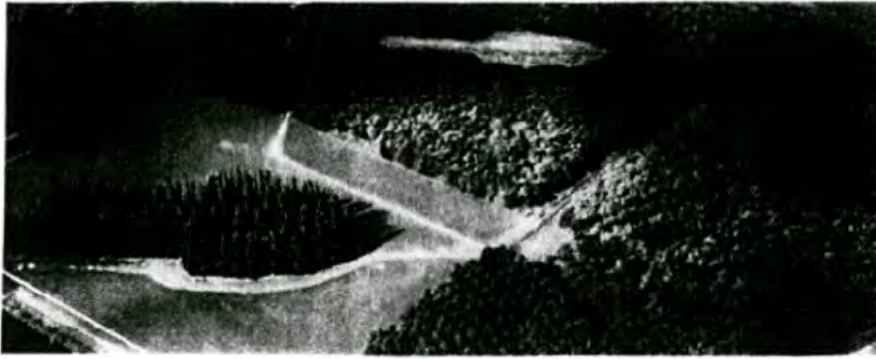


1) Afbeelding Nationale Natuurnetwerk Flevoland



2) Nationaal natuurnetwerk Noord-Holland

Parallel aan de A27 loopt het Nationaal natuurwerk (NNN) dat zich via het Natura 2000 gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever" uitstrekt richting de Flevopolder en daarmee een ecologische verbinding vormt tussen het vasteland en de polder. Het natuurgebied de 'Stichtse Putten', gelegen direct aan de overzijde van het Gooimeer, direct grenzend aan het 'Kathedralenbos' en het 'Cirkelbos', maken direct onderdeel uit van het Nationaal Natuurnetwerk. Het Nationaal Natuurwerk is niet alleen van groot belang voor Nederland, maar speelt ook op Europees niveau een belangrijke rol. Het netwerk moet uiteindelijk samen met natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen. De provincies worden verantwoordelijk gehouden voor het natuurnetwerk.



- 3) Foto van het Kathedralenbos direct grenzend aan het bedrijventerrein gepubliceerd op de website www.almere20.nl. Almere 2.0 heeft als speerpunt om de groene en waterrijke identiteit van Almere een flinke boost te geven.

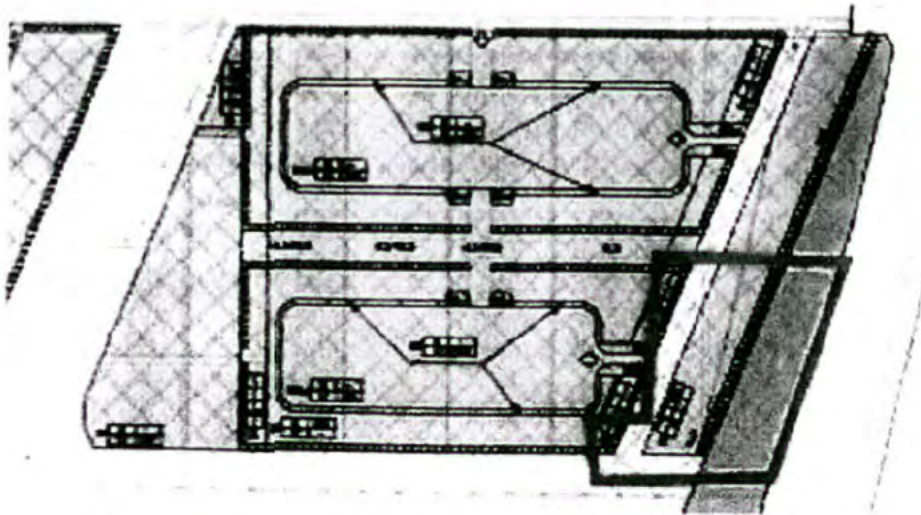
Gronden voor beroep

Algemeen

Het DC wordt direct gebouwd binnen ons gezichtsveld, gezien vanaf de Gooimeerpromenade in Huizen. Met de bouw van het DC wordt:

- gebouwd buiten het bouwvlak;
- gebouwd op de bestemming verkeer;
- gebouwd op de bestemming groenvoorziening;
- niet voldaan aan de regel dat het kavel maximaal voor 50% mag worden volgebouwd;
- afgeweken van de gebruiksfunctie bedrijfsdoeleinden gemengd.
- er niet voldaan aan het voorschrift dat 80% van de gevel moet worden gebouwd binnen de voorgevel rooilijn.
- met de toename van de stikstofuitstoot (NOX) niet voldaan wordt aan Wet- en regelgeving mbt. Stikstofdepositie (Wet natuurbescherming), er is door de provincie geen Natuurvergunning verleend.

Dit zal leiden tot visuele hinder en milieuhinder en is om die reden voor ons onaanvaardbaar. (In de bijlage vindt u een aantal foto's gemaakt vanuit de woonkamer van de woning op locatie Gooimeerpromenade 90). Verder heeft de gemeente Almere verzuimd om gedurende de periode van 2006 tot op heden een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor het gebied, waarmee de gemeente niet heeft voldaan aan de actualisatieplicht die gold tot 2019.



4) *Fragment van de bestemmingsplankaart 'Bedrijvenpark Stichtse Kant' (28-2-2006).*

Dat wij beroep instellen tegen dit project, is niet zozeer vanwege deze specifieke ontwikkeling, maar wel vanwege het feit dat wij met lede ogen aanzien hoe het polderlandschap aan de overzijde van het Gooimeer aan het 'verdozen' is. Ook voor de Rijksoverheid is de verdozing van het Hollandse landschap een belangrijk thema. Zo is er op de website van onze Rijksoverheid te lezen dat onze toenmalige Rijksbouwmeester Floris van Alkemade zich als adviseur van het Rijk zorgen maakt over de verdozing van het Hollandse landschap. Zo spreekt hij over XXL DC, dat enorme raamloze dozen worden gebouwd terwijl ons landschap zo belangrijk is voor recreatie, natuur en als (internationale) vestigingsvoorwaarde.

Naar onze mening is de huidige ontwikkeling van de Stichtse Kant een schoolvoorbeeld van een landschap dat 'verdoost' en laat het goed zien welke ruimtelijke effecten die verdozing teweeg brengen. Voor ons als bewoners is het verdozen van het landschap niet van voorbijgaande aard - zoals men dat ervaart vanaf de snelweg -, maar kijken wij daar 7 x 24 op uit.



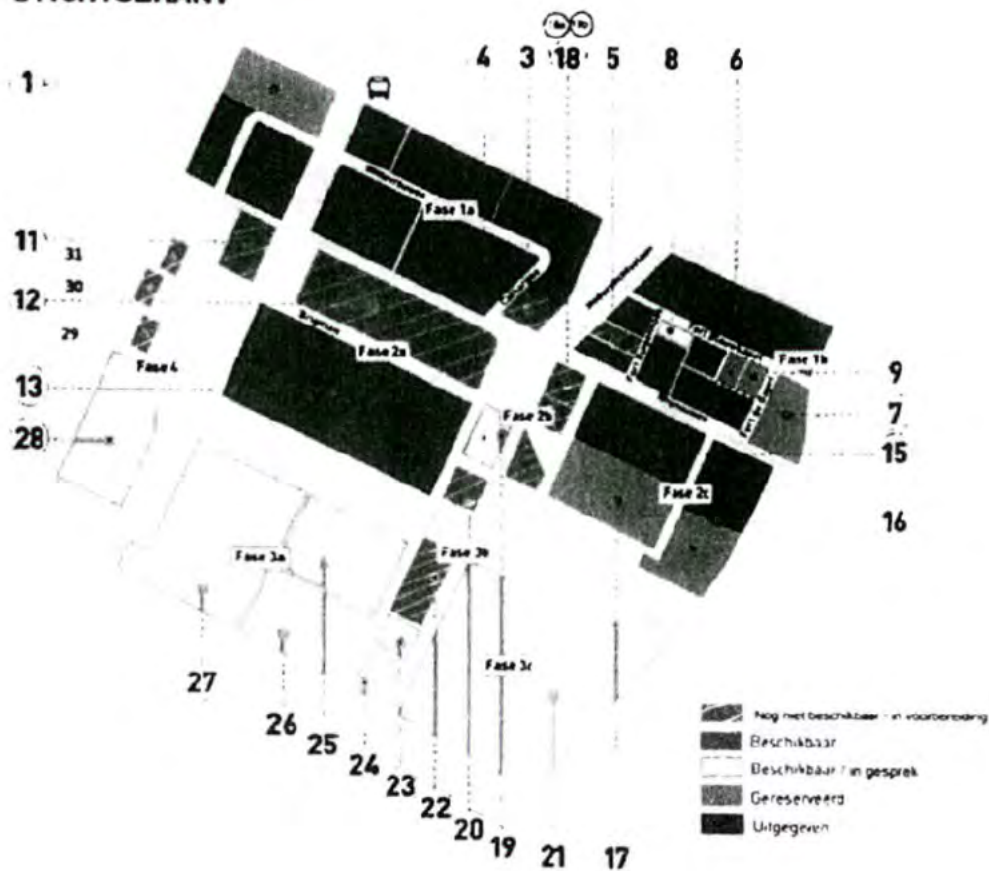
5) *Foto, Loodsen aan de overkant ontsieren Huizers uitzicht Gooimeer.*

Het project maakt onderdeel uit van een groter geheel, waarbij het gebied Bedrijventerrein Stichtse Kant Zuid, met toepassingen van projectprocedures (art. 2.1 lid 2 sub a onder 3, Wabo) stap voor stap wordt getransformeerd van 'gemengde bedrijfsdoeleinden' naar een logistieke bestemming.

Het gedeelte van het bestemmingsplan Stichtse Kant Zuid is bestemd voor gemengde bedrijven; ruimtelijk gezien kleine eenheden, met een lage bouwhoogte. De plannen die nu zijn gerealiseerd en nog gerealiseerd zullen worden, zijn van een andere aard. Het zijn grote, hoge loodsen met

logistieke functie (met dockings). Eerst het inmiddels gerealiseerde distributiecentrum van de Lidl met een omvang van circa 7 hectare, vervolgens het distributiecentrum City East (Panatoni) met een omvang van ca. 2 hectare en nu deze omgevingsvergunning voor het DC voor de Hunkemöller met een omvang van ca. 5 hectare. Het hierna volgende distributiecentrum zal gebouwd worden op kavel 27, Intospace met een omvang van circa 10 hectare.

STICHTSEKANT



Afbeelding met de toekomstige verkaveling bedrijventerrein Stichtsekanthaven zuid. Kavel 13, Lidl; kavel 17, Panatoni (City East); kavel 16 Hunkemöller en kavel 27 Intospace.

Deze ontwikkelingen brengen een heel ander ruimtelijk effect met zich mee; opvallende, hoge logge loodsen inclusief een 24 uren economie, lichtvervuiling (24 uur) vanwege de logistieke functie en dag en nacht toename in zwaar vrachtverkeer. Wij zijn van mening dat de ontwikkeling van een dergelijk bedrijventerrein van zo'n andere aard is dan voorzien is in het oorspronkelijke bestemmingsplan, dat hier een nieuw bestemmingsplan voor zou moeten worden opgesteld, voorzien van een passend beeldkwaliteitsplan. In dit beeldkwaliteitsplan zou ook rekening gehouden moeten worden met de andere aard van de bebouwing en de ruimtelijke effecten ervan. Indien deze transformatie van gemengde bedrijvigheid naar logistiek gewenst is, vinden wij dat de gemeente Almere eerst een nieuw bestemmingsplan moet vaststellen voor het gebied. Door telkens nieuwe plannen afwijkend van het bestemmingsplan vast te stellen, krijgen wij de indruk dat de gemeente de projectprocedure min of meer misbruikt om deze transformatie te kunnen

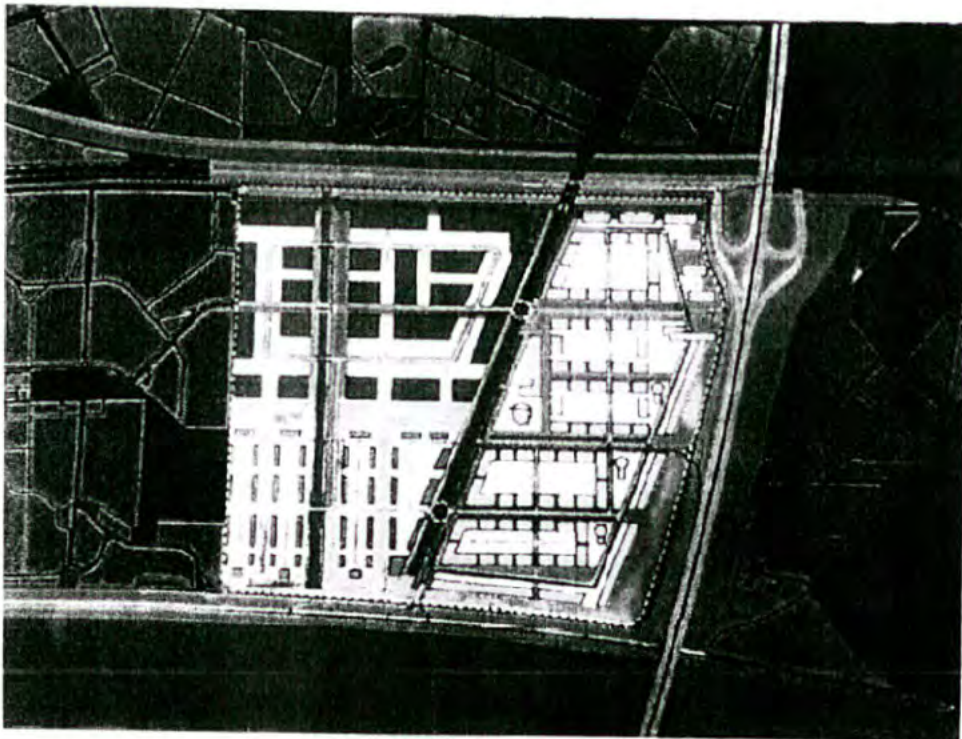
bewerkstelligen. Met name de ruimtelijke kwaliteit wordt op deze wijze niet voldoende meegenomen in de overweging.

Op basis van het voorafgaande eisen wij dat de gemeente Almere eerst een nieuw bestemmingsplan of een omgevingsplan vaststelt voordat er omgevingsvergunningen worden verleend, waarvoor de meer uitgebreide voorbereidingsprocedures doorlopen moet worden. Een nieuw bestemmingsplan vraagt immers een breder afwegingskader dan een projectprocedure. Daarmee blijft ons recht om te appelleren aan een nieuw bestemmingsplan en de mogelijkheid van inspraak gewaarborgd. Met deze sluimerprocedures is daar geen sprake van geweest en dat betreuren wij ten zeerste.

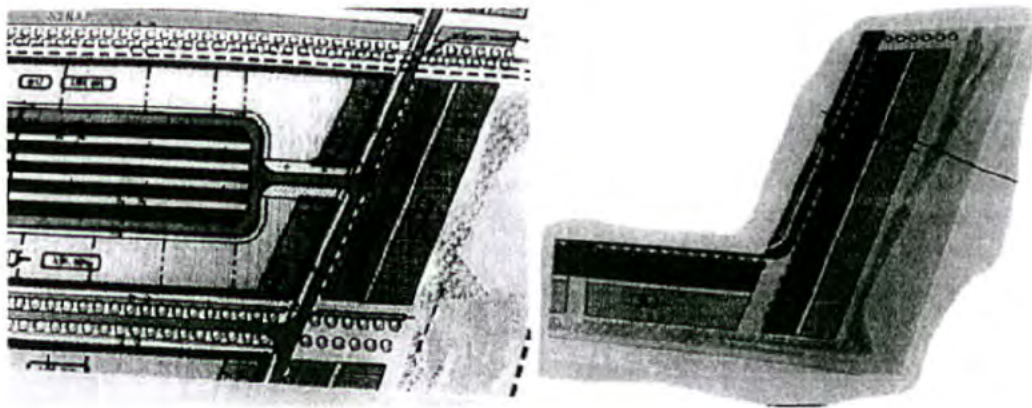
Stedenbouw

Het bedrijventerrein kenmerkt zich door zijn heldere structuur opgebouwd uit groene assen, bedrijveneilanden en strokenbouw langs de rijksweg. De groene assen sluiten naadloos aan op achterliggende groenstructuur.

De eilanden worden centraal ontsloten en strak omkaderd door de buitengevel rooilijn. De hoogte loopt vanaf het Gooimeer op van een toegestane hoogte van 12 meter tot 20 meter hoogte aan de noordzijde van het bedrijventerrein. Dit zijn twee belangrijke criteria waar niet zomaar van kan worden afgeweken.



- 6) *Fragment van de verkaveling van het oorspronkelijke ontwikkelingsplan bedrijventerrein Stichtsekan (14 juni 2001), met linksboven de ruimte die gereserveerd is voor grote logistieke bedrijven.*



7) Fragment van een bedrijventerrein uit het Beeldkwaliteitsplan Almere Stichtskant (augustus 2003).

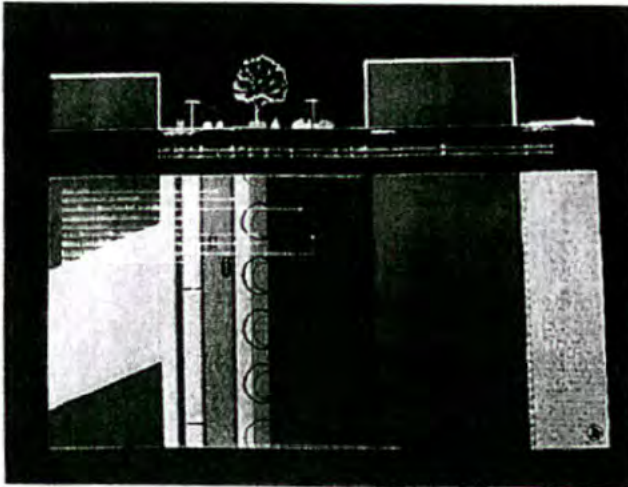
Het oorspronkelijke beeldkwaliteitsplan uit 2003 laat duidelijk de intentie zien die de gemeente Almere voor ogen had met de bouw van het bedrijventerrein. De rand die grenst aan de Rijksweg moet er als volgt uitzien:

Op de eerste plaats moet de rand zorgen voor een duidelijke eenheid en continuïteit in de rand. Ten tweede moet de rand de uitdrukking zijn van technologie en duurzaamheid. De bedrijfsgebouwen in de rand hebben naar de A27 en naar het Gooimeer toe alle dezelfde klimaatgevel. De exacte vormgeving, hoogte, materialisering en detaillering worden nader vastgelegd. Vanuit het gegeven dat de horizon vanaf de brug zichtbaar moet zijn, is de hoogte op een continue hoogte van 18 meter gesteld. De rand zal een uitgesproken High-tech beeld moeten krijgen en kan een megabillboard worden dat de diversiteit van Almerense bedrijven toont en anderzijds het duurzaamheidsimago uitstraalt. Bijvoorbeeld is het mogelijk om een totaal aaneengesloten klimaatgevel te bouwen of een megazonnepaneel. Het is niet de bedoeling dat aan de zijde van de dijk en de brug individuele bedrijven zich hier profileren middels diversiteit van de gevels, aan de andere zijde wordt echter diversiteit in het gevelbeeld voorgestaan. Naamsvermelding van de individuele bedrijven, als toonbeeld van het scala aan bedrijven van Almere als werkstad, is, bijvoorbeeld van neonreclame, een uitgesproken wens.

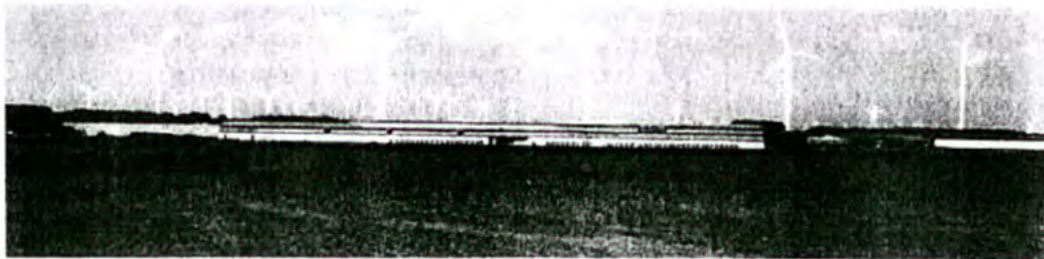
Kortom de intentie van de gemeente is altijd geweest dat direct langs de A27 een lange aaneengesloten gevel in één lijn, de gevelrooilijn zou verrijzen waarachter de bedrijvigheid schuil gaat. Uit de beoordeling door zowel de gemeente Almere als de onafhankelijke welstandscommissie blijkt dat hier op geen enkele wijze rekening mee is gehouden. In het vigerende bestemmingsplan wordt gerefereerd aan het beeldkwaliteitsplan en men dient zich daar aan te houden. Het bouwvolume van het distributiecentrum past op geen enkele wijze binnen de stedenbouwkundige opzet van het bedrijventerrein en is stedenbouwkundig niet inpasbaar binnen de stedenbouwkundige hoofdopzet van het bedrijventerrein. In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet gerefereerd aan het vastgestelde beeldkwaliteitsplan.

Als bewoners vinden wij dat de royale groenstrook langs de A27 gehandhaafd moet blijven en dat er absoluut niet gebouwd mag worden op de bestemming groenvoorzieningen. De groenvoorziening vormt immers een groene (eco) buffer tussen het bedrijventerrein en het aangrenzende nationaal natuur netwerk (NNN). Verder biedt het talud met aangrenzend groen een gewenst zicht vanaf de Rijksweg. Een uniform gevelbeeld voor de hele strook langs de Rijksweg zorgt voor een rustig beeld en neemt het zicht op de achterliggende verdozing weg die

wij vanaf onze zijde van het Gooimeer en vanaf de snelweg liever niet zien en waar nu wel sprake van lijkt te zijn. Kortom wij willen dat het oorspronkelijke beeldkwaliteitsplan gerespecteerd en nageleefd wordt.



- 8) *Fragment uit het Beeldkwaliteitsplan Almere Stichtsekant (augustus 2003) met daarop de straatcontouren en aan de rechterzijde de aansluiting op het bestaande talud langs de Rijksweg A27. De gevel de aansluit op het groen wordt om de bouwmassa's gevormd*



- 9) *Foto van het distributiecentrum van de Lidl waarbij de toegestane hoogte wordt overschreden met daarnaast het DC van LIS Logistics waarnaast de Hunkemöller wordt gebouwd. De afstand tussen het Gooimeer en het DC van de Lidl bedraag ca. 550 meter.*

De willekeurige positionering van het distributiecentrum met zijn laad- en loszijde richting het Gooimeer zal tot veel licht- en geluidsoverlast zorgen voor de bewoners van de Gooimeerpromenade. De oorspronkelijke stedenbouwkundige verkaveling biedt plek aan kleinschalige bedrijven, die over het algemeen in bedrijf zijn tussen 8:00 en 18:00. Overlast van dergelijke bedrijven valt niet tot nauwelijks te verwachten. Dit in tegenstelling tot distributiecentra die nagenoeg 24 uur per dag 7 dagen per week in bedrijf zijn. Voor de mogelijke overlast refereren wij naar de foto die gemaakt is op 13 november 2021 om 22:00 's avond bij het achtergelegen distributiecentrum.



8) Foto van de Noordgevel LIS logistics (zaterdag 13 november 2021 21:00)

In de ruimtelijke onderbouwing die onderdeel uitmaakt van de vergunning, wordt zoals hiervoor genoemd niet tot nauwelijks aandacht besteed aan de oorspronkelijke goed uitgedachte stedenbouwkundige opzet van het bedrijventerrein. Verder laat de afbeelding van de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet duidelijk zien dat het gebied ten noordwesten van het bedrijventerrein bestemd is voor grootschalige distributiecentra en niet de zone langs het Gooimeer en of de Rijksweg A27. Zie hiervoor afbeelding 3.

Als bewoners willen wij dat er gevolg wordt gegeven aan de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet van het bedrijventerrein, dat vertaald is naar het nu vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stichtsekan'. Daarmee wordt hinder en overlast ten gevolge van licht en geluid voor ons zoveel mogelijk beperkt. Ook voor dit aspect vinden wij dat de vergunning vanwege het ontbreken van een duidelijke stedenbouwkundige visie, niet vergund had mogen worden.

Milieu

De voornaamste bronnen van luchtverontreiniging zijn wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw. Stikstof wordt voornamelijk veroorzaakt door snelrijdend en optrekkend verkeer. Benzeen en koolmonoxide komen voornamelijk vrij bij stagnerend verkeer en het starten van verbrandingsmotoren.

Het bouwen van een DC op deze locatie in afwijking van het bestemmingplan, brengt een groot aantal extra verkeersbewegingen teweeg, waaronder zwaar vrachtverkeer. Om inzichtelijk te maken hoeveel stikstof er wordt uitgestoten tijdens de gebruiksfase van het DC is een Aeriusberekening uitgevoerd.

Uit de berekening blijkt dat de stikstofuitstoot geen negatieve invloed heeft op het nabij gelegen natuurgebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever", "het Naardermeer" en de "Veluwe". Echter is het plan enkel getoetst op zijn eigen merites in plaats van de gecumuleerde waarden voor het hele bedrijventerrein. Ten noordwesten LIS logistic van het project is recent een distributiecentrum opgeleverd, ten westen van het project is het distributiecentrum (Lidl) opgeleverd en is er ten

westen een DC voor City East vergund. Om een goed beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen) dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening. Dit geldt ook voor de toetsing luchtkwaliteitseisen (NIBM-tool). Omdat de ontwikkeling onderdeel uitmaakt van een grootschalige transformatie van het bedrijventerrein dient een omgevingseffectrapportage (OER) voor het hele gebied onderdeel uit te maken van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Een Aerius-berekening maakt onderdeel uit van de vergunning. In de berekening wordt intern gesaldeerd, waarbij gerefereerd wordt aan het uitrijden van mest voor de agrarische functie. Het gaat hier om latente ruimte waarbij het bestaande gebruik als agrarische gronden is beëindigd en de ruimte gebruikt gaat worden voor een nieuwe gebruiksfunctie. Met de vaststelling van het huidige bestemmingsplan in 2006 was formeel het gebruik van de gronden voor agrarische doeleinden beëindigd. Conform de overgangsbepalingen van dit bestemmingsplan mocht het gebruik worden voortgezet (artikel 22 lid 1 van de voorschriften uit het bestemmingsplan) tot zich er een nieuw bedrijf aandient. Dit impliceert dat er na beëindigen van de agrarische functie er geen recht is waar aan gerefereerd mag worden voor de nieuwe gebruiksfunctie.

Wij vinden dat adviesbureau Cauberg Huygen ten onrechte in haar advies heeft gerefereerd aan het agrarisch gebruik van de gronden en heeft getracht middels intern salderen aan te tonen dat negatieve gevolgen voor omliggende Natura 2000 gebieden is uitgesloten. Wanneer er gesaldeerd wordt, begrijpen wij dat de uitstoot van MH_3 (ammoniak) van de bestaande functie wordt gesaldeerd met die van de nieuwe functie, dit geldt echter niet voor de uitstoot van stikstofoxide (NOX). Uit de Aerius-berekening blijkt echter een aanzienlijke toename van de uitstoot van stikstofoxide (NOX). Uit de conclusie van het rapport van Cauberg Huygen blijkt dan ook dat het distributiecentrum zorgt voor stikstofdepositie van tenminste 0,01 mol/ha/jaar in drie Natura2000 gebieden tijdens de gebruiksfase. Gezien de onlangs gepubliceerde berekeningen met het bekende 'stikstofkaartje', is er sprake van een enorme opgave voor stikstofreductie die vooral de boeren treft. Ons inziens is het niet uit te leggen dat een bedrijvenpark méér stikstof uit kan stoten in drie natuurgebieden, terwijl boeren ter plekke het veld moeten ruimen om te kunnen voldoen aan de kritische depositiewaarde.

Ook is in het verleden door de provincie geen vergunning verleend voor het uitrijden van mest. Het betreft een illegale situatie waarvan wij vinden dat daar niet aan gerefereerd had mogen worden. Er is sprake van stikstofdepositie die direct van invloed is op gevoelige natuur. In de wetenschap dat de ontwikkeling zou leiden tot een toename van stikstofuitstoot, had de ontwikkelaar bij de Provincie Flevoland een Natuurvergunning moeten aanvragen. Uiteindelijk hebben zij dat gedaan, nadat wij tijdens de bezwaarfase tegen bouwfase I hebben aangegeven dat zij dat hadden moeten doen. Dit maakt de situatie nog nijpender: Hoe kan de gemeente Almere een omgevingsvergunning verlenen voor bouwfase II terwijl de Provincie Flevoland nog niet heeft besloten op de aanvraag natuurvergunning terwijl de activiteit: *het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving* onlosmakelijk verbonden is met de activiteit bouwen en of handelen in afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.7 Wabo). De aanvraag omgevingsvergunning had tenminste aangehouden moeten worden tot op het moment dat de Provincie Flevoland heeft besloten op de aanvraag Natuurvergunning.

Wanneer uit de aanvraag omgevingsvergunning, Aerius-berekening blijkt dat de realisatie van het distributiecentrum leidt tot extra stikstofdepositie, had de gemeente in de toetsing ontvankelijkheid, de ontwikkelaar erop moeten wijzen dat zij de activiteit met gevolgen voor de

fysieke leefomgeving hadden moeten aanvragen en een verklaring van geen bedenken (VVGB) moeten aanvragen bij de Provincie. Het feit dat de gemeente Almere dat niet heeft gedaan en in de wetenschap dat er aanvraag Natuurvergunning loopt bij de Provincie toch een omgevingsvergunning heeft verleend is onrechtmatig. Om een plafond te stellen aan de hoeveelheid stikstofuitstoot voor het hele bedrijventerrein, dient de gemeente duidelijke kaders te stellen.

Het stap voor stap doorvoeren van het herbestemmen van het bedrijventerrein zuid van gemengde bedrijven naar logistieke bedrijven door gebruik te maken van projectprocedures lijkt ons niet de juiste route.

Vervoer

Het transformeren van het bestaande gebruik van het bedrijventerrein naar een logistieke functie, heeft een ongekende verkeersaantrekkende werking. Zo blijkt uit het rapport van Cauberg Huygen dat alleen al de realisatie van het distributie voor de Hunkemöller (5 hectare) zal leiden tot een verkeerstoename van 3,7 procent op de N305. Wanneer je daarbij optelt de Lidl met een omvang van 7 hectare, Lis logistics 2 hectare, Panatoni 2 hectare zal de toename van het aantal verkeerbewegingen op de N305 globaal 12% bedragen ($((671/5) \times 16) / 17.986 \times 100\%$) = 12% . Naar zeggen van de gemeente wordt er nog eens 50 hectare getransformeerd naar logistiek, wat globaal zal leiden tot een verkeerstoename - met name zwaar verkeer – van 49% op de N305. Dit zal grote gevolgen hebben voor de ontsluiting op het bedrijventerrein, voor het aantal verkeersbewegingen op de N305 en de A27. De toename van het verkeer zal leiden tot geluidsoverlast voor mens en natuur in de direct omgeving van de N305 en de A27. Ook het milieu zal hier ernstig onder leiden. De rijlijn van de verkeersaantrekkende werking van de transformatie is niet aanvaardbaar. Dit geldt ook voor de stikstofdepositie. Het is ons niet duidelijk of hierin rekening is gehouden met een cumulatief effect van alle bedrijvigheid die zich zal vestigen.

Ook voor dit aspect geldt dat de gemeente met een omgevingseffectrapportage had moeten nagaan wat de gevolgen hiervan zijn voor het hele ontwikkelgebied in plaats van een ruimtelijke onderbouwing voor enkel dit kavel. De ruimtelijke onderbouwing had niet op zijn eigen merites beoordeeld mogen en kunnen worden in de wetenschap van wat volgen gaat. Er had een nieuw bestemmingsplan moeten worden vastgesteld.

Citaat rapport Cauberg Huygen:

Voorts bedraagt de totale etmaalintensiteit in 2020 op de N305 op basis van de NSL monitor 17.986 motorvoertuigen per etmaal per weekdag. De verkeersaantrekkende werking van het distributiecentrum bedraagt (174+88+205+204) 671 motorvoertuigen per etmaal. Het aandeel van de verkeersaantrekkende werking op de N305 bedraagt derhalve $((671/17.986) \times 100\%)$ 3,7% en bedraagt dus enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer. De gekozen lengte van de rijlijn van de verkeersaantrekkende werking is hiermee aanvaardbaar.

Flora en Fauna

Een Quick scan Flora en Fauna en een eventueel nader onderzoek Flora en Fauna ontbreken aan de vergunning. Beoordeling Flora en Fauna had meegenomen moeten worden in de goede ruimtelijke onderbouwing. Met het ontbreken van dit onderzoek was de aanvraag onvolledig en had die buiten behandeling gelaten moeten worden. Met het ontbreken van dit onderzoek kan er sowieso geen sprake zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Een Flora en Fauna onderzoek is essentieel omdat de bouwlocatie grenst aan het Kathedralenbos, De Stichtse Putten en het Cirkelbos die onderdeel uitmaken van het Nationaal Natuurnetwerk (NNN). Negatieve gevolgen voor de Flora en Fauna op zowel de bouwlocatie als de aangrenzende Flora en Fauna kan niet worden uitgesloten.



9) *Luchtfoto uit het beheerplan Stichtse Putten, 2011.
Gelegen direct aan de andere kant van de A27.*

Wij achten het onwaarschijnlijk dat er gezien de natuurwaarden in de directe omgeving van de projectlocatie, er geen ontheffing Wet natuurbescherming nodig is en vinden dat er tenminste een nader onderzoek Wet natuurbescherming had moeten worden uitgevoerd. Verder is het aspect licht- en geluidhinder en de invloed daarvan op de Flora en Fauna niet meegenomen in de beoordeling van de aanvraag. Door de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV) zijn er 2014 richtlijnen opgesteld voor de invloed van licht op de Flora en Fauna. Kunstlicht heeft direct gevolgen voor de gezondheid van mens en dier. Omdat distributiecentra geen openingstijden hanteren vanaf 8:00 tot 18:00 uur zoals dat bij reguliere bedrijven wel het geval is moet hier meer aandacht aan worden besteed.

Conclusie

Uit het voorafgaande blijkt dat er in de ruimtelijke onderbouwing geen rekening wordt gehouden met de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet van het gebied. Ook zijn de onderzoeken die onderdeel uitmaken van de ruimtelijke onderbouwing, niet juist of onvolledig. Kortom er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Met de huidige ontwikkelingen wordt ons inziens enkel het economische belang gediend, en gaat dat ten koste van het ruimtelijke belang. Verder vinden wij dat de projectprocedure (art. 2.12 lid 1 sub a onder 3°, Wabo) niet juist wordt toegepast, omdat de procedure wordt gebruikt voor het transformeren van het gebied van gemengde bedrijfsdoeleinden naar logistieke bedrijfsdoeleinden. Een dergelijke transformatie moet gepaard gaan met een nieuw bestemmingsplan en bijbehorend beeldkwaliteitsplan, waarin rekening wordt gehouden met de effecten op de omgeving. Een nieuw bestemmingsplan vraagt om een bredere afweging dan een omgevingsvergunning waarop de projectprocedure van toepassing is. Het herhaaldelijk verlenen van omgevingsvergunningen met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° van de Wabo heeft een indifferent karakter en beperkt ons in ons recht en gaat ten koste van de rechtszekerheid.

Tenslotte vinden wij dat er noch door de vergunninghouder noch door de gemeente Almere rekening wordt gehouden met de belangen van ons als bewoners (derden) aan de overzijde van het Gooimeer. Wij zouden graag zien dat de gemeente daaraan tegemoetkomt door op zijn minst de plannen te voorzien van een goede ruimtelijke inpassing, waarmee de DC's aan het zicht van de overburen worden onttrokken.

Onze Eis?

Als bewoners van de Gooimeerpromenade eisen wij het volgende, dat:

- vanwege het ontbreken van een Flora en Fauna onderzoek had de gemeente de aanvraag buiten behandeling moeten laten;
- De omgevingsvergunning die door de gemeente Almere is verleend onder nummer SBA 2214280 wordt vernietigd;
- De gemeente Almere eerst een nieuw bestemmingsplan of omgevingsplan vaststelt voor het bedrijventerrein Stichtsekant, voordat er omgevingsvergunningen worden verleend in afwijking van het vigerende bestemmingsplan;
- Dat het beeldkwaliteitsplan uit 2003 wordt gerespecteerd en wordt nageleefd;
- De bewoners van de Gooimeerpromenade direct betrokken worden bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan en daarbij mogen anticiperen;
- De geldende bouwhoogte conform het bestemmingsplan niet mag worden overschreden;
- Dat er niet gebouwd mag worden op de bestemmingen verkeer en groenvoorzieningen;
- De oorspronkelijke verkaveling wordt aangehouden zoals weergegeven in het beeldkwaliteitsplan 2003;
- Er nader onderzoek wordt gedaan naar de flora en fauna in de omgeving van de bouwlocatie;
- Er nader onderzoek wordt gedaan naar de stikstofuitstoot en naar de uitstoot van andere toxische stoffen die schadelijk zijn voor mens en natuur;
- Wanneer er een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld voor het bedrijventerrein de keurzone van het Waterschap met een breedte van 100 meter, direct gelegen achter de Gooimeerdijk volledig wordt bestemd als bos;
- Er beperkingen worden gesteld aan de hoeveelheid kunstlicht die de distributiecentra mogen uitstralen gedurende de avond en de nachtelijke uren, met name door de verlichting aan de Noordzijde van de DC's te plaatsen en niet aan de zuidzijde;

- Al het laden en lossen van vrachtauto's aan de noordzijde van de distributiecentra geschiedt;
- Doorzichten naar het achterliggende groen zoveel mogelijk gehandhaafd blijven en dat - totdat de groene bosrand aan de Gooimeerzijde wordt geplaatst - , er tijdelijk een alternatief door de Gemeente Almere wordt voorgesteld en met de bewoners van de Gooimeerpromenade en Enkhuizerzand wordt besproken, om het huidige uitzicht op de Stichtsekant aan het zicht te onttrekken.

Afsluiting

Tot zover ons beroepsschrift tegen de door gemeente Almere verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een distributiecentrum voor de Hunkemöller op locatie bedrijventerrein Stichtsekant. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] [REDACTED]. Bereikbaar op het volgende telefoonnummer en emailadres: 06 [REDACTED] [REDACTED]@hotmail.com.

Met vriendelijke groet,
Namens de bewoners Gooimeerpromenade



Bewoner

[REDACTED]

bewoner

[REDACTED]

bewoner

[REDACTED]

Bijlagen:

- 1 Omgevingsvergunning Kenmerk 214280.pdf (op 15 juli aan u versterkt);
- 2 Nota Zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning distributiecentrum bedrijvenpark Stichtsekant (op 15 juli aan u versterkt);
- 3 Ruimtelijke onderbouwing Distributiecentrum Stichtsekant in Almere (op 15 juli aan u versterkt);
- 4 Publicatie 'Onderzoek naar verdozing van het landschap.pdf (vanwege de omvang willen wij die graag digitaal aan verstrekken).



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 3

4

Het college van burgemeester en wethouders van Almere
Postbus 200
1300AE Almere

10 juni 2022, Huizen

Bewoner van de Gooimeerpromenade

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Betreft: Zienswijze op het realiseren van een distributiecentrum fase II Hunkemöller. Ontwerpbesluit dossiernummer SBA 214280, OLO6730939 dd. van bekendmaking 13 mei 2022.

Geacht college van B en W,

Op 1 november 2021 heeft u een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een distributiecentrum fase II voor de Hunkemöller op het perceel Sterkenburg 7 (1R2 Stichtsekan) te Almere bedrijven terrein in afwijking van het vigerende bestemmingsplan.

Graag geven wij als belanghebbende onze zienswijze op uw voornemen een omgevingsvergunning te verlenen voor deze ontwikkeling. Het distributiecentrum (hierna DC) wordt direct gebouwd binnen ons gezichtsveld vanaf de Gooimeerpromenade en Harderwijkerzand in Huizen. Met de bouw van het DC wordt de toegestane hoogte van 14 meter met 2 meter overschreden. Verder wordt er gebouwd op de bestemmingen 'Verkeersdoeleinden en op de bestemming 'Groenvoorzieningen'.

De noodzaak dat wij onze zienswijze kenbaar maken tegen dit project is niet zozeer deze specifieke ontwikkeling, maar wel het feit dat wij met argusogen zien hoe het polderlandschap aan de overzijde van het Gooimeer aan het 'verdozen' is.

Na het verlenen van de omgevingsvergunning zullen wij beroep instellen bij de rechtbank en een voorlopige voorziening treffen bij de voorzieningenrechter om verdere schade aan onze woonomgeving te voorkomen. Verder zijn wij aan het onderzoeken wat onze mogelijkheden zijn voor het claimen van planschade ten gevolge van het realiseren van het DC voor de Lidl in afwijking van het bestemmingsplan.

Voordat wij verder ingaan op onze zienswijze willen wij eerst kort ingaan op een aantal kwaliteitskenmerken van ons woongebied.

kwaliteitskenmerken

Tussen 1995 en 2005 is langs de zuidoever van het Gooimeer de uitbreidingswijk het Vierde Kwadrant met als architectonisch hoogstandje de Sfinxen gerealiseerd. Hoogwaardige woningen met als buitengewone kwaliteit het vrije uitzicht over het Gooimeer en het achterliggende polderlandschap.

Langs de zuidoever van het Gooimeer loopt een toeristische fietsroute die via het vierde kwadrant de dijk, de Blaricumse sluis, de nieuwbouw wijk de Blaricummermeent, Blaricum Beach verbindt met het achterliggende polderlandschap aan de overzijde van de A27.

Op 30 december 1985 is het "Eemmeer" aan de andere zijde van de A27 aangewezen als het Natura 2000-gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever". De laatste decennia is het ecosysteem van het Gooimeer aanzienlijk verbeterd. Het gebied met haar rijke ecosysteem levert een belangrijke bijdrage aan de populatie van diverse water- en oevervogels en kenmerkt zich als belangrijk vogelbroedgebied. Ook de Huizerhoef en het groen onderaan de Stichtse brug dat beheerd wordt door Staatsbosbeheer leveren hier een belangrijke bijdrage aan. Voor gedetailleerde informatie hierover refereer ik aan de website www.natura2000.nl.

Onze zienswijze

Stedenbouw

Het bedrijventerrein kenmerkt zich door zijn heldere structuur opgebouwd uit groene assen en bedrijvenileilanden. De eilanden worden centraal ontsloten en strak omkaderd door de buitengevel rooilijn. De hoogte loopt vanaf het Gooimeer op van een toegestane hoogte van 12 meter tot 20 meter hoogte aan de noordzijde van het bedrijven terrein. Dit zijn twee belangrijke criteria waar niet zomaar van kan worden afgeweken.

Het DC krijgt in plaats van de toegestane hoogte van 12 meter een hoogte van 16 meter. Dit hoogte verschil lijkt van kleine invloed op de beleving vanaf de overzijde van het Gooimeer. Echter de realiteit is weerbarstiger. De bouw van het DC van de Lidl met een hoogte van 18 meter laat duidelijk zien van de impact is van het overschrijden van de hoogte. Omdat de hoogte een belangrijke pijler is in de uitgangspunten van het bestemmingsplan vinden wij dat die niet overschreden mag worden. Verder vinden wij dat de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet aangehouden dient te worden om overlast voor ons als bewoners zo veel mogelijk te beperken.

In de toelichting bij het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsekant" wordt meerdere keren gesproken over het beeldkwaliteitsplan 2003. Naast het bestemmingsplan is het beeldkwaliteitsplan een belangrijk toetsingskader voor nieuwbouw ontwikkelingen in het gebied. Wij hebben geen beeldkwaliteitsplan kunnen vinden, terwijl dit wel van essentieel belang lijkt voor de toetsing van het plan. Wij vragen u hoe het plan getoetst is aan het beeldkwaliteitsplan en hoe er afgeweken kan worden van de regels uit het bestemmingsplan wanneer er niet getoetst is aan het beeldkwaliteitsplan?

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsekant" (28-02-2006, doc.nr 101530) heeft de gemeente Huizen en het toenmalig gewest Gooi en Vechtstreek al aan gemeente Almere kenbaar gemaakt dat een duidelijke visie vanaf het Gooimeer ontbreekt. Dit geldt ook voor het beoogde beeldkwaliteitsplan. Waarom heeft de gemeente dit niet actief opgepakt?

Milieu

De voornaamste bronnen van luchtverontreiniging zijn wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw. Stikstofdioxide wordt voornamelijk veroorzaakt door snelrijdend en optrekkend verkeer. Benzeen en koolmonoxide komen voornamelijk vrij bij stagnerend verkeer en het starten van verbrandingsmotoren.

Het bouwen van een DC op deze locatie in afwijking van het bestemmingplan brengt een groot aantal extra verkeersbewegingen teweeg, waaronder met name het zwaardere vrachtverkeer. Om inzichtelijk te maken hoeveel stikstof er wordt uitgestoten tijdens het gebruik van het DC is een Aeriusberekening uitgevoerd.

Uit de berekening blijkt dat de stikstofuitstoot geen negatieve invloed heeft op het nabij gelegen natuurgebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever", "het Naardermeer" en de "Veluwe". Echter is het plan enkel getoetst op zijn eigen merites in plaats van de gecumuleerde waarden voor het hele bedrijventerrein. Ten noorden van het project is recent een distributiecentrum opgeleverd en ten westen van het project is het distributiecentrum (Lidl) opgeleverd. Om een goed beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen) dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening. Dit geldt ook voor de toetsing luchtkwaliteitseisen (NIBM-tool). Omdat de ontwikkeling onderdeel uitmaakt van een grootschalige transformatie van het bedrijven terrein dient een omgevingseffectrapportage voor het hele gebied onderdeel uit te maken van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Een Aerius-berekening maakt onderdeel uit van de aanvraag. In de berekening wordt uitgegaan van interne saldering, waarbij gerefereerd wordt gerefereerd aan het uitrijden van mest voor de agrarische functie. Het gaat hier om latente ruimte die gebruikt wordt voor een nieuw gebruik. Er is in het verleden door de provincie geen vergunning verleend voor het uitrijden van mest. Het betreft een illegale situatie waar niet aan gerefereerd mag worden. Zodoende is er sprake van stikstofdepositie en is dat direct van invloed op stikstof gevoelige natuur.

Verder kunnen wij ons inkomen dat door de gemeente Almere kenbaar wordt gemaakt hoeveel stikstofruimte er beschikbaar is om dergelijke ontwikkelingen mogelijk te maken. Onze vraag daarbij luidt: heeft de gemeente Almere dit inzichtelijk gemaakt?

Activiteit bouwen

In het beroep bij de rechtbank, zullen wij nader ingaan op de activiteit bouwen.

Onze eis?

Dat aan de overzijde van het Gooimeer een bedrijventerrein verrijst, is bij ons bekend en is ook niet de reden dat wij onze zienswijze kenbaar maken. Wel willen wij dat hieraan een gedegen beeldkwaliteitsplan ten grondslag ligt. Verder willen we zeker zijn dat de komst van nieuwe bedrijven niet ten koste gaat van onze leefomgeving en het nabij gelegen natuurgebied. Om het 'verdozen' van het landschap, visuele en milieuhinder en waardevermindering van onze woningen te voorkomen, dringen wij er bij u op aan om rond het bedrijventerrein een groene zone te plaatsen, zodat de kwalitatieve leefomgeving voor ons en de bezoekers van dit gebied gewaarborgd blijft. Een groene zone zorgt voor een toename van de biodiversiteit en het vasthouden van water in de bodem. Bovendien sluit de gemeente daarmee aan op de Bossenstrategie van de provincie Flevoland, waarin de ambitie staat om aanleg van landschapselementen om grootschalige ruimtelijke ingrepen landschappelijk in te passen, in samenwerking met de gemeenten. Op deze manier zorgt men dat grote bouwwerken, zoals datacentra, windmolens of zonnevelden, aan het zicht onttrokken worden door bos en/of bosschages, dan wel meer harmonieus in het landschap passen. Wij hopen dat de gemeente ervoor open staat om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor de aanleg van bos rondom het bedrijventerrein en in ieder geval aan de kant van het Gooimeer. Hiermee draagt de gemeente bij aan een goede landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein, het bereiken van de doelen uit het Klimaatakkoord én aan herstel van het zicht op de polder vanaf de zuidkant.

Met de komst van de Omgevingswet in het vooruitzicht (oktober 2022) willen wij als bewoners graag participeren in de aanplant van nieuw groen in het plangebied, in de hoop dat hiermee op korte termijn kan worden aangevangen. Waar u eerder in gebreke bent gebleven, verwachten wij van u een goed en gedegen onderzoek naar de inpasbaarheid van dit en toekomstige plannen in het plangebied.

Afsluiting

Tot zover onze zienswijze op uw voornemen een vergunning te verlenen voor het realiseren van het distributiecentrum voor Hunkemöller. Wij zien uw beantwoording graag tegemoet. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]. Bereikbaar op het volgende telefoonnummer en emailadres: 06 [REDACTED]@hotmail.com.

Met vriendelijke groet,
Bewoners van de Gooimeerpromenade

[REDACTED]

Bewoner

[REDACTED]

bewoner

[REDACTED]

bewoner

[REDACTED]

[REDACTED]



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 4

3

Nota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning distributiecentrum Stichtsekant

Ontwerp omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken ten behoeve van de bouw/
uitbreiding van een distributiecentrum op de Stichtsekant in Almere.
Dossiernummer 214280

Juli 2022

Nota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Zienswijze	3
3. Conclusie zienswijze	9

1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning', voor het planologisch afwijken ten behoeve van de bouw/ uitbreiding van een distributiecentrum op de Stichtsekant in Almere.

Hunkemöller is voornemens een distributiecentrum te realiseren waarbij circa de helft van het gebouw in een nieuwer bestemmingsplan 'Stichtsekant Noord' uit 2016, passend is binnen dit bestemmingsplan en reeds vergund is onder kenmerknummer 214094. Tegen de vergunning van fase 1 is bezwaar ingediend bij de Bezwaarschriftencommissie van de gemeente Almere. De bezwaarschriftencommissie heeft op 20 mei 2022 advies uitgebracht strekkende tot niet-ontvankelijkverklaring van bezwaarden en het college van burgemeester en wethouders heeft het advies van de bezwaarschriftencommissie om de bezwaarden als niet-ontvankelijk aan te merken in het besluit op bezwaar d.d. 8 juni 2022 overgenomen.

Voorliggende aanvraag betreft de andere helft van het gebouw dat valt binnen het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsekant" uit 2006. In dit bestemmingsplan is een inmiddels achterhaald stedenbouwkundig ontwerp planologisch vastgelegd waardoor het bouwvlak binnen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' wordt overschreden en er deels op gronden met de bestemmingen 'Groenvoorzieningen' en 'Verkeersdoeleinden' wordt gebouwd waar dit niet is toegestaan. Het bestemmingsplan bevat geen binnenplanse mogelijkheid om hiervan af te wijken.

De aanvraag is voorgelegd aan het Midoffice, waar positief is geadviseerd op het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning.

Het ontwerpbesluit is op 13 mei 2022 gepubliceerd in het Gemeenteblad. Gerekend vanaf de publicatie lag het ontwerpbesluit **tot en met 24 juni 2022** voor een ieder ter inzage.

2. Zienswijze

Er is 1 zienswijze ingediend. Deze zienswijze is afkomstig van 3 bewoners aan de Gooimeerpromenade in Huizen is binnen de gestelde termijn ontvangen. Deze zienswijze stelt:

1. Dat de maximaal toegestane bouwhoogte met deze aanvraag 4 meter wordt overschreden en dat deze overschrijding grote invloed heeft op de beleving vanaf de overzijde van het Gooimeer.
2. Dat er niet getoetst is aan het beeldkwaliteitsplan 2003 en dat de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet aangehouden moet worden om de overlast voor de bewoners zo veel als mogelijk te beperken.
3. Dat onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat het bouwplan geen negatieve effecten heeft op de aanwezige flora en fauna.
4. Dat om het 'verdozen' van het landschap, visuele en milieuhinder en waardeverminderingen van de woningen aan de Gooimeerpromenade in Huizen te voorkomen, wordt aangedrongen om rond het bedrijventerrein een groene zone te plaatsen zodat de kwalitatieve leefomgeving gewaarborgd blijft.

Eerst zal worden ingegaan op het standpunt van de gemeente ten aanzien van belanghebbendheid van de indieners van de zienswijze. Daarna worden de inhoudelijke argumenten uit de zienswijze integraal weergegeven en per argument voorzien van een reactie van de gemeente.

Standpunt gemeente t.a.v. belanghebbendheid

Primair wordt opgemerkt dat wij van mening zijn dat er geen sprake is van belanghebbendheid. Naar onze mening ontbreekt het hebben van een persoonlijk belang in deze. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

Ingevolge artikel 1:3 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt onder een besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke beslissing. Ingevolge artikel 7.1 eerste lid AwB, juncto artikel 8.1, eerste lid van de Awb kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar en beroep instellen.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Op grond van artikel 1:2 van de Awb is een belanghebbende iemand die een rechtstreeks belang heeft bij het betreffende besluit. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betekent dit dat er sprake moet zijn van een objectief, persoonlijk, eigen, rechtstreeks en actueel belang bij het besluit, waarmee de desbetreffende persoon zich onderscheidt van anderen. Uitgangspunt daarbij is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van de activiteit die het besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij het besluit. Daarbij geldt dat die gevolgen wel van enige betekenis moeten zijn. Gevolgen van enige betekenis ontbreken wanneer er wel gevolgen zijn vast te stellen, maar die gevolgen voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene zó gering zijn, dat van een persoonlijk belang bij het besluit geen sprake is. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat. Die factoren worden zo nodig in onderlinge samenhang gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn¹.

Afstand:

Vaststaat dat de indieners van de zienswijzen (hierna: indieners) op de Gooimeerpromenade 70, 115 en 90 in Huizen wonen. Het college constateert dat de woningen van bezwaarden zich op een afstand van ongeveer drie kilometer van de locatie van het te vergunnen distributiecentrum bevinden en dat het distributiecentrum niet recht tegenover de woningen van bezwaarden op de andere oever van het Gooimeer gerealiseerd wordt maar een stuk ten noordoosten van de woningen. Het bedrijventerrein zal bovendien nog verder worden gevuld met bebouwing, onder andere vanwege de aan Panattoni verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van het naastgelegen bedrijfskavel. Op den duur zal het vergunde distributiecentrum door andere bebouwing niet of nauwelijks meer zichtbaar zijn.

Zicht:

Anders dan gesteld door indieners, is het college van oordeel dat indieners slechts beperkt zicht hebben op de locatie van het te vergunnen distributiecentrum. Hierdoor is het eventuele zicht in de verte op het distributiecentrum vanuit de woningen van indieners niet zodanig dat dit gevolgen van

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 april 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1001) en van 30 maart 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:967).

enige betekenis voor hun woon- en leefklimaat met zich brengt. Hierbij heeft het college ook de door vergunninghouder ten tijde van de bezwaarprocedure omgevingsvergunning 1^e fase overgelegde en de door indieners indertijd gemaakte foto's van de ligging van de woningen van indieners ten opzichte van de locatie van het reeds vergunde distributiecentrum betrokken. Ook weegt mee dat het te vergunnen distributiecentrum door andere bebouwing op den duur niet of nauwelijks meer zichtbaar zal zijn.

Milieugevolgen (gestelde licht- en geluidhinder):

Het college en vergunninghouder ontkennen niet dat indieners door het te vergunnen distributiecentrum vanuit hun woningen wat lichtjes aan de horizon zullen zien. Naar het oordeel van het college is echter geen sprake van onaanvaardbare lichthinder vanwege het te vergunnen distributiecentrum. De verlichting van het te vergunnen distributiecentrum zal niet direct in hun woningen schijnen. Het college acht het ook niet aannemelijk dat indieners lichthinder zullen ervaren vanwege de bevoorrading van het distributiecentrum, omdat het distributiecentrum – zoals eerder toegelicht door vergunninghouder tijdens de hoorzitting bezwaar omgevingsvergunning 1^e fase - aan de zijkant van het distributiecentrum bevoorrad zal worden. Daarnaast acht het college het niet aannemelijk dat indieners geluidhinder zullen ondervinden van het vergunde distributiecentrum. Dit gelet op de afstand tussen de woningen van indieners en het distributiecentrum en de toelichting van vergunninghouder tijdens de hoorzitting dat overdag aan het Gooimeerdijk-Oost sprake is van een geluidsbelasting van zestien dB. De geluidsbelasting aan de overkant waar indieners wonen is gelet daarop verwaarloosbaar.

Gelet op het voorgaande acht het college het niet aannemelijk dat indieners vanwege het te vergunnen distributiecentrum gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden. Hieruit volgt de conclusie dat indieners niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bij de te verlenen omgevingsvergunning

Voor het indienen van een zienswijze is het niet vereist om belanghebbend te zijn, omdat 'een ieder' een zienswijze mag indienen. Daarom wordt ook inhoudelijk op de zienswijze ingegaan.

Zienswijze – Bewoners Gooimeerpromenade Huizen

Stedenbouw

Het bedrijventerrein kenmerkt zich door zijn heldere structuur opgebouwd uit groene assen en bedrijveneilanden. De eilanden worden centraal ontsloten en strak omkaderd door de buitengevel rooilijn. De hoogte loopt vanaf het Gooimeer op van een toegestane hoogte van 12 meter tot 20 meter hoogte aan de noordzijde van het bedrijven terrein. Dit zijn twee belangrijke criteria waar niet zomaar van kan worden afgeweken.

Het DC krijgt in plaats van de toegestane hoogte van 12 meter een hoogte van 16 meter. Dit hoogte verschil lijkt van kleine invloed op de beleving vanaf de overzijde van het Gooimeer. Echter de realiteit is weerbarstiger. De bouw van het DC van de Lidl met een hoogte van 18 meter laat duidelijk zien van de impact is van het overschrijden van de hoogte. Omdat de hoogte een belangrijke pijler is in de uitgangspunten van het bestemmingsplan vinden wij dat die niet overschreden mag worden. Verder vinden wij dat de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet aangehouden dient te worden om overlast voor ons als bewoners zo veel mogelijk te beperken.

Nota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning

Reactie gemeente

Binnen de bestemming 'Bedrijfsdoelruiken' geldt op deze locatie een maximale bouwhoogte van 18 meter met 12 meter. Hiervan wordt niet afgeweken.

Gemeenbestuurkundige doelen

De gemeenteraad heeft in 2001 het Ontwikkelingsplan voor Stichtse Brug vastgesteld (omvotende documenten PV01/2001). In 2003 is een Beeldkwaliteitsplan voor het Bedrijvenpark opgesteld dat geldt als toetsingskader voor alle uitgiftes die voortvloeien uit het bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Stichtse Brug' (opgesteld).

In dittoelichting bij artikel 15 van ontwerp besluit is het gebied van dit bestemmingsplan 23 benoemd als 'industrial zone' (industrial zone) in het ruimtelijke plan uit 2001 bleek (lees de toelichting van het ontwerp). Het heeft geleid tot het besluit om het ruimtelijke plan aan te passen (doc.nr. 101530) van gemeente Huizen en Vechtstreek (Almere).

Op 20 oktober 2014 heeft de gemeenteraad van Almere vastgesteld met een nieuw Ontwikkelingsplan voor de Verkeerskwaliteitsproblemen in de Gooimeerontwikkeling (zie de Raadsbrief van 20 oktober 2014, documentnummer 101530) in Stichtse Brug. Hierin is vastgesteld dat de huidige verkeerskwaliteitsproblemen in de Gooimeerontwikkeling aanpakken. Aanpak van de verkeerskwaliteitsproblemen in de Gooimeerontwikkeling is een belangrijk onderdeel van de verkeerskwaliteitsproblemen in de Gooimeerontwikkeling. Het is belangrijk dat de verkeerskwaliteitsproblemen in de Gooimeerontwikkeling worden opgelost. Het is belangrijk dat de verkeerskwaliteitsproblemen in de Gooimeerontwikkeling worden opgelost.

De afgeleverde nota zienswijzen zijn te vinden op www.almere.nl (doc.nr. 101530).

De afgeleverde nota zienswijzen zijn te vinden op www.almere.nl (doc.nr. 101530).

In de toelichting bij het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsebrug" wordt meerdere keren gesproken over het beeldkwaliteitsplan 2003. Naast het bestemmingsplan is het beeldkwaliteitsplan een belangrijk toetsingskader voor nieuwbouw ontwikkelingen in het gebied. Wij hebben geen beeldkwaliteitsplan kunnen vinden, terwijl dit wel van essentieel belang lijkt voor de toetsing van het plan. Wij vragen u hoe het plan getoetst is aan het beeldkwaliteitsplan en hoe er afgeweken kan worden van de regels uit het bestemmingsplan wanneer er niet getoetst is aan het beeldkwaliteitsplan?

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsebrug" (28-02-2006, doc.nr 101530) heeft de gemeente Huizen en het toenmalig geweest Gooi en Vechtstreek al aan gemeente Almere kenbaar gemaakt dat een duidelijke visie vanaf het Gooimeer ontbreekt. Dit geldt ook voor het beoogde beeldkwaliteitsplan. Waarom heeft de gemeente dit niet actief opgepakt?

Beeldkwaliteitsplan

Er is een vaststelling in 2014 van het nieuw Ontwikkelingsplan voor de Verkeerskwaliteitsproblemen in de Gooimeerontwikkeling (zie de Raadsbrief van 20 oktober 2014, documentnummer 101530) in Stichtse Brug. Hierin is vastgesteld dat de huidige verkeerskwaliteitsproblemen in de Gooimeerontwikkeling aanpakken. Aanpak van de verkeerskwaliteitsproblemen in de Gooimeerontwikkeling is een belangrijk onderdeel van de verkeerskwaliteitsproblemen in de Gooimeerontwikkeling. Het is belangrijk dat de verkeerskwaliteitsproblemen in de Gooimeerontwikkeling worden opgelost.

opgestelde beeldkwaliteitsplan functioneert nog steeds als handvat voor met name de inrichting van het eigen/uitgeefbaar terrein en de bebouwing van de individuele kavels. De in dit beeldkwaliteitsplan gehanteerde beelden en regels zijn er op gericht om binnen het totaalbeeld van Stichtsekan een bepaalde vorm van samenhang, of juist diversiteit, binnen de verschillende planonderdelen te bereiken. In dat opzicht zullen de regels sturend zijn voor het beeld, echter met de intentie dat deze sturing niet beklemmend maar juist stimulerend werkt en een extra inspiratiebron vormt voor architecten. Dit beeldkwaliteitsplan is een belangrijke leidraad bij de beoordeling van bouwplannen door de welstandscommissie. De welstandscommissie beoordeelt de bouwplannen net als elders in Almere op esthetiek.

Voor beantwoording van de aangehaalde, door de Gemeente Huizen en toenmalig gewest Gooi en Vechtstreek gestelde vragen wordt verwezen naar reacties op deze vragen in het vigerende bestemmingsplan uit 2006; zie hoofdstuk 7.3 "Overleg ex artikel 10 Bro". Overigens zijn wij van mening dat deze vragen geen betrekking hebben op de ontwikkeling van dit distributiecentrum gezien de ligging in het midden van Stichtsekan en de (on)zichtbaarheid op termijn vanaf het Gooimeer.

Uit de berekening blijkt dat de stikstofuitstoot geen negatieve invloed heeft op het nabij gelegen natuurgebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever", "het Naardermeer" en de "Veluwe". Echter is het plan enkel getoetst op zijn eigen merites in plaats van de gecumuleerde waarden voor het hele bedrijventerrein. Ten noorden van het project is recent een distributiecentrum opgeleverd en ten westen van het project is het distributiecentrum (Lidl) opgeleverd. Om een goed beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen) dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening. Dit geldt ook voor de toetsing luchtkwaliteitseisen (NIBM-tool). Omdat de ontwikkeling onderdeel uitmaakt van een grootschalige transformatie van het bedrijven terrein dient een omgevingseffectrapportage voor het hele gebied onderdeel uit te maken van een goede ruimtelijke onderbouwing. Een Aerius-berekening maakt onderdeel uit van de aanvraag. In de berekening wordt uitgegaan van interne saldering, waarbij gerefereerd wordt gerefereerd aan het uitrijden van mest voor de agrarische functie. Het gaat hier om latente ruimte die gebruikt wordt voor een nieuw gebruik. Er is in het verleden door de provincie geen vergunning verleend voor het uitrijden van mest. Het betreft een illegale situatie waar niet aan gerefereerd mag worden. Zodoende is er sprake van stikstofdepositie en is dat direct van invloed op stikstof gevoelige natuur.

Verder kunnen wij ons inkomen dat door de gemeente Almere kenbaar wordt gemaakt hoeveel stikstofruimte er beschikbaar is om dergelijke ontwikkelingen mogelijk te maken. Onze vraag daarbij luidt: heeft de gemeente Almere dit inzichtelijk gemaakt?

Reactie gemeente

Bij het beoordelen van cumulatie moeten plannen en projecten worden betrokken waarvoor al wel toestemming is verleend, maar die nog niet (geheel) zijn uitgevoerd. Daarbij dient het effect op een gebied(en) van het plan of project dat voorligt gecombineerd te worden met de effecten van plannen of projecten die nog niet zijn uitgevoerd, maar wel een vastgestelde vergunning/toestemming hebben. Reeds voltooide projecten tellen dus niet mee bij het vaststellen van mogelijk cumulatieve effecten. Om die reden is het voltooide project Lidl terecht niet meegenomen in de beoordeling.

3. Conclusie zienswijze

Er heeft een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden. De zienswijze leidt niet tot een weigering van de omgevingsvergunning en het college zal in redelijkheid de omgevingsvergunning voor de bouw/ uitbreiding van het distributiecentrum verlenen.



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 5

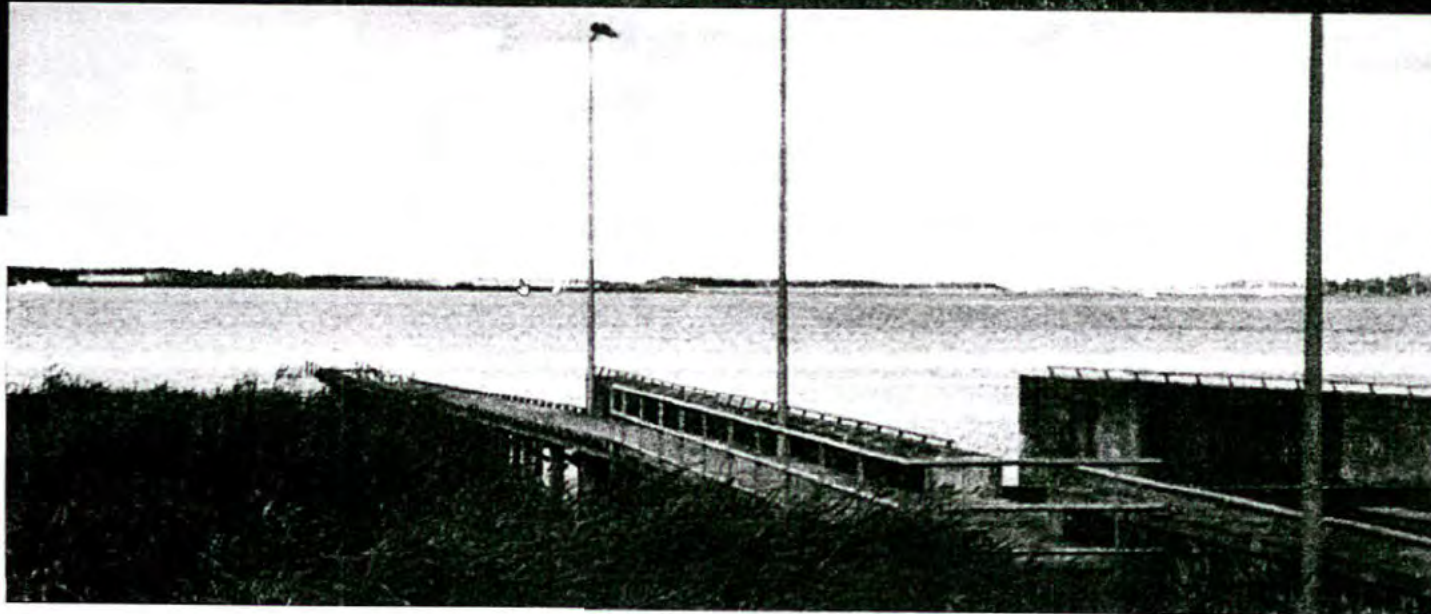


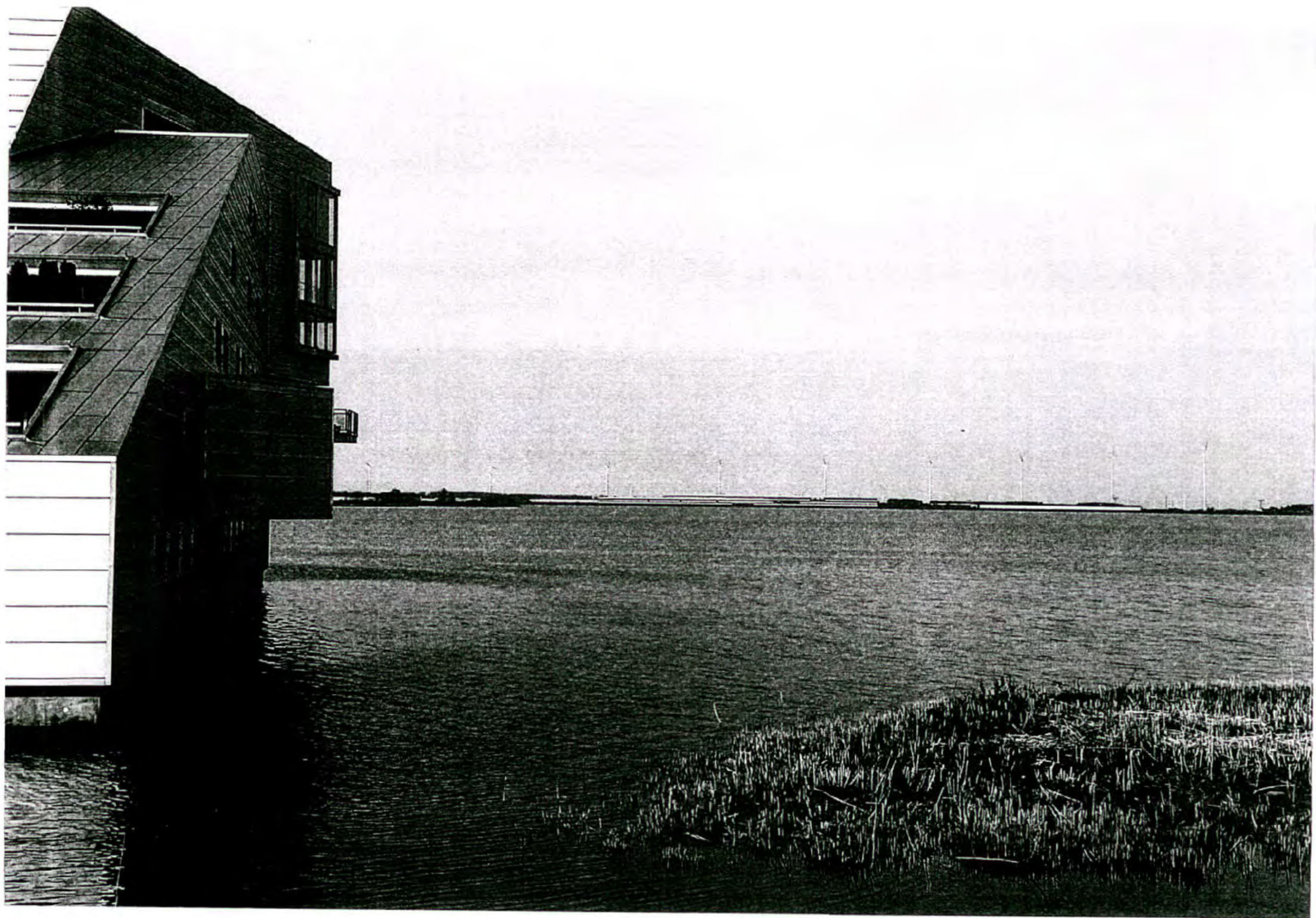
Afstand meten
Klik op de kaart om je pad toe te voegen
Totale afstand: 3,00 km (1,87 mijl)



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 6







Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 7



Afstand van Gooimeerpromenade 90 te Huizen naar het perceel van Hunkemoller, kadastraal D 1956, is 2,98 km.



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 8

Uw formulier is ontvangen

Details van het ingeleverde formulier	
Inleeverdatum	26-4-2022 16:46:29
Referentie	5196
Product	Wet natuurbescherming (bedrijven)
Aantal bijlagen	0

De volgende gegevens zijn ontvangen:

Overzicht van de ingevulde gegevens

Informatieblad	
Uw organisatiegegevens	
Dient u de aanvraag in voor uw organisatie?	Nee
KvK-nummer	58792562
Vestigingen	Cauberg Huygen
Naam organisatie	Cauberg Huygen
Vestigingsnummer	[REDACTED]
Naam vestiging	Cauberg Huygen
Voorletter(s)	[REDACTED]
Tussenvoegsel	
Achternaam	[REDACTED]
Telefoonnummer	[REDACTED]
Emailadres	[REDACTED]@cauberg Huygen.nl
Postcode	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	[REDACTED]
Woonplaats	Amsterdam
Postbusnummer	
Postcode	
Plaats	
Gegevens van de aanvrager	
Naam organisatie	Hunkemöller B.V.
Voorletters	[REDACTED]
Tussenvoegsels	
Achternaam	[REDACTED]
Telefoonnummer	
E-mailadres	info@hunkemoller.com
Postcode	1358 CG
Huisnummer	3
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	Sterkenburg
Woonplaats	Almere
Algemene gegevens	
Naam van het project	Realisatie Distributiecentrum Hunkemöller
Locatie van het project:	Sterkenburg 3, 1358 CG, Almere, [REDACTED]
Beschrijving van het project:	Het project omvat de bouw van een distributiecentrum met een zelfstandig kantoor. Het gebouw wordt in twee fasen gerealiseerd. In de eerste fase (F1) heeft een bvo van 22.800 m2 en is opgedeeld in 17.600 m2 warehouse, 1.700 m2 mezzanine en 3.500 m2 kantoor. Het gebouw in de tweede fase (F2) heeft een bvo van 18.300 m2 en is opgedeeld in 15.700 m2 warehouse, 1.700 m2 mezzanine en 900 m2 kantoor.
Startdatum	1-5-2022
Is het project voor onbepaalde tijd?	Ja
Voor welke modules wilt u een aanvraag indienen?	Gebiedsbescherming

Gebiedsbescherming	
Veroorzaakt uw project uitstoot van stikstof?	Nee
Veroorzaakt uw project mogelijk andere effecten?	Nee
Bijlagen	
Samenvatting	
Zijn de ingevulde gegevens juist?	Ja
Verzending	
Opmerkingen	



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 9



PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265

Fax
(0320)-265260

E-mail
provincie@flevoland.nl

Website
www.flevoland.nl

Hunkemöller B.V.
Sterkenburg 3
1358 CG ALMERE



Verzenddatum

18 AUG. 2022

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2994780

Onderwerp

Ontwerpbesluit (positieve) weigering Wet natuurbescherming:
Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 april 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,



Inlichtingen bij



Doorkiesnummer

0320



Bezoekadres

Visarendreef 1

Lelystad

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

- A. (Ontwerp)besluit
 - B. Motivering besluit
 - B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
 - B.2 Aanvraag en procedure
 - B.3 Vergunningenhistorie
 - B.4 Inhoudelijke beoordeling
 - B.5 Conclusie
 - C. Kennisgeving en afschriften
 - D. Zienswijzen
- Bijlagen
- 1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk RXV8SSy5ixEu (23 maart 2022)

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te WEIGEREN aan:

Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3, 1358 CG Almere

Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er **geen vergunningplicht** is op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.¹

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

¹ Disclaimer: Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 26 april 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2952072.

Op 5 mei 2022 hebben wij u een verzoek om aanvullende gegevens gestuurd, wij hebben namens u op 14 juni 2022 en 17 augustus 2022 aanvullende gegevens ontvangen. Deze aanvullende gegevens maken deel uit van de aanvraag.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vaststellen van de referentie

De geldende situatie op 10 juni 1994 is de referentiesituatie. Als referentie is de emissie van het landbouwkundig gebruik van de gronden op deze datum genomen. De aanvrager heeft inzichtelijk gemaakt hoe de percelen vanaf de referentiedatum feitelijk in gebruik zijn geweest.

Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 Referentiesituatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Landbouwgrond			201,8	-
Totaal				201,8	-

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Inrichting			-	-
	Verkeersnetwerk			37,1	1.452,7
Totaal				37,1	1.452,7

Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie

Door het toepassen van intern salderen is er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Hierdoor ontbreekt de grondslag en noodzaak voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag wordt derhalve geweigerd. Een zogenaamde 'positieve weigering'. Wij adviseren u om dit besluit goed te bewaren.

C. Kennisgeving en afschriften

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Advocaat van Cauberg Huygen
- Gemeente Almere

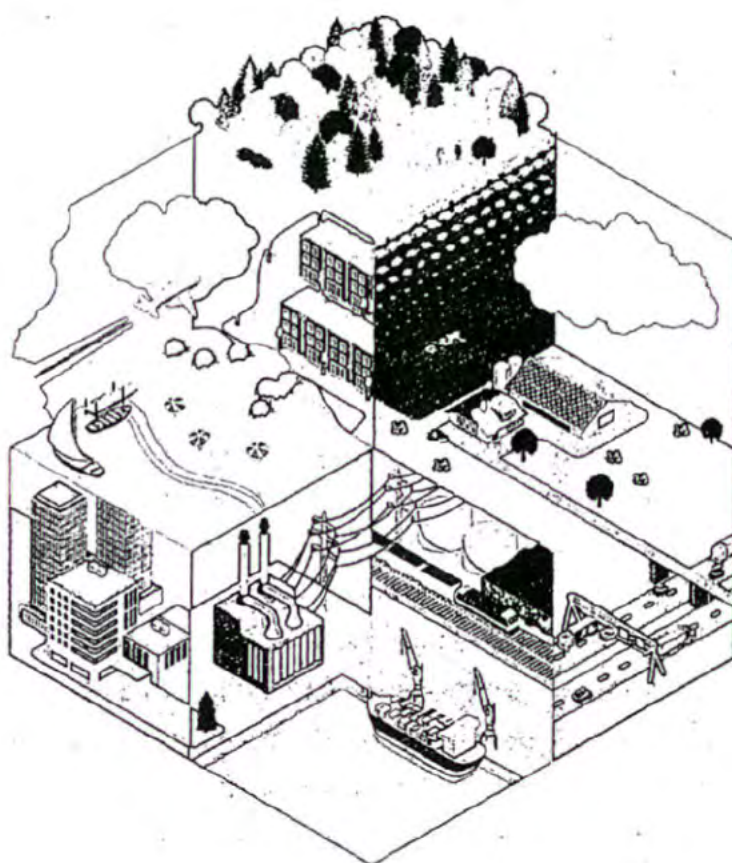
D. Zienswijzen

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).



Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

Hunkemöller Almere Stichtsekant

xxxx,

xxxx Almere

Activiteit

Omschrijving

Toelichting

Distributiecentrum Hunkemöller

Gebruiksfase vergelijkingsberekening

Berekening

AERIUS kenmerk

Datum berekening

Rekenconfiguratie

RXV8SSy5ixEu

23 maart 2022, 15:32

Wnb-rekengrid

Totale emissie

Huidig - Referentie

Beoogd - Beoogd

Rekenjaar

2022

2022

Emissie NH3

201,8 kg/j

37,1 kg/j

Emissie NOx

-

1.452,7 kg/j

Resultaten

Huidig - Referentie

Beoogd - Beoogd

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

Grootste toename van depositie

Grootste afname van depositie

Hoogste depositie Hexagon

2.633,09 mol/ha/j

3.798,75 mol/ha/j

0,00 ha

0,00 ha

0,00 mol/ha/j

0,00 mol/ha/j

Gebied

Veluwe

Veluwe



Beoogd (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH3	Emissie NOx
1 Anders... Anders... Inrichting	-	-
 Verkeersnetwerk	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j



Projectberekening

Huidig (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

1 Landbouw | Landbouwgrond | Inrichting

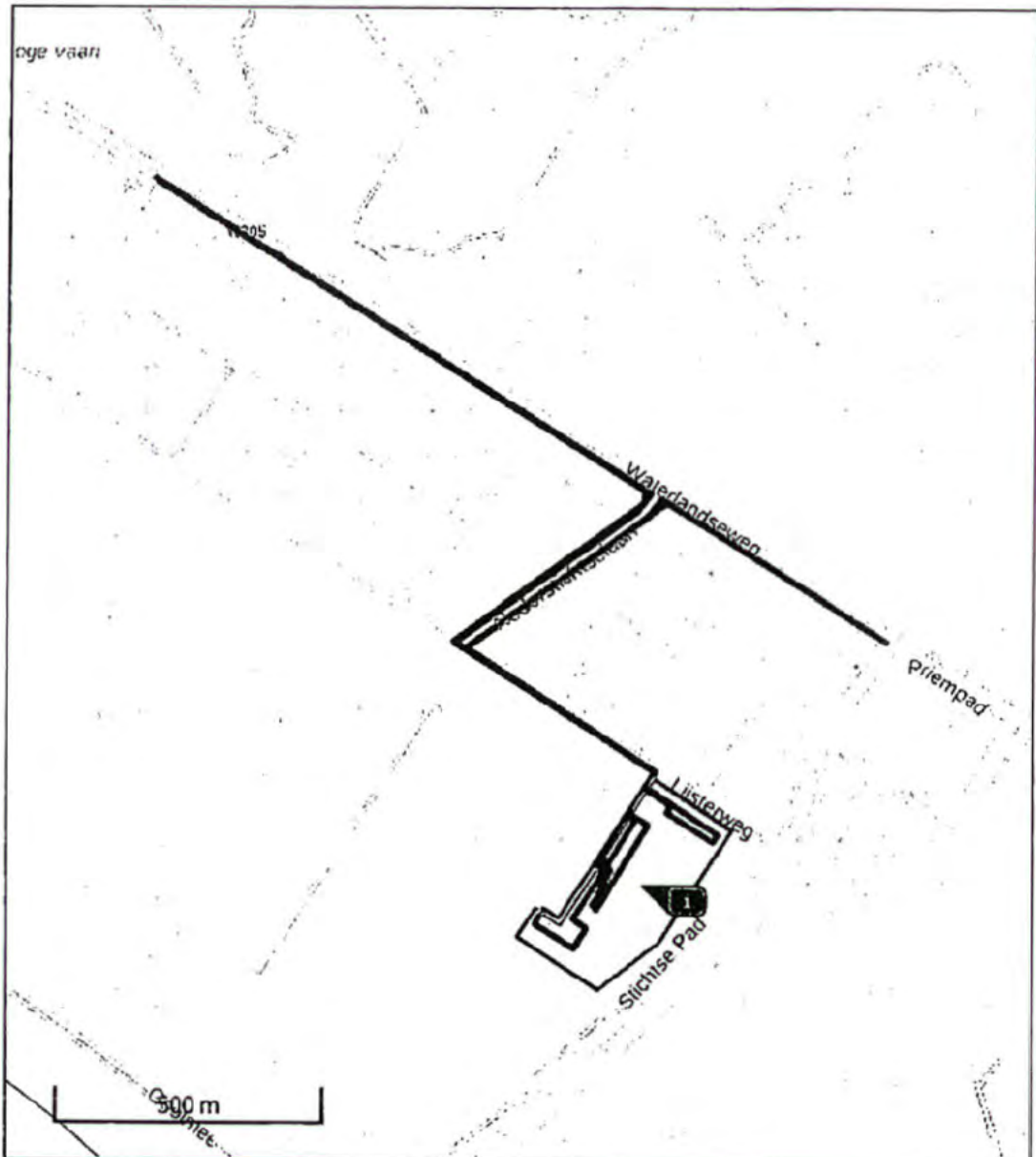
Emissie NH3

Emissie NOx

201,8 kg/j

-

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | |
|-------------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| ● Habitatrictlijn | ● Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn | ⊖ Grootste afname van depositie |
| ● Vogelrichtlijn | ● Niet bepaald | ⊕ Grootste toename van depositie |
| | | ● Hoogste totale depositie |

De bronnen op de kaart horen bij de Beogde situatie.



Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beogd" (Beogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

- Veluwe
- Naardermeer
- Oostelijke Vechtplassen



Beogd, Rekenjaar 2022


1 Anders... | Anders...

Naam	Inrichting	Uitreedhoogte	0.0 m
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0.000 MW
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>		



Huidig, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH3	201,8 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele Variatie	Meststoffen				
	Type			Stof	Emissie
	Mestaanwending: kunstmest			NOx	0,0 kg/j
				NH3	201,8 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2021.0.4_20220217_5a8b67b7c6
Database versie 2021.0.4_5a8b67b7c6

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 10



hunkemöller

DENC

architecture
September 2021

inspiring

intouch

inclusive

hunkemöller

together tomorrow

sexy

passionate

fun



wellbeing

inclusive

timeless design

hunkemöller

sustainability

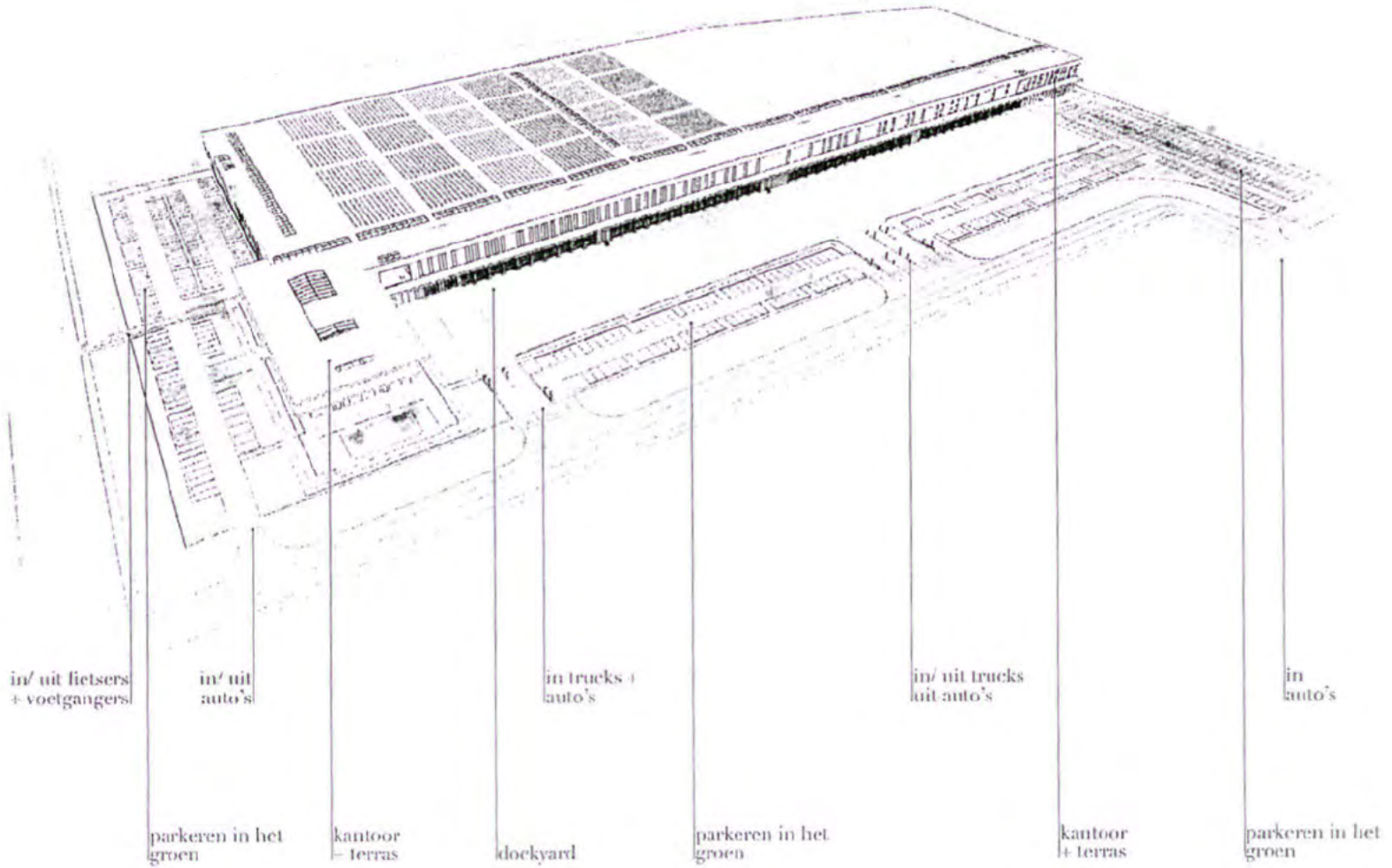
craftsmanship

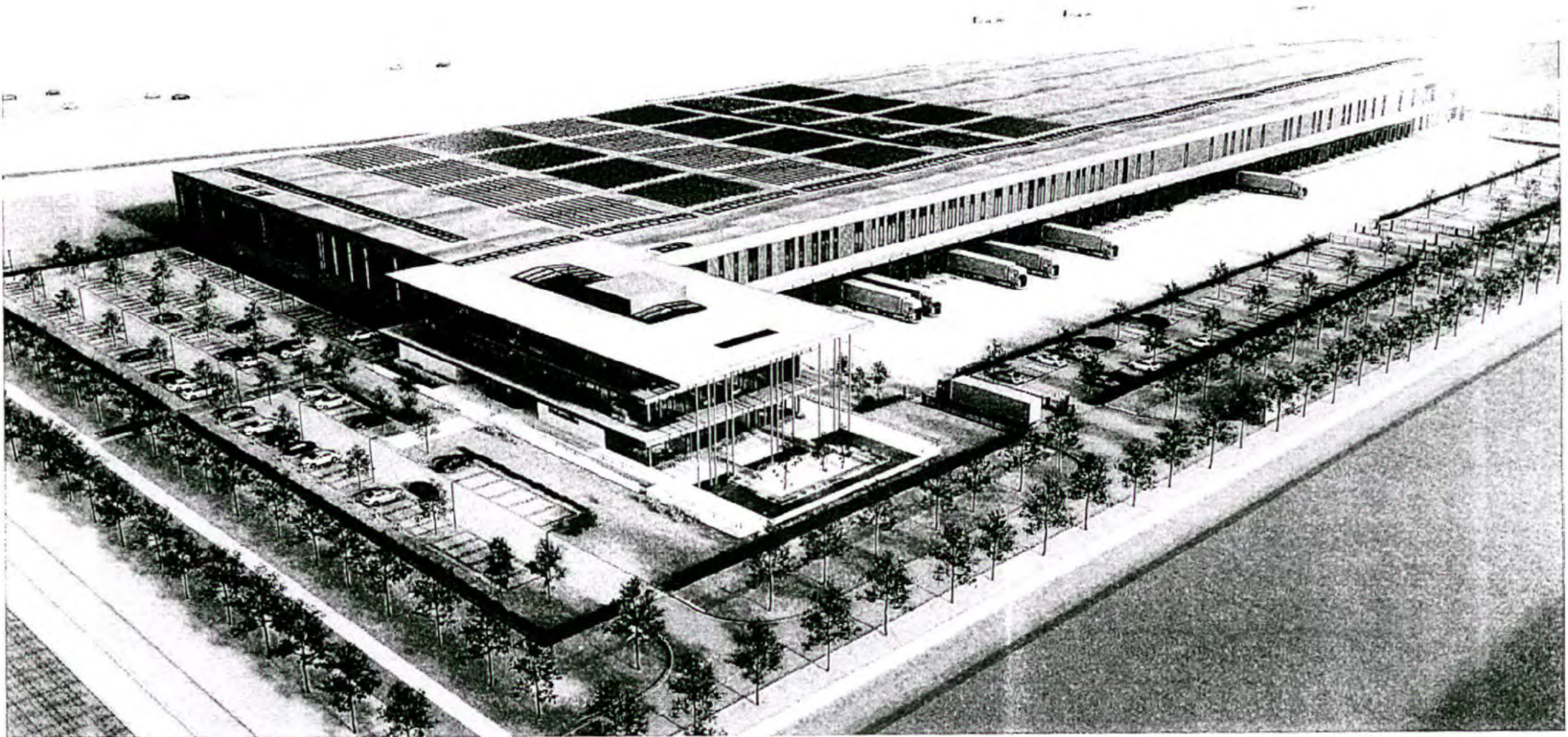
fashion

fun

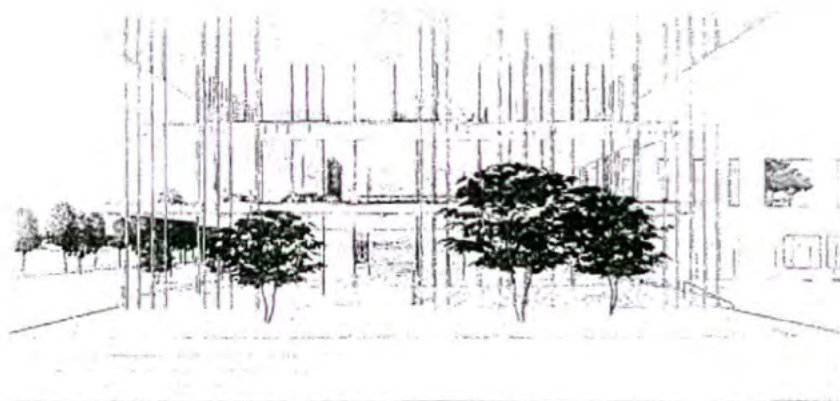
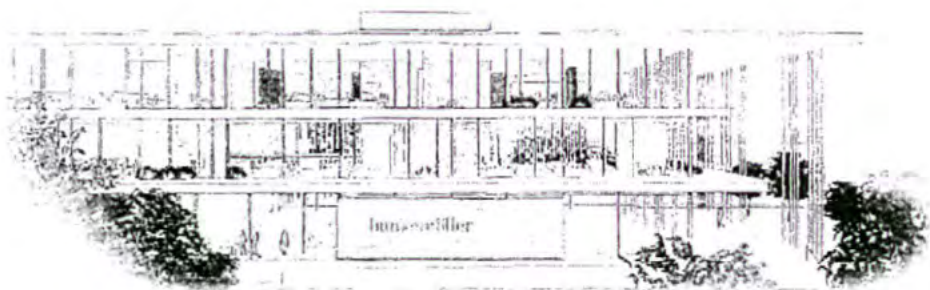
KAVEL

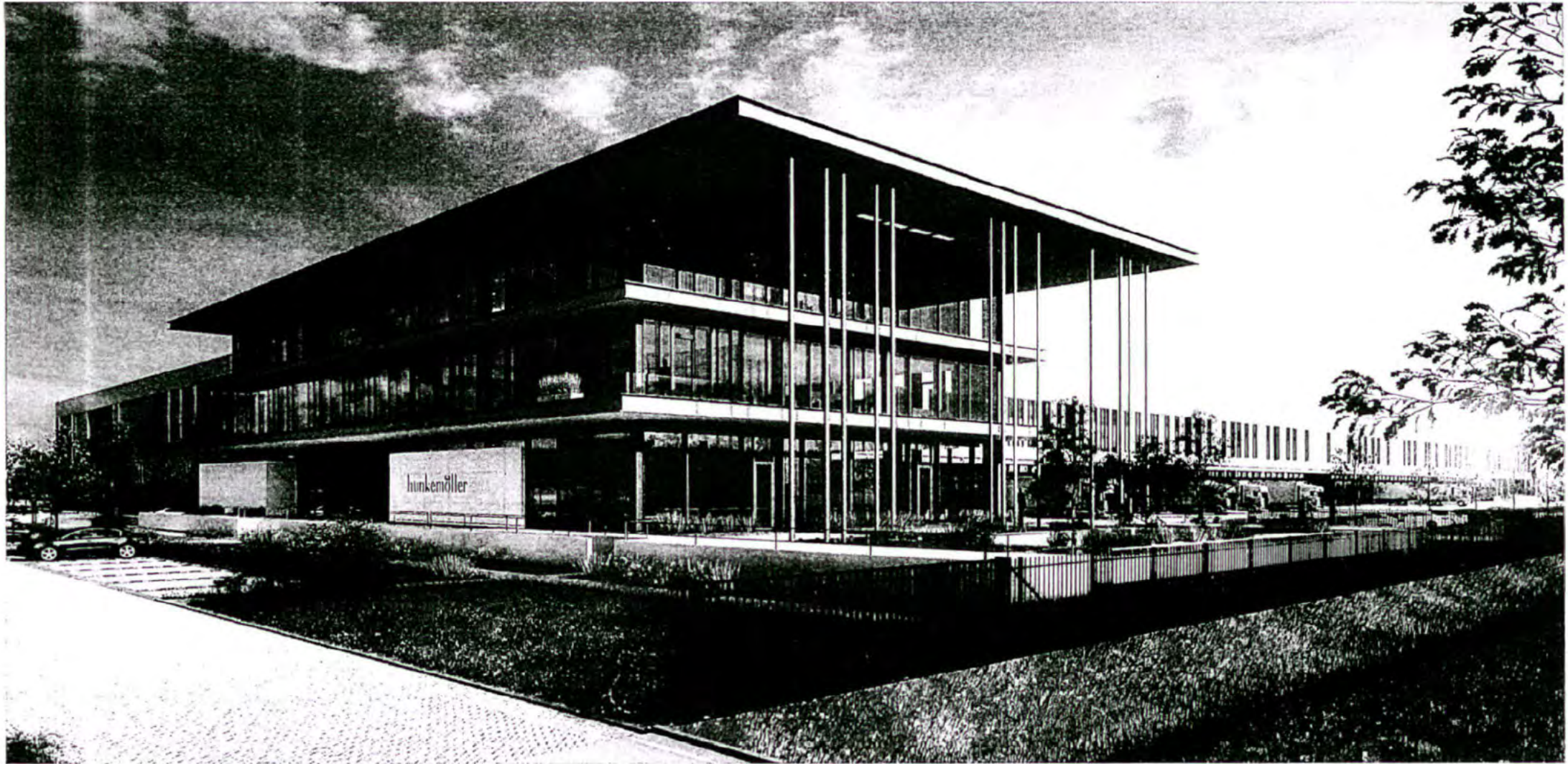
lay-out principes

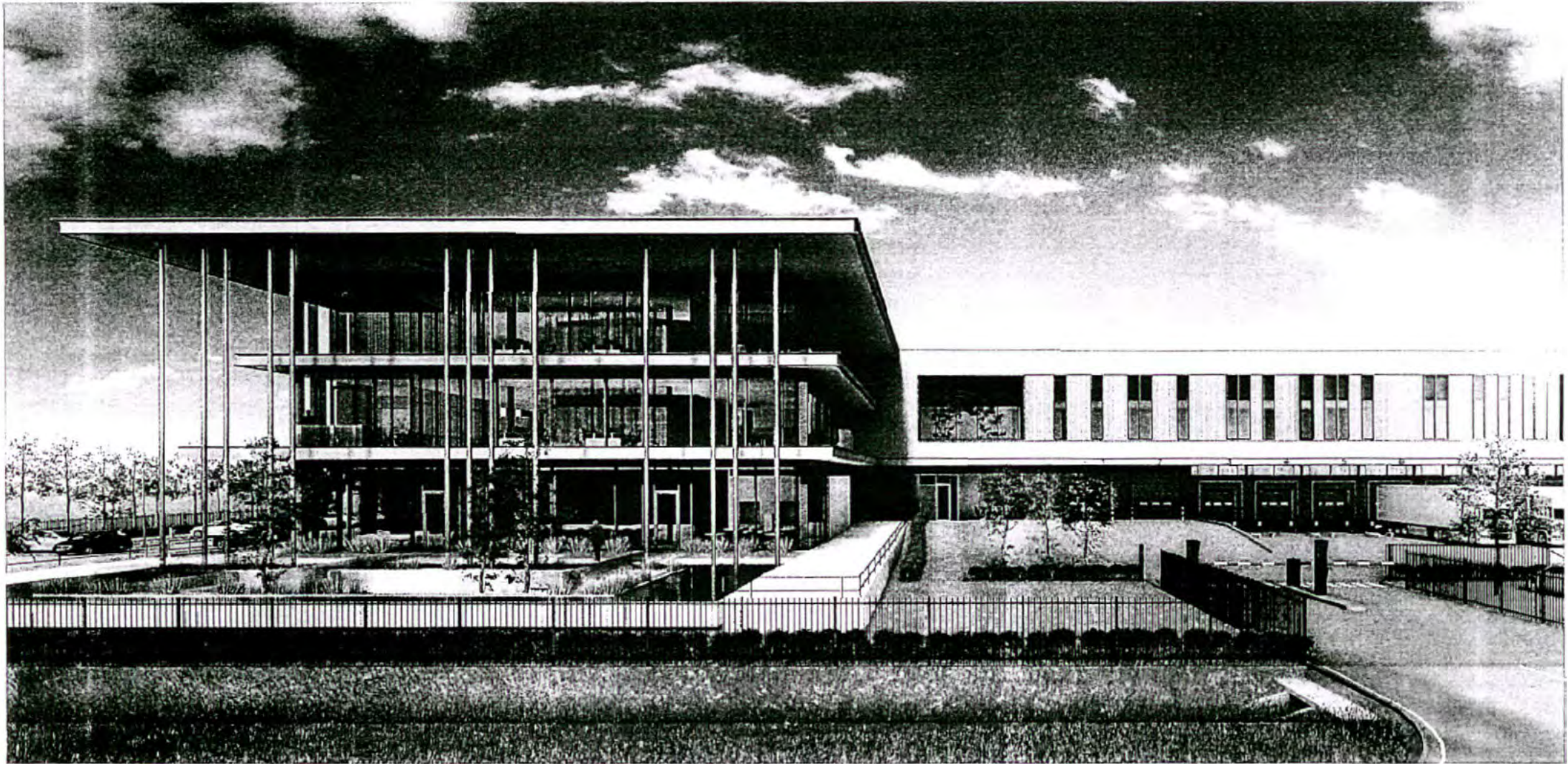


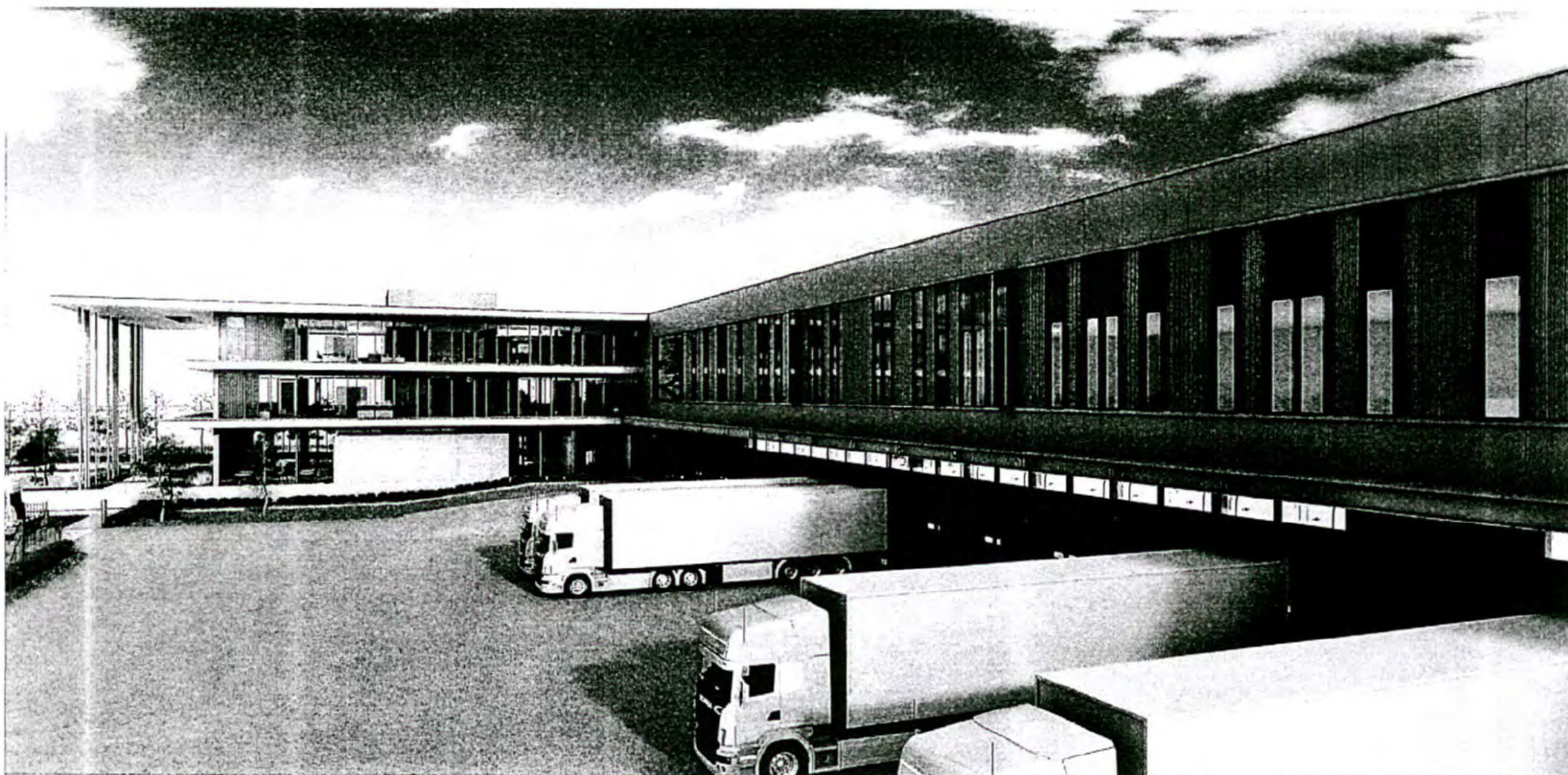


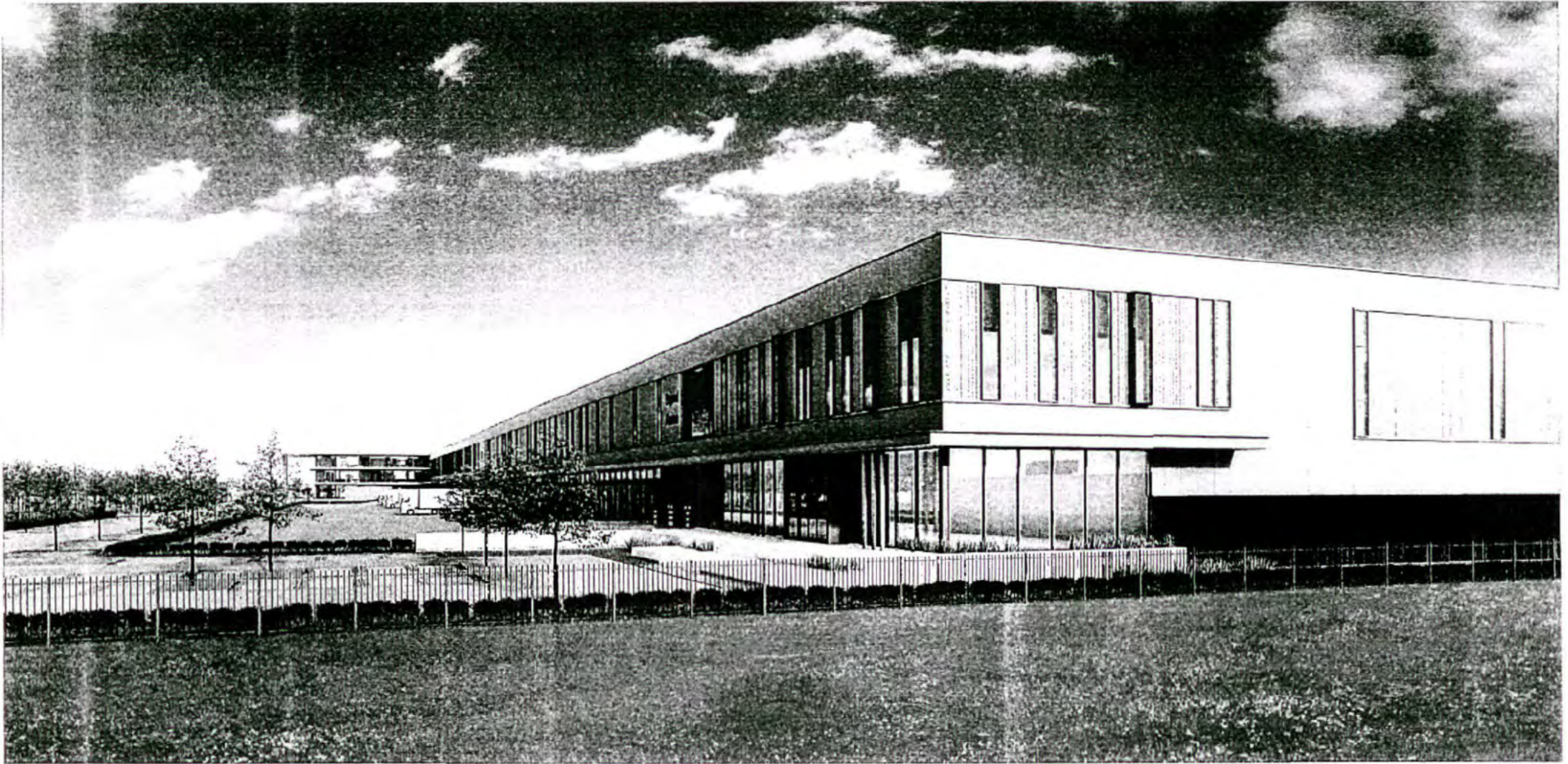
ARCHITECTUUR

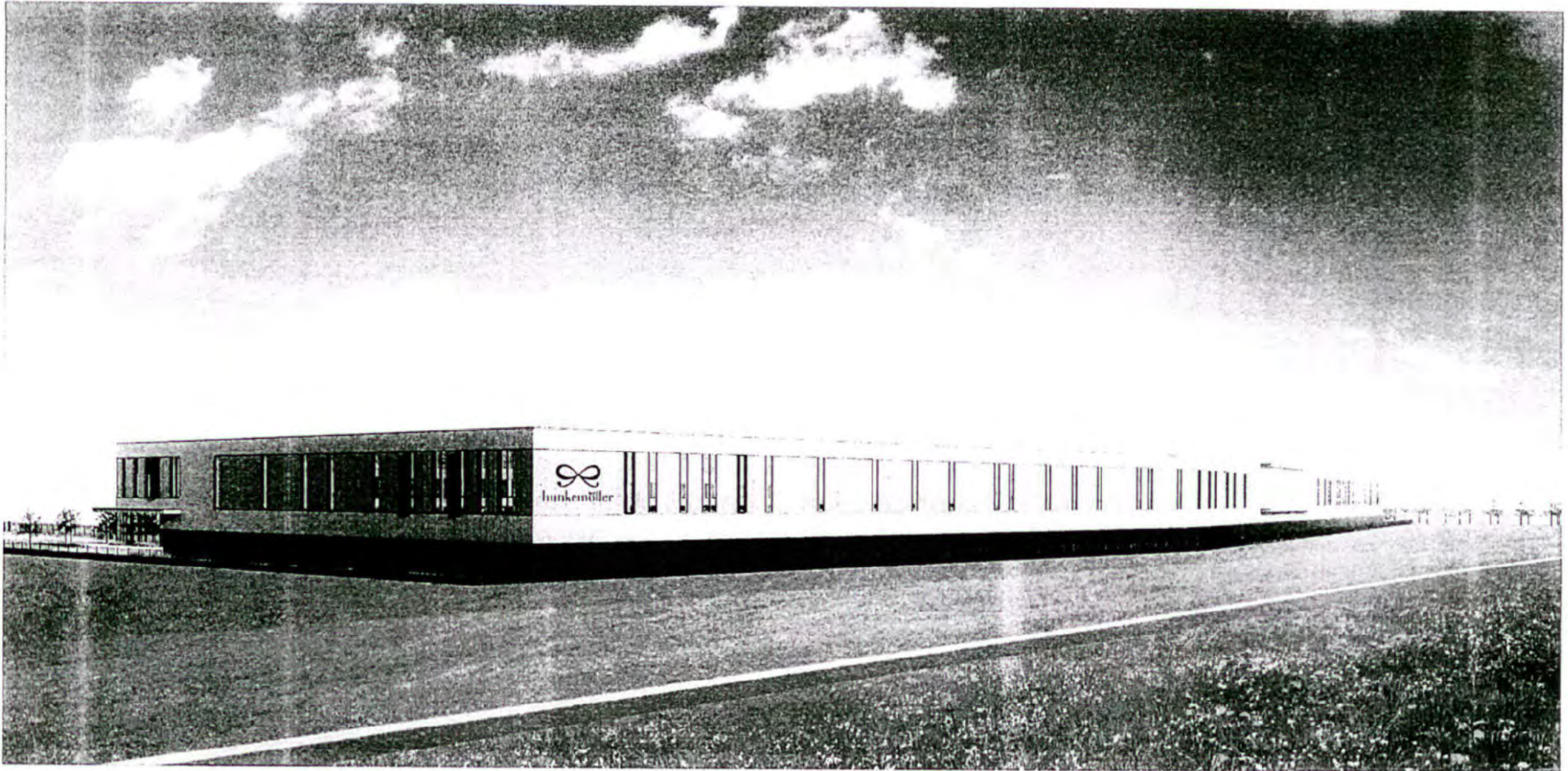


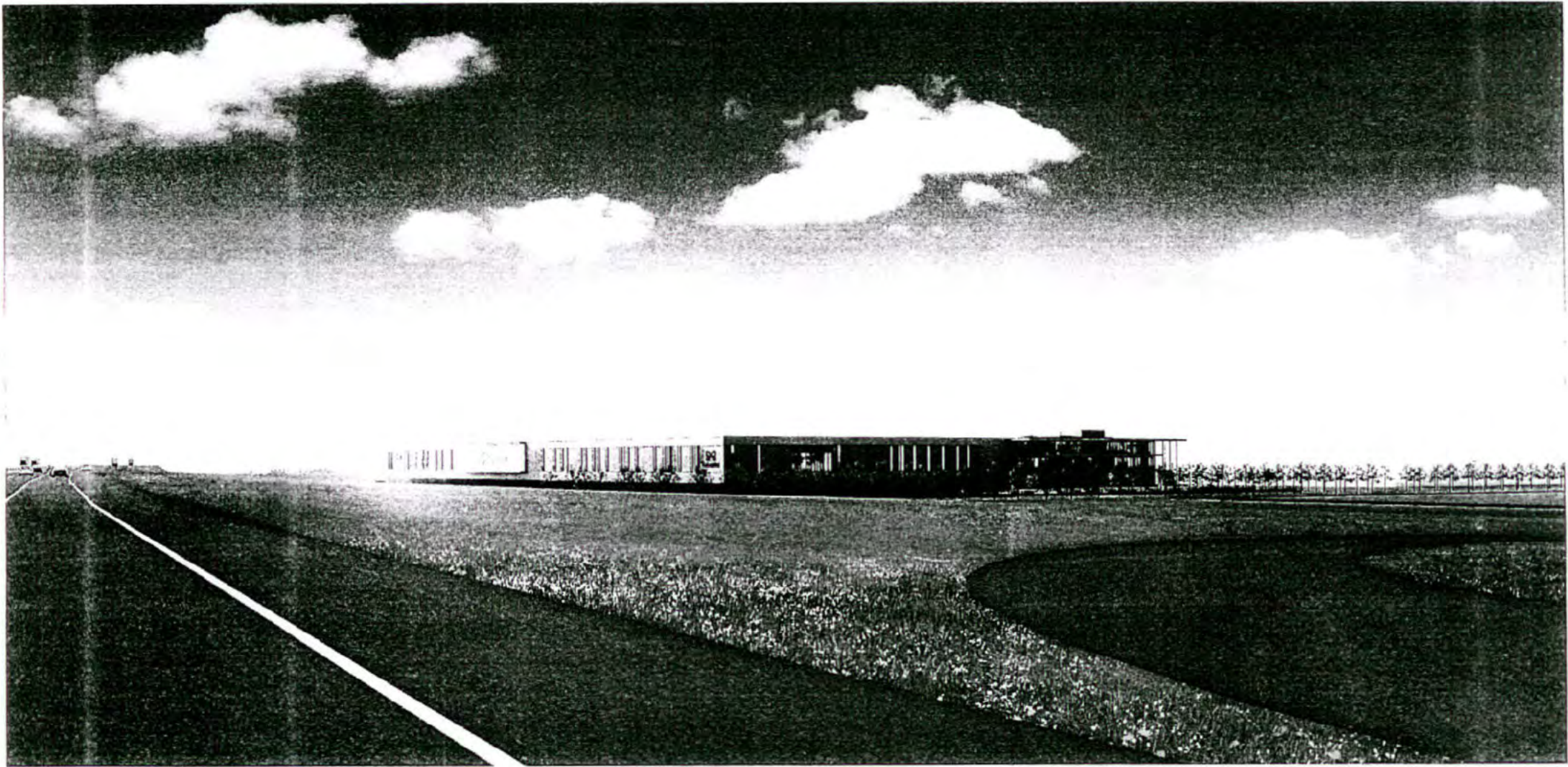






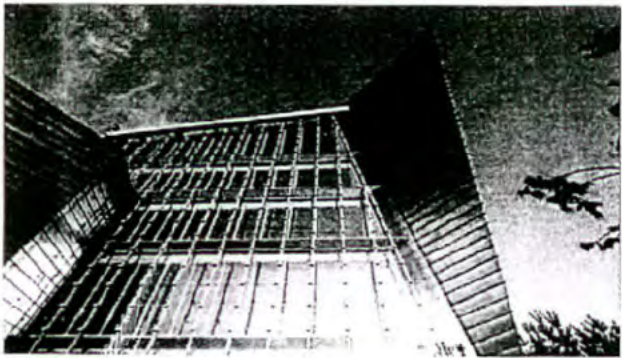
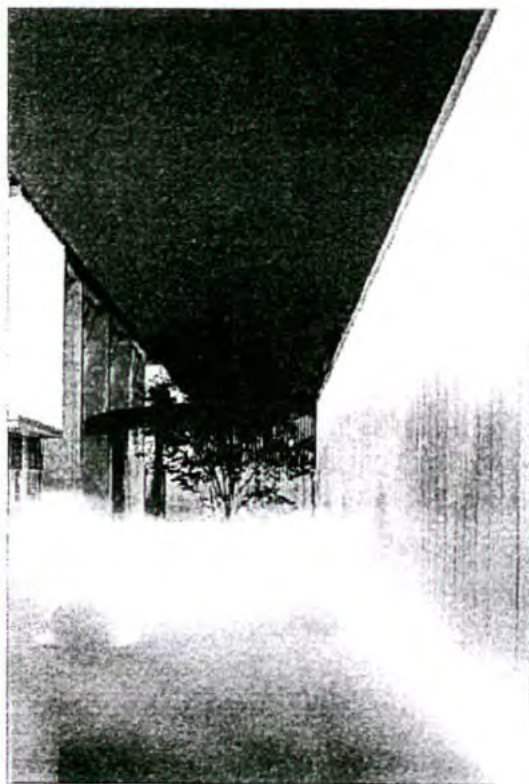
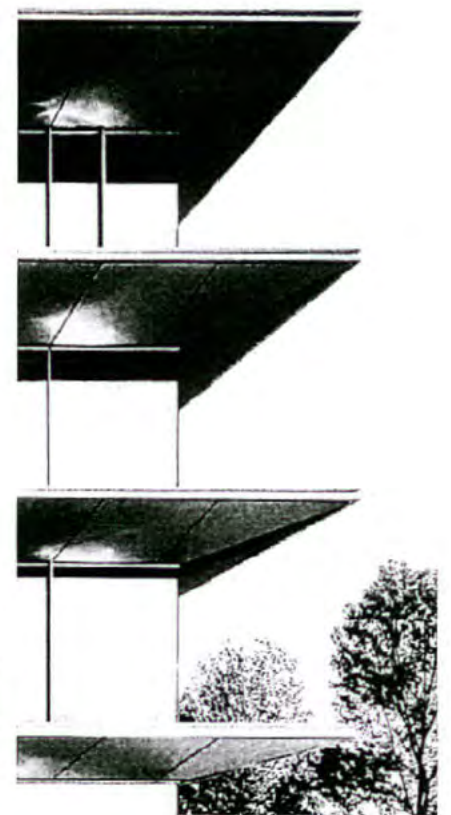
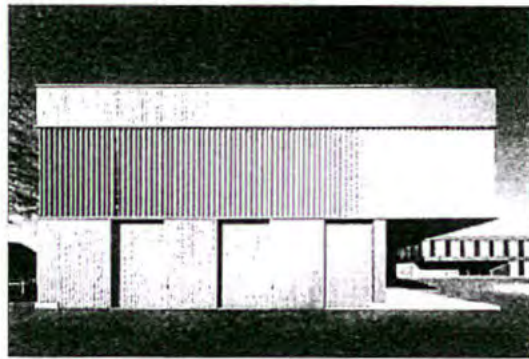
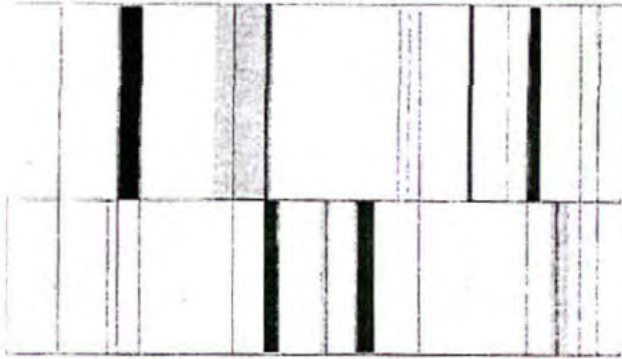






ARCHITECTUUR

vorm, kleur & materiaal







Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 11



hunkemöller

DENC

architecture

Oktober 2021

AANDACHTSPUNTEN

zitting 15 september 2021

Allereerst hartelijk dank voor het constructieve en prettige vooroverleg en de verslaglegging hiervan.

In uw verslag lezen wij een aantal suggesties/adviezen/vragen door u genoemd in het vooroverleg. Hierop willen wij middels dit schrijven reageren.

Suggestie 1: Naast zonnepanelen zou u graag een vegetatiedak wensen. Wij begrijpen uw wens, maar een dergelijk dak wordt niet toegepast. Het pand, dat wordt ontwikkeld is een duurzame ontwikkeling. Hunkemöller streeft naar een BREEAM Excellent certificaat, wat inhoudt, dat een groot aantal duurzaamheidstoepassingen in het gebouw worden verwerkt. De meerwaarde van een vegetatiedak zien wij in het gebied waarin het nieuwe distributiecentrum wordt ontwikkeld niet. Daarnaast heeft Hunkemöller een strikt bouwbudget, waarin een dergelijk dak niet is opgenomen.

Suggestie 2: U wenst betrokkenheid van een landschapsarchitect. De landschapsarchitect wordt in een later stadium van de ontwikkeling betrokken bij het project. Plaatsing en uitstraling van het landschap word nu al zo goed als mogelijk esthetisch mee-ontworpen met het geheel, typen beplanting is nader te bepalen in overleg met een landschapsarchitect.

Suggestie 3: U kaart aan, uniformiteit betreffende het hekwerk moet komen. Echter, dit is niet (meer) van toepassing. De Stichtse kant fase 1 kent een standaard toegang tot het terrein door middel van betonnen keerwandelementen. Wij zijn in de veronderstelling dat de gemeente dit principe bij fase 2 heeft laten vervallen. In ons overleg d.d. 6 oktober met de gemeente Almere hebben wij vernomen, dat een standaard spijlhekwerk (RAL 9005, hoogte variërend tussen 1.80 m en 2.00 m) volstaat. Dit wordt nader bevestigd per e-mail door de heren Van der Poll en Roozenburg.

Suggestie 4: U vraagt of de witte schijven bij hoofdentree achterwege zouden kunnen blijven. Echter, deze schijven leveren zowel functioneel als esthetisch een positieve bijdrage aan het geheel. Functioneel gezien zorgt de schijf aan de linkerkant voor de benodigde privacy in de kleedruimte voor de medewerkers die zich hier achter bevindt. Bovendien is de fietsenstalling in het verlengde van deze schijf gepositioneerd. Fietsen en scooters vallen achter deze schijf en worden aan het zicht onttrokken. De schijven vormen een versterking van de hiërarchie in de architectuur. De begane grond met enkel generieke functies heeft grotere verdiepingshoogte, krachtige gebaren en grote puien. De twee kantoorverdiepingen hebben een minder grote verdiepingshoogte en een verfijning in de breedtes van de puien. Ook zorgen de schijven voor een verduidelijking van de entree, welke zich tussen de twee schijven in bevindt. Op de schijf rechts is ruimte voor reclame uiting. De hoogte van de schijven met de raamstroken hierboven is afgestemd op de hoogte van de betonelementen en de daarbij behorende raamstroken in de dockgevel, wat de relatie tussen deze gevels versterkt. De bepaalde mate van robuustheid die past bij de architectuur van een distributiecentrum brengen wij met deze schijven op elegante wijze terug binnen de architectuur van het kantoor.

Suggestie 5: U geeft ook aan dat het accent aan de snelwegzijde van het gebouw wellicht achterwege kan blijven daar deze minder goed aansluit bij de beoogde horizontaliteit.

Omdat er bij dit pand geen achtergevels bestaan en juist de snelwegzijde een gevel betreft die goed in zicht is, vraagt ook deze gevel naar onze mening om een verbijzondering. De gesuggereerde vitrine sluit qua schaal en detaillering aan op (de architectuur van) het kantoor. De onderste en bovenste kantoorluifel brengen wij hier op dezelfde hoogtes, met dezelfde randdetaillering en met vergelijkbare lengte terug. We denken hierdoor dat de vitrine meedraagt aan de horizontaliteit van het gebouw. Vanuit Hunkemöller als fashion bedrijf is ook de wens ontstaan zich aan deze gevel te kunnen uiten middels een brand statement. Door hier een duidelijke plek voor aan te bieden brengen we structuur aan in de wijze van reclame uitingen.

Vraag 6: U vraagt of het tweede kantoor (rechterzijde van het pand) aan de wensen van een toekomstig huurder niet zijnde Hunkemöller aangepast kan worden. Het is ons niet geheel duidelijk wat met deze vraag bedoeld wordt. Wij hebben dit punt met Hunkemöller, primair huurder van het geheel, besproken. Hunkemöller bevestigt dat een huurder, niet zijnde Hunkemöller, geen enkele invloed heeft op het ontwerp van het toekomstige distributiecentrum inclusief kantoren.

AANDACHTSPUNTEN

zitting 15 september 2021

zonnepanelen

installaties

landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2

zonnepanelen

installaties

landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2



zonnepanelen

installaties

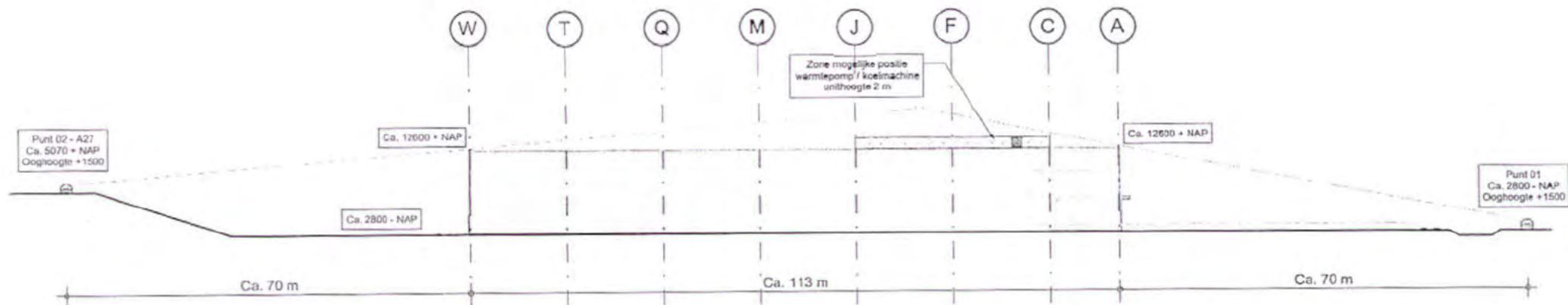
landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2



aanzicht terrein - punt 2



aanzicht terrein - punt 3



overzicht situatie

zonnepanelen

installaties

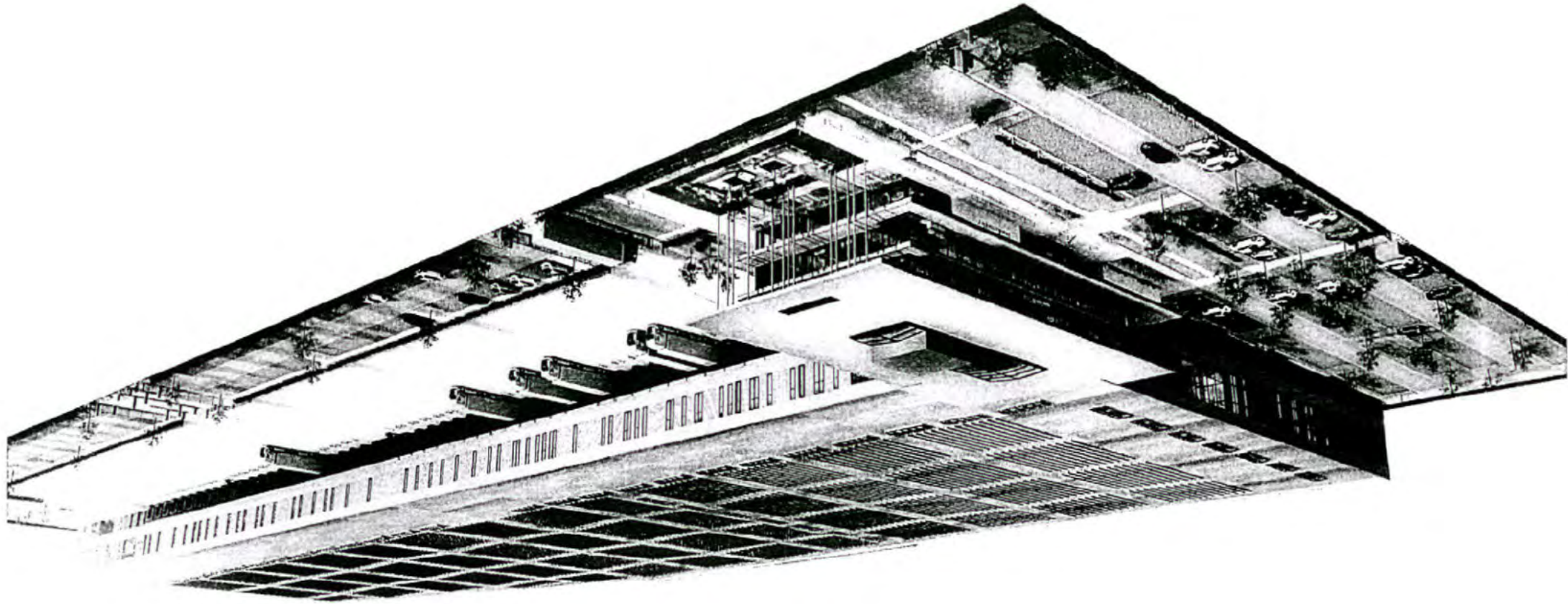
landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2





kleine en middelgrote bomen



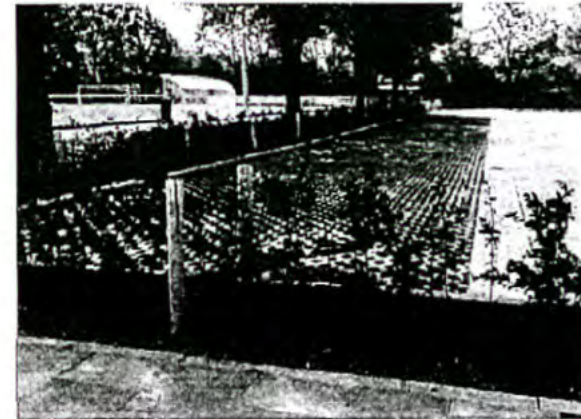
groen geïntegreerd met de architectuur



groen ter plaatse van verblijfsruimte



grassoorten en wilde bloemen



hagen ter plaatse van autoparkeren en hekwerk



groen buffer tussen parkeervakken

zonnepanelen

installaties

landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2

zonnepanelen

installaties

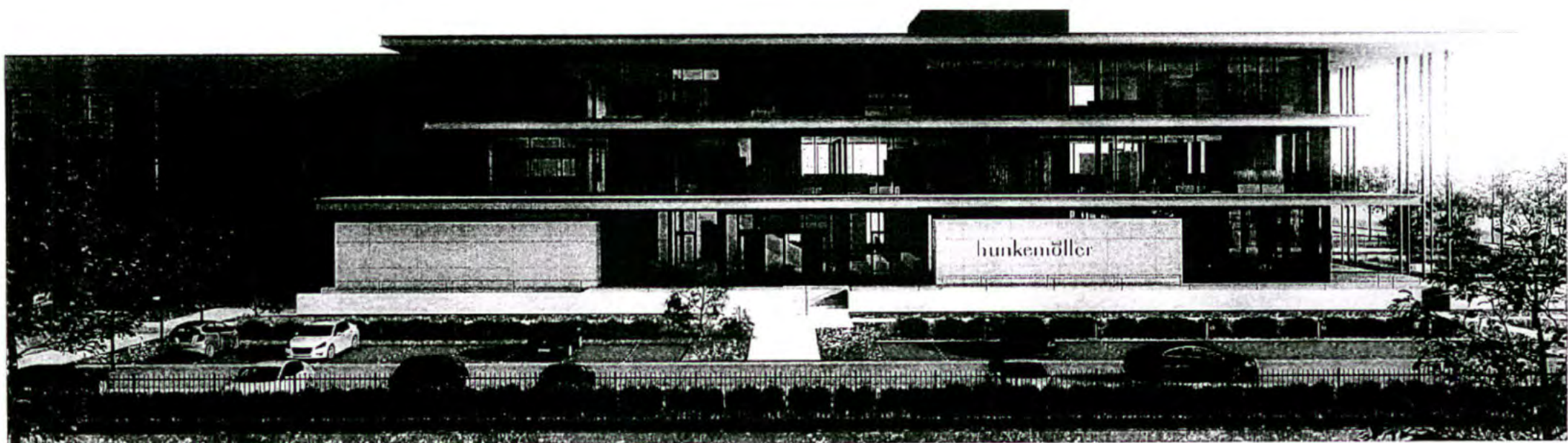
landschap

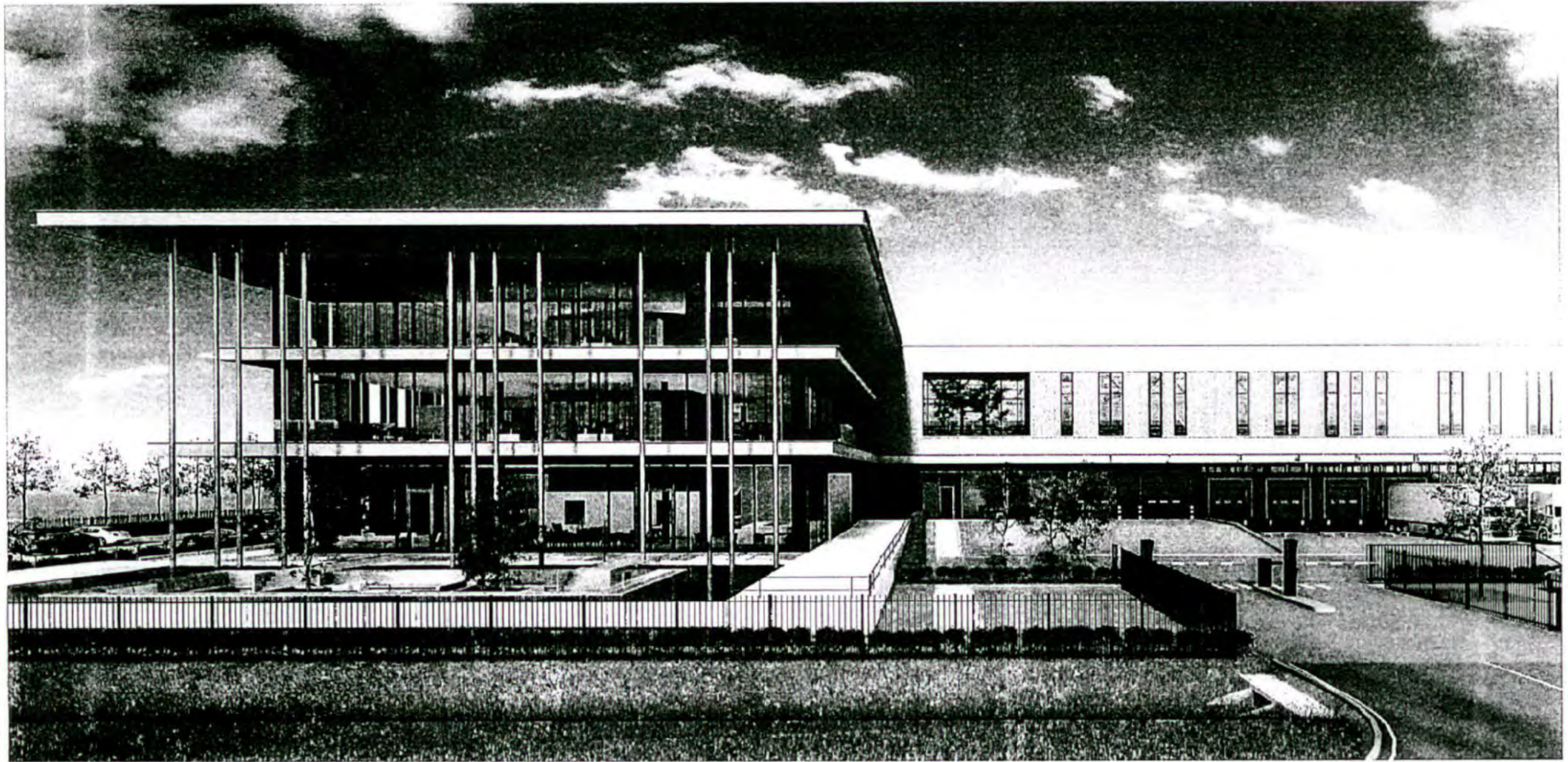
hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2





zonnepanelen

installaties

landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2



zonnepanelen

installaties

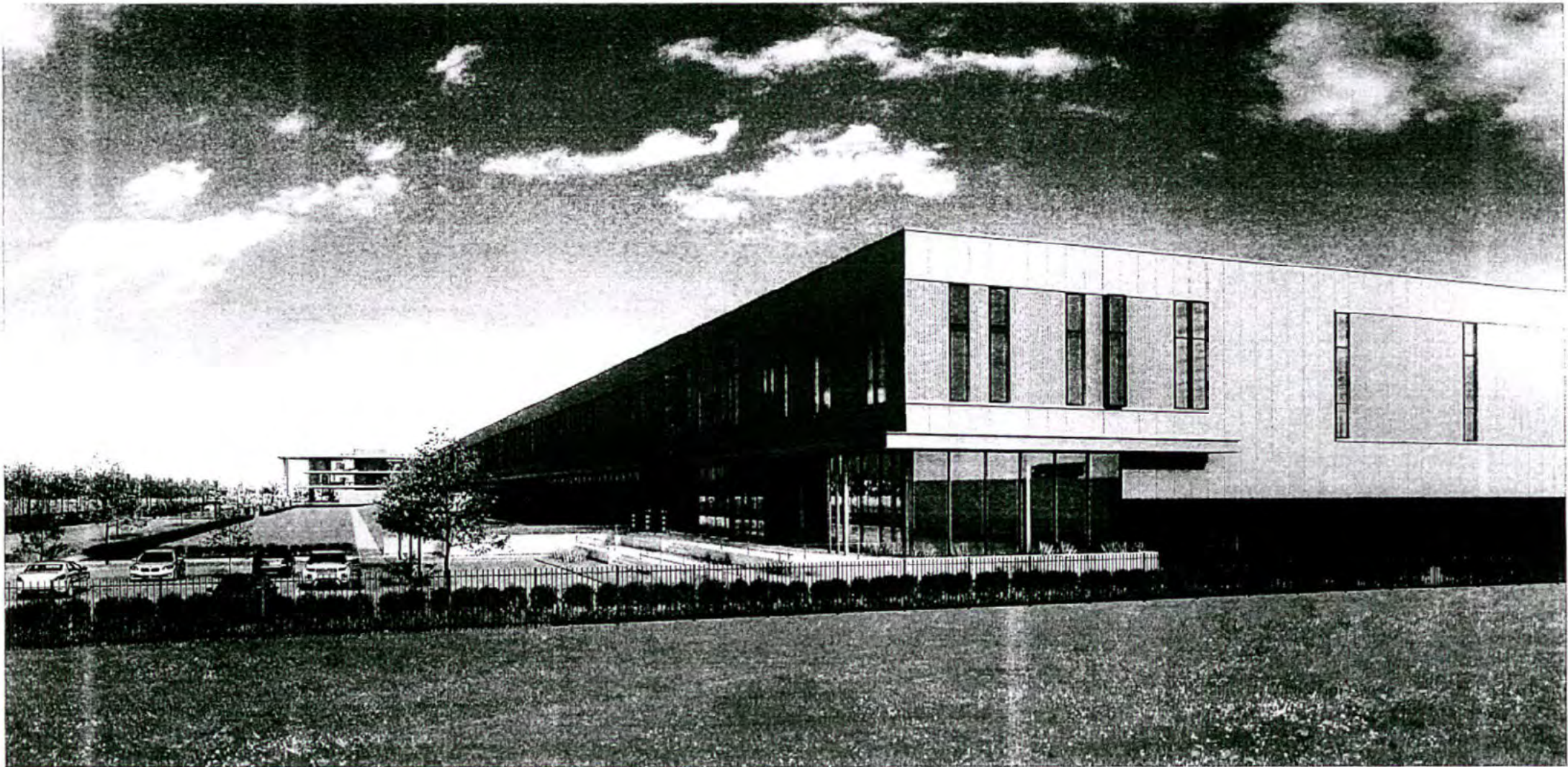
landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2



OVERIGE PUNTEN

kleuren en materialen

details (zie bijlage)

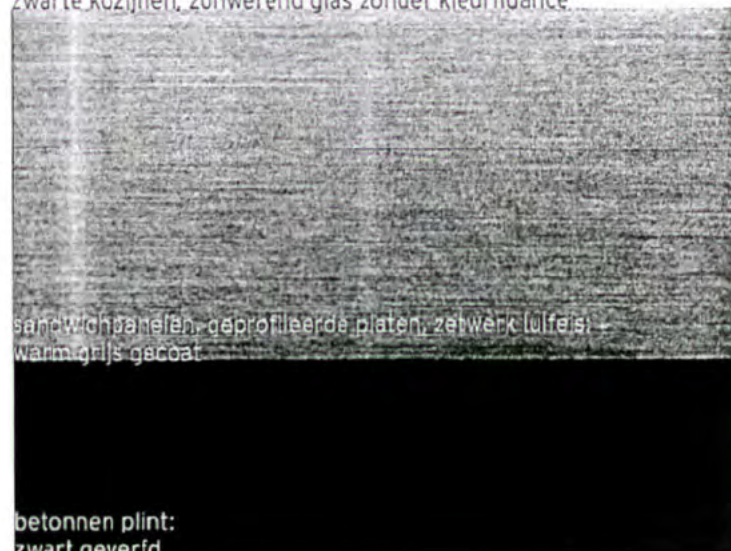
plattegronden (zie bijlage)

kleuren en materialen

details (zie bijlage)

plattegronden (zie bijlage)

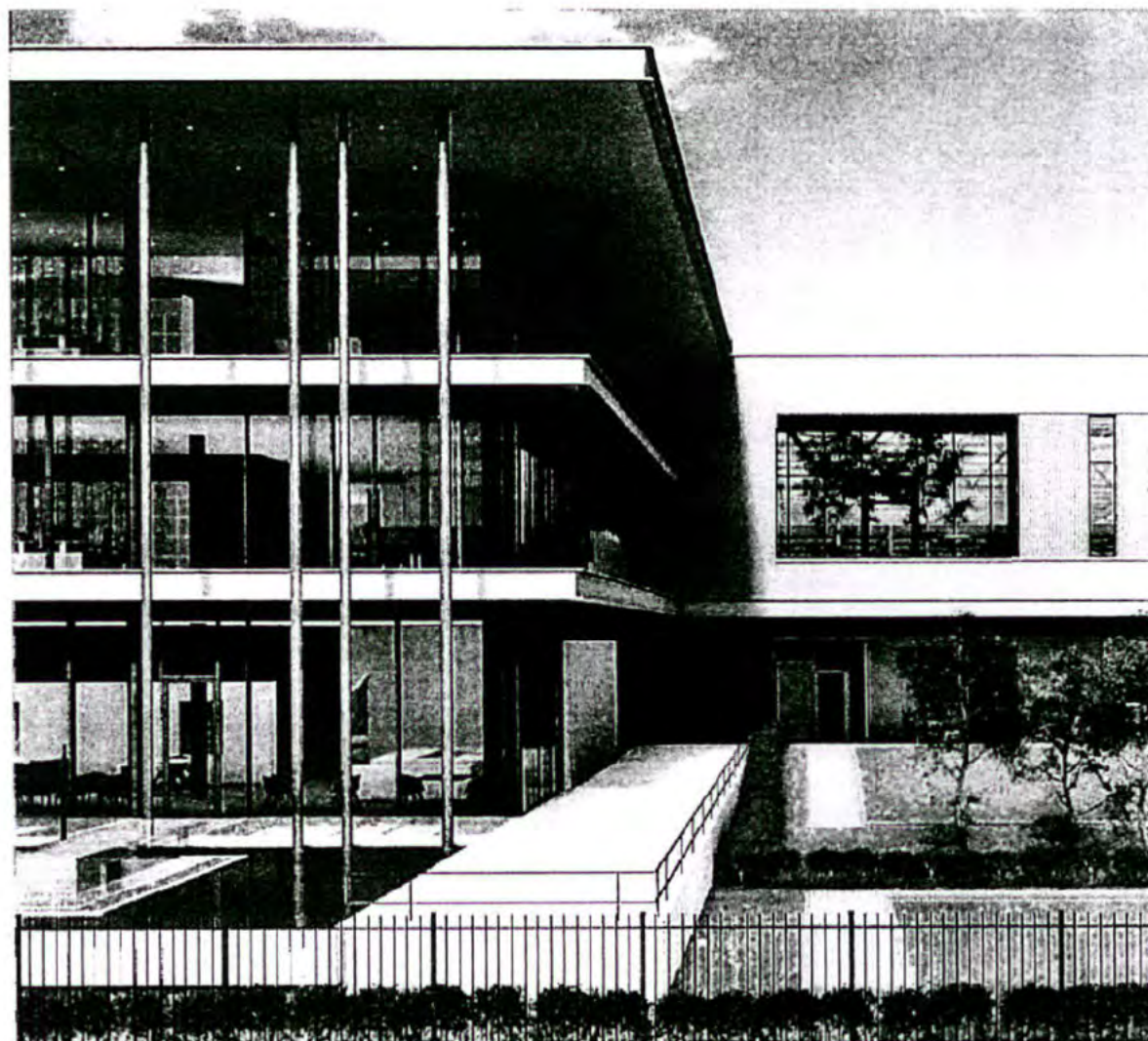
vliesgevel kantoor:
zwarte kozijnen, zonwerend glas zonder kleurnuance



sandwichpanelen, geprofileerde platen, zetswerk lufers,
warm grijs gecoat

betonnen plint:
zwart geverfd

tegels terras, gesloten schijven:
warm grijs, steenachtige nuance



kleuren en materialen

details (zie bijlage)

plattegronden (zie bijlage)





Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 12



hunkemöller

DENC

Welstand

2021 12 07

AANDACHTSPUNTEN

opmerkingen 25 november 2021

Naar aanleiding van de opmerkingen die wij van u hebben ontvangen geven wij graag een toelichting.

Deze opmerkingen bestaan uit de volgende vragen:

Vraag 1: Tijdens het vooroverleg is er aandacht gevraagd voor installaties op het dak. Jullie adviseren de installaties voldoende ver van de dakrand af te plaatsen en te zorgen voor afscherming rondom.

Op de daktekening hebben wij inderdaad al zones opgenomen waar installaties geplaatst kunnen worden. Door ervoor te zorgen de zones vrij te houden zullen installaties uit het zicht blijven. Ook hebben wij de dakrand 20cm verhoogd ten opzichte van een reguliere hoogte, waarmee we meer zicht van het dakvlak wegnemen. Vanaf grotere afstand pas, bijvoorbeeld ter plaatse van het viaduct, zal het dak zichtbaar zijn en dus ook de installaties. Vanaf de zuidzijde (Stichtse Brug) is men al op ca. 800m afstand en is het dakvlak nagenoeg niet te zien.

Zoveel mogelijk techniek hebben wij in pandig geplaatst. We hebben het hier over installaties die we normaal gesproken op het dak plaatsen zoals luchtbehandelingskasten, maar ook over de sprinklertanks met pompkamer en de hoog- en laagspanningsruimtes. En aantal installaties komen nog wel op het dak terecht. De warmtepompen bijvoorbeeld dienen in de buitenlucht te staan in verband met de grote hoeveelheid buitenlucht die deze nodig hebben. Ze komen op het dak te staan in de aangegeven zone. Deze warmtepompen zijn al gauw 2m hoog en komen ook nog eens op een verhoogd frame van 0,5m te staan. Een afscherming heeft naar ons inziens enkel nut als deze de gehele pomp afschermt. Dit betekent echter dat deze minstens 2,5m hoog zou moeten zijn, waar bovendien extra constructie voor nodig is om het frame stabiel te maken. Wij denken dat het plaatsen van deze forse afscherming esthetisch gezien voor een behoorlijk extra volume op het dak zorgt en we hiermee juist benadrukken dat er iets op het dak geplaatst is. Zeker door de grote afstand van waar we de installaties pas gaan zien willen wij hierom geen scherm rondom de installaties voorzien. Onze oplossing is de installaties in een lichtgrijze kleur te coaten, waardoor deze meer rust uitstralen en juist meer wegvallen tegen de lucht. De installaties zijn bovendien achter de noorderlichtkappen geplaatst, welke ook met een lichtgrijze coating zullen worden afgewerkt.

Vraag 2: U vraagt welke oplossing wij aanhouden ter plaatse van de randdetaileringen van de luifels.

Zowel in de principedetails als in de kleur- en materiaalstaat omschrijven wij de toepassing van aluminium composiet. Hier gaan wij dan ook van uit. We zullen aluminium composiet panelen van bijvoorbeeld Alucobond of Larson aanhouden en deze blind laten bevestigen. Zowel bij de luifelranden als bij de profielplaten ter plaatse van de warehousegevel houden wij er rekening mee dat exact dezelfde coating toegepast kan worden en er dus geen ongewenste kleur en nuanceverschillen ontstaan.

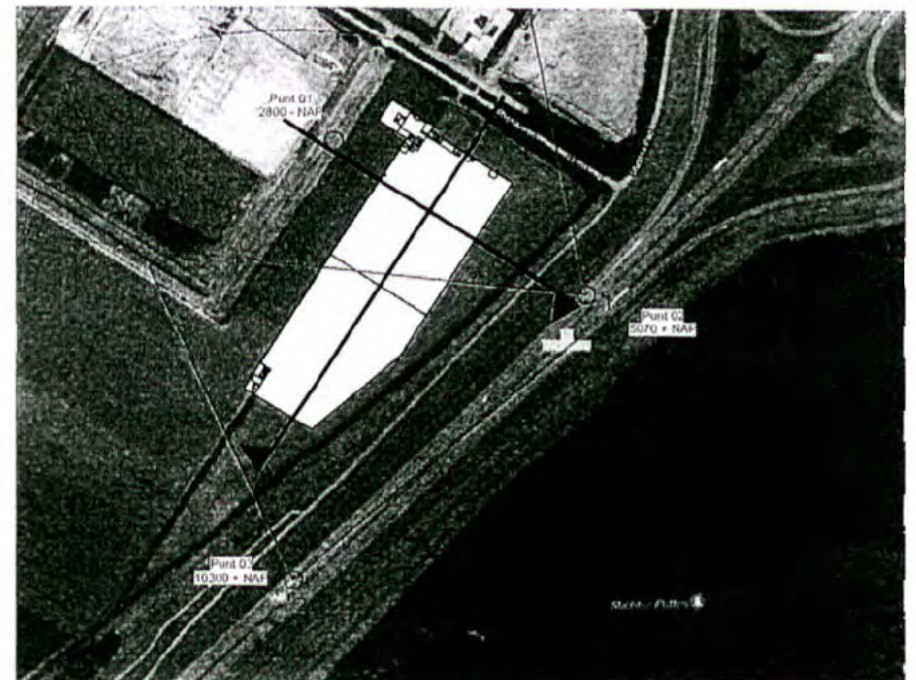
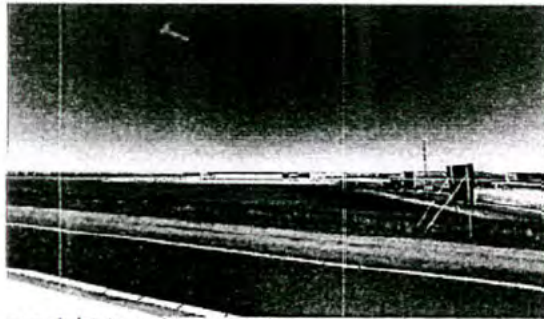
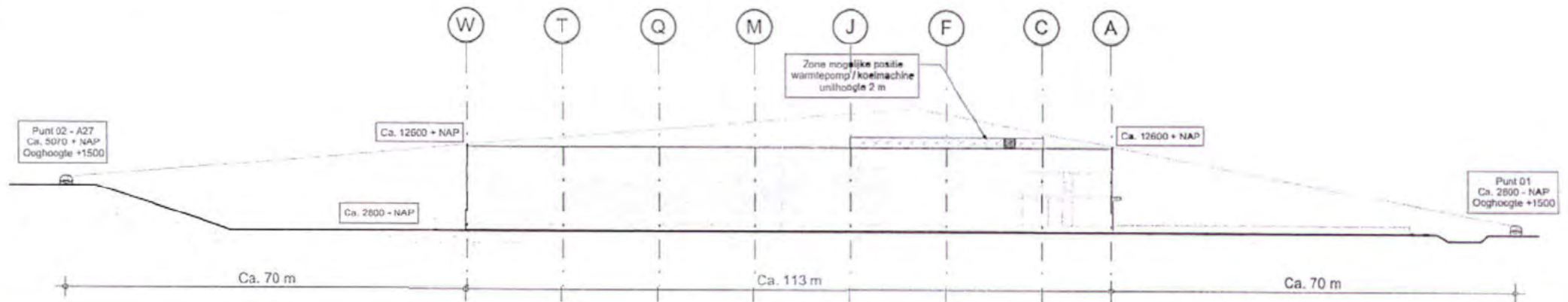
Vraag 3: U vraagt opheldering om het uiterlijk van de voorgeschreven tegels ter plaatse van de gesloten schijven en het terras.

In de kleur- en materiaalstaat omschrijven wij voor deze schijven tegels van mo-b in een nader te bepalen kleur/afwerking. Deze tegels zullen 1m20 bij 2m60 meten, horizontaal geplaatst en in volsteensverband. Qua uitstraling denken wij aan een lichtgrijze natuursteen look tegel, bijvoorbeeld een Coem Flow light grey.

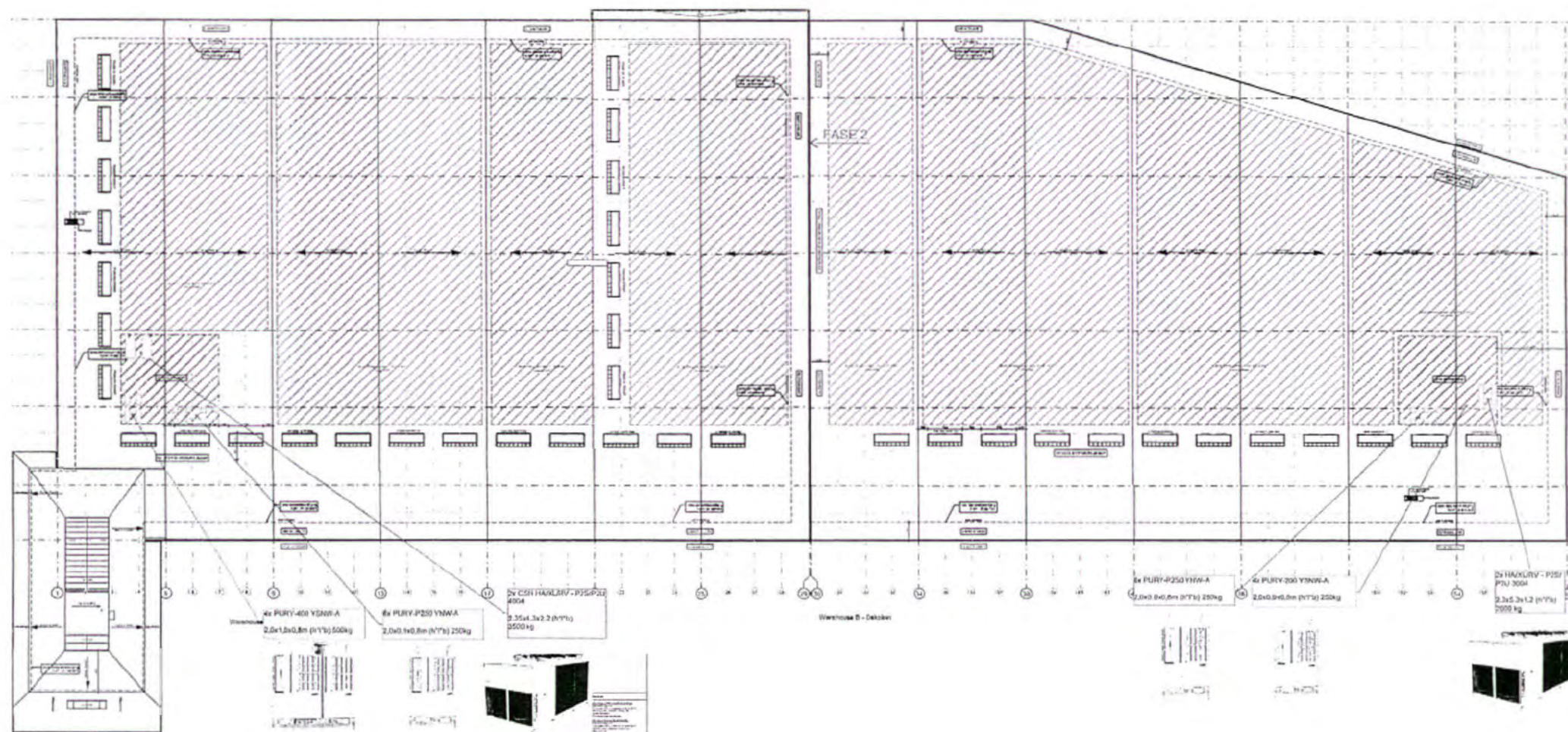
Vraag 4: U vraagt om duidelijkheid omtrent de vlaggenmasten. Deze staan op tekening D01 rechts naast de auto inrit bij het kantoor getekend. Ze zullen een hoogte van (maximaal) 8m hebben, zwart gecoat.

INSTALLATIES

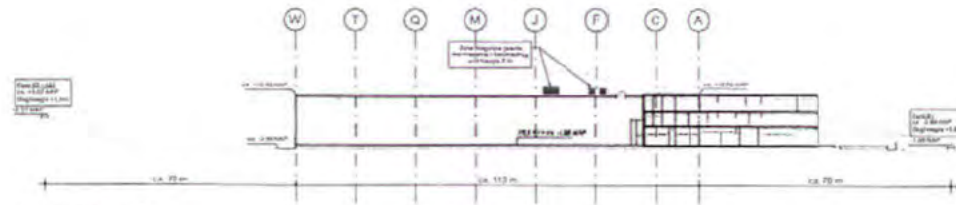
gepresenteerd: oktober 2021



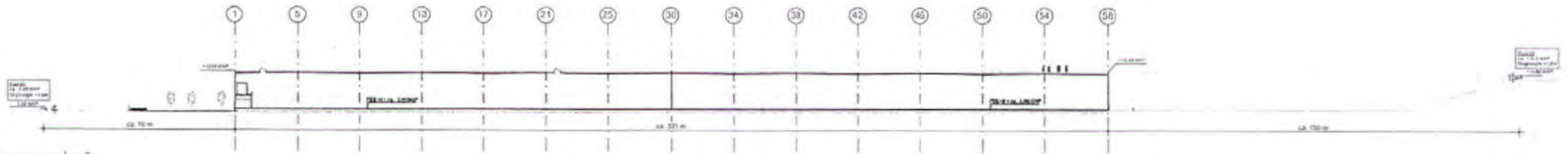
INSTALLATIES



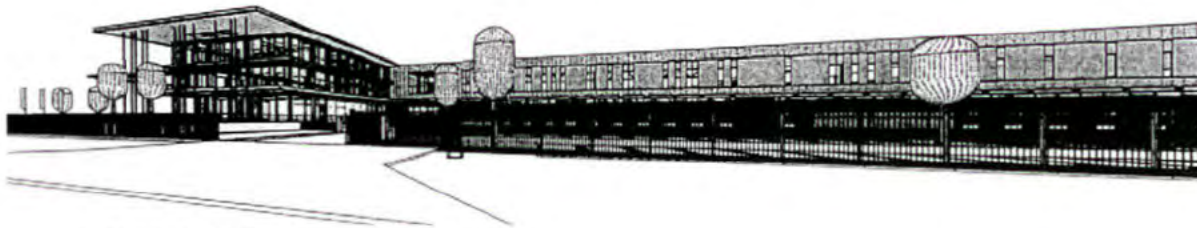
INSTALLATIES



doorsnede 1



doorsnede 2



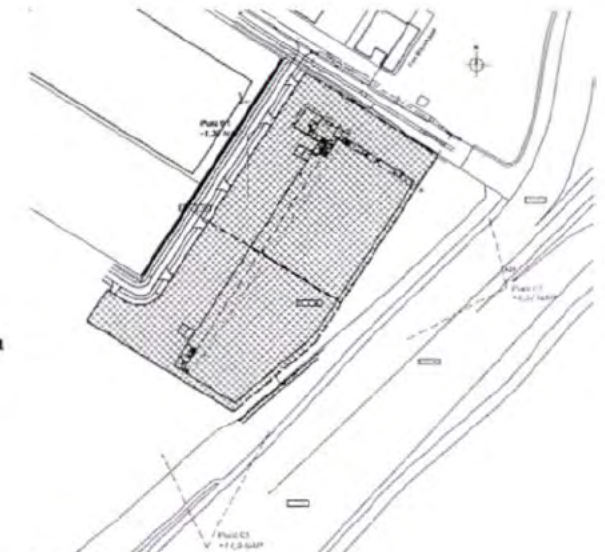
Punt 01, ooghoogte = 300+P



Punt 02, ooghoogte = 2.170+P

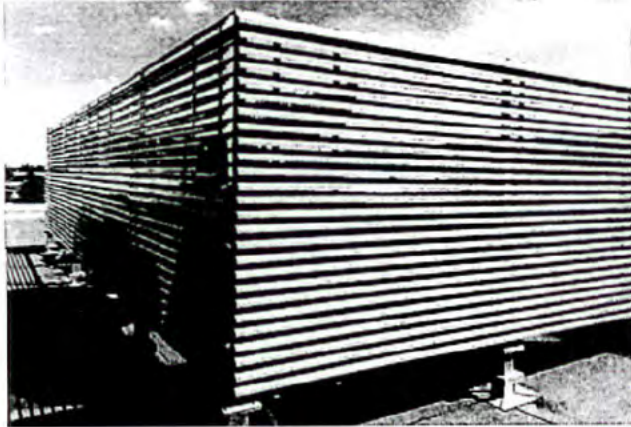


Punt 03, ooghoogte 13.400+P



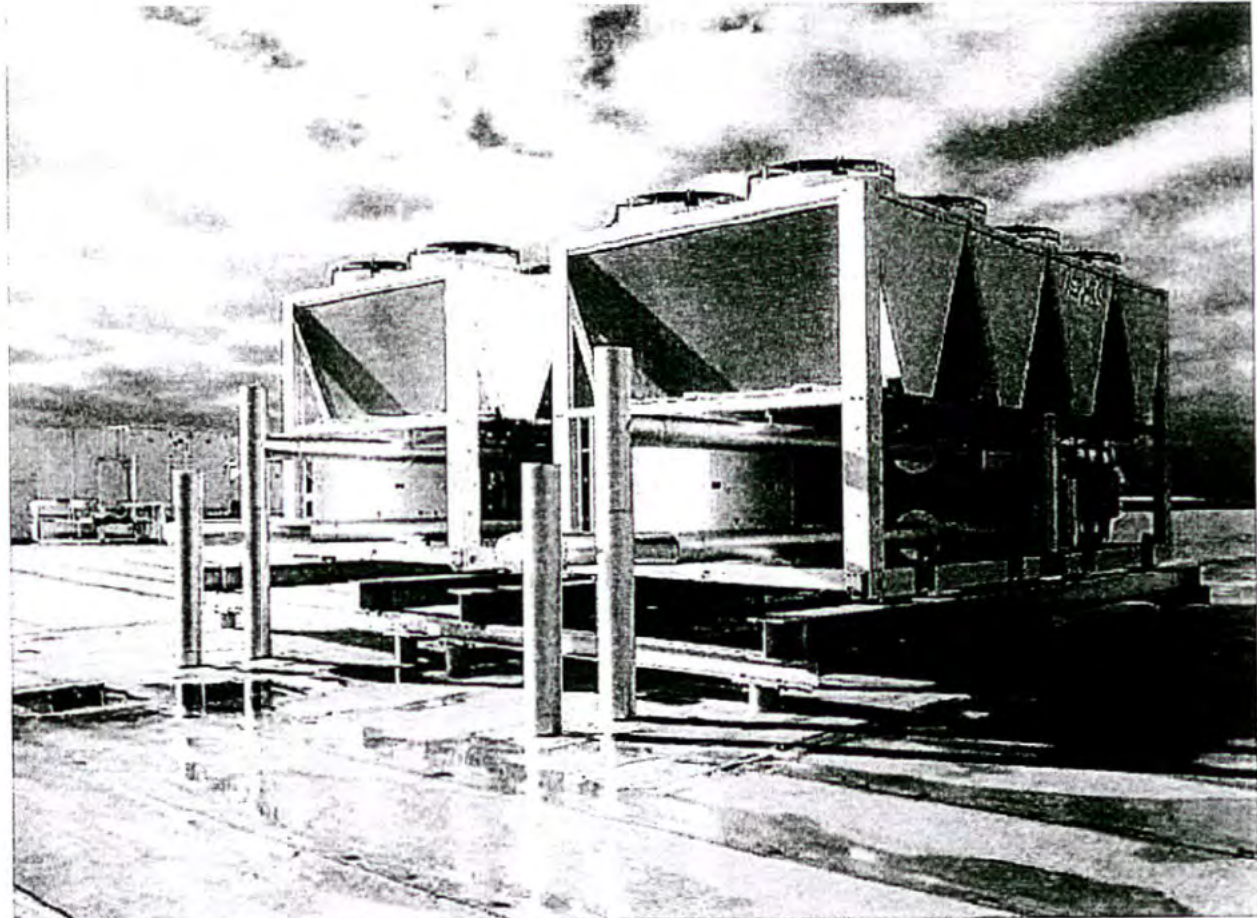
situatie

INSTALLATIES



schil rondom installaties

Let op: bij ons zou dit een schil zijn van ca. 2,5m hoog: 2m
Installatie + 0,5m verhoogd frame.



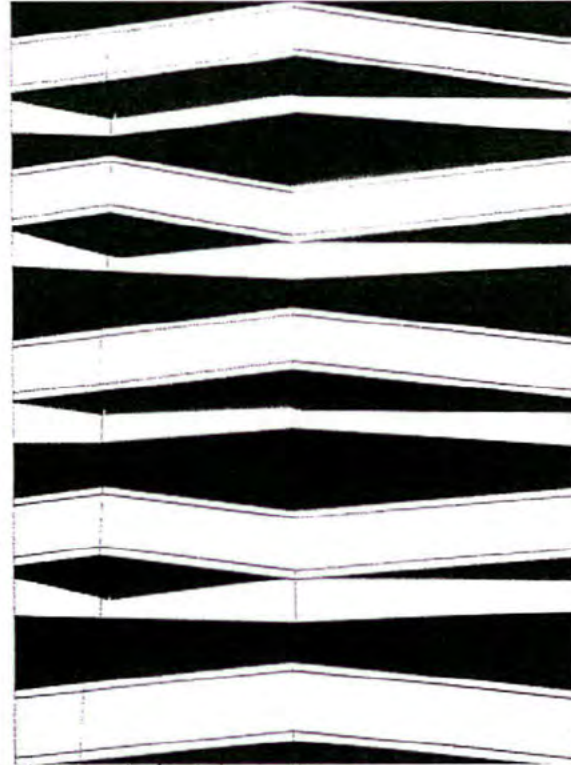
installaties in een lichtgrijze kleur gecoat

Door alle installaties in eenzelfde lichte kleur te coaten vallen ze meer weg tegen de lucht. Qua kleur vormen ze bovendien een eenheid, wat extra rust geeft. Doordat we hier geen frame rondom de installaties plaatsen creëren we ook geen extra volume op het dak.

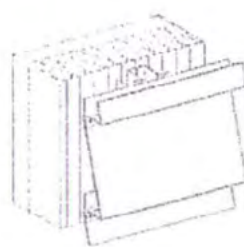
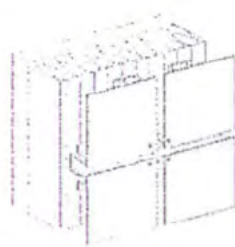
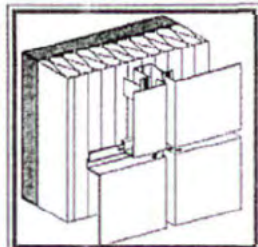
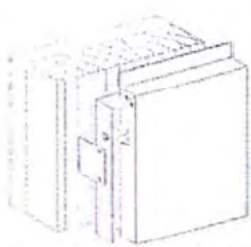
LUIFELS



niveau van afwerking aluminium composiet



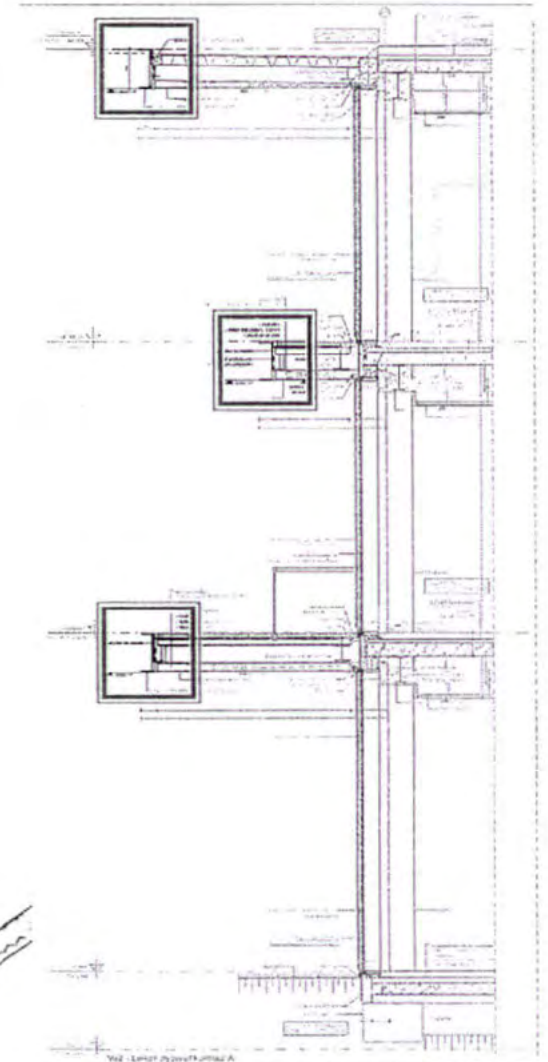
alucobond of gelijkwaardig



bevestigingsmethodes: blinde bevestiging



Alucore: the extremely lightweight honeycomb panel



SCHIJVEN



tegels 1200x2600mm, lichtgrijs, natuursteenlook





Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 13



[redacted]@denc.nl>

RE: Commissie Welstand en Erfgoed: 214094/214280 distributiecentrum Stichtsekont

1 bericht

[redacted]@almere.nl> 10 december 2021 om 13:08
Aan: [redacted]@denc.nl>
Cc: [redacted]@denc.nl>, [redacted]@almere.nl>, [redacted]@dc-
i.nl>, [redacted]@almere.nl>, [redacted]@dc-
i.nl>, [redacted]@almere.nl>

Beste heer [redacted],

Hartelijk dank voor het toesturen van de informatie. Daarmee is tegemoetgekomen aan de opmerkingen die de commissie tijdens de vergadering van 24/11 heeft geplaatst.

De toets welstand heb ik net voor beide aanvragen positief afgerond.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

(036) [redacted]
+31 6 [redacted]
[redacted]@almere.nl

www.almere.nl | info@almere.nl
tel. 14 036 | proclaimer

Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoekt de gemeente Almere u contact op te nemen met de afzender. Bovendien verzoekt de gemeente Almere u in dat geval deze e-mail te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken. De gemeente Almere aanvaardt geen aansprakelijkheid voor onjuiste, onvolledige dan wel ontijdige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor daarbij overgebrachte virussen

Van: [redacted]@denc.nl>
Verzonden: vrijdag 10 december 2021 09:48
Aan: [redacted]@almere.nl>
CC: [redacted]@denc.nl>; [redacted]@almere.nl>; [redacted]@dc-
i.nl>; [redacted]@almere.nl>; [redacted]@dc-
i.nl>; [redacted]@almere.nl>; [redacted]@almere.nl>

Onderwerp: Re: Commissie Welstand en Erfgoed: 214094/214280 distributiecentrum Stichtsekont

Beste [redacted]

Naar aanleiding van het 3e overleg met de welstandscommissie afgelopen wo.08-12 hierbij het na te sturen randdetail.

De bijlage graag delen met de commissie leden, detail is nader uitgewerkt en de schaal is hierbij vergroot (1:20 > 1:5).

We ontvangen graag het verslag van de bespreking incl. de beoordeling van deze detaillering (enige openstaande punt).

Ervan uitgaande dat met dit welstandsadvies de vergunningverlener () dit onderdeel dan afronden.

Toelichting op rand detaillering:

Als op eerdere detailbladen aangegeven bestaat de beëindiging van de diverse luifels uit een composiet U-profiel. Het aluminium composiet paneel zal van fabrikaat Alucobond of Larson (o.g.) zijn en in kleur van de sandwichgevels.

In bijgevoegd detail hebben we e.e.a. gedetailleerd/gemodelleerd met een 25 mm dik honingraat paneel.

Deze is bij de onder- en bovenrand omgezet (zgn. edge covering) om de kern / honingraat 'af te sluiten'.

De composiete U-vorm wordt blind bevestigd op de achterconstructie, ohangprofiel op achterzijde geschroefd.

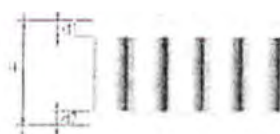
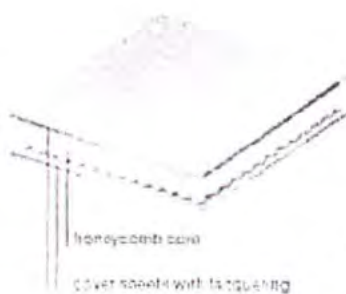
Bij deze ophangingen zal ook (na)stelbaarheid zijn om het randprofiel in één lijn (en diepte) te kunnen stellen.

Lengte van de alu. panelen zal 2,7 m zijn (i.v.m. productie lengte) met dan een minimale voeg met het volgende paneel.

Afwerking bestaat uit een 3 laagse coating van Euramax, kleur warm lichtgrijs / dezelfde afwerking als de gevelpanelen.

Totale lengte aan luifels met dit detail als principe/beëindiging bedraagt circa 650 meter.

Onderstaand enkele printscreens van maatgevende materiaaleigenschappen & mogelijkheden, de originele brochures hiervan van fabrikant Alucobond ook (ter info) bijgevoegd.



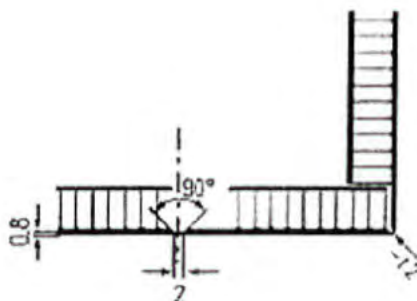
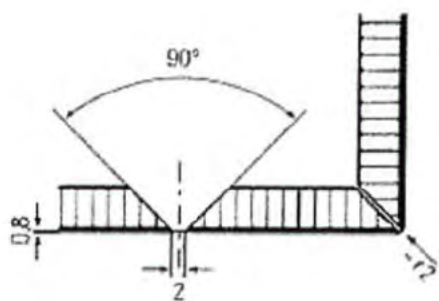
Structure

H: total thickness (5,5 - 25 mm)
L: length (2000 - 5600 mm)

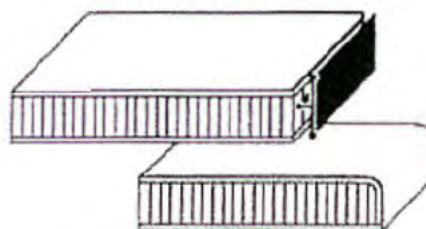
DELIVERY PROGRAMME

All standard formats available from stock (27m x 1,2m x 2,7m ex works)

ALUCORE® (with 3200 and 3600 mm lengths, platinum white, both sides polished, fire foil)		
Standard thickness (mm)	Standard width (mm)	Standard length (mm)
6	1200	2400 / 3600
8	1200	3600
10	1200	2400 / 3600
12	1200	3600
15	1200	2400 / 3600
18	1200	3600
20	1200	2400 / 3600
25	1200	3600
27	1200	2400 / 3600
25	1500	3600



Blind rivet with panhead
For ALUCORE[®] with a thickness
of 10mm or more



EDGE COVERING

Met vriendelijke groet,



Afwezig: [REDACTED]

DENC Oisterwijk
Schijfstraat 8M
Postbus 155
5060 AD OISTERWIJK
T. +31 (0)13 [REDACTED]
M. +31 (0)6 [REDACTED]
E. [REDACTED]@denc.nl
I. www.denc.nl

Op di 7 dec. 2021 om 12:52 schreef [REDACTED]@almere.nl>:

Beste heer [REDACTED]

Hartelijk dank voor het toesturen van de presentatie. Ik zal hem straks delen met de commissie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] +31 6 [REDACTED] [REDACTED]@almere.nl

Van: [REDACTED]@denc.nl>

Verzonden: dinsdag 7 december 2021 11:25

Aan: [REDACTED]@almere.nl>

CC: [REDACTED]@denc.nl>; [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]@denc.nl>; [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]@dc-i.nl>; [REDACTED]@dc-i.nl>; [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]@almere.nl>

Onderwerp: Re: Commissie Welstand en Erfgoed: 214094/214280 distributiecentrum Stichtsekant

Beste [REDACTED]

Bijgevoegd is een presentatie met daarin de opmerkingen van welstand genoemd en onze reactie/zienswijzen daarop.

Het tijdstip van 10:00u hebben (net) niet gehaald, hopelijk kan de bijlage nog vóór de bespreking beoordeeld worden.

Een ontvangstbevestiging op dit bericht is wenselijk.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Afwezig: [REDACTED]

DENC Oisterwijk
Schijfstraat 8M
Postbus 155
5060 AD OISTERWIJK
T. +31 (0)13 [REDACTED]
M. +31 (0)6 [REDACTED]
E. [REDACTED]@denc.nl
I. www.denc.nl

Op ma 6 dec. 2021 om 18:54 schreef [REDACTED]@almere.nl>:

Beste mevrouw [REDACTED], beste heer [REDACTED],

Zoals afgesteld, is aanstaande **woensdag 8 december om 11.10 uur** gelegenheid om met de commissie van gedachten te wisselen over de opmerkingen die tijdens de vorige vergadering zijn geplaatst, met betrekking tot de aanvragen voor het bouwen van een distributiecentrum op bedrijventerrein Stichtsekant.

Namens de commissie nodig ik u van harte uit.

De vergadering vindt digitaal via Zoom plaats. Een paar minuten voor het voorgestelde tijdstip kunt u inloggen via onderstaande link.

<https://us02web.zoom.us/j/84885789517>

Met hartelijke groet,

[Redacted signature]

(036) [Redacted]
+31 6 [Redacted]
[Redacted]@almere.nl

www.almere.nl | info@almere.nl
tel. 14 036 | proclaimer

Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoekt de gemeente Almere u contact op te nemen met de afzender. Bovendien verzoekt de gemeente Almere u in dat geval deze e-mail te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken. De gemeente Almere aanvaardt geen aansprakelijkheid voor onjuiste, onvollledige dan wel onzijdige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor daarbij overgebrachte virussen



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 14

WELSTANDS- ERFGOEDCOMMISSIE ALMERE

Dossiernr. : 214094 en 214280
Datum indiening : 1 november 2021
Beh. ambtenaar : XXXXXXXXXX
Omschrijving : het bouwen van een distributiecentrum met kantoor (B203)
Bouwadres / locatie : Sterkenburg 7 (Nieuwbouw/uitbreiding van een distributiecentrum met kantoor op bedrijventerrein Stichtsekan Almere. Perceel is braakliggend / bouwrijp.)
Aanvrager : Hunkemöller B.V.
Postbus 386
1200 AJ HILVERSUM
Gemachtigde : DENC Netherlands B.V.
Schijfstraat 8 m
5061KB Oisterwijk
Behandeling welstand : 24-11-2021, 8-12-2021, 10-12-2021

positief	X	negatief		opmerkingen		bezwaren		aangehouden	
----------	---	----------	--	-------------	--	----------	--	-------------	--

WELSTANDSCRITERIA

- *Langs de hoofdinfrastructuur (p. 13 Welstandsnota 2018)*

CONCLUSIE

Het uiterlijk en de plaatsing van het distributiecentrum met kantoor zijn in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de hierboven aangegeven criteria uit de welstandsnota 2018.

MOTIVERING

Bij de ontwikkeling van dit bedrijventerrein is ingezet op een representatieve en hoogwaardige uitstraling. Karakteristiek daarbij zijn de geometrische vormen en de horizontaal gelede gevels.

Vanwege de ligging langs de A27 geldt er voor het bedoelde distributiecentrum een toets aan de welstandscriteria.

De plaatsing en het uiterlijk van het logistiek centrum zijn voldoende afgestemd op het hiervoor beschreven beeld. Kleur en dieptewerking tussen de gevelvlakken, luifels en openingen zorgen voor de beoogde horizontale geleiding in de gevels van het distributiecentrum. Het kantoor laat eenzelfde expressie zien, waarbij luifels met grote overstekken de verdiepingshoge glazen gevels visueel opdelen.

De representativiteit van de gevel langs de A27 komt tot uitdrukking in de centraal in de gevel gesitueerde vitrine en de openheid door de aanwezigheid van verschillende raamopeningen in die gevel.

Gelet op bovenstaande, heeft de commissie geconcludeerd dat het plan voldoet aan de criteria voor *langs de hoofdinfrastructuur* uit de Welstandsnota 2018.

Aan de hoofdinfrastructuur grenzende bouwwerken met grote invloed op de omgeving, dat wil zeggen eerstelijnsbebouwing bezien en zichtbaar vanaf de hoofdinfrastructuur, waarvan een verticaal geprojecteerd oppervlak (grondvlak) een minimale afmeting heeft van 1000 m² of een bouwhoogte van minimaal 20 meter, voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

Bij bovenstaand advies is er vanuit gegaan dat het bouwplan uit stedenbouwkundig oogpunt (bestemmingsplan o.d.) kan worden toegestaan. Een positief advies van de commissie betekent echter niet dat al met het bouwen ervan mag worden begonnen. Het advies is gericht aan Burgemeester en Wethouders en zal daardoor bij de besluitvorming omtrent de bouw aanvraag worden betrokken.

- *bij nieuwbouw plaatsing en uiterlijk is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water, en*
- *voor zover van toepassing het representatieve deel zich keert naar de weg / openbare ruimte, en de zijgevel, indien zichtbaar vanuit de openbare ruimte wordt behandeld als een representatieve gevel, en*

Namens de Welstandscommissie,



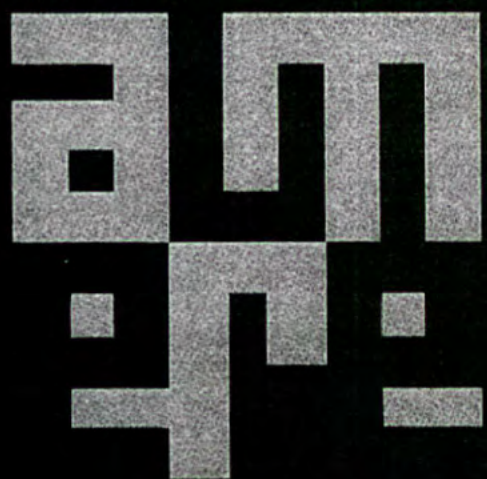
6 april 2022



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 15

het kan in almere



welstandsnota
ALMERE **2018**

VERSIE 2
FEBRUARI 2020

	Algemeen	3
	Welstandstoets	4
	Kwaliteitsteams	5
1	Juridische basis voor welstandsbeleid	6
2	Welstandskaart	9
3	Welstandscriteria	11
	Het groenblauwe raamwerk	11
	De hoofdinfrastructuur	12
	Centrumgebied	14
	Bijzondere gebied	16
	Etalagegebied	18
4	Reclame criteria	20
5	Algemene welstandscriteria	23
	Bijlage I Regeling kleurbehoud Regenboogbuurt	24

colofon

ALGEMEEN

Almere is opzoek naar balans tussen orde en verrassing. Te veel orde wordt als saai ervaren, te weinig orde en samenhang als rommelig en chaotisch.

Welstandsvrij

Het stadsbeeld van Almere zoals we dat kennen is voor een belangrijk deel ontstaan onder regie. De afgelopen jaren heeft de gemeente Almere een duidelijke verschuiving aangebracht in het ruimtelijk beleid. Bij de stadsontwikkeling verschuift het accent van grootschalige gebiedsontwikkeling naar een meer organische groei. Het Almere Principle 'Mensen maken de stad' is daarbij het kompas. De overtuiging is ontstaan dat we meer kunnen loslaten en zodoende ruimte geven aan mensen die zelf de stad willen en kunnen maken. Dat in Almere de burgers en ondernemers de stad maken mag ook zichtbaar worden in het beeld van de woongebieden en bedrijventerreinen. De uitkomsten van de evaluatie van het welstandsbeleid uit 2017 ondersteunen dit. Ook in de bestaande woongebieden en op bedrijventerreinen wordt een ontwikkeling nagestreefd waarbij de individuele expressie van bewoners en ondernemers nadrukkelijker het beeld gaat bepalen.

In het vertrouwen dat de kwaliteit van de bebouwing bij de (toekomstige) bewoners in goede handen is, en in de overtuiging dat het stadsbeeld van Almere daarmee levendiger en verrassender kan worden zijn in Almere grote delen van de stad welstandsvrij. Nieuwe en bestaande woongebieden en bedrijventerreinen zijn in principe welstandsvrij, met uitzondering van reclame - en zo ver van toepassing - criteria voor gebouwen langs hoofdinfrastructuur.

Dit betekent overigens niet dat er niet langer gemeentelijke aandacht is voor de kwaliteit van deze gebieden. De gemeente Almere heeft vanaf het eerste begin een actief beleid gevoerd om een aantrekkelijk en eigen stadsbeeld te ontwikkelen en zal dat blijven doen. Welstandstoezicht is slechts één van de instrumenten waarmee sturing op kwaliteit kan worden uitgeoefend. Zo is het bestemmingsplan bij uitstek de bindende publiekrechtelijke regeling tussen de gemeente en gebruiker voor wat betreft grondgebruik, bouwen en ruimtegebruik. Privaatrechtelijk zal vooral het kavelpaspoort een bindende juridische regeling zijn tussen gemeente en gebruiker.

In deze welstandsnota is de onderlinge taakverdeling tussen de welstandscommissie en een kwaliteitsteam verder verduidelijkt. Deze verduidelijking heeft onder andere tot het begrip etalagegebied geleid. Een etalagegebied is een uniek ontwikkelgebied waarvan de meerwaarde voor Almere bij de start van de ontwikkeling van het gebied evident is, en in de toekomst zal transformeren tot een bijzonder gebied.



Welstandstoets

Er zijn in Almere gebieden die naar het gevoel 'van ons allemaal' zijn. Waar het aanzien van de stad het particuliere belang nadrukkelijk overstijgt, blijft sturing op zijn plaats. Als overheid is het voeren van regie noodzakelijk, waar het gaat om het bewaken van het gemeenschappelijke belang. Zoals onderstaande gebieden, die in belangrijke mate de identiteit en het gezicht van Almere bepalen. Hier is de behoefte aanwezig om wel te blijven sturen op het behoud en verdere ontwikkeling van de kwaliteit van de collectieve ruimte van de stad. De verplichte welstandstoets blijft daarom gehandhaafd voor de volgende gebieden en thema's:

Het groenblauwe raamwerk

Het landschap in Almere vormt het groenblauwe raamwerk waarin de stadsdelen gevat zijn. Voor dit groenblauwe raamwerk geldt een restrictief bouwbeleid: dat wil zeggen dat alleen gebouwen die een positieve bijdrage leveren aan het functioneren van het groenblauwe raamwerk toegestaan zijn. In de nota 'Kleur aan groen' (2013) is dit beleid vastgelegd en uitgewerkt.

De hoofdinfrastructuur

Het stelsel van hoofdwegen, spoorlijnen en vaarten vormt het raamwerk waarlangs mensen zich door Almere voortbewegen. Het betreft zowel het aanzien van de gebouwde bestanddelen van deze hoofdinfrastructuur zoals bruggen, viaducten en geluidschermen als de beeldbepalende elementen van de bebouwing langs de hoofdinfrastructuur die het stadsbeeld mede bepalen. Voor zo ver van toepassing kunnen criteria voor hoofdinfrastructuur ook gelden in welstandsvrije gebieden.

De centrumgebieden

De bebouwing in de centra van de kernen Almere Stad, Almere Haven, Almere Buiten en Almere Poort bepaalt in belangrijke mate het beeld van deze gebieden, die als voorzieningencentra en ontmoetingsgebieden van collectief belang zijn. In deze gebieden is de openbaarheid hoog en spelen (verschillende) belangen.

Bijzondere gebieden

Een aantal gebieden is van bijzondere betekenis voor het stadsbeeld van Almere. Zij verdienen om die reden extra bescherming. Het gaat om de prijsvraaggebieden de Fantasie, de Realiteit en de Eenvoud en de BouwRai gebieden Muziekwijk, Filmwijk en het Gewilde Wonen in Almere Buiten. De Regenboogbuurt wordt toegevoegd vanwege de bijzondere kleurtoepassing.

Etalagegebieden

De etalagegebieden Duin en Floriade zijn unieke ontwikkelgebieden waar de meerwaarde voor Almere bij de start van de ontwikkeling evident is. Deze gebieden zullen in de toekomst transformeren tot bijzonder gebied. Een etalagegebied is welstandsplichtig, met uitzondering van gronden waarvoor nog geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is verleend. Wel gelden te allen tijden de reclamecriteria en - voor zo ver van toepassing - de criteria voor gebouwen langs hoofdinfrastructuur.

Reclame

Reclame is welstandsplichtig, ook in welstandsvrije gebieden. Het risico van wildgroei bij het vrijlaten van reclame in de openbare ruimte, of op bouwwerken, is groot. Beperking is noodzakelijk, om te voorkomen dat de beeldkwaliteit ondergeschikt wordt aan reclame.



groenblauwe raamwerk



hoofdinfrastructuur



centrumgebieden



bijzondere gebieden



reclame

Kwaliteitsteam

Indien de wens bestaat in grotere (her)ontwikkelingsgebieden te sturen op de ruimtelijke eigenschappen, heeft de gemeente de mogelijkheid een kwaliteitsteam¹ in te stellen. Een kwaliteitsteam kan worden opgeheven wanneer wordt geconcludeerd dat haar taak is volbracht. De slagvaardigheid en effectiviteit van een kwaliteitsteam wordt vergroot door de volgende uitgangspunten in acht te nemen:

- Een kwaliteitsteam is onafhankelijk;
- Kwaliteitsteams kunnen gedurende het gehele ontwikkelproces gevraagd en ongevraagd adviseren over het gemeentelijk planningsinstrumentarium en, indien overeengekomen tussen gemeente en marktpartij, over concrete bouwplannen;
- Kwaliteitsteams worden aangesteld door het college van B en W op voordracht van de wethouder Ruimte. Bij gezamenlijk opdrachtgeverschap tussen gemeente en marktpartij(en) kan een kwaliteitsteam worden aangesteld door de betreffende stuurgroep;
- Het collegebesluit bevat de uitgangspunten op basis waarvan het kwaliteitsteam zal adviseren;
- Het college van B en W of de stuurgroep heeft daarnaast de mogelijkheid voor grotere ontwikkelgebieden een kwaliteitsplan op te stellen. Kwaliteitsplannen worden door het college van B en W of de stuurgroep vastgesteld en via de voorhangprocedure wordt de gemeenteraad hierover geïnformeerd;
- In de overeenkomsten tussen supervisor of kwaliteitsteam met college van B en W of stuurgroep over de werkwijze bij de beoordeling van bouwplannen is het volgende afgesproken:
 - * Indien een supervisor ontwerpverantwoordelijkheid draagt ten aanzien van een bouwwerk binnen het plangebied kan, om beoordeling van eigen werk te voorkomen, de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit om beoordeling worden gevraagd waarbij het betreffende beeldkwaliteitsplan als leidraad dient.
 - * Indien een lid van een kwaliteitsteam ontwerpverantwoordelijkheid draagt ten aanzien van een bouwwerk binnen het plangebied dient, om beoordeling van eigen werk te voorkomen, het betreffende lid bij de beoordeling te worden uitgesloten.
- Bij het aanstellingsbesluit bepaalt het college van B en W of de stuurgroep tevens de zittingsperiode van de leden van het kwaliteitsteam. Het is raadzaam het functioneren met enige regelmaat te evalueren en eventuele opvolging van leden gespreid in de tijd te doen, om de continuïteit en kennisopbouw in het team te waarborgen;
- De kracht van de overtuiging is een belangrijk middel. Bij de samenstelling van kwaliteitsteams wordt daarom veel waarde gehecht aan deskundigheid op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling, onafhankelijkheid en overtuigingskracht;
- Bij voorkeur leggen ontwikkelende partijen bij aanvang van een project contractueel vast, dat zij de uitspraken van een kwaliteitsteam als bindend accepteren;
- In (her)ontwikkelingsovereenkomsten met ontwikkelende partijen wordt het mandaat van het kwaliteitsteam vastgelegd, de basis waarop wordt geadviseerd en de wijze waarop wordt omgegaan met de beoordeling;
- In prestatieafspraken met corporaties worden afspraken vastgelegd over het instellen en fungeren van kwaliteitsteams bij omvangrijke herontwikkelingsprojecten;
- Een kwaliteitsteam is - in de ontwikkelfase - actief in etalagegebieden. Een etalagegebied is welstandsplichtig, met uitzondering van gronden waarvoor nog geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is verleend.

1 Een kwaliteitsteam kan ook uit één persoon bestaan (supervisor).

Overgangsbepaling

Kwaliteitsteam Duin is reeds actief en opereert op basis van een reeds gemaakte overeenkomst.

Deze overeenkomst blijft van kracht.

1. Juridische basis voor welstandsbeleid

De Woningwet schrijft voor dat wanneer gemeenten welstandstoezicht willen uitoefenen, de gemeenteraad een welstandsnota moet vaststellen waarin zo concreet mogelijk welstandscriteria zijn opgenomen. Het niet voldoen aan redelijke eisen van welstand is een zelfstandige en verplichte weigeringsgrond voor een omgevingsvergunning voor het bouwen. De verantwoordelijkheid voor de afgifte van de omgevingsvergunning ligt bij het bevoegd gezag. In dit hoofdstuk staan de meest actuele juridische aspecten rondom het welstandsbeleid.

Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan is een bindende juridische regeling tussen de gemeente en de burger / gebruiker voor wat betreft grondgebruik, bouwen en ruimtegebruik. Het is mogelijk in een bestemmingsplan regels of richtlijnen voor een bepaalde stedenbouwkundige opzet op te nemen. Bestemmingsplannen regelen onder meer de functie en het ruimtebeslag (bouwhoogtes, volumes, bouwvlakken) van bouwwerken. De architectonische vormgeving van bouwwerken valt buiten de reikwijdte van bestemmingsplannen en wordt exclusief door de welstandsnota geregeld. Wat door het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, kan niet door welstandscriteria worden tegengehouden. Indien de toepassing van welstandscriteria leidt tot strijd met het bestemmingsplan dan blijven die welstandscriteria buiten beschouwing. Andersom kan een positieve welstandsbeoordeling geen strijdigheid met bestemmingsplan opheffen. Meer weten? Zie de Woningwet art 12.

Bouwverordening

Artikel 8 van de Woningwet schrijft voor dat de gemeenteraad een bouwverordening vaststelt met voorschriften betreffende de samenstelling, inrichting en werkwijze van de welstandscommissie.

Bouwbesluit

Dit besluit bevat voorschriften met betrekking tot het bouwen, gebruiken en slopen van bouwwerken.

Vergunningvrij bouwen

Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) per 1 oktober 2010 zijn de mogelijkheden om vergunningvrij te bouwen uitgebreid. Het gaat dan in het bijzonder om een bijbehorend bouwwerk in het achtererfgebied bij hoofdgebouwen. Mits deze bijbehorende bouwwerken op de grond staan en niet hoger zijn dan 5 meter, geldt bijna altijd dat voor het bouwen geen omgevingsvergunning nodig is. In sommige gevallen moet het bouwwerk wel voldoen aan het bestemmingsplan. Als in die gevallen het te bouwen bouwwerk niet daarbinnen past, dan is een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan vereist.

Website

Onderstaande links geven meer achtergrondinformatie over het onderwerp. Leest u dit in drukwerk? ga naar rijksoverheid.nl

Website welstand Gemeente Almere

<https://www.almere.nl/wonen/bouwen-en-verbouwen/welstand/>

Website

[Bestemmingsplannen Landelijk](#)
[Bestemmingsplannen Gemeentelijk](#)

Website

[Bouwverordening Almere 2012](#)

Website

[Bouwbesluit](#)

Website

[Vergunningvrij bouwen](#)
[Vergunningencheck](#)

Redelijke eisen van welstand

Bij het toepassen van de criteria in deze welstandsnota geldt dat een bouwwerk moet voldoen aan redelijke eisen van welstand. De welstandscommissie beoordeelt of het bouwplan voldoet aan de criteria en daarmee aan redelijke eisen van welstand. Zij kan haar advies uitbreiden met suggesties om het bouwplan te verbeteren. Dit is echter niet het primaire doel van het welstandstoezicht. De uiteindelijke toets is niet bedoeld om de beeldkwaliteit van bouwplannen te verheffen¹.

Kan bepaling

Sinds 1 maart 2013 bestaat de mogelijkheid om bouwplannen ambtshalve te laten toetsen. Welstandscriteria voor reclame zijn in de vorm van sneltoetscriteria geformuleerd. Zie hoofdstuk 4.

Negatief welstandsadvies

De welstandscommissie kan een negatief advies uitbrengen. Het bevoegd gezag is niet verplicht een omgevingsvergunning te weigeren bij een negatief welstandsadvies. Volgens de Wabo bestaat de mogelijkheid om toch tot vergunningverlening over te gaan indien het bevoegd gezag van oordeel is dat er daartoe andere redenen zijn, bijvoorbeeld van economische of maatschappelijke aard, zie artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wabo. Deze afwijking moet in de beslissing op de aanvraag om de omgevingsvergunning voor het bouwen worden gemotiveerd.

Hardheidsclausule

Het primaire doel van de welstandsnota is, zo helder mogelijk, van tevoren duidelijk maken welke criteria bij het welstandstoezicht van toepassing zijn. Deze vastlegging vooraf houdt het gevaar in dat verstarring optreedt en dat nieuwe ontwikkelingen niet tot stand kunnen komen. Er kunnen zich bijzondere situaties voordoen waarbij de beoordeling van een bouwplan op grond van de criteria zou leiden tot een onjuiste advisering. Om dit te voorkomen bestaat de hardheidsclausule. In de praktijk betekent dit dat het betreffende bouwplan op grond van de algemene criteria (hoofdstuk 5) door de welstandscommissie kan worden beoordeeld. In uitzonderlijke gevallen kunnen de criteria ontoereikend zijn. Het college van B en W kan dan op advies van de welstandscommissie van de criteria afwijken. Er moet dan wel sprake zijn van een bijzondere situatie en een bijzondere kwaliteit die de afwijking rechtvaardigen.

Vooroverleg

Naast het formele adviesverzoek bestaat de mogelijkheid om vrijwillig een bouwvoornemen in vooroverleg met de commissie te bespreken. Op deze manier kan in een vroegtijdig stadium duidelijkheid verschaft worden over de vraag of het uit te werken bouwplan zal kunnen gaan voldoen aan redelijke eisen van welstand. Aan het vooroverleg is geen rechtsgevolg verbonden. Dat ontstaat pas wanneer formeel de omgevingsvergunning wordt aangevraagd.

Deskundigheid t.b.v. welstandsadvies

De welstandscommissie heeft de mogelijkheid om deskundigen, bijvoorbeeld stedenbouwkundigen, uit te nodigen voor een toelichting ten behoeve van het welstandsadvies.

Hardheidsclausule (in het kort)

In uitzonderlijke gevallen kunnen de criteria ontoereikend zijn. Het college van B en W kan dan op advies van de welstandscommissie van de criteria afwijken. Er moet dan wel sprake zijn van een bijzondere situatie en een bijzondere kwaliteit die de afwijking rechtvaardigen.

¹ Beschreven in "Woningwet Bouwen onder de Wabo" van Drs. J. in 't Hout en Mr. Ing. B. Rademaker.

Excessenregeling

De excessenregeling geldt voor het gehele grondgebied van de gemeente, dus ook voor gebieden die volgens deze welstandsnota welstandsvrij zijn. Dat moet, sinds de wijzingen per 1 januari 2003 van de Woningwet, bij het vaststellen van welstandsvrije gebieden uitdrukkelijk worden bepaald.

De excessenregeling is het instrument om bouwwerken die in ernstige mate ontsierend zijn voor de omgeving te laten aanpassen. Volgens de Woningwet kan het bevoegd gezag de eigenaar van een bouwwerk dat "in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand" aanschrijven om die strijdigheid op te heffen. Dit repressief toezicht geldt voor alle bestaande gebouwen en bouwwerken en reclames, ook alle bestaande gebouwen en bouwwerken en reclames waarvoor geen omgevingsvergunning hoefde te worden aangevraagd. De excessenregeling heeft niet alleen betrekking op de gevolgen van bouwen, maar meer in het algemeen op het uiterlijk van een bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Ook de enkele wijziging van het uiterlijk van een bouwwerk door bijvoorbeeld het wijzigen van de kleurstelling door het over te schilderen, kan betekenen dat het uiterlijk van dat bouwwerk in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand.

De excessenregeling is gericht op het uiterlijk en is niet bedoeld om de plaatsing van het bouwwerk tegen te gaan. De regeling gaat niet alleen over de voorkant van bouwwerken maar ook over de achterkant. Tegen het oprichten van vergunningplichtige bouwwerken kan handhaven op grond van deze regeling echter niet plaatsvinden. Bij ernstige strijdigheid met redelijke eisen van welstand is sprake van een excès: een buitensporigheid in het uiterlijk die ook voor niet-deskundigen evident is. Het gaat hierbij dus om zaken waaraan een groot deel van de mensen zich ergert.

De criteria ter beoordeling van een excès zijn:

- het bouwwerk (of deel daarvan, denk aan folie) sluit zich visueel geheel of grotendeels af voor zijn omgeving;
- architectonische kenmerken en/of herkenbaarheid van het bouwwerk of bouwwerken worden ontkend of vernietigd;
- ernstig verval van bouwwerken;
- armoedig materiaalgebruik, of toepassing van materiaal dat, ofschoon niet armoedig van aard, zich in een zodanige staat bevindt, of waarvan delen ontbreken, dat de visuele kwaliteit van het bouwwerk wordt verstoord;
- toepassing van materialen voor een doel waarvoor ze naar hun aard of op grond van de wijze waarop ze zijn geconstrueerd niet zijn bestemd;
- toepassing van kleuren welke geheel van de omgeving afwijken of op een wijze waardoor het bouwwerk teveel van de omgeving gaat afwijken. Voor de Regenboogbuurt geldt de Regeling Kleurbehoud Regenboogbuurt (zie bijlage I);
- reclame die ernstige hinder veroorzaakt: storende afbeeldingen; objecten langs de weg; knipperende verlichting, reclame die de oriëntatie verstoren.

Regeling kleurbehoud Regenboogbuurt en Kleurendatabase

De Regenboogbuurt in Almere is ontworpen in de jaren 90 en heeft een opmerkelijke vormgeving en een uniek kleurgebruik. Bij het ontwikkelen van de buurt is ook nagedacht over het kleurbehoud op langere termijn. Zodoende zijn veel kleuren opgenomen in koopaktes. De bepalingen in de koopaktes blijven geldig. De mogelijkheid bestaat om te handhaven als er sprake is van een excès, een buitensporigheid die voor iedereen helder is. Daarvoor geldt de Regeling kleurbehoud Regenboogbuurt. Deze is als bijlage opgenomen.

De Regenboogbuurt Kleurendatabase is bedoeld om u inzicht te geven in de toegepaste kleuren in de Regenboogbuurt.

De Kleurendatabase is te vinden op:
<https://buiten.almere.nl/regenboogbuurt/>

2. Welstandsk kaart


overzicht welstandsvrij en welstand

De welstandsk kaart laat zien in welke gebieden het welstandsbeleid van toepassing is. Het welstandsbeleid is hoofdzakelijk gebiedsgericht opgezet. De welstandsk kaart geeft met een kleur de verschillende deelgebieden aan waar een specifiek welstandsbeleid van toepassing is. Van de in de legenda benoemde deelgebieden wordt in de hierna volgende hoofdstukken aangegeven op basis van welke criteria welstandstoezicht wordt uitgeoefend. De gebieden die buiten het welstandsbeleid vallen - en daarmee welstandsvrij zijn - worden niet met een kleur aangegeven op de kaart. Uitzonderingen daarop zijn het reclamebeleid, dat voor geheel Almere van toepassing is (zie hoofdstuk 4), de excessenregeling (zie hoofdstuk 1) en - voor zo ver van toepassing - bouwwerken langs hoofdinfrastructuur.

Wanneer een gebied welstandsvrij is, wil dat niet zeggen dat er geen regie is. Voor de omvangrijkere (her)ontwikkelingsgebieden kan supervisie door kwaliteitsteams aanwezig zijn (zie hoofdstuk algemeen). Tevens geldt voor heel Almere - inclusief welstandsvrije gebieden - de reclamecriteria. Dit geldt zowel voor reclame op bouwwerken en reclame in de openbare ruimte. Voor zo ver van toepassing gelden de beoordelingscriteria voor bouwwerken langs hoofdinfrastructuur ook in welstandsvrije gebieden.


Het kan voorkomen dat bouwplannen vallen onder twee (of meer) regimes. In dat geval gelden de betreffende twee (of meer) regimes. Bijvoorbeeld ontwikkellocaties langs de hoofdinfrastructuur die tevens in het groenblauwe raamwerk zijn gelegen moeten zowel voldoen aan de criteria voor de hoofdinfrastructuur als aan die voor groenblauwe raamwerk.


LEGENDA

 groenblauw raamwerk

 hoofdinfrastructuur¹

 centrumgebied

 bijzonder gebied

 etalagegebied

welstandsvrij gebied²

woonwerkgebieden / bedrijventerreinen
/ (her-)ontwikkelgebieden

¹ Langs de hoofdinfrastructuur geldt de volgende
uitzondering op welstandsvrij: zie blz 13

² Welstandsvrij met uitzondering van reclame
(Hoodstuk 4). Er geldt hier wel een excessenrege-
ling (Hoodstuk 1).



3. Welstandscriteria

Het groenblauwe raamwerk

Het groenblauwe raamwerk is groen/blauw aangegeven op de welstandkaart. Geïnspireerd door het Garden City Model van de Engelse stedenbouwkundige Ebenezer Howard (1850 – 1928) ontwikkelden de ontwerpers van Almere een meerkernige stad waarin de stedelijke kernen worden omgeven door royale landschappelijke gebieden. Daardoor is Almere opvallend groen en waterrijk met bossen, parken, plassen en plantsoenen. Het totale groenareaal in Almere bestaat uit het groenblauwe raamwerk tussen de wijken en het groen en water dat aanwezig is in de verschillende wijken. De meren rond Almere Gooimeer, IJmeer en Markermeer vallen eveneens onder het groenblauwe raamwerk.

Het groenblauwe raamwerk biedt ruimte voor natuur, recreatie en verdere stedelijke ontwikkeling. Prioriteit heeft het verbeteren van de gebruiksmogelijkheden van het groenblauwe raamwerk. Daartoe kunnen nieuwe programma's aan het raamwerk worden toegevoegd. De rijkdom aan groen en water biedt de mogelijkheid om het landschap meer dan voorheen productief te maken. Bijvoorbeeld voor productie van voedsel en energieproductie voor de stad. Hiermee krijgt het landschap, naast haar betekenis voor recreatie en natuur, een extra maatschappelijke betekenis.



Lumièrepark



Blocq van kuffeler



De Kemphaan in het groenblauwe raamwerk

BEOORDELINGSCRITEIA VOOR HET GROENBLAUWE RAAMWERK

Bouwwerken en gebouwen in het groenblauwe raamwerk voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- plaatsing en uiterlijk bij nieuwbouw is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water, en
- bij veranderingen sprake is van een (nieuwe) evenwichtige hoofdvorm en samenhang met de (bestaande) detaillering, kleur- en materiaalgebruik dan wel daar een helder contrast mee vormen, en
- de ontwikkeling ruimtelijk en functioneel is georiënteerd op haar omgeving; alzijdig vormgegeven en in samenhang met de omgeving, en
- de continuïteit van het raamwerk gewaarborgd blijft en het initiatief de identiteit van het gebied versterkt, en
- voor zover van toepassing ingrepen aan de iconen recht doen aan gebouwen, wat betreft karakteristiek, samenhang en onderlinge relatie, hoofdvorm, detaillering en materiaalgebruik.
- voor zover van toepassing technische installaties (gastank), schuurtjes voor opslag en hekwerken integral deel uitmaken van het ontwerp.

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4). Voor zover van toepassing gelden tevens de criteria voor de hoofdinfrastructuur.

De hoofdinfrastructuur

De hoofdinfrastructuur is rood weergegeven op de Welstandskaart. De hoofdinfrastructuur in Almere bestaat o.a. uit de dijk, de snelwegen (A6, A27), de provinciale wegen Hogering, Tussenring, Buitening en Waterlandseweg, het spoor en de dreven. Kenmerkend voor deze structuren zijn hun doorgaande karakter, herkenbaarheid en publieke functie. De dijk is de belangrijke beelddrager van de polder. Bepalend voor de kwaliteit is het gegeven dat de dijk een grootschalig continu landschapselement is op het niveau van de polder als geheel. Bij het plan Duin in Almere Poort is gekozen voor het op een natuurlijke manier integreren van de dijk in het duinlandschap. De Hoge Vaart en de Lage Vaart zijn onderdeel van de hoofdinfrastructuur. Ze zijn in donkerrood weergegeven op de welstandskaart. Ook in welstandsvrije gebieden kunnen de criteria voor bouwwerken langs hoofdinfrastructuur gelden.

De hoofdinfrastructuur is onderdeel van de collectieve ruimte en beeldbepalend, en alle bouwwerken en gebouwen die direct gekoppeld zijn aan deze hoofdinfrastructuur dienen daarom ook van hoogwaardige kwaliteit te zijn. Dit zijn o.a. gemalen, bruggen, geluidswallen, overkluizende landschappen en eerstelijnsbebouwing met een zekere omvang; kortom alle gebouwen en bouwwerken waarvoor een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist.

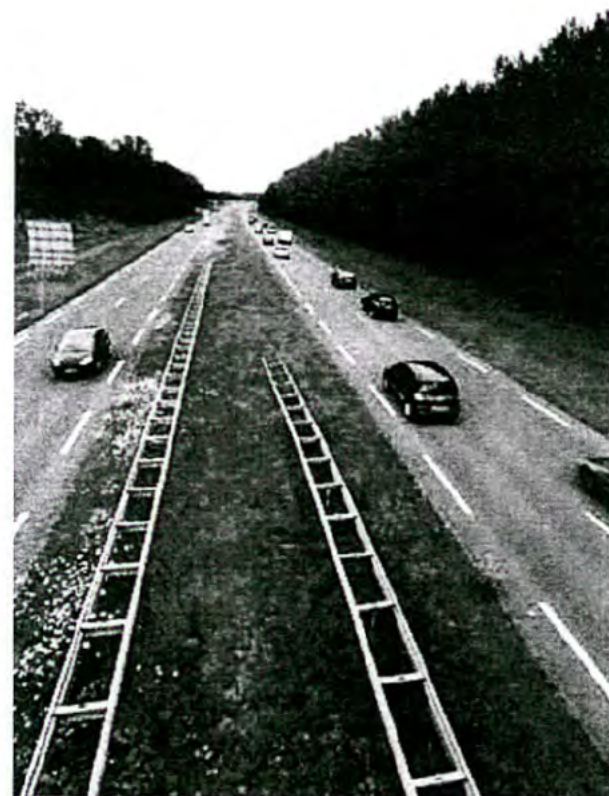
BEOORDELINGSCRITEIA VOOR HOOFDINFRASTRUCTUUR

Aan de hoofdinfrastructuur gekoppelde bouwwerken voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- bij nieuwbouw plaatsing en uiterlijk is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water¹ en
- bij aanpassingen sprake is van een (nieuwe) evenwichtige hoofdvorm en samenhang met de (bestaande) detaillering, kleur en materiaalgebruik dan wel daar een helder contrast mee vormen en
- ontwerp en detaillering van toevoegingen en aanpassingen aan de hoofdinfrastructuur hoogwaardig en duurzaam zijn en
- voor zover van toepassing met betrekking tot de dijk van Almere deze de continuïteit van het landschap en het karakter van de dijk als continu en dominant element versterken en deze het karakter hebben van een incident ten opzichte van de grote schaal van het landschap en
- voor zover het mogelijk is zijn zijwanden van onderdoorgangen wijkend vormgegeven zijn.

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4).

¹ dit betekent onder meer dat, wanneer bouwwerken onderdeel uitmaken van een doorgaand tracé, deze in samenhang worden beoordeeld.



Hogering



Judy Garlandbrug

BEOORDELINGSCRITERIA VOOR EEN BOUWWERKEN LANGS HOOFDINFRASTRUCTUUR

Aan de hoofdinfrastructuur grenzende bouwwerken met grote invloed op de omgeving, dat wil zeggen eerstelijnsbebouwing bezien en zichtbaar vanaf de hoofdinfrastructuur, waarvan een verticaal geprojecteerd oppervlak (grondvlak) een minimale afmeting heeft van 1000 m² of een bouwhoogte van minimaal 20 meter, voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- bij nieuwbouw plaatsing en uiterlijk is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water, en
- bij aanpassingen sprake is van een (nieuwe) evenwichtige hoofdvorm en samenhang met de (bestaande) detaillering, kleur- en materiaalgebruik dan wel daar een helder contrast mee vormen, en
- voor zover van toepassing het representatieve deel zich keert naar de weg / openbare ruimte, en de zijgevel, indien zichtbaar vanuit de openbare ruimte wordt behandeld als een representatieve gevel, en
- voor zover van toepassing aan- en uitbouwen en overkappingen en bijgebouwen in de directe nabijheid van het hoofdgebouw in vormgeving en materialisering afgestemd zijn op het hoofdgebouw, en erfafscheidingen een integraal onderdeel vormen van het bouwwerk.

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4).

Toelichting met voorbeelden:

Hierbij enkele voorbeelden van situaties die onder voorgenoemde criteria vallen:

- Het bouwwerk kan bestaan uit een ensemble (een samengestelde groep) van gebouwen (wooncomplexen bestaande uit meerdere gebouwen, hoogbouwensembles) waarbij niet alle gebouwen direct op de eerste bouwkavel liggen;
- Tot de infrastructuur wordt ook gerekend de dijk (inclusief zicht vanaf het IJmeer, Gooimeer en Markermeer). De hoogbouwontwikkelingen in bijvoorbeeld Duin zijn daarom welstandsplichtig;
- Onder bouwwerken langs hoofdinfrastructuur wordt verstaan nieuwbouwprojecten, sloop/nieuwbouw projecten en grootschalige renovatieprojecten;
- Indien er twijfel bestaat over de toepassing, is een stedenbouwkundig advies bepalend.

Voor de welstandstoets is de beleving vanaf de hoofdinfrastructuur een belangrijk gegeven. De beeldbepalende elementen van de bebouwing langs de hoofdinfrastructuur bepalen mede het stadsbeeld. Bepalend voor de kwaliteit daarvan zijn de coulissewerking, het contrast tussen voor- en achtergrond en de hoofdvorm. De beleving gebeurt vooral vanuit de auto of trein - met een redelijke snelheid - waardoor details minder beeldbepalend zijn. In Almere is de hoofdinfrastructuur - over het algemeen - aan weerszijde geflankeerd met groen, taluds en/of gebouwde voorzieningen als schermen en muren. Hierdoor worden vooral woningen aan het zicht onttrokken.

Deze welstandsnota zoekt een balans tussen individuele expressie en het gemeenschappelijk belang. Daarom is gekozen om kleine projecten, die een minimale impact hebben op de beleving vanaf de hoofdinfrastructuur, welstandsvrij te maken. Natuurlijk geldt altijd de excessenregel.

Centrumgebied

De centrumgebieden zijn roze weergegeven op de welstandskaat. De centrumgebieden in Almere zijn ontstaan als logisch gevolg van de stedenbouwkundige opzet met meerdere kernen. De centrumgebieden zijn ontworpen en doorontwikkelde gebieden met een geheel eigen identiteit. De grote overeenkomst tussen de centrumgebieden vormt de concentratie van functies, zoals wonen, winkelen, werken en ontspannen.

Almere Haven centrum (start bouw in 1975), gelegen aan het Gooimeer, is het eerste centrum. De identiteit berust op historische kenmerken uit Amsterdam en omgeving, grachten en grachtenpanden, haven en jachthaven. Het centrum van Almere Haven sluit aan op de havenkom aan het Gooimeer. Belangrijk stedelijk accent is gebouw Corrosia, een multifunctionele en representatieve voorziening.

Almere Stad centrum (start bouw in 1980) is het meest centraal gelegen centrum in het grootste stadsdeel. Het centrum is verder ontwikkeld in de jaren 1995-2005. Hierdoor is een bestaand deel en een nieuw deel te onderscheiden. Voorzieningen op gemeentelijk niveau zijn het Flevoziekenhuis, de bibliotheek, het stadhuis en een treinstation. De kantorenlocatie ten noorden van het station bevat kantoorgebouwen tot 150 meter hoog. Het nieuwe deel van het stadscentrum onderscheidt zich door grootschaligheid, vernieuwende architectuur, veelvormige openbare ruimten, een gebogen maaiveld en een hoog inrichtingsniveau met natuursteen.

Almere Buiten centrum (start bouw in 1983) maakte een eerste revitalisatie door, waarbij het centrum werd uitgebreid met woningen, winkels en voorzieningen. Het naastgelegen DoeMere wordt bij het winkelgebied betrokken. Thema van dit centrum is Extra Vert. De grote daken van de winkels en de voorzieningen worden beplant. Wandelend publiek ziet dat er planten, struiken en bomen op de daken groeien. Het aanzicht vanuit de trein is met dit thema vernieuwend.

Almere Poort centrum - voorheen Olympiakwartier - is het nieuwe stadsdeelcentrum van Almere Poort. Er zullen zo'n 1200 woningen gebouwd worden in verschillende segmenten: van sociale huurwoningen tot grote luxe appartementen. Doordat werken zowel aan huis, in kantoren als in de plinten van gebouwen kan, ontstaat er een levendige sfeer.



Almere Stad centrum



Almere Buiten centrum

BEOORDELINGSCRITEIA VOOR CENTRUMGEBIEDEN

Bouwwerken en gebouwen in de centrumgebieden van Almere voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- bij nieuwbouw plaatsing en uiterlijk is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water en
- bij veranderingen sprake is van een (nieuwe) evenwichtige hoofdvorm en samenhang met de (bestaande) detaillering, kleur- en materiaalgebruik dan wel daar een helder contrast mee vormen en
- het representatieve deel zich keert naar de weg / openbare ruimte, en de zijgevel, indien zichtbaar vanuit de openbare ruimte wordt behandeld als representatieve gevel en
- voor zover van toepassing aan- en uitbouwen en overkappingen en bijgebouwen in de directe nabijheid van het hoofdgebouw in vormgeving en materialisering afgestemd zijn op het hoofdgebouw en
- voor zover van toepassing rekening is gehouden met het zicht vanuit de bovengelegen verdiepingen; platte daken krijgen bij voorkeur een inrichting met vegetatie en
- Folie op ramen zodanig worden toegepast dat de gevel representatief blijft

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4). Voor zover van toepassing gelden tevens de criteria voor de hoofdinfrastructuur.



Almere Haven centrum

Bijzondere gebied

De bijzondere gebieden zijn er vooral vanwege hun bijzondere karakter.

BouwRai Muziekwijk 1990

Op initiatief van de BouwRai Amsterdam en de Nationale Woningraad vond in 1990 de eerste buitenexpositie plaats van koop- en huurwoningen. Op deze NWR BouwRai gaven opdrachtgevers en architecten hun visie op wonen in de toekomst. De wijk is behalve een staalkaart van woningtypen ook een catalogus van architectuurmoden van de vroege jaren negentig.

Bouw Rai Filmwijk 1992

Na het succes van de eerste BouwRai buitenexpositie wordt twee jaar later opnieuw een experimentele woonwijk gerealiseerd. Er worden 37 projecten uitgevoerd en bovendien worden bekende architecten gevraagd om een school en een gezondheidcentrum te ontwerpen. Als reactie op het pragmatische ingepaste stedenbouwkundige karakter van de eerste BouwRai wordt nu uitgegaan van een herkenbaar stedenbouwkundig plan.

BouwRai Het Gewilde Wonen 2001

De derde BouwRai van de NWR kreeg het thema "Het gewilde wonen" mee. Het werd een groot-schalig initiatief voor meer dan 500 huishoudens. Het was erop gericht om bewoners meer invloed te geven op grootte, indeling en afwerking van de woning. Het is een van de voorlopers op het gebied van consumentgericht bouwen. Het Gewilde Wonen ligt in de Eilandenbuurt in Almere Buiten.

Prijsvraaggebieden de Fantasie, de Realiteit en de Eenvoud

De Fantasie is het resultaat van de prijsvraag voor "ongewoon wonen" in 1982. De vraag was een ontwerp te maken voor een woning, vindingrijk in materiaalgebruik, constructie of vormgeving. De Realiteit is gebouwd als resultaat van de prijsvraag "Tijdelijk Wonen" uit 1985. In 2001 werd de derde prijsvraag uitgeschreven onder de naam de Eenvoud. Niet alle kavels zijn bebouwd. Alle gebieden zijn experimenteel van karakter en bijzonder op het gebied van architectuur.

Regenboogbuurt (jaren 90)

Kleur als structurerend stedenbouwkundig thema wordt voor het eerst in Nederland op grote schaal toegepast, van architectuur tot openbare ruimte. Om rust te brengen in het straatbeeld is gekozen voor een uniforme erfafscheiding aan de voorzijde van de woningen (0,80 m hoog) en waar nodig ook de zijtuinen (2,0 m hoog). De glanzend zwarte spijlenhekken in zijtuinen kunnen ook voorzien zijn van metalen platen voor privacy. Ook andere accessoires zoals balkonhekken worden vaak uitgevoerd in zwart metaal.



BouwRai Muziekwijk



BouwRai Filmwijk



BouwRai Het Gewilde Wonen

BEOORDELINGSCRITERIA VOOR BOUWRAI GEBIEDEN MU BEOORDELINGSCRITERIA VOOR MUZIEKWIJK, FILMWIJKEN HET GEWILDE WONEN EN DE PRIJSVRAAGGEBIEDEN DE FANTASIE, DE REALITEIT EN DE EENVOUD

Bouwwerken voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- bij nieuwbouw plaatsing en uiterlijk is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water en
- bij veranderingen sprake is van een (nieuwe) evenwichtige hoofdvorm en samenhang met de (bestaande) detaillering, kleur- en materiaalgebruik dan wel daar een helder contrast mee vormen.

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4). Voor zover van toepassing gelden tevens de criteria voor de hoofdinfrastructuur.

BEOORDELINGSCRITERIA VOOR DE REGENBOOGBUURT

Bouwwerken voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- bij nieuwbouw plaatsing en uiterlijk is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water en
- bij veranderingen voor zover sprake is van een (nieuwe) evenwichtige hoofdvorm en samenhang met de (bestaande) detaillering, kleur- en materiaalgebruik.



de Regenboogbuurt



de Realiteit



de Eenvoud

Etalagegebied

De etalagegebieden zijn in gearceerd oranje aangegeven op de welstandskaat. Een etalagegebied is een uniek gebied (gepland of in ontwikkeling) waar de meerwaarde voor Almere evident is en waar de inspanning van het kwaliteitsteam resulteert in een bijzonder gebied.

De juridische formulering is als volgt: etalagegebieden zijn welstandsplichtig, met uitzondering van gronden waarvoor nog geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is verleend. Zodra een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen onherroepelijk is, behoort onderhavige grond tot het welstand plichtige gebied. Daaropvolgende bouwaanvragen worden, voor onderhavige grond, door de welstandscmissie beoordeeld.

Natuurlijk kan op basis van andere onderdelen van deze welstandsnota wel sprake zijn van een welstandsplicht, bijvoorbeeld op basis voor de criteria langs de hoofdinfrastructuur of reclame. In een etalagegebied is zowel een kwaliteitsteam als een welstandscmissie actief, echter nooit tegelijk voor één vergunningsaanvraag. In etalagegebieden gaan we zorgvuldig om met de ruimtelijke kwaliteit: een kwaliteitsteam stuurt integraal in de ontwikkelfase (nieuwbouw) op basis van bijvoorbeeld een kwaliteitsplan en kavelpaspoort. De adviezen van de welstandscmissie zijn gericht op behoud van de bijzondere kwaliteit van deze gebieden in de beheerfase (wijzigingen bestaande bouwwerk).

BEOORDELINGSCRITEIA VOOR ETALAGEGEBIEDEN

Een aanpassing aan een oorspronkelijk bouwplan voldoet aan redelijke eisen indien:

- de aanpassing is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water.

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4). Voor zover van toepassing gelden tevens de criteria voor de hoofdinfrastructuur.

ETALAGEGEBIED

Een etalagegebied is een uniek gebied (gepland of in ontwikkeling) waar de meerwaarde voor Almere evident is en waar de inspanning van het kwaliteitsteam resulteert in een bijzonder gebied.

WELSTANDSVRIJ :

- nieuwbouw bouwwerk

Beoordeling door KWALITEITS-TEAM op basis van bijvoorbeeld een kwaliteitsplan

Toets Stedenbouwkundige Randvoorwaarden (SRV)

Omgevingsvergunning voor bouwen

aanpassingen aan dit bouwwerk

WELSTANDSPLICHTIG :

- Aanpassingen aan het *bestaande* bouwwerk
- Reclame (zie blz 20)
- Bouwwerken langs hoofdinfrastructuur (zie blz 13)

Aanpassing check aan Besluit Omgevingsrecht
Indien aanpassing niet vergunningsvrij is geldt onderstaande welstandstoets:

Beoordelingscriteria voor etalagegebieden van toepassing.

Een aanpassing aan een oorspronkelijk bouwplan voldoet aan redelijke eisen indien:

- de aanpassing is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water.

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4). Voor zover van toepassing gelden tevens de criteria voor de hoofdinfrastructuur.

4. Reclamecriteria

Reclame is welstandsplichtig, ook in welstandsvrije gebieden. Het reclamebeleid in deze welstandsnota is van toepassing op reclame waarvoor een omgevingsvergunning voor bouwen is vereist of een omgevingsvergunning voor handelsreclame op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Het gaat daarbij zowel om reclameobjecten in de openbare ruimte als om reclame op eigen terrein en aan gevels van gebouwen en bouwwerken. De criteria zijn ook van toepassing op tijdelijke reclame, bijvoorbeeld frames van steigermateriaal en reclame in de vorm van folie op ruiten.

Het belangrijkste doel van reclamebeleid is om een samenhang in het geheel aan reclames te verkrijgen die het karakter en de identiteit van Almere als moderne stad ondersteunen en versterken. Dit komt ten goede aan de leefbaarheid, de belevingswaarde en de vindbaarheid voor burgers, ondernemers en bezoekers. De excessenregeling (hoofdstuk 1) is van toepassing op reclame.

Sneltoetscriteria

Voor beoordeling van veel vormen van omgevingsvergunningplichtige reclame zijn sneltoetscriteria opgesteld. Deze maken een snelle afhandeling mogelijk. Indien wordt voldaan aan deze sneltoetscriteria, dan voldoet de aanvraag aan redelijke eisen van welstand en kan deze ambtshalve worden afgehandeld. Een advies van de welstandsc commissie is daarbij niet vereist. Wanneer een aanvraag niet voldoet aan de sneltoetscriteria of voor de betreffende situatie geen sneltoetscriteria zijn opgesteld, zoals bijvoorbeeld centrumgebieden, gelden de algemene reclamecriteria.

Algemeen	<ul style="list-style-type: none"> reclame, voor zover niet geplaatst in de openbare ruimte, is object en activiteit gebonden en reclame in of aan een daartoe specifiek in het ontwerp van een bouwwerk aangebrachte voorziening is toegestaan het wisselen van reclame in een bestaande voorziening is toegestaan indien de afmeting van de reclame niet verandert.
Centrumgebieden	Sneltoetscriteria zijn niet van toepassing. Voor centrumgebieden gelden de algemene reclamecriteria.
Groenblauwe raamwerk	<ul style="list-style-type: none"> reclame bij sportterreinen zijn gericht op de sportvelden, tot maximaal 1,20 meter boven het maaiveld en onverlicht, en verwijzingsborden met een maximale afmeting van 0,5m² zijn gericht op de vindbaarheid van voorzieningen en onverlicht en gevelreclame aan de entreezijde van gebouwen, mits onverlicht.



gevelreclame



Mapi

Hoofdinfratructuur	<ul style="list-style-type: none"> • vitrines op dreven in de middenberm, die minimaal 6 meter breed zijn. Er is daarbij geen zichtrelatie met andere vitrines. Een vitrine staat niet in het zicht van woningen, en • mupi's langs de dreven en toegangswegen met een minimale tussenafstand van 80 meter en
Woonwijken	<ul style="list-style-type: none"> • Een niet-bewegende, onverlichte gevelreclame is toegestaan. Verlichte reclame is toegestaan op of aan een gezondheidscentrum, apotheek of dierenartspraktijk. • maximale afmeting 0,75 m²
Buurtwinkelcentra, buurtsupermarkten en kleinschalige bedrijvigheid	<ul style="list-style-type: none"> • gevelreclame met een maximale afmeting van 0,75m, en • mupi's en A0 frames uitsluitend bij een buurtwinkelcentrum buiten het zicht van woningen.
Bedrijventerreinen en kantoorlocaties	<ul style="list-style-type: none"> • maximaal twee reclames op de gevel; een daarvan bij de entree, en • 1 vrijstaande reclame op eigen terrein. • maximaal reclameoppervlak 2 m²

Algemene reclamecriteria

Wanneer een aanvraag niet voldoet aan de sneltoetscriteria of voor de betreffende situatie geen sneltoetscriteria zijn opgesteld, zoals bijvoorbeeld centrumgebieden, wordt deze alsnog voorgelegd aan de welstandscommissie. De welstandscommissie toetst de aanvraag aan de onderstaande algemene reclamecriteria. Wanneer deze onvoldoende uitsluitsel geven, worden de algemene welstandscriteria (hoofdstuk 5) gehanteerd als aanvullend toetsingskader.

Reclames voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

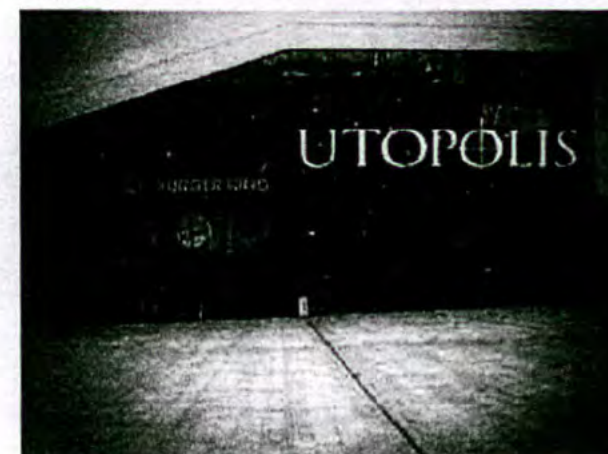
- reclame object- en activiteitgebonden is, en
- het gevelontwerp, het stedenbouwkundig of landschappelijk ontwerp uitgangspunt is voor de afmeting en plaatsing van reclameobjecten, en
- specifieke in het ontwerp aangebrachte voorzieningen worden benut, en
- vrijstaande reclameobjecten voldoende vrij in de ruimte staan, en
- reclameobjecten binnen de contour per pand of bouwwerk verzelfstandigd zijn, en
- reclameobjecten elkaar niet visueel beconcurreren en
- verlichte reclame in harmonie met de omgeving is, en
- de reclameboodschap belangrijker is dan de drager.



Vitrine



A0 frame



gevelreclame stadscentrum



Tip van de welstandscommissie: Het inschakelen van de oorspronkelijke architect bij verbouwplannen is in de meeste gevallen het meest efficiënt.

Partiële herziening

Zodra er sprake is van een transformatie en verandering van welstandsbeleid in een gebied dient de raad hierover een besluit te nemen. Veranderingen worden door middel van partiële herzieningen van het welstandsbeleid geregeld.

Experiment Bewonerswelstand

Om meer ruimte te geven aan specifieke wensen van bewoners en ondernemers van Almere kan het zogeheten bewonerswelstand worden ingesteld. Wanneer 2/3 meerderheid in een gebied* aangeeft dat welstandstoetsing gewenst is kan dit worden ingevoerd. Het initiatief voor het instellen van bewonerswelstand ligt bij de bewoners/ondernemers van het gebied. Bij bewonerswelstand is een gebied niet meer welstandsvrij.

* ter beoordeling aan de gemeente

5. Algemene welstandscriteria

Er kunnen zich bijzondere situaties voordoen waarbij de beoordeling van een bouwplan op grond van welstandscriteria uit de vorige hoofdstukken zou leiden tot een onjuiste advisering. Om dit te voorkomen kan teruggevallen worden op de algemene welstandscriteria. In de praktijk betekent dit dat het betreffende bouwplan op grond van deze algemene criteria door de welstandscommissie kan worden beoordeeld.

De algemene welstandscriteria die in dit hoofdstuk worden genoemd richten zich op de zeggingskracht en het vakmanschap van het (architectonisch) ontwerp. De principes zijn ontleend aan de notitie "Architectonische kwaliteit" opgesteld door prof. ir. Tjeerd Dijkstra, Rijksbouwmeester (uitgave 2001, 101 Uitgevers Rotterdam). Deze welstandscriteria liggen ten grondslag aan elke planbeoordeling. In praktijk zullen die uitwerkingen meestal voldoende houvast bieden voor de planbeoordeling.

Van een bouwwerk dat voldoet aan redelijke eisen van welstand mag worden verwacht dat:

- de verschijningsvorm een relatie heeft met het gebruik ervan en de wijze waarop het gemaakt is, terwijl de vormgeving daarnaast ook zijn eigen samenhang en logica heeft;
- het een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de openbare (stedelijke of landschappelijke) ruimte. Daarbij worden hogere eisen gesteld naarmate de openbare betekenis van het bouwwerk of van de omgeving groter is;
- er structuur is aangebracht in het beeld, zonder dat de aantrekkingskracht door simpeldheid verloren gaat;
- het een samenhangend stelsel van maatverhoudingen heeft dat beheerst wordt toegepast in ruimtes, volumes en vlakverdelingen;
- materiaal, textuur, kleur en licht het karakter van het bouwwerk zelf ondersteunen en de ruimtelijke samenhang met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan duidelijk maken.

BIJLAGE

Regeling kleurbehoud Regenboogbuurt

De Regenboogbuurt is een wijk vormgegeven met een geheel eigen identiteit. Een die zich onderscheidt van andere wijken. Kleur werd als samenbindend thema gekozen, omdat je daarmee, zoals de geestelijk vader van de wijk Hans Laumanns aangaf 'tegelijk de verschillende buurten binnen de wijk een eigen karakter en sfeer kan geven, zonder dat de samenhang van het geheel verloren gaat'. Kleur moest een stedenbouwkundige betekenis krijgen en de ruimtelijke kwaliteit uittillen boven het gemiddelde niveau van wijkontwikkeling in de jaren negentig.

De grote gevelvlakken in de Regenboogbuurt hebben doorgaans een directe relatie met de straatnaamgeving. Een groot gevelvlak is meestal met minerale verf geschilderd metselwerk, maar dit vlak kan ook van een ander materiaal zijn, bijvoorbeeld glas. In tabel 1 staan alle kleurcodes van de grote gevelvlakken. Wijzigingen aan grote kleurvlakken doen afbreuk aan de ensemblewerking van het geheel. Dit is de reden waarom er in de Welstandnota een aparte regeling vormgegeven is ter behoud van deze bijzondere kwaliteit.

Het doel van deze regeling is de mogelijkheid te creëren om na vijf jaar te kunnen handhaven in geval er sprake is van een kleurafwijking van grote gevelvlakken, die duidelijk thuis hoort in de categorie exces. Een exces is een buitensporigheid in het uiterlijk die ook voor niet-deskundigen duidelijk is. De regeling is niet bedoeld om op te treden tegen de volgende zaken; afwijkend schilderwerk van kozijnen en deuren, hekken en panelen, kolommen en andere constructieonderdelen, afwijkingen in kleur als gevolg van achterstallig onderhoud (vuil) of afwijkingen als gevolg van verkleuring.

Overgangsregeling

Gedurende vijf jaar na de inwerkingtreding van deze regeling worden eigenaren en bewoners in staat gesteld om reeds aanwezige afwijkingen van grote gevelvlakken van hun woning te corrigeren. Pas daarna zal er handhavend worden opgetreden tegen deze bestaande excessen. Tegen excessen die na de inwerkingtreding van deze regeling zijn ontstaan kan onmiddellijk worden opgetreden.

Grote gevelvlakken gedefinieerd

De uitgave Stedenbouw en Kleur Regenboogbuurt Voorbeeld project Almere van uitgeverij Thot (1995) bevat, naast een beschrijving van de totstandkoming, het definitieve kleurenschema van de buurt. De publicatie is samengesteld in opdracht van en in samenwerking met de gemeente Almere met name de heer Hans Laumanns. De uitgave is te vinden op de website van de gemeente Almere.

Het definitieve kleuren schema in deze publicatie vormt de opmaat voor de Regeling Kleurbehoud Regenboogbuurt. Zie tabel 1 voor een overzicht van de grote gevelvlakken.

Database

Om bewoners te informeren over de kleuren van hun woning is de Regenboogbuurt Kleurendatabase online beschikbaar gesteld. De Regenboogbuurt Kleurendatabase bevat in ieder geval het overzicht van de grote kleurvlakken zoals in tabel 1 is opgenomen, en daarnaast – indien bekend – de kleuren van alle andere / overige gebouwonderdelen. De database is online te vinden op de website van de gemeente Almere.

Kettingbeding

Woningeigenaren in de Regenboogbuurt zijn in veel gevallen in het bezit van een transportacte met daarin een kettingbeding ten aanzien van kleuren en hekwerken. Hierbij een voorbeeld van een transportacte van een willekeurige woning in de Regenboogbuurt:

"In deze transportacte wordt vermeld dat "aan mij, de notaris is overhandigd, teneinde onder mijn minuten te worden bewaard;

- Een getekende koopovereenkomst;
- De op de bovengenoemde projecten van toepassing zijnde kleurenschema's;
- Een tekening, waarop de voor bovenbedoelde projecten van toepassing zijnde erfafscheidingen zijn aangegeven,

welke stukken te dien einde door mij, notaris, aan deze acte zijn gehecht."

Het kettingbeding in de koopovereenkomsten van de woningen in de Regenboogbuurt zijn geldig en blijven hun rechtskracht behouden. Na de overgangperiode van 5 jaar na de inwerkingtreding van deze welstandsnota wordt bij een handhavingstraject een check op het kettingbeding uitgevoerd teneinde juridische strijdigheden te voorkomen.

Regenboogbuurt excessenregel

De criteria ter beoordeling van een exces in de Regenboogbuurt zijn de criteria die gelden bij de excessenregeling aangevuld met de volgende criteria:

- de kleurafwijking betreft een verandering die zich heeft voorgedaan na de inwerkingtreding van deze welstandsnota, en
- het betreft een kleurafwijking die ernstig in strijd is met de kleur conform de in tabel 1 genoemde kleuren.

Handhaving

Er kan handhavend worden opgetreden indien sprake is van een exces. Het gaat hierbij om repressief toezicht, toezicht achteraf. In de excessenregeling (zie hoofdstuk 1) staat in de toelichting dat ook de enkele wijziging van het uiterlijk van een bouwwerk door bijvoorbeeld het wijzigen van de kleurstelling door het overschilderen, kan betekenen dat het uiterlijk dat bouwwerk in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand. Een exces is een buitensporigheid in het uiterlijk is dat ook voor niet-deskundigen evident is. Wanneer een verzoek tot handhaving is gedaan kan bij twijfel de welstandscommissie om advies worden gevraagd. Pas na het indienen van een verzoek tot handhaving (een klacht) komt de gemeente in actie. Het indienen van een klacht hoeft niet persé tot handhavend optreden te leiden.

Publiekrecht

De gemeente zal in ieder geval geen nakoming vorderen van een bepaling uit een overeenkomst die betrekking heeft op het behoud van kleur als voor de gebruikte kleur publiekrechtelijk toestemming is gekregen. Daarvan is sprake als voor de gebruikte kleur een omgevingsvergunning is verleend of als het om een omgevingsvergunningvrije aanpassing gaat.

Tabel 1

Regenboogbuurt schematische kleuren, kleuren van grote gevelvlakken op adres.	voorgevel, achtergevel, indien aanwezig zijgevel. KEIM kleur (begint altijd met een 9) tenzij anders vermeld
Albaststraat 1 t/m 27	9317, 9038, 9038
Albastraat 29 t/m 53	Ral 7035, 9090, 9482/9402/9076
Amarantstraat 1 t/m 11	9010,9010,9019
Amarantstraat 15	9135,9135,9135
Amarantstraat 17	9166,9135,9166
Amarantstraat 19 t/m 67	9166,9135
Amarantstraat 69	NCS S 2040 R80B
Aquamarijnstraat 1	9448, 9448, 9435
Aquamarijnstraat 2 t/m 7	9430, 9430, 9436
Aquamarijnstraat 8 t/m 15	9432, 9432, 9436
Aquamarijnstraat 16 t/m 22	9435, 9435, 9436
Aquamarijnstraat 23	9345, 9435, 9436
Barnsteenstraat 1 t/m 48	Stricotherm 420405, Stuc 450 AC-DYI
Beigepad 1 t/m 12	9383,9383
Caramelstraat 1 t/m 10	9164, 9435
Caramelstraat 11 en 12	9006, naturel baksteen, resp 9005/9006
Caramelstraat 13 t/m 22	9164, 9435
Chamoisstraat 1 t/m 29	ISPO 020/01, NCS S 1040-Y, NCS S 2050 R90B
Chamoisstraat 6 t/m 14 en 22 t/m 20	ISPO 020/01, NCS S 1040-Y, NCS S 1050 Y20R
Chamoisstraat 2,4 en 30 t/m 32	ISPO 020/01, NCS S 1050-Y, NCS S 2050 R80B
Chamoisstraat 16 t/m 20	ISPO 010/01, NCS S 0540G80Y, NCS S 1060 Y10R
Chartreusestraat 1 t/m 13	KEIM 9033, 9036

Chartreusestraat 14 t/m 22	ISPO 010/01, NCS S 1050 Y, NCS S 2050 R80B
Chartreusestraat 2 t/m 6	ISPO 020/00, NCS S 1050-Y, NCS S 2050 R 80B
Chartreusestraat 24 t/m 28	ISPO 020/01, NCS S 1040-Y, NCS S 1050 Y20R
Chartreusestraat 30 t/m 34	ISPO 020/00, NCS S 1050-Y, NCS S 2050 R 80B
Chartreusestraat 8 t/m 12	ISPO 020/01, NCS S 1040-Y, NCS S 1050 Y20R
Cinnaberstraat 16	9135,9135,9135
Cinnaberstraat 18	9166,9135,9166
Cinnaberstraat 20 t/m 56	9166, 9135, 9166
Cinnaberstraat 60,62,64,68,70	NCS S 2040 R80B, NCS S 2040 R80B, NCS S 2040 R80B
Cinnaberstraat 58 en 62	9166,9166,9166
Cremestraat 1 t/m 23	9383, 9383
Cremestraat 2 t/m 24	9076, 9090
Ecrustra 22	9339,9339/9058,9058/9339
Ecrustra 24	9339, 9078, 9049
Ecrustra 26 t/m 42	9049, 9037, 9078, 9339
Ecrustra 4	9541,9541,9541/9003
Ecrustra 44	9339, 9006
Ecrustra 46	9339, 9010
Ecrustra 48 t/m 62	9037
Ecrustra 6 t/m 20	9049, 9058
Ecrustra 64	9541, 9582, 9164
Hennahof 1 t/m 35	9003/ 9154, 9164/ 9090, 9154
Hennahof 36 t/m 38	9146, 0146,0146
Hennahof 39 t/m 69	9003/9154,9430/9448, 9154
Hennahof 70 t/m 72	9448, 9448,9448
Indigohof 1 t/m 31, 2 t/m 32	KEIM 702, 9058,

Ivoorstraat 1 t/m 28	9038
Jadeplantsoen 1,2,7,8,9,10,31,32,33, 34,51,52,53,54,55,57	9435
Jadeplantsoen 11,12,13,14,27,28,29, 30,47,48,49,50	9432
Jadeplantsoen 15,16,17,18,23,24,25,26, 43,44,45,46	9430
Jadeplantsoen 19,20,22,23	9033
Jadeplantsoen 3,4,5,6,35,36,37,38,55,56,57,58	9436
Jadeplantsoen 39,40,41,42	K912, K912, K912
Jadeplantsoen 21 en 22	9033,9033,9033
Kakistraat 1 t/m 8	9108,9108,9108
Kakistraat 9 t/m 16	9112,9112,9112
Karmijnstraat 1,4,7,10,13,16	9169,9169,9169
Karmijnstraat 2,5,8,11,14,17	9171,9171,9171
Karmijnstraat 3,6,9,12,15,18	9174,9174,9174
Karmozijnhof 1 t/m 31, 2 t/m 32	Sikkens B6.40.30, naturel, Sikkens E8.10.75 B6.40.30
Koraalstraat 1 t/m 35	9166, 9454, 9166 bij hoeken
Koraalstraat 2 t/m 80	9091, 9135
Lilastraat 1 t/m 7, 2 t/m 8	9486
Lilastraat 17 t/m 23, 22 t/m 34	9229
Lilastraat 25 t/m 31, 36 t/m 44	9493
Lilastraat 9 t/m 15, 10 t/m 20	9488
Mahoniestraat 1	9003 /9006,9003, 9003/9006
Mahoniestraat 3,5	9003, 9003
Mahoniestraat 7 t/m 17	9003, 9137
Mahoniestraat 19	9003, 9036
Mahoniestraat 21 en 25 en 27	9003/9036, 9036
Mahoniestraat 29 t/m 43	9003
Mahoniestraat 45	9003/9036
Mahoniestraat 47	9006/9036,9003,9006/9036
Mahoniestraat 2	9006/9036,9003,9006/9037
Mahoniestraat 4 t/m 12	9006/9036,9003
Mahoniestraat 14 en 16	9006/9430,9003

Mahoniestraat 18 t/m 66	9006/9036,9003
Mahoniestraat 68 en 70	9006/9036,9003,9006/9037
Mahoniestraat 72 t/m 86	9006/9036,9003
Mahoniestraat 88 en 90	9006/9430,9003
Mahoniestraat 92 t/m 106	9006/9036,9003
Mahoniestraat 108	9006/9036,9003,9006/9037
Maisgeelstraat 2 t/m 18	9038
Maisgeelstraat 20	9038, K921, K921/9038
Maisgeelstraat22	9038, K921, K921/9036
Maisgeelstraat 24 t/m 40	9036
Maisgeelstraat 42	9033,9033,9033
Maisgeelstraat 44 t/m 54	9036
Maisgeelstraat 56 en 58	K921,K921,K921
Maisgeelstraat 1 t/m 27	9038, 9339
Maisgeelstraat 29 t/m 39	K922, 9036, K921
Maisgeelstraat 41 en 59	9037,9339
Maisgeelstraat 43 t/m 57	9033,9339
Maisgeelstraat 61	9036, 9339
Maisgeelstraat 63 t/m 77	9033,9339
Maisgeelstraat 79	9036,9339,9339
Malachietstraat 1	9036,9033, 9033/9036
Malachietstraat 3	9036,9033
Malachietstraat 5 t/m 15	9038,9137
Malachietstraat 17 en 19	9038,9038,9038
Malachietstraat 21 en 23	9038,9137
Malachietstraat 25	9038,9038,9038
Malachietstraat 27	9036,9036,9036
Malachietstraat 29 en 31	9038,9137
Malachietstraat 33 en 35	9033,9137
Malachietstraat 37	9038,9137
Malachietstraat 39	9036,9137
Malachietstraat 41 en 43	9033,9033,9033
Malachietstraat 45 en 47	9033,9137
Malachietstraat 49	9038,9137
Malachietstraat 51,71,75,	9036,9137
Malachietstraat 53, 57,59,73,79,81	9038,9137

Malachietstraat 83	9033,9137
Malachietstraat 85	9038,9033
Malachietstraat 87	9038,9033,9033/9038
Malachietstraat 2 t/m 43	9406,9058
Mintplantsoen 2	Naturel, 9006,9006
Mintplantsoen4	NCS S 3040- B30G, NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 6,12,16,32	NCS S 5030- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 8,14, 24,30,48,56	NCS S 2040- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 10,18, 26,34,38,44,50,54	NCS S 3040- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 20, 40, 42	NCS S 2040- B30G, NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 22	NCS S 5030- B30G, NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 28,36,46,52	NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 57 en 58	NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 60	9164,9339/9010,9166/9164
Mintplantsoen 1	Naturel,9005,9005
Mintplantsoen 3	NCS S 3040- B30G, NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 5,11,15,31,	NCS S 5030- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 7,13,23,29, 55,	NCS S 2040- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 9,17,25,33,37,43,49, 53	NCS S 3040- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 51	NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 59	9164,9164/9339,9003/9010
Okerstraat 1	9543, 9010,9006/9010
Okerstraat 3	9541,9541,9541/9049
Okerstraat 5 t/m 19	9049,9058

Okerstraat 21	9339,9339/9049,9049/9339
Okerstraat 23	9339,9078/9339, 9049/9339
Okerstraat 25,29,33,37,41,	9049,9078
Okerstraat 27	9037,9033
Okerstraat 31,39	9037,9339
Okerstraat 35	9049,9339
Okerstraat 43	9339,9339/9006,9006
Okerstraat 45	9339,9003/9339,9010
Okerstraat 47 t/m 61	9037,9097
Okerstraat 63	9541,9582,9541/9003
Okerstraat 65	9049,9164/9339,9003/9010
Okerstraat 2	9066/9872,9872,9066/9872
Okerstraat 4 en 6,38,72	9049/9872,9872
Okerstraat 12,44,66,74	9036/9490,9872
Okerstraat 14,46,56,64	9409/9872,9872
Okerstraat 8,10,16,24,40,48,62,70,78,	9038/9872,9872
Okerstraat 18,26,34,42,50,60,68,76,	9038/9036,9872
Okerstraat 20, 28,36,52,	9036/9049,9872
Okerstraat 30,58,	9490/9049,9872,9490/9872
Okerstraat 32	9490/9038,9872,9490/9872
Okerstraat 80,82	9872,9872,9049/9872
Okerstraat 84	9010,9010,9010
Oranjegeelstraat1,3,5,7,2,4,6	9049,9049,9049
Oranjegeelstraat 9,11, 13,15,8,10,12,14	9055,9055,9055
Opaalhof 1	9033,9033,9033
Opaalhof 2	9036,9137,9036
Opaalhof 3	9036,9137
Opaalhof 4,5,15,18,29,	9033,9137
Opaalhof 6,9,12,12,16,19,25,27,	9036,9137
Opaalhof 7,8,10,11,14,17,20,21,22,23,	9038,9137
Opaalhof 24	9033,9033,9033
Opaalhof 31	9038,9137,9038
Paarlemoervijver 1,2,3,4,5,6	K921,9036,K922

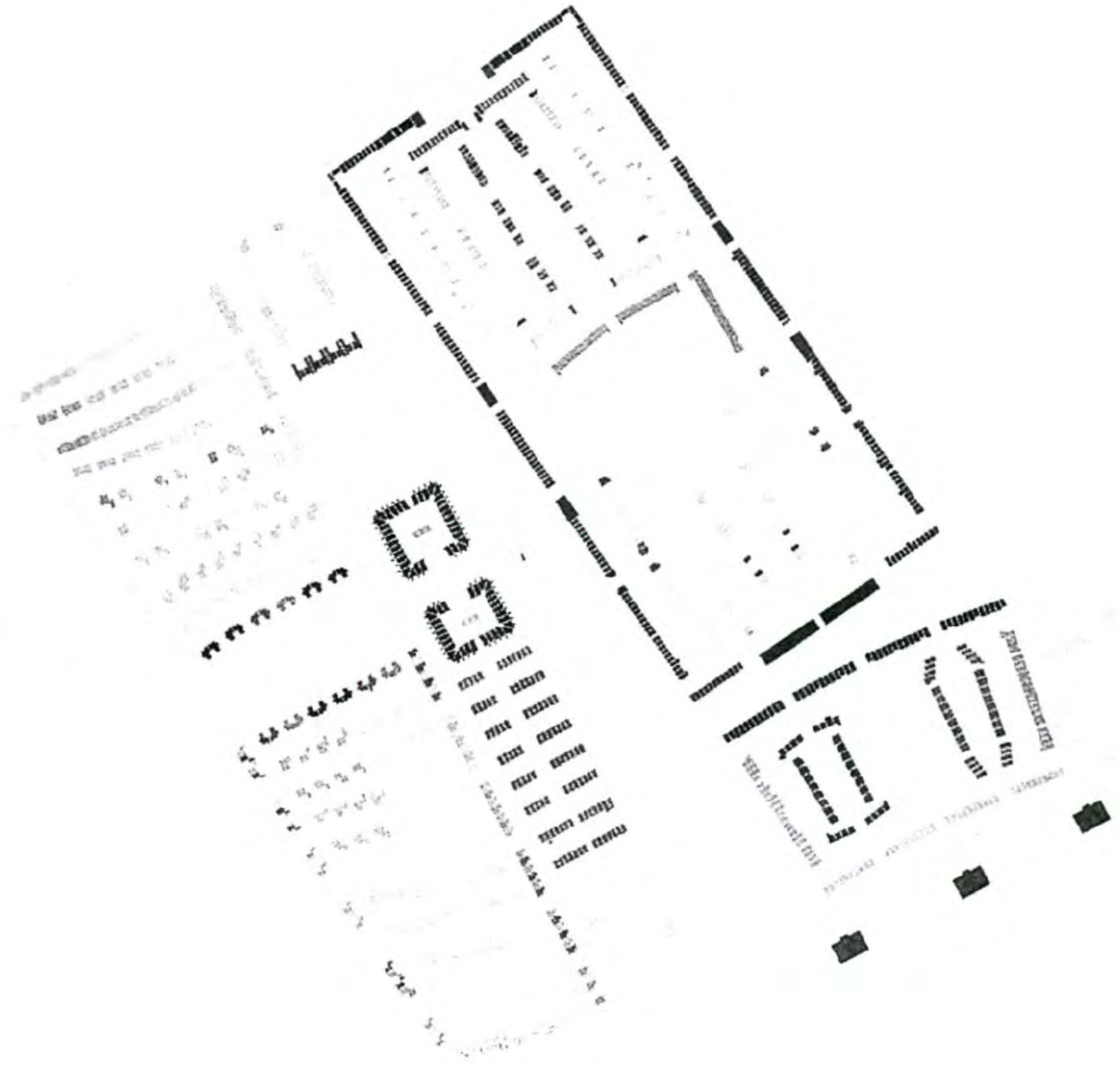
Paarlemoervijver 4 en 25	9135/9033,9033,9135/9033
Paarlemoervijver 5 t/m 12 17 t/m 24	9135,9135
Paarlemoervijver 13, 16	9135/9430,9430
Paarlemoervijver 14,15	9135/9430,9430,9135/9430
Paletlaan 1 t/m 37	9156, 9448
Paletlaan 13 t/m 19	9156, 9166
Paletlaan 21 t/m 29	9156, 9169
Paletlaan 31 t/m 37	9156, 9129
Paletlaan 41 t/m 47	9018, RAL 6027, RAL 5014
Paletlaan 49 t/m 55	9049, RAL 6019, RAL 5014
Paletlaan 57 t/m 63	9033, RAL 6027, RAL 7001
Paletlaan 65 t/m 71	9037, RAL 6027, RAL 6019
Paletlaan 7 t/m 11	9156, 9486
Paletlaan 73 t/m 79	9038, RAL 7001, RAL 5014
Paletlaan 81 t/m 87	9317, RAL: 6019, RAL 7001
Pastelstraat 1 t/m 167	RAL 3000, grijs
Pastelstraat 2	9033,9038,9033/9038
Pastelstraat 4	9036,9038,9137
Pastelstraat 6,8,10,22,28,32,36,52	9033,9137
Pastelstraat 12,24,34,38,42,54,56,58,60	9038,9137
Pastelstraat 14,16,26,30,40,48,50	9036,9137
Pastelstraat 18 en 20,44	9036,9036,9036
Pastelstraat 46	9038,9038,9038
Pastelstraat 62	9036,9033
Pastelstraat 64	9036,9033,9033/9036
Pastelstraat 66	9038,9033,9033/9038
Pastelstraat 68,102	9033,9033
Pastelstraat 70,76,82,92,88,90,96,	9033,9037
Pastelstraat 72,74,80,86,94,98,100	9036,9137
Pastelstraat 84	9038,9137
Pastelstraat 104	9036,9133,9033,9036
Pastelstraat 106 t/m 184	9329,9335,9329
Pastelstraat 1 t/m 167	RAL 3000
Pigmenthof 1 t/m 20	9482, 9482
Pigmenthof 21 t/m 50	9203,9203

Pigmenthof 51 t/m 62	9383
Pigmentstraat 1 t/m 10	9164, 9482, 9393
Prismastraat 1,26	Sikkens: QO.10.80,9033, Sikkens: QO.10.80
Prismastraat 2,14,24,	Sikkens: QO.10.80,9033
Prismastraat 10,12,16,18	Sikkens: SO.15.80,9037
Prismastraat 14,	Sikkens: QO.10.80,9033
Prismastraat 20,22	ISPO310/03,ISPO210/03
Prismastraat 28	Sikkens T0.10.80, Sikkens U0.20.70, Sikkens T0.10.80/U0.20.70
Prismastraat30	Sikkens R0.10.80,9036,9036
Prismastraat 32,34	ISPO 320/04, ISPO 201/03
Prismastraat 36 38	Sikkens S0.20.70, 9036
Prismastraat 40,42	ISPO 310/13,ISPO 210/03
Prismastraat 44,46	Sikkens R0.20.70,9036
Prismastraat48 en 50	ISPO 310/01, ISPO 201/03
Prismastraat 52,54	Sikkens U020.70,9036
Prismastraat 56,58	ISPO 320/03,ISPO 210/03
Prismastraat 60,62	Sikkens S0.15.80,9036
Prismastraat 64,66	ISPO 3010/03, ISPO 210/03
Prismastraat 68	Sikkens R0.10.80,9036,9036
Prismastraat 100	9164, 9482, 9164
Prismastraat 102	9482, 9482,9164
Prismastraat 104	9482,9482
Prismastraat 106,108,110	9203,9203
Prismastraat 112 t/m 116	9383,9383
Prismastraat 118 t/m 132	9076, 9090, 9076
Regenboogweg 2 t/m 12	9430
Regenboogweg 14 t/m 24	9229
Regenboogweg 26 t/m 34	9171
Regenboogweg 36 t/m 44	9174
Regenboogweg 46 t/m 54	9132
Regenboogweg 58	RAL 5014,9132,9132
Regenboogweg 60,64,68	RAL 6019,9132,9131
Regenboogweg 62,66,70	RAL 5014,9132,9132
Regenboogweg 72,76,80,84,	RAL 6019,9112,9112

Regenboogweg 74,78,82,98,	RAL 6027,9112,9112
Regenboogweg 86,90,94,98,	RAL 6027,9055,9055
Regenboogweg 88,92,96,	RAL 7001,9055,9055
Regenboogweg 112	RAL6027,9037,9037
Regenboogweg 114,118,122,	RAL 5014,9037,9037
Regenboogweg 116,120,	RAL 6027,9037,9037
Regenboogweg 124,128,132	RAL 7001,9317,9317
Regenboogweg 126, 130,134	RAL 6019,9372,9372
Regenboogweg 1	Sikkens T0.10.80, Sikkens U0.20.70, Sikkens T0.10.80/U0.20.70
Regenboogweg 3	Sikkens R0.10.80,9036
Regenboogweg 5,7,	ISPO 310/03,ISPO 210/03
Regenboogweg 9,11	Sikkens: SO.15.80,9036
Regenboogweg 13,15	ISPO 320/03,ISPO 210/03
Regenboogweg 17,19,33,35,	Sikkens S020.70/9036
Regenboogweg 21,23	ISPO 310/01,ISPO 210/03
Regenboogweg 25,27	Sikkens U0.20.70,9036
Regenboogweg 29,30	ISPO 301/13,ISPO 210/03
Regenboogweg 37,39	ISPO 320/04, ISPO210/03
Regenboogweg 41	Sikkens R0.10.80,9036
Regenboogweg 55	9164,9482,9164
Regenboogweg 57,59	9482,9482,9164
Regenboogweg 61	9203,9203,9164
Regenboogweg 63,65	9203,9203
Regenboogweg 67,69	9383,9383
Regenboogweg 71	9038,9383
Regenboogweg 73,87	9076,9090,9076
Regenboogweg	9076,9090,naturel
Regenboogweg 77 t/m 83	9076,9090
Regenboogweg 85	9076,9090,naturel
Robijnplantsoen 1t/m 24	Keuze uit: 9003, 9010, 9164, 9166.
Rougestraat 1 t/m 7	9169
Rougestraat 9 t/m 15	9190
Rougestraat 17 t/m 23	9192
Rougestraat 25 t/m 31	9074

Rougestraat 10 t/m 12	9169
Rougestraat 2 t/m 20	9166/9169,9177
Scharlakenstraat 1	9003,9002
Scharlakenstraat2	9010,9872,9002
Scharlakenstraat 3,6,7,	9010,9872
Scharlakenstraat 4,5,8	9003,9872
Scharlakenstraat 9t/m 25	9010,9002
Scharlakenstraat26 t/m 32	9006,9006
Scharlakenstraat 33 t/m 39	9005,9005
Scharlakenstraat40 t/m 55	9010,9002
Scharlakenstraat 56,57,60,61	9003,9872
Scharlakenstraat 58,59,62,63	9010,9872
Scharlakenstraat 64	9003,9002
Sepiastraat 2 t/m 28	9005,9036,9006
Sepiastraat 30 t/m 52, 66 t/m 104	9162/9010,9339
Sepiastraat 54 t/m 64	9006,K921,9033
Siennastraat 1	9005,902,9005
Siennastraat 3	9003,9002
Siennastraat 5	9003,9872
Siennastraat 7,9,15,17,23,25,31,33,37,39,45,47,53, 55,69,71,77,79,85,87	9010,9872
Siennastraat 11,13,19,21,27,29,41,43,49,51,57,59, 65,67,73,75,81,83	9003,9872
Siennastraat 35,	9002,9872
Siennastraat 61,63	9006,9872,9872
Siennastraat 89	9005,9872,9872
Siennastraat 103 t/m 137	9003,9005/9108,9005/9103
Siennastraat 139	9003/9005,9005/9108, 9005/9108
Siennastraat 141 t/m 167	9005, 9036,9006
Siennastraat 169 t/m 191	9162/9010,9339
Siennastraat 193 t/m 203	9006,K921,9033
Siennastraat 205 t/m 241	9162/9010,9339
Siennastraat 243	9162/9010,9339,9339
Smaragdhof 1 t/m 31, 2 t/m 32	Sikkens FO.10.85, Sikkens F2.07.88, Sikkens QO.20.50
Strogeelstraat 1 t/m 7	9039,9039,9039

Strogeelstraat 19	9038,9038/K921,K921
Strogeelstraat 21	9036,9036/K921,K921
Strogeelstraat 23 t/m 37	9036,9036
Strogeelstraat 39	9033,9033,9033
Strogeelstraat 41 /m 53	9033,9033
Strogeelstraat 55 en 57	K921,K921, K21
Strogeelstraat 2	9038,9039
Strogeelstraat 4 t/m 26, 64 t/m 78	9033,9339
Strogeelstraat 28	9038,9339
Strogeelstraat30 t/m 40	K922,9036,K021
Strogeelstraat 42,60	9037,9339
Strogeelstraat 44 t/m 58	9033,9339
Strogeelstraat 62	9036,9339
Strogeelstraat 80	9036,9339,9339
Terracottastraat 2	9006,9002,9006
Terracottastraat 4	9003,9002
Terracottastraat 6,12,14,20,22,28,30, 42,44,50,52,58,60,70,72,78,80,86,88	9003,9872
Terracottastraat 8,10,16,1824,26,3 2,34,38,40,46,48,54,56,64,68,74,76 ,82,84,	9010,9872
Terracottastraat 36	9002,9872
Terracottastraat 62,64	9005,9872,9005/9872
Terracottastraat 90	9006,9872,9006/9872
Terracottastraat 92 t/m 104	9010,9010,9010
Terracottastraat 106	9003,9005/9108,9005/9003
Terracottastraat 106 t/m 140	9003,9005/9108
Terracottastraat 142	9003/9005,9005/9108, 9005/9108
Topaaspad 1t/m 8	9872,9049,9005/9108
Vermiljoenstraat 1 t/m 17	9129/9132,9129,9129
Vermiljoenstraat 2 t/m 16	9129/9132,8132,9132
Violetstraat 1 t/m 15	Sikkens T0.50.40/ Q0.10.80, T0.50.40/ Q0.10.80, EN.20.90 / Q0.10.80
Zwavelgeelstraat 1 t/m 41	9328,9335,9328





Colofon

Welstandsnota 2018
Afdeling Stedelijk Beleid

Bestuurlijk opdrachtgever:
Wethouder Ruimtelijke & Economische Ontwikkeling, Onderwijs-Arbeidsmarkt,
Maaiké Veeningen

Ambtelijk opdrachtgever:

Procesmanager:

Inhoud:

Fotografie:

Vastgesteld op
27 februari 2020

Gemeente Almere





Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 16

Provincie Flevoland
ONTVANGEN
21 OKT. 2022

[| AANTEKENEN | X | PER POST | | EMAIL

het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 18 oktober 2022
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer 088 [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 en 22/3274 WABOA V163
uw kenmerk
bijlage(n) verweerschrift
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer **UTR 22 / 4315 en 22/3274 WABOA V163** deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
de griffier



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

[] AANTEKENEN [X] PER POST [] EMAIL

het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 18 oktober 2022
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer 088- [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer UTR 22 / 4315 en 22/3274 WABOA V163
uw kenmerk
bijlage(n) verweerschrift
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer **UTR 22 / 4315 en 22/3274 WABOA V163** deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
de griffier

Veilig mailcontact met Bestuursrecht van de Rechtbank Midden-Nederland

[REDACTED] <info@schoemaker.nu>. Bestuursrecht (Rechtbank Midden-Nederland) <bestuursrecht.rb-mnl@rechtspraak.nl>

Betreft UTR 22/3274 WABOA en UTR 22/4315 WABOA

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zend ik u namens mevrouw [REDACTED] een verweerschrift in bovengenoemde zaak. Dit verweerschrift wordt u vandaag tevens per aangetekende post toegezonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Schoemaker Advocaten

1 bijlage:

- Verweerschrift beroep omgevingsvergunning fase 1_14 oktober 2022.pdf (28,69 mb)

Beste mailer,

Welkom bij de Rechtspraak. U kunt nu veilig een mail en bijlagen versturen. Let op! Uw bijlage mag maximaal 25 Mb groot zijn. Een stuk dat ondertekend moet worden, stuurt u per post na.

Heeft u vragen over dit bericht of over Veilig Mailen met de Rechtspraak? Neem dan contact op met het Rechtspraak Servicecentrum (RSC).

Het RSC is bereikbaar op maandag t/m donderdag van 08.00 - 20.00 uur en op vrijdag van 08:00 - 17:30 uur.

- Telefoon: 088 361 61 61

- WhatsApp: 06 46 27 58 07
- Voor andere kanalen kijk op rechtspraak.nl/contact

Zilver



Schoemaker

ADVOCATEN

AANGETEKEND

Rechtbank Midden-Nederland
Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Tevens per e-mailbericht

Deventer, 14 oktober 2022

Betreft: Verweerschrift Hunkemöller

Ons kenmerk: MB-0089

Uw kenmerk: UTR 22/3274 WABOA en UTR 22/4315 WABOA

Advocaat: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@schoemaker.nu

Edelachtbaar college, Edelachtbare heer/vrouw,

Op 24 december 2021 hebben burgemeester en wethouders van Almere (hierna: **B&W**) aan de besloten vennootschap Hunkemöller (hierna: **Hunkemöller**) een omgevingsvergunningen verleend voor het bouwen van het eerste (zelfstandige) deel van een distributiecentrum aan de Sterkenburg 7 op het bedrijventerrein 'Stichtse Kant' in Almere. Hiertegen hebben de heer [REDACTED], de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], wonende aan respectievelijk de [REDACTED] in Huizen (hierna: [REDACTED]) bij brief van 17 juni 2022, aangevuld bij brief van 20 augustus 2022, beroep ingesteld bij uw rechtbank.

Op 27 september 2022, aangevuld bij brief van 5 oktober 2022, hebben [REDACTED] de voorzieningenrechter van uw rechtbank verzocht om deze omgevingsvergunning óók nog te schorsen in afwachting van de behandeling van de beroepszaak. De rechtszitting voor de behandeling van het verzoekschrift heeft uw rechtbank belegd op 20 oktober a.s. om 9.30 uur.

Namens Hunkemöller voer ik hierna verweer omtrent zowel het beroep tegen de omgevingsvergunning fase 1 als het verzoek om een voorlopige voorziening. Hierbij wordt achtereenvolgens aan de orde gesteld:

1. Misbruik procesrecht - ontbreken procesbelang.
2. Ontbreken 'belanghebbendheid'
3. Geen aanhaakverplichting natuurtoestemming
4. Welstand

Keizerstraat 19
7411 HD Deventer

T 0570 61 30 15
info@schoemaker.nu

www.schoemaker.nu

Schoemaker Advocaten is een kostenmaatschappij en samenwerkingsverband van zelfstandige advocatenpraktijken. Bekeap Advocatuur (KvK 68540965), Bevensluis Advocatuur BV (KvK 38024372), Muhlhoff Advocatuur BV (KvK 38024349) en Neute Advocatuur BV (KvK 09170702). Alle werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht aangegeven en uitgevoerd door de zelfstandige advocatenpraktijk. Hierop zijn de algemene voorwaarden van Schoemaker Advocaten van toepassing. Daarin is o.a. de aansprakelijkheid van de advocaat wegens tekortkoming of beroepsfout beperkt tot het bedrag dat de beroepsaansprakelijkheidsverzekering uitkeert in het betreffende geval, vermeerderd met het eigen risico. De voorwaarden zijn beschikbaar op onze website.



1. Misbruik van procesrecht - ontbreken procesbelang

Voorop wordt gesteld dat [REDACTED] met het instellen van beroep tegen onderhavige omgevingsvergunning misbruik maken van het procesrecht. [REDACTED] zijn niet tegen onderhavig bouwplan, maar zij willen met de beroepszaak gebruiken als breekijzer om bij de gemeente het planten van bomen en struiken af te dwingen ter hoogte van het Gooimeer, zodat het bedrijventerrein voor hen aan het zicht wordt onttrokken. Hoewel het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsekan" ter hoogte van de Gooimeerdijk-Oost voorziet in een bestemming 'Groenvoorzieningen' van voldoende breedte om het bedrijventerrein landschappelijk in te passen en de gemeente voornemens is om op die als zodanig bestemde grond bomen en struiken aan te planten, vinden [REDACTED] die breedte onvoldoende (**bijlage 1**). Opmerking verdient hierbij dat het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsekan" onherroepelijk van kracht is en dat Van Laar e.a. geen beroep hebben ingesteld tegen de breedte van de groenstrook. In zoverre is hun strijd om een bredere groenstrook thans tardief.

Voorts is in dit kader van belang te melden dat er een mediationtraject aanhangig is tussen [REDACTED] en de gemeente over de landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein. Hoewel deze mediation vertrouwelijk is en Hunkemöller daarover niets meer weet dan dat het traject nog loopt, is het een feit van algemene bekendheid dat de inzet van een mediation is gericht op een win-win situatie voor beide partijen. Onderhavige mediation zal in ieder geval zijn gericht op het onverwijld en onherroepelijk intrekken van het beroep van [REDACTED] tegen onderhavige omgevingsvergunning fase 1. Overigens zal de inzet van de mediation daartoe niet zijn beperkt, maar ook zijn gericht tegen alle overige beroeps- en bezwaarzaken die [REDACTED] hebben aangespannen tegen vergunde bouwplannen op het bedrijventerrein. [REDACTED] hebben ook beroep ingesteld tegen de omgevingsvergunning fase 2 van Hunkemöller en tegen de aan Panattoni verleende omgevingsvergunning voor een distributiecentrum op het bedrijventerrein. Deze beroepszaken zijn ook aanhangig bij uw rechtbank.

De eigenlijke reden van onderhavig beroep hebben [REDACTED] diverse malen zowel mondeling als schriftelijk naar voren gebracht. Niet alleen in onderhavige beroepszaak, maar ook in de bij uw rechtbank aanhangige beroepszaak tegen de omgevingsvergunning fase 2 van Hunkemöller. In het beroepschrift tegen de omgevingsvergunning fase 2 benadrukken [REDACTED] op de vierde bladzijde van het ongenummerde beroepschrift van 12 augustus 2022 dat zij geen bezwaar hebben tegen het distributiecentrum als zodanig (**bijlage 2**) (citaat):

"Dat wij beroep instellen tegen dit project, is niet zozeer vanwege deze specifieke ontwikkeling, maar wel vanwege het feit dat wij met lede ogen aanzien hoe het polderlandschap aan de overzijde van het Gooimeer aan het 'verdozen' is."

Aan het belang om 'verdozen' van het landschap tegen te gaan koppelen [REDACTED] althans zo begrijpt Hunkemöller, op bladzijde 13 van het ongenummerde beroepschrift van 12 augustus 2022 hun 'eis' (citaat):

"Tenslotte vinden wij dat er noch door de vergunninghouder noch door de gemeente Almere rekening wordt gehouden met de belangen van ons als bewoners (derden) aan de overzijde van het Gooimeer. Wij zouden graag zien dat de gemeente daaraan tegemoetkomt door op zijn minst de plannen te voorzien van een goede ruimtelijke inpassing, waarmee de DC's aan het zicht van de overburen worden onttrokken."

Onze Eis?

Als bewoners van de Gooimeerpromenade eisen wij het volgend, dat:

(...)



- Wanneer er een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld voor het bedrijventerrein de keurzone van het Waterschap met een breedte van 100 meter, direct gelegen achter de Gooimeerdijk volledig wordt bestemd als bos;

(...)

- Doorzichten naar het achterliggende groen zoveel mogelijk gehandhaafd blijven en dat - totdat de groen bosrand aan de Gooimeerzijde wordt geplaatst -, er tijdelijk een alternatief door de Gemeente Almere wordt voorgesteld en met de bewoners van de Gooimeerpromenade en Enkhuizerzand wordt besproken, om het huidige uitzicht op de Stichtsekant aan het zicht te onttrekken."

Het eigenlijke motief van het verzet tegen de omgevingsvergunningen van Hunkemöller komt niet in beroep uit de lucht vallen. ██████████ hebben hun beweegreden al eerder kenbaar gemaakt in bijvoorbeeld de zienswijze tegen het ontwerpbesluit voor het verlenen van de omgevingsvergunning fase 2 van 10 juni 2022 (bijlage 3). Het motief en het doel hebben zij daarin op bladzijden 1 en 3 als volgt verwoord (citaat):

"De noodzaak dat wij onze zienswijze kenbaar maken tegen dit project is niet zozeer deze specifieke ontwikkeling, maar wel het feit dat wij met argusogen zien hoe het polderlandschap aan de overzijde van het Gooimeer aan het 'verdozen' is.

"Onze eis?

Dat aan de overzijde van het Gooimeer een bedrijventerrein verrijst, is bij ons bekend en is ook niet de reden dat wij onze zienswijze kenbaar maken. (...) Om het 'verdozen' van het landschap, visuele en milieuhinder en waardevermindering van onze woningen te voorkomen, dringen wij er bij u op aan om rond het bedrijventerrein een groen zone te plaatsen, zodat de kwalitatieve leefomgeving voor ons en de bezoekers van dit gebied gewaarborgd blijft (Onderstrepingen: MB). Een groen zone zorgt voor een toename van de biodiversiteit en het vasthouden van water in de bodem. (...) Op deze manier zorgt men dat grote bouwwerken, zoals datacentra, windmolens of zonnepanelen, aan het zicht onttrokken worden door bos en/of bosschages, dan wel meer harmonieus in het landschap passen. Wij hopen dat de gemeente ervoor open staat om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor de aanleg van bos rondom het bedrijventerrein en in ieder geval aan de kant van het Gooimeer. Hiermee draagt de gemeente bij aan een goede landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein, het bereiken van de doelen uit het Klimaatakkoord én aan herstel van het zicht op de polder vanaf de zuidkant. Met de komst van de Omgevingswet in het vooruitzicht (oktober 2022) willen wij als bewoners graag participeren in de aanplant van nieuw groen in het plangebied, in de hoop dat hiermee op korte termijn kan worden aangevangen. Waar u eerder in gebreke bent gebleven, verwachten wij van u een goed en gedegen onderzoek naar de inpasbaarheid van dit en toekomstige plannen in het plangebied."

██████████ gebruiken onderhavige beroepszaak dus - over de rug van Hunkemöller - als breekijzer om het aanplanten van bomen en struiken ter hoogte van het Gooimeer af te dwingen. Het beroep heeft als zodanig niets te maken met de rechtmatigheid van de omgevingsvergunning fase 1. Daartegen hebben zij geen bezwaar. Zij gebruiken niet alleen onderhavige beroepszaak, maar ook de andere hiervoor genoemde beroepszaken om de realisatie van hun eigen belang af te dwingen; een groenstrook van voldoende breedte en ten minste 100 meter.

Het is evident dat ██████████ de mogelijkheden van bezwaar, beroep ect. voor een ander doel gebruiken dan waarvoor die rechtswaARBorgen in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn opgenomen. Hun oogmerk is gericht op totaal wat anders dan een oordeel over de rechtmatigheid van de aangevallen omgevingsvergunningen. Hieraan voegt Hunkemöller toe dat hun beroep tegen de omgevingsvergunning fase 1 ook nog eens evident kansloos is. Dit standpunt wordt hierna in de volgende hoofdstukken nader toegelicht.



Het ontbreken van onherroepelijke omgevingsvergunningen vanwege de door [REDACTED] daartegen ingestelde beroepen levert voor de financiering van het distributiecentrum voor Hunkemöller problemen op. Het heeft al geleid tot (vertragings)schade en die schade wordt alleen maar groter ten gevolge van een te late oplevering en daarmee gepaard gaande kosten van een te late verplaatsing van de operationele activiteiten. Zo is de verhuizing afgestemd op een verplaatsing van haar distributie en opslag faciliteiten na de zomer van 2023, zodat alles goed ingeregeld is voor november/december, traditioneel belangrijke verkoopmaanden voor Hunkemöller. Hunkemöller heeft deze schade en de hogere kosten ook tijdens de hoorzitting voor de behandeling van het bezwaar tegen de omgevingsvergunning fase 1 - bij monde van mevrouw [REDACTED] - naar voren gebracht. [REDACTED] waren hier niet gevoelig voor; zij willen hoe dan ook een groenstrook van voldoende breedte. De heer [REDACTED] sprak dit zeer nadrukkelijk uit tijdens de hoorzitting. Hunkemöller acht dit kwalijk. Temeer omdat [REDACTED] destijds geen beroep hebben ingesteld tegen het bestemmingsplan voor wat betreft de breedte van de tot 'Groenvoorziening' bestemde strook grond ter hoogte van het Gooimeer en thans een mediationtraject aanhangig is over de realisatie van die groenstrook. Dat hierover al vergaande plannen zijn opgesteld blijkt uit de Nota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning distributiecentrum Stichtsekanth behorende bij de op 6 juli 2022 aan Hunkemöller verleende omgevingsvergunning fase 2 (bijlage 4). Op bladzijde 8 van de Nota is hierover vermeld (citaat):

"Reactie gemeente

De gemeente staat voor een hoogwaardige ontwikkeling met aandacht voor omgeving en landschap en daarmee een aantrekkelijk werk- en leefklimaat voor de bedrijven en de daaraan gerelateerde werknemers. De kaders hiervoor zijn vastgelegd in het eerder genoemde "Ontwikkelstrategie en Verkavelingsplan op Hoofdlijnen" uit 2012. Momenteel wordt gewerkt aan een verdere landschappelijke uitwerking van deze kaders voor geheel Stichtsekanth. Onderdeel hiervan is ook de genoemde zichtzijde vanaf het Gooimeer. (...)

Onlangs (25 mei 2022) is reeds met de indieners van deze zienswijze hierover gesproken en toegezegd dat vanuit de gemeente Almere een toelichting op deze plannen zal worden verzorgd."

Steun voor het standpunt dat [REDACTED] misbruik maken van het procesrecht, ontleent Hunkemöller aan de uitspraak van de kantonrechter van Enschede van 22 oktober 2002.¹ Die zaak had betrekking op het feit dat [REDACTED] bezwaar had gemaakt tegen een aan [REDACTED] verleende bouwvergunning. [REDACTED] had geen bezwaar tegen het vergunde bouwplan als zodanig. Het bezwaar was uitsluitend gebaseerd op het feit dat hij een vergelijkbare bouwaanvraag had ingediend en dat B&W die had afgewezen. [REDACTED] heeft door het bezwaar van [REDACTED] schade geleden. De betrokken procedure ging over de aansprakelijkstelling van [REDACTED] voor deze schade. De kantonrechter oordeelt dat [REDACTED] misbruik heeft gemaakt van het bestuursprocesrecht omdat het bezwaar niet was gericht tegen het vergunde bouwplan als zodanig (citaat):

"3.2

[REDACTED] kan worden toegegeven dat [REDACTED] een merkwaardige manier heeft gekozen om zijn eigen belangen bij de gemeente Haaksbergen te bepleiten. (...) Waarom een bezwaarschrift aangaande een bouwaanvraag van [REDACTED] en geen vlamme brieven waarin aan de kook wordt gesteld dat naar de mening van [REDACTED] door de gemeente met twee maten gemeten wordt? De manier waarop [REDACTED] zijn bezwaren tegen het beleid van B&W naar voren heeft gebracht moest wel tot gevolg hebben dat [REDACTED] de dupe werd van het conflict dat [REDACTED] met de gemeente Haaksbergen, waaraan [REDACTED] part noch deel had. [REDACTED] had dat toch kunnen voorzien. De kantonrechter wil wel aannemen dat [REDACTED] niet de opzet had [REDACTED] te schaden, maar hij heeft dat gevolg wel erg gemakkelijk op de koop toe genomen. De

¹ Kantonrechter Enschede 22 oktober 2002 (ECLI:NL:RBALM:2002:AJ3604)



kantonrechter is van oordeel dat [REDACTED] de bevoegdheid die hij had om bezwaar te maken heeft gebruikt voor een ander doel dan waarvoor zij is verleend. Immers, [REDACTED] had geen enkel bezwaar tegen de bouwplannen van [REDACTED], het bezwaar was louter bedoeld als breekijzer in zijn eigen zaak. (...)

3.3

Gelet op het vorenstaande is de kantonrechter van oordeel dat [REDACTED] gehouden is schade die [REDACTED] heeft geleden, doordat zijn bouwvergunning later afkwam dan zonder de actie van [REDACTED] het geval zou zijn geweest, te vergoeden.”

In de ogen van Hunkemöller is deze uitspraak analoog van toepassing op onderhavige situatie. De beroepen van [REDACTED] zijn niet gericht tegen het distributiecentrum voor Hunkemöller, maar bedoeld als breekijzer in hun eigen zaak voor het afdwingen van beplanting langs het Gooimeer.

Op grond van het vorenstaande verzoekt Hunkemöller uw rechtbank om [REDACTED] niet-ontvankelijk te verklaren in onderhavige beroepszaak vanwege misbruik van procesrecht, alsook in het verzoek om een voorlopige voorziening.² Tevens verzoekt Hunkemöller uw rechtbank om het beroep van [REDACTED] niet-ontvankelijk te verklaren vanwege het ontbreken van een procesbelang.

2. Appellanten geen belanghebbenden bij ‘gebonden’ omgevingsvergunning fase 1

2.1 Inleiding

[REDACTED] voeren in het beroepschrift van 20 augustus 2022 aan dat zij op basis van het zichtcriterium als belanghebbenden moeten worden aangemerkt bij de door hen in bezwaar bestreden omgevingsvergunning fase 1. Bij de beslissing op bezwaar zijn zij huns inziens ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard. Voorts werpen zij in dit verband op dat het feit dat zij niet zouden zijn aan te merken als belanghebbenden niet meer relevant is vanwege de Varkens-in-nood-rechtspraak. Omtrent deze twee grieven wordt hierna verweer gevoerd.

2.2 Zichtcriterium

[REDACTED] betwisten de juistheid van de niet-ontvankelijkverklaring van hun bezwaar tegen de omgevingsvergunning fase 1. Zij zijn van oordeel dat B&W hen ten onrechte niet als belanghebbenden hebben aangemerkt. Deze beroepsgrond is concreet gericht tegen de volgende overweging op bladzijde 1 van de beslissing op bezwaar (citaat):

“Besluit

(...)

Kort gezegd komen de overwegingen neer op het volgende. De afstand tussen de woningen en de locatie van het distributiecentrum (die daar niet recht tegenover ligt) is ongeveer 3 km. Het zicht op de locatie is gelet op de afstand gering en zal op den duur verder worden beperkt door andere bebouwing. Daarnaast is het niet aannemelijk dat u onaangename licht- of geluidhinder zult ervaren vanwege het toekomstige distributiecentrum. Gelet op deze omstandigheden is het niet aannemelijk dat u gevolgen van enige betekenis zult ervaren. U kunt dan ook niet worden aangemerkt als belanghebbende bij de verleende omgevingsvergunning. Het bezwaar is dan ook niet-ontvankelijk.”

[REDACTED] onderbouwen deze grief op basis van het zichtcriterium als volgt op bladzijde vier van het ongenummerde beroepschrift van 20 augustus 2022 (citaat):

² AbRS 19 november 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:4135)



“Vanuit onze panorama-woningen en van uit de Sfinxen (...) hebben wij direct zicht op het bedrijventerrein Stichtsekanal en daarmee op het distributiecentrum voor Hunkemöller. Hemelsbreed is de afstand circa 3 km waarvan 2,5 km water dat nooit bebouwd zal worden. De afstand tussen de Gooimeerdijk en het distributiecentrum bedraagt 500 meter. Omdat de ontwikkeling van deze resterende ruimte zal leiden door een toename van emissie kunnen de bouwplannen niet worden uitgevoerd. Met als gevolg dat wij vanuit onze woningen direct zicht hebben op het distributiecentrum. (...)”

Hunkemöller stelt zich op het standpunt dat B&W terecht en op goede gronden hebben geoordeeld dat [REDACTED] niet zijn aan te merken als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb bij onderhavige omgevingsvergunning. Op grond van de vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt bij een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen in beginsel alleen degene wiens grond grenst aan die van de beoogde bouwlocatie als belanghebbende aangemerkt:³

“3.2 (...)Belanghebbendheid wordt in beginsel bij besluiten krachtens de Wabo aangenomen bij bewoners en eigenaren, en ook bij anderszins zakelijk of persoonlijke gerechtigden van een perceel dat grenst aan het perceel waarop het betrokken besluit ziet, of dat gelijk te stellen is met een aangrenzend perceel (Onderstreping: MB). Bij dergelijke percelen wordt ervan uitgegaan dat feitelijke gevolgen, indien die zich voordoen, in beginsel van enige betekenis zijn.”

[REDACTED] wonen in appartementen aan de Gooimeerpromenade in Huizen op een afstand van ongeveer 3 kilometer van onderhavige bouwlocatie (bijlage 5). De appartementen liggen niet aangrenzend aan onderhavige bouwlocatie. Zij worden daarvan gescheiden door onder andere de openbare Gooipromenade, het Gooimeer, de Gooimeerdijk-oost en het bedrijventerrein. Op grond van de hiervoor genoemde rechtspraak zijn [REDACTED] dus niet aan te merken als belanghebbenden bij de omgevingsvergunning fase 1; hun appartementen grenzen niet aan de bouwlocatie van Hunkemöller.

Hetgeen vervolgens in dit verband moet worden beoordeeld is of [REDACTED] gevolgen van enige betekenis ondervinden van het bouwplan.⁴ Gevolgen van enige betekenis ontbreken op grond van de vaste rechtspraak indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de bouwactiviteit voor het woon- en leefklimaat van [REDACTED] dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het betrokken besluit ontbreekt. Daarbij wordt voor de activiteit bouwen acht geslagen op de factoren: (1) afstand tot, en (2) zicht op de bouwlocatie. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen daarbij van belang zijn. In het geval [REDACTED] geen gevolgen van enige betekenis ondervinden zijn zij niet te beschouwen als belanghebbenden op grond van artikel 1:2, lid 1 Awb bij de bestreden omgevingsvergunning.

Alleen al ten gevolge van de grote afstand van 3 kilometer tussen de appartementen en de bouwlocatie hebben [REDACTED] een (zeer) beperkt zicht op de bouwlocatie. Vanaf de balkons en vanuit de ramen van de appartementen hebben [REDACTED] bovendien geen rechtstreeks zicht op deze locatie. Het eerste deel van het distributiecentrum wordt niet recht tegenover hun appartementen aan de overkant van het Gooimeer gerealiseerd, maar een stuk ten noordoosten van de appartementen. Dat het zicht van de bewoners op de bouwlocatie meer dan gering is, blijkt ook uit de bijgesloten foto's die zijn genomen vanaf de Gooimeerpromenade (bijlage 6).

Hieraan voegt Hunkemöller toe dat door de realisatie van de aan Panattoni verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een distributiecentrum, onderhavig distributiecentrum voor een substantieel deel aan het zicht van [REDACTED] wordt onttrokken. Het distributiecentrum voor Panattoni wordt op kortere afstand van de

³ AbRS 15 juli 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1671), AB 2020, 358

⁴ AbRS 23 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2271)



appartementen van [REDACTED] gebouwd. De vergunde bouwhoogte van dit distributiecentrum is ten minste 14 meter. Hierdoor, alsmede door de situering van de bouwlocatie ten opzichte van de appartementen, zal het eerste deel van het distributiecentrum van Hunkemöller voor [REDACTED] (zeer) beperkt zichtbaar zijn (bijlage 7).

Indien onderhavig distributiecentrum al niet volledig aan het zicht wordt onttrokken door het distributiecentrum van Panattoni, dan zal het zeker volledig aan het zicht worden onttrokken door de realisatie van de aan Hunkemöller verleende omgevingsvergunning fase 2. Dit deel van het distributiecentrum wordt namelijk, gezien vanuit de appartementen van [REDACTED] vóór het eerste deel van het distributiecentrum gebouwd.

Tot slot wordt in dit verband opgemerkt dat onderhavig distributiecentrum óók nog aan het zicht van [REDACTED] wordt onttrokken door de bomen en struiken die de gemeente zal aanplanten op de tot 'Groenvoorzieningen' bestemde gronden ter hoogte van de Gooimeerdijk-Oost en het Gooimeer.

Vanwege het feit dat de omgevingsvergunning fase 1 een 'gebonden bouwvergunning' betreft, spelen de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen van de bouw van het distributiecentrum volgens Hunkemöller geen rol van betekenis (meer) bij de beoordeling of [REDACTED] als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Het bouwplan is immers bij recht toegestaan op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Stichtse Kant Noord". Dit brengt met zich dat de voornoemde aspecten (aard, intensiteit en frequentie) noch op zichzelf noch in onderlinge samenhang behoeven te worden betrokken bij de beoordeling of [REDACTED] op basis van het zichtcriterium als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt.

Kortom, gelet op de grote afstand van ongeveer drie kilometer tussen de appartementen en de bouwlocatie voor de omgevingsvergunning fase 1 en het nu al (zeer) beperkte zicht van [REDACTED] op de bouwlocatie kunnen [REDACTED] volgens Hunkemöller niet worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb bij die vergunning. [REDACTED] zullen haars inziens geen gevolgen van enige betekenis ondervinden van het eerste deel van het distributiecentrum. Zonder gevolgen van enige betekenis ontberen [REDACTED] een persoonlijk belang bij de omgevingsvergunning fase 1. Mitsdien hebben B&W [REDACTED] haars inziens terecht en op goede gronden niet-ontvankelijk verklaard in hun bezwaar. Nu alleen belanghebbenden beroep in kunnen stellen op grond van artikel 8:1 Awb, dienen [REDACTED] volgens Hunkemöller ook in hun beroep tegen de omgevingsvergunning fase 1 niet-ontvankelijk te worden verklaard.

2.3 Varkens-in-nood-rechtspraak niet van toepassing op 'gebonden' omgevingsvergunning fase 1

Voorts voeren [REDACTED] in dit verband aan, althans zo begrijpt Hunkemöller, dat indien uw rechtbank hen ook in beroep niet-ontvankelijk zou verklaren, dat aan hen niet kan worden tegengeworpen op grond van de zogenoemde Varkens-in-nood-rechtspraak. Concreet voeren [REDACTED] hierover aan op bladzijde 4 van het ongenummerde beroepschrift van 22 augustus 2022 (citaat):

"Milieu

Op 14 januari 2021 heeft het Europese Hof van Justitie de deur opengezet voor ruimere deelnamemogelijkheden aan procedures waar het milieu en de omgeving in het geding zijn (HvJ-EU 14 januari 2021, ECLI:EU:C:2021:7). Zo ook moeten wij in deze zaak als belanghebbende worden aangemerkt omdat met deze ontwikkeling het milieu en de omgeving in het geding is."

[REDACTED] miskennen hierbij dat de Varkens-in-nood-rechtspraak alleen betrekking heeft op omgevingsvergunningen en/of andere besluiten op het terrein van het omgevingsrecht die tot stand zijn gekomen met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) op grond van afdeling 3.4 Awb en



waaromtrent een ieder zienswijze kenbaar kon maken. Ter illustratie wordt gewezen op de volgende rechtsoverwegingen uit de uitspraak van de Afdeling van 4 mei 2021 (citaat):⁵

“4.6.

Anders dan is bepaald in artikel 8:1 van de Awb leidt het arrest van het Hof ertoe, dat een niet-belanghebbende die op grond van een wettelijke bepaling op het terrein van het milieurecht een zienswijze naar voren heeft gebracht over een ontwerpbesluit, gelet op artikel 9, derde lid, van het verdrag niet kan worden tegengeworpen dat hij geen belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, als hij vervolgens tegen het besluit beroep instelt. Dit behoeft aanpassing door de wetgever.

4.7.

Zolang zo'n wijziging van de wet er niet is, ligt het op de weg van de bestuursrechter die de bevoegde rechter is om over deze besluiten te oordelen te voorzien in een oplossing. Aan degene die bij een besluit geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, maar die tegen het ontwerpbesluit op basis van de hem in het nationale omgevingsrecht gegeven mogelijkheid wel een zienswijze heeft ingediend, zal in beroep niet worden tegengeworpen dat hij geen belanghebbende is. Ook de niet-belanghebbende die verschoonbaar geen of te laat zienswijze heeft ingebracht tegen het ontwerpbesluit zal niet worden tegengeworpen dat hij geen belanghebbende is. De Afdeling wijst er in dit verband op dat in het nationale omgevingsrecht een uitbreiding van inspraakrechten in ieder geval is opgenomen in de artikelen 3.8, eerste lid, aanhef en onder d, 3.31, derde lid, aanhef en onder d, 3.33, vierde lid, en 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, artikel 3.12, vijfde lid, van de Wabo, artikel 10c, aanhef en onder c, van de Ontgrondingenwet, artikel 11, eerste lid, van de Tracéwet, artikelen 5.6, tweede lid, en 5.9, aanhef en onder c, van de Waterwet, de artikelen 8.48, 8a.48, derde lid, 8a.60 en 10.39, derde lid, van de Wet luchtvaart en de artikelen 31d, tweede lid, 34, zesde lid en 52d, zevende lid, van de Mijnbouwwet.”

Onderhavige omgevingsvergunning fase 1 is met de reguliere voorbereidingsprocedure tot stand gekomen en derhalve niet met de UOV op grond van afdeling 3.4 Awb. Hieromtrent konden dus geen zienswijze door een ieder naar voren worden gebracht. Alleen belanghebbenden konden tegen de omgevingsvergunning fase 1 bezwaar maken ingevolge het bepaalde in artikel 7:1, lid 1 in samenhang met artikel 8:1 Awb bezwaar maken. Mitsdien maakt het feit dat [REDACTED] niet zijn aangemerkt als belanghebbenden bij de in bezwaar bestreden omgevingsvergunning fase 1 - anders dan zij zelf stellen - niet dat hen dat niet óók in beroep kan worden tegengeworpen op grond van de Varkens-in-nood-rechtspraak. Deze rechtspraak is niet van toepassing op onderhavige bestreden omgevingsvergunning fase.

3. Geen aanhaakplicht vanwege natuurtoestemming

Op de bladzijden vier t/m zeven van het ongenummerde beroepschrift van 20 augustus 2022 tegen de omgevingsvergunning fase 1 voeren [REDACTED] aan dat B&W deze vergunning ten onrechte hebben voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure. Volgens hen had die omgevingsvergunning moeten worden voorbereid met de UOV, omdat B&W voor de natuurtoestemming een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) hadden moeten aanvragen bij Gedeputeerde Staten (GS) op grond van het bepaalde in artikel 2.1, lid 1 onder 1 Wabo in samenhang met de artikelen 2.2aa en 6.10a van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Indien een VVGB is vereist, schrijft artikel 3.10, lid 1 onder e Wabo voor dat de betreffende omgevingsvergunning met de UOV wordt voorbereid.

⁵ AbRS 4 mei 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:953)



Hunkemöller stelt voorop dat er in onderhavige situatie geen 'aanhaakplicht' geldt. Deze plicht gold noch bij de verlening van de omgevingsvergunning fase 1 noch bij de beslissing op bezwaar. Op basis van de door Cauberg Huygen opgestelde notitie 'DC Hunkemöller Stichtsekant Almere; onderzoek stikstofpositie aanleg- en gebruiksfase' van 14 oktober 2022, geactualiseerde bij de notitie 'DC Hunkemöller Stichtsekant Almere; onderzoek stikstofpositie gebruiksfase' van 28 maart 2022, hebben B&W zich op het standpunt gesteld dat voor onderhavig project geen natuurvergunning is vereist. Mitsdien gold er ook geen vergunningplicht voor onderhavig distributiecentrum op grond van artikel 2.1, lid 1 onder i Wabo.

Vervolgens heeft Hunkemöller op 26 april 2022 zekerheidshalve ook nog een natuurvergunning aangevraagd bij GS voor zowel onderhavig distributiecentrum als het bij de omgevingsvergunning fase 2 vergunde distributiecentrum (bijlage 8). GS hebben op 18 augustus 2022 een ontwerpbesluit tot een positieve afwijzing van de aangevraagde natuurvergunning voor een ieder ter inzage gelegd voor de periode van zes weken (bijlage 9). GS zijn dus van oordeel dat er geen natuurvergunningplicht geldt voor onderhavig project.

Nu de natuurvergunning is aangevraagd, voordat B&W op het bezwaar van Van Laar e.a. hadden beslist, brengt dat met zich dat de discussie over de vergunningplicht op grond van artikel 2.1, lid 1 onder i Wabo überhaupt geen aspect meer is dat tegen de omgevingsvergunning fase 1 kan worden opgeworpen. Door de separaat aangevraagde natuurvergunning is deze discussie ontkoppelt van onderhavige omgevingsvergunning fase 1. Hierdoor is er niet langer sprake van een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder i Wabo in samenhang met de artikelen 2.2aa en 6.10a Bor.

Hunkemöller onderbouwt dit standpunt met een verwijzing naar de vaste rechtspraak.⁶ De in de voetnoot genoemde rechtbankuitspraak bevat hieromtrent - voor zover hier van belang - een illustratieve rechtsoverweging (citaat):

"16.1. De systematiek zoals die is neergelegd in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo, in samenhang met de artikelen 2.2aa en 6.10a van het Bor, is samengevat weergegeven als volgt.

Als het voornemen bestaat een activiteit te verrichten waarvoor zowel een omgevingsvergunning (als bedoeld in artikel 2.1 of artikel 2.2 van de Wabo) als een toestemming op grond van de Wnb (een vergunning krachtens hoofdstuk 2 van de Wnb of een ontheffing krachtens hoofdstuk 3 van de Wnb) nodig is, heeft de aanvrager een keuze. De aanvrager kan ervoor kiezen om eerst (en dus los van de aanvraag om een omgevingsvergunning) de natuurtoestemming aan te vragen bij het bevoegd gezag op grond van de Wnb. Bij de daaropvolgende aanvraag om omgevingsvergunning zijn de effecten op Natura 2000-gebieden en/of beschermde soorten dan niet meer relevant. De aanvrager kan er echter ook voor kiezen om eerst de omgevingsvergunning aan te vragen bij het bevoegd gezag op grond van de Wabo. Bij de beoordeling van deze aanvraag zal het Wabo-bevoegde gezag moeten beoordelen of er ook een natuurtoestemming nodig is. Is dat het geval, dan haakt deze toestemming aan en moet het Wnb-bevoegd gezag een verklaring van geen bedenkingen afgeven. De aanvrager kan in deze tweede situatie overigens na het indienen van de aanvraag om een omgevingsvergunning (inclusief natuurtoestemming) ervoor kiezen om de natuurtoestemming hiervan los te koppelen, door naderhand een losse natuurvergunning /natuurontheffing aan te vragen. Dit laatste volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:803.

16.2. In deze zaak heeft verweerder zich in het primaire besluit op het standpunt gesteld dat al ten tijde van de aanvraag om omgevingsvergunning duidelijk was dat voor de aangevraagde activiteit geen

⁶ Zie Rechtbank Overijssel 10 november 2020 (ECLI:NL:RBOVE:2020:3741), en AbRS 13 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:803)



natuurtoestemming (zowel gebiedsbescherming als soortenbescherming) was vereist, zodat er volgens verweerder niets viel aan te haken.

In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat, nu vergunninghouder hangende bezwaar separate aanvragen voor natuurtoestemmingen bij GS heeft ingediend, de argumenten van eisers met betrekking tot de (eventuele) effecten op Natura 2000-gebieden in deze procedure niet worden besproken. (...)

(...)Verder overweegt de rechtbank dat, nu ten tijde van het bestreden besluit afzonderlijke Wnb-trajecten waren opgestart, verweerder zich in het bestreden besluit terecht op het standpunt heeft gesteld dat al wat eisers hebben aangevoerd over de mogelijke gevolgen voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden, in deze procedure niet aan de orde kan komen (Onderstrepingen: MB). (...)De stelling van eisers dat reeds door in primo niet aan te haken het bestreden besluit een gebrek bevat, onderschrijft de rechtbank dan ook niet."

Op grond van het vorenstaande stelt Hunkemöller zich op het standpunt dat B&W terecht en op goede gronden de reguliere voorbereidingsprocedure hebben toegepast op de aangevraagde omgevingsvergunning fase 1. Er gold en geldt bij deze aanvraag geen vergunningplicht op grond van het bepaalde in artikel 2.1, lid 1 onder 1 Wabo, omdat Hunkemöller los van deze aanvraag een natuurvergunning heeft aangevraagd bij GS. Dit brengt volgens Hunkemöller met zich dat alle argumenten die ██████████ hebben aangedragen omtrent de beweerdelijke effecten op de Natura 2000-gebieden buiten beschouwing kunnen worden gelaten in onderhavige beroepszaak.

Hieraan voegt Hunkemöller ten overvloede nog toe dat blijkens de vaste rechtspraak van de Afdeling de vraag of een natuurtoestemming is vereist bij een verleende omgevingsvergunning zelfs nog in de beroepsfase tegen die omgevingsvergunning kan worden losgekoppeld, indien voorafgaand aan de rechtszitting voor de behandeling van het beroep een natuurvergunning wordt aangevraagd (citaat):⁷

"Bij besluit van 6 augustus 2020 hebben gedeputeerde staten een Wnb-vergunning verleend aan de maatschap naar aanleiding van de aanvraag daartoe van de maatschap op 6 juni 2019. [partij] en anderen hebben niet betwist dat deze aan de maatschap verleende Wnb-vergunning ziet op het in deze procedure van de verleende omgevingsvergunning aangevraagde gebruik. Deze aanvraag was ingediend voorafgaand aan de behandeling van de zaak ter zitting van de rechtbank. De rechtbank had daarom de aanvraag bij de beantwoording van de vraag of de rechtsgevolgen van het te vernietigen besluit in stand kunnen blijven moeten betrekken. Nu de aanvraag om Wnb-vergunning ten tijde van de rechtbankuitspraak van 23 juli 2019 was ingediend bij gedeputeerde staten, is geen sprake van een activiteit als bedoeld in artikel 2.2aa van het Bor en was het college niet gehouden om een verklaring van geen bedenkingen te vragen aan gedeputeerde staten. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Nu dit gebrek geen herstel meer behoeft zal de Afdeling doende wat de rechtbank had behoren te doen de overige beroepsgronden behandelen om te kunnen beoordelen of aanleiding bestaat de rechtsgevolgen van het besluit in stand te laten."

Tot slot merkt Hunkemöller in dit verband ter zake van het verzoek om voorlopige voorziening op dat het verzoek óók niet kan slagen. In het gewijzigde/aangevulde verzoekschrift van 5 oktober 2022 wordt - voor zover hier van belang - verzocht (citaat):

"Het realiseren van het distributie centrum heeft direct negatieve gevolgen, op het milieu en leidt tot een veel hogere stikstofdepositie in nabij gelegen natura2000 gebieden.

⁷ AbRS 9 december 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2935)



(...)

Omdat de Wet natuurbescherming primair is aan de omgevingsvergunning, vinden wij dat rechtbank Midden-Nederland de omgevingsvergunning moet schorsen en de bouwactiviteiten moet laten staken, tenminste tot op het moment dat de zogenaamde 'positieve weigering' definitief en onherroepelijk is. Op basis van het voorgaande kunnen gevolgen voor de omgeving, voor het milieu en de natura2000 gebieden niet worden uitgesloten."

Door de ontkoppeling van de natuurtoestemming van onderhavige omgevingsvergunning fase 1 heeft die procedure niets meer te maken met het beroep tegen deze omgevingsvergunning. Gelet hierop, kan het verzoek in de ogen van Hunkemöller niet slagen.

4. Welstand

4.1 Inleiding

Voor het geval uw rechtbank van oordeel mocht zijn dat [REDACTED] anders dan B&W hebben geoordeeld bij de bestreden beslissing op bezwaar van 8 juni 2022 - moeten worden aangemerkt als belanghebbenden bij de bestreden omgevingsvergunning fase 1, voert Hunkemöller zekerheidshalve verweer omtrent de in het beroepschrift van 20 augustus 2022 opgenomen grief ter zake van de strijdigheid van het bouwplan met de redelijke eisen van welstand. Concreet voeren [REDACTED] hierover - voor zover hier van belang - op de bladzijden 7 en 8 van het ongenummerde beroepschrift aan (citaat):

"Een aanvraag voor de activiteit bouwen dient ter beoordeling te worden voorgelegd aan de welstandscommissie van Almere. Het besluit op het advies van de commissie luidt als volgt:

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, aan de redelijke eisen van welstand. Wij staan inhoudelijk en voor wat betreft de wijze van totstandkoming achter het advies van de welstandscommissie en nemen haar oordeel over.

Uit het besluit blijkt niet wanneer de commissie heeft geadviseerd op de aanvraag. Ook blijkt uit het besluit niet binnen welke welstandskaders de toetsing heeft plaatsgevonden. Als bewoners kunnen wij ons niet verenigen met het advies dat is gegeven door de commissie.

Het bouwplan doet in hoge mate afbreuk aan het landschappelijke karakter van het voormalige polderlandschap. De bouwlocatie vormt een belangrijk intermediair tussen het polderlandschap en het achterliggende bedrijventerrein en is de toegang tot de Flevolandpolder. Het ontwerp van het distributiecentrum houdt op geen enkele wijze rekening met de kwetsbaarheid van het gebied. Op de volgende punten ontbreekt het plan aan architectonische kwaliteit:

- *Het plan past niet binnen het Beeldkwaliteitsplan uit 2003;*
- *Stedenbouwkundige uitgangspunten ontbreken in het ontwerp of verdienen ten minste nadere toelichting;*
- *De materiaalkeuze van het gebouw met een lengte van ruim 320 meter is laagwaardig;*
- *Een duidelijke visie op het gebouw gezien vanaf de Gooimeerdijk en vanaf de A27 ontbreekt;*
- *Het ontwerp vormt een bevestiging van de verdozing van het Hollandse landschap;*
- *Een goede architectonische onderbouwing op het ontwerp ontbreekt."*



Hunkemöller begrijpt deze grief aldus, dat [REDACTED] op grond van de volgende argumenten vinden dat de omgevingsvergunning fase 1 niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand:

- in de op 24 december 2021 verleende omgevingsvergunning fase 1 wordt noch de datum van het advies van de welstandsc commissie vermeld noch de welstandscriteria waaraan het bouwplan door de welstandsc commissie dient te worden getoetst; en
- het bouwplan ontbeert op een aantal onderdelen architectonische kwaliteit.

Hieromtrent wordt in paragraaf 4.3 verweer gevoerd. Eerst wordt de plaatsgevonden uitvoerige beoordeling van het bouwplan door de welstandsc commissie in paragraaf 4.2 toegelicht.

4.2 Plaatsgevonden uitgebreide welstandstoets

B&W hebben het bouwplan van Hunkemöller ter advisering aan de gemeentelijke welstandsc commissie voorgelegd. De welstandsc commissie heeft op 15 september, 13 oktober, 24 november en 8 december 2021 vergadert over het bouwplan. Bij die vergaderingen waren zowel Hunkemöller als medewerkers van de gemeente aanwezig. Hunkemöller heeft voor een goede beeldvorming over het bouwplan voor de eerste vergadering een schetsmaquette van het gehele distributiecentrum aan de welstandsc commissie overgelegd (**bijlage 10**).

In de verslagen van de vergaderingen over het bouwplan heeft de welstandsc commissie suggesties, adviezen en vragen voor Hunkemöller opgenomen. Hierop heeft Hunkemöller gereageerd in de aan de welstandsc commissie overgelegde schetsmaquettes van oktober 2021 (**bijlage 11**) en december 2021 (**bijlage 12**). Na afloop van de laatste vergadering over het bouwplan op 8 december 2021 heeft Hunkemöller nog aanvullende informatie aan de welstandsc commissie gezonden. Naar aanleiding daarvan bericht de welstandsc commissie in haar e-mail van 10 december 2021 aan Hunkemöller dat het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand (**bijlage 13**) (citaat):

"Hartelijk dank voor het toesturen van de informatie. Daarmee is tegemoetgekomen aan de opmerkingen die de commissie tijdens de vergadering van 24/11 heeft geplaatst.

De toets welstand heb ik net voor beide aanvragen positief afgerond."

Op 10 december 2021 heeft de welstandsc commissie ook een positief welstandsadvies over het bouwplan aan B&W verstrekt (**bijlage 14**). Uit het advies blijkt dat de welstandsc commissie het bouwplan heeft getoetst aan de geldende beleidscriteria als opgenomen in de 'Welstandsnota 2018 Almere' (**bijlage 15**) (citaat):

"WELSTANDSCRITERIA

- *Langs de hoofnfastructuur (p. 13 Welstandsnota 2018)*

CONCLUSIE

Het uiterlijk en de plaatsing van het distributiecentrum met kantoor zijn in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de hierboven aangegeven criteria uit de welstandsnota 2018."

Uit de bijlage 'Overig bouwwerk bouwen' bij de op 24 december 2021 verleende omgevingsvergunning fase 1 blijkt dat B&W het positieve advies van de welstandsc commissie hebben overgenomen en tot hun eigen oordeel hebben gemaakt (citaat):

"Redelijke eisen van welstand



Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, aan de redelijke eisen van welstand. Wij staan inhoudelijk en voor wat betreft de wijze van totstandkoming achter het advies van de welstandscommissie en nemen haar oordeel over.”

Uit het vorenstaande blijkt volgens Hunkemöller dat de welstandscommissie niet over één nacht ijs is gegaan. Het bouwplan is uitvoerig beoordeeld, aangepast en uiteindelijk in overeenstemming met de redelijke eisen van welstand bevonden.

4.3 Ontbreken deskundigen tegenadvies

Naar aanleiding van het bezwaar van [REDACTED] tegen de omgevingsvergunning fase 1 ten aanzien van de strijdigheid van het bouwplan met de redelijke eisen van welstand, hebben B&W op bladzijde 10 in hun verweerschrift voor de behandeling van het bezwaar een toelichting gegeven op de uitgevoerde welstandstoets (citaat):

“De welstandscommissie heeft op 10 december 2021 positief geoordeeld over de bouwplannen van het distributiecentrum. In dat kader zijn duidelijke foto’s en een maquette overlegd ter beoordeling. Blijkens de stukken ontbrak het onderbouwde advies van de welstandscommissie. Het onderbouwde positieve Advies is op 6 april 2022 naar ons toegezonden. Verwezen wordt naar de onderliggende onderbouwing van de welstandscommissie (bijlage 83). Dit advies is door ons overgenomen en maakte deel uit van de besluitvorming.”

Ofschoon het bezwaar van [REDACTED] niet-ontvankelijk is verklaard, hebben B&W bij de beslissing op bezwaar, zoals blijkt uit het hiervoor geciteerde verweerschrift, ook de inhoudelijke gronden van bezwaar beoordeeld. Hierover hebben B&W in de beslissing op bezwaar van 8 juni 2022 het volgende overwogen (citaat):

“Ten overvloede wordt erop gewezen dat de door u aangevoerde gronden in geval van ontvankelijkheid van het bezwaar ook niet tot gegrondverklaring van het bezwaar en herroeping van de omgevingsvergunning hadden kunnen leiden.”

Dit brengt met zich dat hetgeen [REDACTED] thans in beroep aanvoeren over het ontbreken in de omgevingsvergunning fase 1 van (1) de vermelding van de datum van het advies van de welstandscommissie, en (2) de vermelding van criteria uit de welstandsnota waaraan het bouwplan is getoetst, al is opgehelderd bij de beslissing op bezwaar. Bij de beslissing op bezwaar is reeds duidelijk geworden dat het welstandsadvies in ieder geval voor de wijze van totstandkoming geen gebreken vertoont.

Wat daar van zij, het is vaste rechtspraak van de Afdeling dat het overnemen van een welstandsadvies door B&W in beginsel geen nadere toelichting behoeft. Zie de volgende illustratieve rechtsoverweging uit de uitspraak van de Afdeling van 12 mei 2021 (citaat):⁹

“Het overnemen van een welstandsadvies behoeft in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders als de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies van een andere deskundig te achten persoon of instantie heeft overgelegd of concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht.”

⁹ AbRS 12 mei 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1009)



█ hebben noch in bezwaar noch in beroep een deskundig tegenadvies overgelegd om hun inhoudelijke grieven ten aanzien van de architectonische kwaliteit van het distributiecentrum te onderbouwen in relatie tot de criteria uit de welstandsnota. Het feit dat █ zelf architect is, zoals hij in de bezwaarprocedure heeft gesteld, doet hieraan niet af. Hij is niet onpartijdig in deze. Alleen al om die reden hadden deze grieven door middel van een onafhankelijk deskundig tegenadvies moeten worden onderbouwd.

Voorts hebben █ evenmin in het bezwaar- en beroepschrift concrete aanknopingspunten over twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies van de welstandscommissie van 10 december 2021, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering en/of het aansluiten van de conclusies naar voren gebracht. Bovendien valt hetgeen █ omtrent de architectonische kwaliteit in het beroepschrift heeft opgesomd, niet (volledig) te herleiden tot de criteria uit de Welstandsnota Almere 2018. De welstandscriteria voor onderhavig distributiecentrum zijn vermeld op bladzijde 13. Anders dan █ stellen, is het Beeldkwaliteitsplan 2003 daarbij niet als een welstandscriterium opgenomen. Hetzelfde geldt voor het argument van de 'verdozing'. Voor het overige volstaan █ met het noemen van argumenten zonder deze te onderbouwen.

Kortom, het feit dat █ het distributiecentrum op onderdelen van een onvoldoende architectonische kwaliteit vinden, geeft in de ogen van Hunkemöller geen aanleiding voor het oordeel dat B&W het welstandsadvies van 10 december 2021 niet ten grondslag hadden mogen leggen aan de omgevingsvergunning fase 1. In haar ogen hebben B&W zich in redelijkheid op basis van het welstandsadvies op het standpunt kunnen stellen dat het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

5. Verzoek

5.1 Projectie distributiecentrum verbeelding

Als **bijlage 16** wordt een tekening van de plattegrond van het onderhavige distributiecentrum overgelegd die is geprojecteerd op de verbeelding van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Stichtsekant Noord". Zoals op de tekening aangegeven is de buitengevel van het distributiecentrum niet op de grens met de verbeelding van het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsekant" gesitueerd. Het gehele distributiecentrum wordt dus gerealiseerd binnen het plangebied van het bestemmingsplan "Stichtsekant Noord".

5.2 Beroep

Op grond van het vorenstaande verzoek ik uw rechtbank namens Hunkemöller in de beroepszaak om:


- █ primair niet ontvankelijk te verklaren vanwege: (1) misbruik van procesrecht, (2) niet voldoen aan de vereiste om te kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 Awb, en (3) ontbreken van een procesbelang;
- het beroep van █ subsidiair ongegrond te verklaren; en
- █ op grond van artikel 8:75 Awb vanwege misbruik van procesrecht te veroordelen in de proceskosten die Hunkemöller in onderhavig beroepszaak voor haar vertegenwoordiging redelijkerwijs heeft moeten maken.

5.3 Verzoek voorlopige voorziening

Ten aanzien van het verzoek om voorlopige voorziening verzoek ik de voorzieningenrechter om:



- [REDACTED] primair niet ontvankelijk te verklaren in zijn verzoek om een voorlopige voorziening te treffen vanwege: (1) misbruik van procesrecht, (2) niet zijn van belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb, en (3) ontbreken van een procesbelang;
- het verzoek om een voorlopige voorziening subsidiair af te wijzen;
- toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 8:86, lid 1 Awb en onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak zoals hiervoor verzocht; en
- [REDACTED] op grond van artikel 8:75 Awb vanwege misbruik van procesrecht te veroordelen in de proceskosten die Hunkemöller in onderhavig beroepszaak voor haar vertegenwoordiging redelijkerwijs heeft moeten maken.

Hoogachtend, 

[REDACTED]



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 1



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 2

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht "Bodemzaken"
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

12 augustus 2022, Huizen.

Bewoners van de Gooimeerpromenade



Betreft: Gronden van het beroep tegen de op 6 juli 2022 verleende omgevingsvergunning voor het bouwen / uitbreiden van een distributiecentrum voor de Hunkemöller (bouwfase II) op het perceel Sterkenburg 7 (1R2 Stichtsekant) te Almere, dossiernummer SBA 214280, OLO6479377.

Geachte rechtbank,

Op 10 juni 2022 hebben wij, bewoners van de Gooimeerpromenade te Huizen, onze zienswijze naar voren gebracht tegen het voornemen van de gemeente Almere een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen / uitbreiden van een distributiecentrum voor de Hunkemöller (bouwfase II) op het perceel Sterkenburg 7 (1R2 Stichtsekant) te Almere in afwijking van het vigerende bestemmingsplan. Op 6 juli 2022 heeft de gemeente Almere de omgevingsvergunning voor het distributiecentrum (hierna DC) verleend.

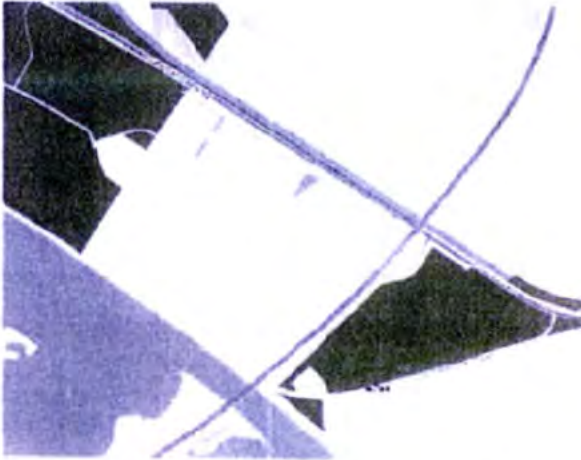
Als bewoners van de Gooimeerpromenade te Huizen kunnen wij ons niet verenigen met het besluit een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitbreiden, bouwen en realiseren van het distributiecentrum voor Hunkemöller.

Kwaliteitskenmerken van het gebied

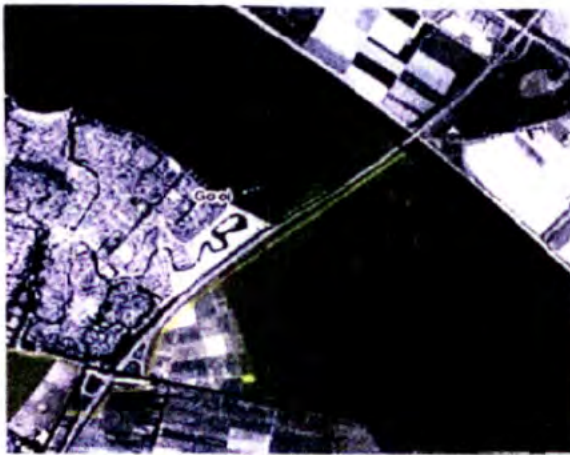
Tussen 1995 en 2005 is langs de zuidoever van het Gooimeer de uitbreidingswijk het Vierde Kwadrant met als architectonisch hoogstandje de Sfinxen en de Panoramawoningen gerealiseerd. Hoogwaardige woningen met als buitengewone kwaliteit het vrije uitzicht over het Gooimeer en het achterliggende polderlandschap.

Langs de zuidoever van het Gooimeer loopt een toeristische fietsroute die via het Vierde Kwadrant de dijk, de Blaricumse sluis, de nieuwbouwwijk de Blaricummermeent en Blaricum Beach verbindt met het achterliggende polderlandschap aan de overzijde van de A27.

Op 30 december 1985 is het "Eemmeer" aan de andere zijde van de A27 aangewezen als het Natura 2000-gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever". De laatste decennia is het ecosysteem van het Gooimeer aanzienlijk verbeterd. Het gebied met haar rijke ecosysteem levert een belangrijke bijdrage aan de populatie van diverse water- en oevervogels en kenmerkt zich als belangrijk vogelbroedgebied. Ook de Huizerhoef en het groen onderaan de Stichtse brug dat beheerd wordt door Staatsbosbeheer, leveren hier een belangrijke bijdrage aan. Voor gedetailleerde informatie hierover refereer ik aan de website www.natura2000.nl.



1) Afbeelding Nationale Natuurnetwerk Flevoland



2) Nationaal natuurnetwerk Noord-Holland

Parallel aan de A27 loopt het Nationaal natuurwerk (NNN) dat zich via het Natura 2000 gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever" uitstrekt richting de Flevopolder en daarmee een ecologische verbinding vormt tussen het vasteland en de polder. Het natuurgebied de 'Stichtse Putten', gelegen direct aan de overzijde van het Gooimeer, direct grenzend aan het 'Kathedralenbos' en het 'Cirkelbos', maken direct onderdeel uit van het Nationaal Natuurnetwerk. Het Nationaal Natuurwerk is niet alleen van groot belang voor Nederland, maar speelt ook op Europees niveau een belangrijke rol. Het netwerk moet uiteindelijk samen met natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen. De provincies worden verantwoordelijk gehouden voor het natuurnetwerk.



- 3) Foto van het Kathedralenbos direct grenzend aan het bedrijventerrein gepubliceerd op de website www.almere20.nl. Almere 2.0 heeft als speerpunt om de groene en waterrijke identiteit van Almere een flinke boost te geven.

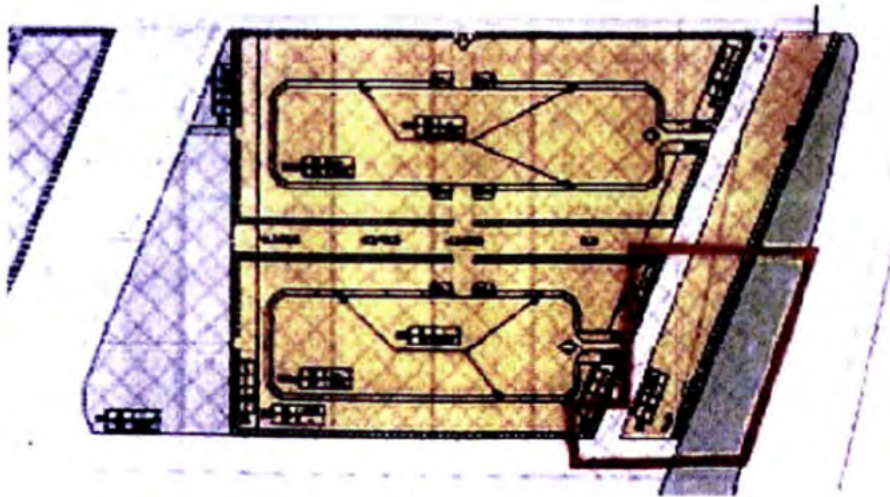
Gronden voor beroep

Algemeen

Het DC wordt direct gebouwd binnen ons gezichtsveld, gezien vanaf de Gooimeerpromenade in Huizen. Met de bouw van het DC wordt:

- gebouwd buiten het bouwvlak;
- gebouwd op de bestemming verkeer;
- gebouwd op de bestemming groenvoorziening;
- niet voldaan aan de regel dat het kavel maximaal voor 50% mag worden volgebouwd;
- afgeweken van de gebruiksfunctie bedrijfsdoeleinden gemengd.
- er niet voldaan aan het voorschrift dat 80% van de gevel moet worden gebouwd binnen de voorgevel rooilijn.
- met de toename van de stikstofuitstoot (NOX) niet voldaan wordt aan Wet- en regelgeving mbt. Stikstofdepositie (Wet natuurbescherming), er is door de provincie geen Natuurvergunning verleend.

Dit zal leiden tot visuele hinder en milieuhinder en is om die reden voor ons onaanvaardbaar. (In de bijlage vindt u een aantal foto's gemaakt vanuit de woonkamer van de woning op locatie Gooimeerpromenade 90). Verder heeft de gemeente Almere verzuimd om gedurende de periode van 2006 tot op heden een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor het gebied, waarmee de gemeente niet heeft voldaan aan de actualisatieplicht die gold tot 2019.



4) *Fragment van de bestemmingsplankaart 'Bedrijvenpark Stichtse kant' (28-2-2006).*

Dat wij beroep instellen tegen dit project, is niet zozeer vanwege deze specifieke ontwikkeling, maar wel vanwege het feit dat wij met lede ogen aanzien hoe het polderlandschap aan de overzijde van het Gooimeer aan het 'verdozen' is. Ook voor de Rijksoverheid is de verdozing van het Hollandse landschap een belangrijk thema. Zo is er op de website van onze Rijksoverheid te lezen dat onze toenmalige Rijksbouwmeester Floris van Alkemade zich als adviseur van het Rijk zorgen maakt over de verdozing van het Hollandse landschap. Zo spreekt hij over XXL DC, dat enorme raamloze dozen worden gebouwd terwijl ons landschap zo belangrijk is voor recreatie, natuur en als (internationale) vestigingsvoorwaarde.

Naar onze mening is de huidige ontwikkeling van de Stichtse Kant een schoolvoorbeeld van een landschap dat 'verdoost' en laat het goed zien welke ruimtelijke effecten die verdozing teweeg brengen. Voor ons als bewoners is het verdozen van het landschap niet van voorbijgaande aard - zoals men dat ervaart vanaf de snelweg -, maar kijken wij daar 7 x 24 op uit.



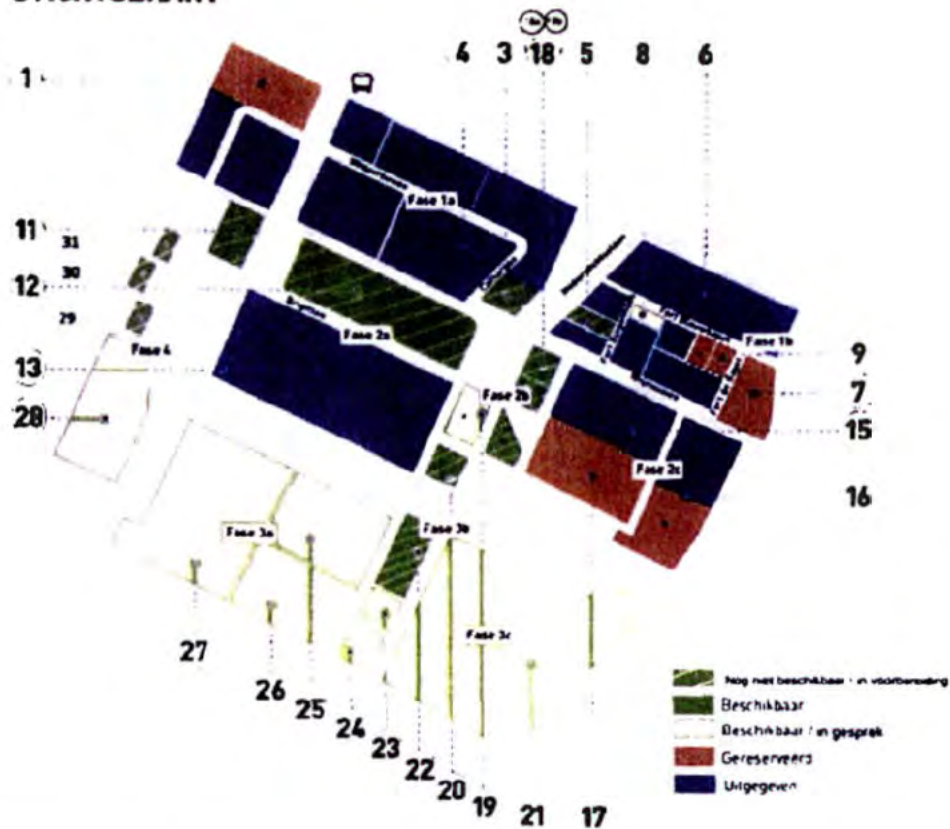
5) *Foto, Loosdrecht aan de overkant ontsieren Huizers uitzicht Gooimeer.*

Het project maakt onderdeel uit van een groter geheel, waarbij het gebied Bedrijventerrein Stichtse kant Zuid, met toepassingen van projectprocedures (art. 2.1 lid 2 sub a onder 3, Wabo) stap voor stap wordt getransformeerd van 'gemengde bedrijfsdoeleinden' naar een logistieke bestemming.

Het gedeelte van het bestemmingsplan Stichtse kant Zuid is bestemd voor gemengde bedrijven; ruimtelijk gezien kleine eenheden, met een lage bouwhoogte. De plannen die nu zijn gerealiseerd en nog gerealiseerd zullen worden, zijn van een andere aard. Het zijn grote, hoge loosden met

logistieke functie (met dockings). Eerst het inmiddels gerealiseerde distributiecentrum van de Lidl met een omvang van circa 7 hectare, vervolgens het distributiecentrum City East (Panatoni) met een omvang van ca. 2 hectare en nu deze omgevingsvergunning voor het DC voor de Hunkemöller met een omvang van ca. 5 hectare. Het hierna volgende distributiecentrum zal gebouwd worden op kavel 27, Intospace met een omvang van circa 10 hectare.

STICHTSEKANT



Afbeelding met de toekomstige verkaveling bedrijventerrein Stichtsekant zuid. Kavel 13, Lidl; kavel 17, Panatoni (City East); kavel 16 Hunkemöller en kavel 27 Intospace.

Deze ontwikkelingen brengen een heel ander ruimtelijk effect met zich mee; opvallende, hoge logge loodsen inclusief een 24 uren economie, lichtvervuiling (24 uur) vanwege de logistieke functie en dag en nacht toename in zwaar vrachtverkeer. Wij zijn van mening dat de ontwikkeling van een dergelijk bedrijventerrein van zo'n andere aard is dan voorzien is in het oorspronkelijke bestemmingsplan, dat hier een nieuw bestemmingsplan voor zou moeten worden opgesteld, voorzien van een passend beeldkwaliteitsplan. In dit beeldkwaliteitsplan zou ook rekening gehouden moeten worden met de andere aard van de bebouwing en de ruimtelijke effecten ervan. Indien deze transformatie van gemengde bedrijvigheid naar logistiek gewenst is, vinden wij dat de gemeente Almere eerst een nieuw bestemmingsplan moet vaststellen voor het gebied. Door telkens nieuwe plannen afwijkend van het bestemmingsplan vast te stellen, krijgen wij de indruk dat de gemeente de projectprocedure min of meer misbruikt om deze transformatie te kunnen

bewerkstelligen. Met name de ruimtelijke kwaliteit wordt op deze wijze niet voldoende meegenomen in de overweging.

Op basis van het voorafgaande eisen wij dat de gemeente Almere eerst een nieuw bestemmingsplan of een omgevingsplan vaststelt voordat er omgevingsvergunningen worden verleend, waarvoor de meer uitgebreide voorbereidingsprocedures doorlopen moet worden. Een nieuw bestemmingsplan vraagt immers een breder afwegingskader dan een projectprocedure. Daarmee blijft ons recht om te appelleren aan een nieuw bestemmingsplan en de mogelijkheid van inspraak gewaarborgd. Met deze sluimerprocedures is daar geen sprake van geweest en dat betreuren wij ten zeerste.

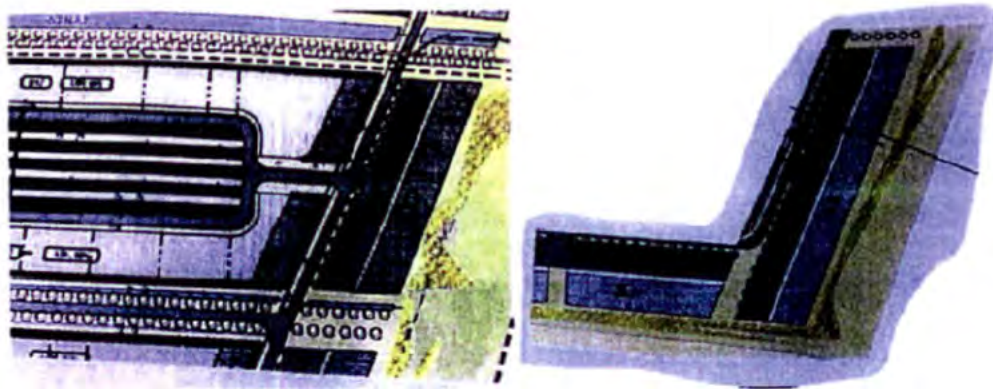
Stedenbouw

Het bedrijventerrein kenmerkt zich door zijn heldere structuur opgebouwd uit groene assen, bedrijveilanden en strokenbouw langs de rijksweg. De groene assen sluiten naadloos aan op achterliggende groenstructuur.

De eilanden worden centraal ontsloten en strak omkaderd door de buitengevel rooilijn. De hoogte loopt vanaf het Gooimeer op van een toegestane hoogte van 12 meter tot 20 meter hoogte aan de noordzijde van het bedrijventerrein. Dit zijn twee belangrijke criteria waar niet zomaar van kan worden afgeweken.



- 6) *Fragment van de verkaveling van het oorspronkelijke ontwikkelingsplan bedrijventerrein Stichtsekan (14 juni 2001), met linksboven de ruimte die gereserveerd is voor grote logistieke bedrijven.*



7) Fragment van een bedrijfveiland uit het Beeldkwaliteitsplan Almere Stichtskant (augustus 2003).

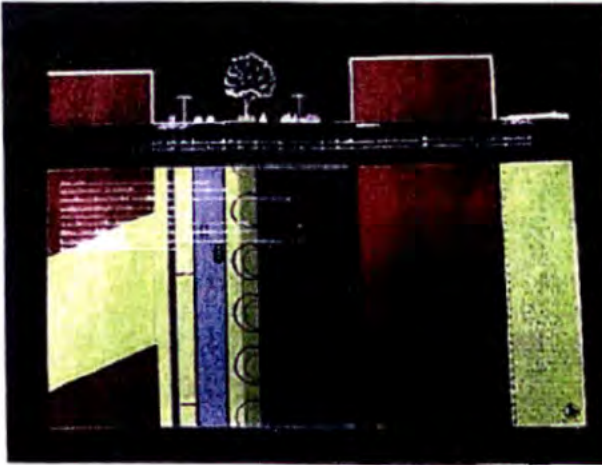
Het oorspronkelijke beeldkwaliteitsplan uit 2003 laat duidelijk de intentie zien die de gemeente Almere voor ogen had met de bouw van het bedrijventerrein. De rand die grenst aan de Rijksweg moet er als volgt uitzien:

Op de eerste plaats moet de rand zorgen voor een duidelijke eenheid en continuïteit in de rand. Ten tweede moet de rand de uitdrukking zijn van technologie en duurzaamheid. De bedrijfsgebouwen in de rand hebben naar de A27 en naar het Gooimeer toe alle dezelfde klimaatgevel. De exacte vormgeving, hoogte, materialisering en detaillering worden nader vastgelegd. Vanuit het gegeven dat de horizon vanaf de brug zichtbaar moet zijn, is de hoogte op een continue hoogte van 18 meter gesteld. De rand zal een uitgesproken High-tech beeld moeten krijgen en kan een megabillboard worden dat de diversiteit van Almerense bedrijven toont en anderzijds het duurzaamheidsimago uitstraalt. Bijvoorbeeld is het mogelijk om een totaal aaneengesloten klimaatgevel te bouwen of een megazonnepaneel. Het is niet de bedoeling dat aan de zijde van de dijk en de brug individuele bedrijven zich hier profileren middels diversiteit van de gevels, aan de andere zijde wordt echter diversiteit in het gevelbeeld voorgestaan. Naamsvermelding van de individuele bedrijven, als toonbeeld van het scala aan bedrijven van Almere als werkstad, is, bijvoorbeeld van neonreclame, een uitgesproken wens.

Kortom de intentie van de gemeente is altijd geweest dat direct langs de A27 een lange aaneengesloten gevel in één lijn, de gevelrooilijn zou verrijzen waarachter de bedrijvigheid schuil gaat. Uit de beoordeling door zowel de gemeente Almere als de onafhankelijke welstandscommissie blijkt dat hier op geen enkele wijze rekening mee is gehouden. In het vigerende bestemmingsplan wordt gerefereerd aan het beeldkwaliteitsplan en men dient zich daar aan te houden. Het bouwvolume van het distributiecentrum past op geen enkele wijze binnen de stedenbouwkundige opzet van het bedrijventerrein en is stedenbouwkundig niet inpasbaar binnen de stedenbouwkundige hoofdopzet van het bedrijventerrein. In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet gerefereerd aan het vastgestelde beeldkwaliteitsplan.

Als bewoners vinden wij dat de royale groenstrook langs de A27 gehandhaafd moet blijven en dat er absoluut niet gebouwd mag worden op de bestemming groenvoorzieningen. De groenvoorziening vormt immers een groene (eco) buffer tussen het bedrijventerrein en het aangrenzende nationaal natuur netwerk (NNN). Verder biedt het talud met aangrenzend groen een gewenst zicht vanaf de Rijksweg. Een uniform gevelbeeld voor de hele strook langs de Rijksweg zorgt voor een rustig beeld en neemt het zicht op de achterliggende verdozing weg die

wij vanaf onze zijde van het Gooimeer en vanaf de snelweg liever niet zien en waar nu wel sprake van lijkt te zijn. Kortom wij willen dat het oorspronkelijke beeldkwaliteitsplan gerespecteerd en nageleefd wordt.



- 8) *Fragment uit het Beeldkwaliteitsplan Almere Stichtsekant (augustus 2003) met daarop de straatcontouren en aan de rechterzijde de aansluiting op het bestaande talud langs de Rijksweg A27. De gevel de aansluit op het groen wordt om de bouwmassa's gevormd*



- 9) *Foto van het distributiecentrum van de Lidl waarbij de toegestane hoogte wordt overschreden met daarnaast het DC van LIS Logistics waarnaast de Hunkemöller wordt gebouwd. De afstand tussen het Gooimeer en het DC van de Lidl bedraag ca. 550 meter.*

De willekeurige positionering van het distributiecentrum met zijn laad- en loszijde richting het Gooimeer zal tot veel licht- en geluidsoverlast zorgen voor de bewoners van de Gooimeerpromenade. De oorspronkelijke stedenbouwkundige verkaveling biedt plek aan kleinschalige bedrijven, die over het algemeen in bedrijf zijn tussen 8:00 en 18:00. Overlast van dergelijke bedrijven valt niet tot nauwelijks te verwachten. Dit in tegenstelling tot distributiecentra die nagenoeg 24 uur per dag 7 dagen per week in bedrijf zijn. Voor de mogelijke overlast refereren wij naar de foto die gemaakt is op 13 november 2021 om 22:00 's avond bij het achtergelegen distributiecentrum.



8) Foto van de Noordgevel LIS logistics (zaterdag 13 november 2021 21:00)

In de ruimtelijke onderbouwing die onderdeel uitmaakt van de vergunning, wordt zoals hiervoor genoemd niet tot nauwelijks aandacht besteed aan de oorspronkelijke goed uitgedachte stedenbouwkundige opzet van het bedrijventerrein. Verder laat de afbeelding van de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet duidelijk zien dat het gebied ten noordwesten van het bedrijventerrein bestemd is voor grootschalige distributiecentra en niet de zone langs het Gooimeer en of de Rijksweg A27. Zie hiervoor afbeelding 3.

Als bewoners willen wij dat er gevolg wordt gegeven aan de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet van het bedrijventerrein, dat vertaald is naar het nu vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stichtsekan'. Daarmee wordt hinder en overlast ten gevolge van licht en geluid voor ons zoveel mogelijk beperkt. Ook voor dit aspect vinden wij dat de vergunning vanwege het ontbreken van een duidelijke stedenbouwkundige visie, niet vergund had mogen worden.

Milieu

De voornaamste bronnen van luchtverontreiniging zijn wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw. Stikstofoxide wordt voornamelijk veroorzaakt door snelrijdend en optrekkend verkeer. Benzeen en koolmonoxide komen voornamelijk vrij bij stagnerend verkeer en het starten van verbrandingsmotoren.

Het bouwen van een DC op deze locatie in afwijking van het bestemmingplan, brengt een groot aantal extra verkeersbewegingen teweeg, waaronder zwaar vrachtverkeer. Om inzichtelijk te maken hoeveel stikstof er wordt uitgestoten tijdens de gebruiksfase van het DC is een Aeriusberekening uitgevoerd.

Uit de berekening blijkt dat de stikstofuitstoot geen negatieve invloed heeft op het nabij gelegen natuurgebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever", "het Naardermeer" en de "Veluwe". Echter is het plan enkel getoetst op zijn eigen merites in plaats van de gecumuleerde waarden voor het hele bedrijventerrein. Ten noordwesten LIS logistic van het project is recent een distributiecentrum opgeleverd, ten westen van het project is het distributiecentrum (Lidl) opgeleverd en is er ten

westen een DC voor City East vergund. Om een goed beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen) dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening. Dit geldt ook voor de toetsing luchtkwaliteitseisen (NIBM-tool). Omdat de ontwikkeling onderdeel uitmaakt van een grootschalige transformatie van het bedrijventerrein dient een omgevingseffectrapportage (OER) voor het hele gebied onderdeel uit te maken van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Een Aerius-berekening maakt onderdeel uit van de vergunning. In de berekening wordt intern gesaldeerd, waarbij gerefereerd wordt aan het uitrijden van mest voor de agrarische functie. Het gaat hier om latente ruimte waarbij het bestaande gebruik als agrarische gronden is beëindigd en de ruimte gebruikt gaat worden voor een nieuwe gebruiksfunctie. Met de vaststelling van het huidige bestemmingsplan in 2006 was formeel het gebruik van de gronden voor agrarische doeleinden beëindigd. Conform de overgangsbepalingen van dit bestemmingsplan mocht het gebruik worden voortgezet (artikel 22 lid 1 van de voorschriften uit het bestemmingsplan) tot zich er een nieuw bedrijf aandient. Dit impliceert dat er na beëindigen van de agrarische functie er geen recht is waar aan gerefereerd mag worden voor de nieuwe gebruiksfunctie.

Wij vinden dat adviesbureau Cauberg Huygen ten onrechte in haar advies heeft gerefereerd aan het agrarisch gebruik van de gronden en heeft getracht middels intern salderen aan te tonen dat negatieve gevolgen voor omliggende Natura 2000 gebieden is uitgesloten. Wanneer er gesaldeerd wordt, begrijpen wij dat de uitstoot van NH_3 (ammoniak) van de bestaande functie wordt gesaldeerd met die van de nieuwe functie, dit geldt echter niet voor de uitstoot van stikstofdioxide (NO_x). Uit de Aerius-berekening blijkt echter een aanzienlijke toename van de uitstoot van stikstofdioxide (NO_x). Uit de conclusie van het rapport van Cauberg Huygen blijkt dan ook dat het distributiecentrum zorgt voor stikstofdepositie van tenminste 0,01 mol/ha/jaar in drie Natura2000 gebieden tijdens de gebruiksfase. Gezien de onlangs gepubliceerde berekeningen met het bekende 'stikstofkaartje', is er sprake van een enorme opgave voor stikstofreductie die vooral de boeren treft. Ons inziens is het niet uit te leggen dat een bedrijvenpark méér stikstof uit kan stoten in drie natuurgebieden, terwijl boeren ter plekke het veld moeten ruimen om te kunnen voldoen aan de kritische depositiewaarde.

Ook is in het verleden door de provincie geen vergunning verleend voor het uitrijden van mest. Het betreft een illegale situatie waarvan wij vinden dat daar niet aan gerefereerd had mogen worden. Er is sprake van stikstofdepositie die direct van invloed is op gevoelige natuur. In de wetenschap dat de ontwikkeling zou leiden tot een toename van stikstofuitstoot, had de ontwikkelaar bij de Provincie Flevoland een Natuurvergunning moeten aanvragen. Uiteindelijk hebben zij dat gedaan, nadat wij tijdens de bezwaarfase tegen bouwfase I hebben aangegeven dat zij dat hadden moeten doen. Dit maakt de situatie nog nijpender: Hoe kan de gemeente Almere een omgevingsvergunning verlenen voor bouwfase II terwijl de Provincie Flevoland nog niet heeft besloten op de aanvraag natuurvergunning terwijl de activiteit: *het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving* onlosmakelijk verbonden is met de activiteit bouwen en of handelen in afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.7 Wabo). De aanvraag omgevingsvergunning had tenminste aangehouden moeten worden tot op het moment dat de Provincie Flevoland heeft besloten op de aanvraag Natuurvergunning.

Wanneer uit de aanvraag omgevingsvergunning, Aerius-berekening blijkt dat de realisatie van het distributiecentrum leidt tot extra stikstofdepositie, had de gemeente in de toetsing ontvankelijkheid, de ontwikkelaar erop moeten wijzen dat zij de activiteit met gevolgen voor de

fysieke leefomgeving hadden moeten aanvragen en een verklaring van geen bedenken (VVGB) moeten aanvragen bij de Provincie. Het feit dat de gemeente Almere dat niet heeft gedaan en in de wetenschap dat er aanvraag Natuurvergunning loopt bij de Provincie toch een omgevingsvergunning heeft verleend is onrechtmatig. Om een plafond te stellen aan de hoeveelheid stikstofuitstoot voor het hele bedrijventerrein, dient de gemeente duidelijke kaders te stellen.

Het stap voor stap doorvoeren van het herbesteden van het bedrijventerrein zuid van gemengde bedrijven naar logistieke bedrijven door gebruik te maken van projectprocedures lijkt ons niet de juiste route.

Vervoer

Het transformeren van het bestaande gebruik van het bedrijventerrein naar een logistieke functie, heeft een ongekende verkeersaantrekkende werking. Zo blijkt uit het rapport van Cauberg Huygen dat alleen al de realisatie van het distributie voor de Hunkemöller (5 hectare) zal leiden tot een verkeerstoename van 3,7 procent op de N305. Wanneer je daarbij optelt de Lidl met een omvang van 7 hectare, Lis logistics 2 hectare, Panatoni 2 hectare zal de toename van het aantal verkeersbewegingen op de N305 globaal 12% bedragen ($((671/5) \times 16) / 17.986 \times 100\%$) = 12% . Naar zeggen van de gemeente wordt er nog eens 50 hectare getransformeerd naar logistiek, wat globaal zal leiden tot een verkeerstoename - met name zwaar verkeer – van 49% op de N305. Dit zal grote gevolgen hebben voor de ontsluiting op het bedrijventerrein, voor het aantal verkeersbewegingen op de N305 en de A27. De toename van het verkeer zal leiden tot geluidsoverlast voor mens en natuur in de direct omgeving van de N305 en de A27. Ook het milieu zal hier ernstig onder leiden. De rijlijn van de verkeersaantrekkende werking van de transformatie is niet aanvaardbaar. Dit geldt ook voor de stikstofdepositie. Het is ons niet duidelijk of hierin rekening is gehouden met een cumulatief effect van alle bedrijvigheid die zich zal vestigen.

Ook voor dit aspect geldt dat de gemeente met een omgevingseffectrapportage had moeten nagaan wat de gevolgen hiervan zijn voor het hele ontwikkelgebied in plaats van een ruimtelijke onderbouwing voor enkel dit kavel. De ruimtelijke onderbouwing had niet op zijn eigen merites beoordeeld mogen en kunnen worden in de wetenschap van wat volgen gaat. Er had een nieuw bestemmingsplan moeten worden vastgesteld.

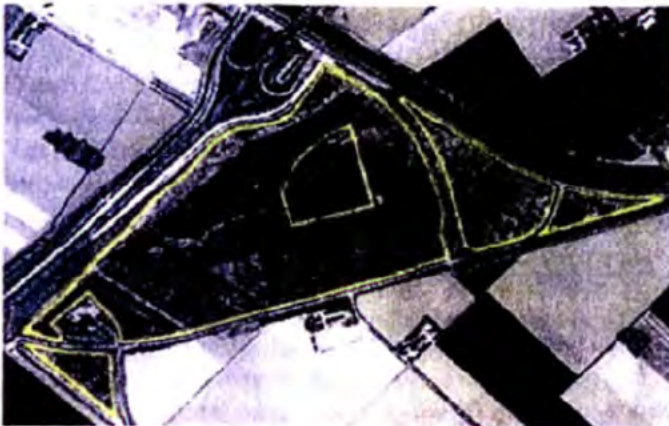
Citaat rapport Cauberg Huygen:

Voorts bedraagt de totale etmaalintensiteit in 2020 op de N305 op basis van de NSL monitor 17.986 motorvoertuigen per etmaal per weekdag. De verkeersaantrekkende werking van het distributiecentrum bedraagt (174+88+205+204) 671 motorvoertuigen per etmaal. Het aandeel van de verkeersaantrekkende werking op de N305 bedraagt derhalve $((671/17.986) \times 100\%)$ 3,7% en bedraagt dus enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer. De gekozen lengte van de rijlijn van de verkeersaantrekkende werking is hiermee aanvaardbaar.

Flora en Fauna

Een Quick scan Flora en Fauna en een eventueel nader onderzoek Flora en Fauna ontbreken aan de vergunning. Beoordeling Flora en Fauna had meegenomen moeten worden in de goede ruimtelijke onderbouwing. Met het ontbreken van dit onderzoek was de aanvraag onvolledig en had die buiten behandeling gelaten moeten worden. Met het ontbreken van dit onderzoek kan er sowieso geen sprake zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Een Flora en Fauna onderzoek is essentieel omdat de bouwlocatie grenst aan het Kathedralenbos, De Stichtse Putten en het Cirkelbos die onderdeel uitmaken van het Nationaal Natuurmetwerk (NNN). Negatieve gevolgen voor de Flora en Fauna op zowel de bouwlocatie als de aangrenzende Flora en Fauna kan niet worden uitgesloten.



9) *Luchtfoto uit het beheerplan Stichtse Putten, 2011.
Gelegen direct aan de andere kant van de A27.*

Wij achten het onwaarschijnlijk dat er gezien de natuurwaarden in de directe omgeving van de projectlocatie, er geen ontheffing Wet natuurbescherming nodig is en vinden dat er tenminste een nader onderzoek Wet natuurbescherming had moeten worden uitgevoerd. Verder is het aspect licht- en geluidhinder en de invloed daarvan op de Flora en Fauna niet meegenomen in de beoordeling van de aanvraag. Door de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV) zijn er 2014 richtlijnen opgesteld voor de invloed van licht op de Flora en Fauna. Kunstlicht heeft direct gevolgen voor de gezondheid van mens en dier. Omdat distributiecentra geen openingstijden hanteren vanaf 8:00 tot 18:00 uur zoals dat bij reguliere bedrijven wel het geval is moet hier meer aandacht aan worden besteed.

Conclusie

Uit het voorafgaande blijkt dat er in de ruimtelijke onderbouwing geen rekening wordt gehouden met de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet van het gebied. Ook zijn de onderzoeken die onderdeel uitmaken van de ruimtelijke onderbouwing, niet juist of onvolledig. Kortom er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Met de huidige ontwikkelingen wordt ons inziens enkel het economische belang gediend, en gaat dat ten koste van het ruimtelijke belang. Verder vinden wij dat de projectprocedure (art. 2.12 lid 1 sub a onder 3°, Wabo) niet juist wordt toegepast, omdat de procedure wordt gebruikt voor het transformeren van het gebied van gemengde bedrijfsdoeleinden naar logistieke bedrijfsdoeleinden. Een dergelijke transformatie moet gepaard gaan met een nieuw bestemmingsplan en bijbehorend beeldkwaliteitsplan, waarin rekening wordt gehouden met de effecten op de omgeving. Een nieuw bestemmingsplan vraagt om een bredere afweging dan een omgevingsvergunning waarop de projectprocedure van toepassing is. Het herhaaldelijk verlenen van omgevingsvergunningen met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° van de Wabo heeft een indifferent karakter en beperkt ons in ons recht en gaat ten koste van de rechtszekerheid.

Tenslotte vinden wij dat er noch door de vergunninghouder noch door de gemeente Almere rekening wordt gehouden met de belangen van ons als bewoners (derden) aan de overzijde van het Gooimeer. Wij zouden graag zien dat de gemeente daaraan tegemoetkomt door op zijn minst de plannen te voorzien van een goede ruimtelijke inpassing, waarmee de DC's aan het zicht van de overburen worden onttrokken.

Onze Eis?

Als bewoners van de Gooimeerpromenade eisen wij het volgende, dat:

- vanwege het ontbreken van een Flora en Fauna onderzoek had de gemeente de aanvraag buiten behandeling moeten laten;
- De omgevingsvergunning die door de gemeente Almere is verleend onder nummer SBA 2214280 wordt vernietigd;
- De gemeente Almere eerst een nieuw bestemmingsplan of omgevingsplan vaststelt voor het bedrijventerrein Stichtsekan, voordat er omgevingsvergunningen worden verleend in afwijking van het vigerende bestemmingsplan;
- Dat het beeldkwaliteitsplan uit 2003 wordt gerespecteerd en wordt nageleefd;
- De bewoners van de Gooimeerpromenade direct betrokken worden bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan en daarbij mogen anticiperen;
- De geldende bouwhoogte conform het bestemmingsplan niet mag worden overschreden;
- Dat er niet gebouwd mag worden op de bestemmingen verkeer en groenvoorzieningen;
- De oorspronkelijke verkaveling wordt aangehouden zoals weergegeven in het beeldkwaliteitsplan 2003;
- Er nader onderzoek wordt gedaan naar de flora en fauna in de omgeving van de bouwlocatie;
- Er nader onderzoek wordt gedaan naar de stikstofuitstoot en naar de uitstoot van andere toxische stoffen die schadelijk zijn voor mens en natuur;
- Wanneer er een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld voor het bedrijventerrein de keurzone van het Waterschap met een breedte van 100 meter, direct gelegen achter de Gooimeerdijk volledig wordt bestemd als bos;
- Er beperkingen worden gesteld aan de hoeveelheid kunstlicht die de distributiecentra mogen uitstralen gedurende de avond en de nachtelijke uren, met name door de verlichting aan de Noordzijde van de DC's te plaatsen en niet aan de zuidzijde;

- Al het laden en lossen van vrachtauto's aan de noordzijde van de distributiecentra geschiedt;
- Doorzichten naar het achterliggende groen zoveel mogelijk gehandhaafd blijven en dat - totdat de groene bosrand aan de Gooimeerzijde wordt geplaatst - , er tijdelijk een alternatief door de Gemeente Almere wordt voorgesteld en met de bewoners van de Gooimeerpromenade en Enkhuizerzand wordt besproken, om het huidige uitzicht op de Stichtsekant aan het zicht te onttrekken.

Afsluiting

Tot zover ons beroepsschrift tegen de door gemeente Almere verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een distributiecentrum voor de Hunkemöller op locatie bedrijventerrein Stichtsekant. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]. Bereikbaar op het volgende telefoonnummer en emailadres: 06 [REDACTED] [REDACTED]@hotmail.com.

Met vriendelijke groet,
Namens de bewoners Gooimeerpromenade

[REDACTED]

Bewoner

[REDACTED]

bewoner

[REDACTED]

bewoner

[REDACTED]

Bijlagen:

- 1 Omgevingsvergunning Kenmerk 214280.pdf (op 15 juli aan u versterkt);
- 2 Nota Zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning distributiecentrum bedrijvenpark Stichtsekant (op 15 juli aan u versterkt);
- 3 Ruimtelijke onderbouwing Distributiecentrum Stichtsekant in Almere (op 15 juli aan u versterkt);
- 4 Publicatie 'Onderzoek naar verdozing van het landschap.pdf (vanwege de omvang willen wij die graag digitaal aan verstrekken).



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 3

4

Het college van burgemeester en wethouders van Almere
Postbus 200
1300AE Almere

10 juni 2022, Huizen

Bewoner van de Gooimeerpromenade



Betreft: Zienswijze op het realiseren van een distributiecentrum fase II Hunkemöller. Ontwerpbesluit dossiernummer SBA 214280, OLO6730939 dd. van bekendmaking 13 mei 2022.

Geacht college van B en W,

Op 1 november 2021 heeft u een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een distributiecentrum fase II voor de Hunkemöller op het perceel Sterkenburg 7 (1R2 Stichtsekan) te Almere bedrijven terrein in afwijking van het vigerende bestemmingsplan.

Graag geven wij als belanghebbende onze zienswijze op uw voornemen een omgevingsvergunning te verlenen voor deze ontwikkeling. Het distributiecentrum (hierna DC) wordt direct gebouwd binnen ons gezichtsveld vanaf de Gooimeerpromenade en Harderwijkerzand in Huizen. Met de bouw van het DC wordt de toegestane hoogte van 14 meter met 2 meter overschreden. Verder wordt er gebouwd op de bestemmingen 'Verkeersdoeleinden en op de bestemming 'Groenvoorzieningen'.

De noodzaak dat wij onze zienswijze kenbaar maken tegen dit project is niet zozeer deze specifieke ontwikkeling, maar wel het feit dat wij met argusogen zien hoe het polderlandschap aan de overzijde van het Gooimeer aan het 'verdozen' is.

Na het verlenen van de omgevingsvergunning zullen wij beroep instellen bij de rechtbank en een voorlopige voorziening treffen bij de voorzieningenrechter om verdere schade aan onze woonomgeving te voorkomen. Verder zijn wij aan het onderzoeken wat onze mogelijkheden zijn voor het claimen van planschade ten gevolge van het realiseren van het DC voor de Lidl in afwijking van het bestemmingsplan.

Voordat wij verder ingaan op onze zienswijze willen wij eerst kort ingaan op een aantal kwaliteitskenmerken van ons woongebied.

kwaliteitskenmerken

Tussen 1995 en 2005 is langs de zuidoever van het Gooimeer de uitbreidingswijk het Vierde Kwadrant met als architectonisch hoogstandje de Sfinxen gerealiseerd. Hoogwaardige woningen met als buitengewone kwaliteit het vrije uitzicht over het Gooimeer en het achterliggende polderlandschap.

Langs de zuidoever van het Gooimeer loopt een toeristische fietsroute die via het vierde kwadrant de dijk, de Blaricumse sluis, de nieuwbouw wijk de Blaricummeermeent, Blaricum Beach verbindt met het achterliggende polderlandschap aan de overzijde van de A27.

Op 30 december 1985 is het "Eemmeer" aan de andere zijde van de A27 aangewezen als het Natura 2000-gebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever". De laatste decennia is het ecosysteem van het Gooimeer aanzienlijk verbeterd. Het gebied met haar rijke ecosysteem levert een belangrijke bijdrage aan de populatie van diverse water- en oevervogels en kenmerkt zich als belangrijk vogelbroedgebied. Ook de Huizerhoef en het groen onderaan de Stichtse brug dat beheerd wordt door Staatsbosbeheer leveren hier een belangrijke bijdrage aan. Voor gedetailleerde informatie hierover refereer ik aan de website www.natura2000.nl.

Onze zienswijze

Stedenbouw

Het bedrijventerrein kenmerkt zich door zijn heldere structuur opgebouwd uit groene assen en bedrijveneilanden. De eilanden worden centraal ontsloten en strak omkaderd door de buitengevel rooilijn. De hoogte loopt vanaf het Gooimeer op van een toegestane hoogte van 12 meter tot 20 meter hoogte aan de noordzijde van het bedrijven terrein. Dit zijn twee belangrijke criteria waar niet zomaar van kan worden afgeweken.

Het DC krijgt in plaats van de toegestane hoogte van 12 meter een hoogte van 16 meter. Dit hoogte verschil lijkt van kleine invloed op de beleving vanaf de overzijde van het Gooimeer. Echter de realiteit is weerbarstiger. De bouw van het DC van de Lidl met een hoogte van 18 meter laat duidelijk zien van de impact is van het overschrijden van de hoogte. Omdat de hoogte een belangrijke pijler is in de uitgangspunten van het bestemmingsplan vinden wij dat die niet overschreden mag worden. Verder vinden wij dat de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet aangehouden dient te worden om overlast voor ons als bewoners zo veel mogelijk te beperken.

In de toelichting bij het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsekant" wordt meerdere keren gesproken over het beeldkwaliteitsplan 2003. Naast het bestemmingsplan is het beeldkwaliteitsplan een belangrijk toetsingskader voor nieuwbouw ontwikkelingen in het gebied. Wij hebben geen beeldkwaliteitsplan kunnen vinden, terwijl dit wel van essentieel belang lijkt voor de toetsing van het plan. Wij vragen u hoe het plan getoetst is aan het beeldkwaliteitsplan en hoe er afgeweken kan worden van de regels uit het bestemmingsplan wanneer er niet getoetst is aan het beeldkwaliteitsplan?

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsekant" (28-02-2006, doc.nr 101530) heeft de gemeente Huizen en het toenmalig gewest Gooi en Vechtstreek al aan gemeente Almere kenbaar gemaakt dat een duidelijke visie vanaf het Gooimeer ontbreekt. Dit geldt ook voor het beoogde beeldkwaliteitsplan. Waarom heeft de gemeente dit niet actief opgepakt?

Milieu

De voornaamste bronnen van luchtverontreiniging zijn wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw. Stikstofdioxide wordt voornamelijk veroorzaakt door snelrijdend en optrekkend verkeer. Benzeen en koolmonoxide komen voornamelijk vrij bij stagnerend verkeer en het starten van verbrandingsmotoren.

Het bouwen van een DC op deze locatie in afwijking van het bestemmingplan brengt een groot aantal extra verkeersbewegingen teweeg, waaronder met name het zwaardere vrachtverkeer. Om inzichtelijk te maken hoeveel stikstof er wordt uitgestoten tijdens het gebruik van het DC is een Aeriusberekening uitgevoerd.

Uit de berekening blijkt dat de stikstofuitstoot geen negatieve invloed heeft op het nabij gelegen natuurgebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever", "het Naardermeer" en de "Veluwe". Echter is het plan enkel getoetst op zijn eigen merites in plaats van de gecumuleerde waarden voor het hele bedrijventerrein. Ten noorden van het project is recent een distributiecentrum opgeleverd en ten westen van het project is het distributiecentrum (Lidl) opgeleverd. Om een goed beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen) dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening. Dit geldt ook voor de toetsing luchtkwaliteitseisen (NIBM-tool). Omdat de ontwikkeling onderdeel uitmaakt van een grootschalige transformatie van het bedrijven terrein dient een omgevingseffectrapportage voor het hele gebied onderdeel uit te maken van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Een Aerius-berekening maakt onderdeel uit van de aanvraag. In de berekening wordt uitgegaan van interne saldering, waarbij gerefereerd wordt gerefereerd aan het uitrijden van mest voor de agrarische functie. Het gaat hier om latente ruimte die gebruikt wordt voor een nieuw gebruik. Er is in het verleden door de provincie geen vergunning verleend voor het uitrijden van mest. Het betreft een illegale situatie waar niet aan gerefereerd mag worden. Zodoende is er sprake van stikstofdepositie en is dat direct van invloed op stikstof gevoelige natuur.

Verder kunnen wij ons inkomen dat door de gemeente Almere kenbaar wordt gemaakt hoeveel stikstofruimte er beschikbaar is om dergelijke ontwikkelingen mogelijk te maken. Onze vraag daarbij luidt: heeft de gemeente Almere dit inzichtelijk gemaakt?

Activiteit bouwen

In het beroep bij de rechtbank, zullen wij nader ingaan op de activiteit bouwen.

Onze eis?

Dat aan de overzijde van het Gooimeer een bedrijventerrein verrijst, is bij ons bekend en is ook niet de reden dat wij onze zienswijze kenbaar maken. Wel willen wij dat hieraan een gedegen beeldkwaliteitsplan ten grondslag ligt. Verder willen we zeker zijn dat de komst van nieuwe bedrijven niet ten koste gaat van onze leefomgeving en het nabij gelegen natuurgebied.

Om het 'verdozen' van het landschap, visuele en milieuhinder en waardevermindering van onze woningen te voorkomen, dringen wij er bij u op aan om rond het bedrijventerrein een groene zone te plaatsen, zodat de kwalitatieve leefomgeving voor ons en de bezoekers van dit gebied gewaarborgd blijft. Een groene zone zorgt voor een toename van de biodiversiteit en het vasthouden van water in de bodem. Bovendien sluit de gemeente daarmee aan op de Bossenstrategie van de provincie Flevoland, waarin de ambitie staat om aanleg van landschapselementen om grootschalige ruimtelijke ingrepen landschappelijk in te passen, in samenwerking met de gemeenten. Op deze manier zorgt men dat grote bouwwerken, zoals datacentra, windmolens of zonnenvelden, aan het zicht onttrokken worden door bos en/of bosschages, dan wel meer harmonieus in het landschap passen. Wij hopen dat de gemeente ervoor open staat om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor de aanleg van bos rondom het bedrijventerrein en in ieder geval aan de kant van het Gooimeer. Hiermee draagt de gemeente bij aan een goede landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein, het bereiken van de doelen uit het Klimaatakkoord én aan herstel van het zicht op de polder vanaf de zuidkant.

Met de komst van de Omgevingswet in het vooruitzicht (oktober 2022) willen wij als bewoners graag participeren in de aanplant van nieuw groen in het plangebied, in de hoop dat hiermee op korte termijn kan worden aangevangen. Waar u eerder in gebreke bent gebleven, verwachten wij van u een goed en gedegen onderzoek naar de inpasbaarheid van dit en toekomstige plannen in het plangebied.

Afsluiting

Tot zover onze zienswijze op uw voornemen een vergunning te verlenen voor het realiseren van het distributiecentrum voor Hunkemöller. Wij zien uw beantwoording graag tegemoet. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]. Bereikbaar op het volgende telefoonnummer en emailadres: 06-[REDACTED]@hotmail.com.

Met vriendelijke groet,
Bewoners van de Gooimeerpromenade

[REDACTED]

Bewoner

[REDACTED]

bewoner

[REDACTED]

bewoner

[REDACTED]

[REDACTED]



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 4

3

Nota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning distributiecentrum Stichtsekant

Ontwerp omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken ten behoeve van de bouw/
uitbreiding van een distributiecentrum op de Stichtsekant in Almere.
Dossiernummer 214280

Juli 2022

* Nota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Zienswijze	3
3. Conclusie zienswijze	9

1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning', voor het planologisch afwijken ten behoeve van de bouw/ uitbreiding van een distributiecentrum op de Stichtsekan in Almere.

Hunkemöller is voornemens een distributiecentrum te realiseren waarbij circa de helft van het gebouw in een nieuwer bestemmingsplan 'Stichtsekan Noord' uit 2016, passend is binnen dit bestemmingsplan en reeds vergund is onder kenmerknummer 214094. Tegen de vergunning van fase 1 is bezwaar ingediend bij de Bezwaarschriftencommissie van de gemeente Almere. De bezwaarschriftencommissie heeft op 20 mei 2022 advies uitgebracht strekkende tot niet-ontvankelijkverklaring van bezwaarden en het college van burgemeester en wethouders heeft het advies van de bezwaarschriftencommissie om de bezwaarden als niet-ontvankelijk aan te merken in het besluit op bezwaar d.d. 8 juni 2022 overgenomen.

Voorliggende aanvraag betreft de andere helft van het gebouw dat valt binnen het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Stichtsekan" uit 2006. In dit bestemmingsplan is een inmiddels achterhaald stedenbouwkundig ontwerp planologisch vastgelegd waardoor het bouwvlak binnen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' wordt overschreden en er deels op gronden met de bestemmingen 'Groenvoorzieningen' en 'Verkeersdoeleinden' wordt gebouwd waar dit niet is toegestaan. Het bestemmingsplan bevat geen binnenplanse mogelijkheid om hiervan af te wijken.

De aanvraag is voorgelegd aan het Midoffice, waar positief is geadviseerd op het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning.

Het ontwerpbesluit is op 13 mei 2022 gepubliceerd in het Gemeenteblad. Gerekend vanaf de publicatie lag het ontwerpbesluit **tot en met 24 juni 2022** voor een ieder ter inzage.

2. Zienswijze

Er is 1 zienswijze ingediend. Deze zienswijze is afkomstig van 3 bewoners aan de Gooimeerpromenade in Huizen is binnen de gestelde termijn ontvangen. Deze zienswijze stelt:

1. Dat de maximaal toegestane bouwhoogte met deze aanvraag 4 meter wordt overschreden en dat deze overschrijding grote invloed heeft op de beleving vanaf de overzijde van het Gooimeer.
2. Dat er niet getoetst is aan het beeldkwaliteitsplan 2003 en dat de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet aangehouden moet worden om de overlast voor de bewoners zo veel als mogelijk te beperken.
3. Dat onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat het bouwplan geen negatieve effecten heeft op de aanwezige flora en fauna.
4. Dat om het 'verdozen' van het landschap, visuele en milieuhinder en waardeverminderingen van de woningen aan de Gooimeerpromenade in Huizen te voorkomen, wordt aangedrongen om rond het bedrijventerrein een groene zone te plaatsen zodat de kwalitatieve leefomgeving gewaarborgd blijft.

Eerst zal worden ingegaan op het standpunt van de gemeente ten aanzien van belanghebbendheid van de indieners van de zienswijze. Daarna worden de inhoudelijke argumenten uit de zienswijze integraal weergegeven en per argument voorzien van een reactie van de gemeente.

Standpunt gemeente t.a.v. belanghebbendheid

Primair wordt opgemerkt dat wij van mening zijn dat er geen sprake is van belanghebbendheid. Naar onze mening ontbreekt het hebben van een persoonlijk belang in deze. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

Ingevolge artikel 1:3 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt onder een besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke beslissing. Ingevolge artikel 7.1 eerste lid AwB, juncto artikel 8.1, eerste lid van de Awb kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar en beroep instellen.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Op grond van artikel 1:2 van de Awb is een belanghebbende iemand die een rechtstreeks belang heeft bij het betreffende besluit. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betekent dit dat er sprake moet zijn van een objectief, persoonlijk, eigen, rechtstreeks en actueel belang bij het besluit, waarmee de desbetreffende persoon zich onderscheidt van anderen. Uitgangspunt daarbij is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van de activiteit die het besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij het besluit. Daarbij geldt dat die gevolgen wel van enige betekenis moeten zijn. Gevolgen van enige betekenis ontbreken wanneer er wel gevolgen zijn vast te stellen, maar die gevolgen voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene zó gering zijn, dat van een persoonlijk belang bij het besluit geen sprake is. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat. Die factoren worden zo nodig in onderlinge samenhang bezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn¹.

Afstand:

Vaststaat dat de indieners van de zienswijzen (hierna: indieners) op de Gooimeerpromenade 70, 115 en 90 in Huizen wonen. Het college constateert dat de woningen van bezwaarden zich op een afstand van ongeveer drie kilometer van de locatie van het te vergunnen distributiecentrum bevinden en dat het distributiecentrum niet recht tegenover de woningen van bezwaarden op de andere oever van het Gooimeer gerealiseerd wordt maar een stuk ten noordoosten van de woningen. Het bedrijventerrein zal bovendien nog verder worden gevuld met bebouwing, onder andere vanwege de aan Panattoni verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van het naastgelegen bedrijfspkavel. Op den duur zal het vergunde distributiecentrum door andere bebouwing niet of nauwelijks meer zichtbaar zijn.

Zicht:

Anders dan gesteld door indieners, is het college van oordeel dat indieners slechts beperkt zicht hebben op de locatie van het te vergunnen distributiecentrum. Hierdoor is het eventuele zicht in de verte op het distributiecentrum vanuit de woningen van indieners niet zodanig dat dit gevolgen van

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 april 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1001) en van 30 maart 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:967).

Nota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning

enige betekenis voor hun woon- en leefklimaat met zich brengt. Hierbij heeft het college ook de door vergunninghouder ten tijde van de bezwaarprocedure omgevingsvergunning 1^e fase overgelegde en de door indieners indertijd gemaakte foto's van de ligging van de woningen van indieners ten opzichte van de locatie van het reeds vergunde distributiecentrum betrokken. Ook weegt mee dat het te vergunnen distributiecentrum door andere bebouwing op den duur niet of nauwelijks meer zichtbaar zal zijn.

Milieugevolgen (gestelde licht- en geluidhinder):

Het college en vergunninghouder ontkennen niet dat indieners door het te vergunnen distributiecentrum vanuit hun woningen wat lichtjes aan de horizon zullen zien. Naar het oordeel van het college is echter geen sprake van onaanvaardbare lichthinder vanwege het te vergunnen distributiecentrum. De verlichting van het te vergunnen distributiecentrum zal niet direct in hun woningen schijnen. Het college acht het ook niet aannemelijk dat indieners lichthinder zullen ervaren vanwege de bevoorrading van het distributiecentrum, omdat het distributiecentrum – zoals eerder toegelicht door vergunninghouder tijdens de hoorzitting bezwaar omgevingsvergunning 1^e fase - aan de zijkant van het distributiecentrum bevoorrad zal worden. Daarnaast acht het college het niet aannemelijk dat indieners geluidhinder zullen ondervinden van het vergunde distributiecentrum. Dit gelet op de afstand tussen de woningen van indieners en het distributiecentrum en de toelichting van vergunninghouder tijdens de hoorzitting dat overdag aan het Gooimeerdijk-Oost sprake is van een geluidsbelasting van zestien dB. De geluidsbelasting aan de overkant waar indieners wonen is gelet daarop verwaarloosbaar.

Gelet op het voorgaande acht het college het niet aannemelijk dat indieners vanwege het te vergunnen distributiecentrum gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden. Hieruit volgt de conclusie dat indieners niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bij de te verlenen omgevingsvergunning

Voor het indienen van een zienswijze is het niet vereist om belanghebbend te zijn, omdat 'een ieder' een zienswijze mag indienen. Daarom wordt ook inhoudelijk op de zienswijze ingegaan.

Zienswijze – Bewoners Gooimeerpromenade Huizen

Stedenbouw

Het bedrijventerrein kenmerkt zich door zijn heldere structuur opgebouwd uit groene assen en bedrijveneilanden. De eilanden worden centraal ontsloten en strak omkaderd door de buitengevel rooilijn. De hoogte loopt vanaf het Gooimeer op van een toegestane hoogte van 12 meter tot 20 meter hoogte aan de noordzijde van het bedrijven terrein. Dit zijn twee belangrijke criteria waar niet zomaar van kan worden afgeweken.

Het DC krijgt in plaats van de toegestane hoogte van 12 meter een hoogte van 16 meter. Dit hoogte verschil lijkt van kleine invloed op de beleving vanaf de overzijde van het Gooimeer. Echter de realiteit is weerbarstiger. De bouw van het DC van de Lidl met een hoogte van 18 meter laat duidelijk zien van de impact is van het overschrijden van de hoogte. Omdat de hoogte een belangrijke pijler is in de uitgangspunten van het bestemmingsplan vinden wij dat die niet overschreden mag worden. Verder vinden wij dat de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet aangehouden dient te worden om overlast voor ons als bewoners zo veel mogelijk te beperken.

Nota zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning

opgestelde beeldkwaliteitsplan functioneert nog steeds als handvat voor met name de inrichting van het eigen/uitgeefbaar terrein en de bebouwing van de individuele kavels. De in dit beeldkwaliteitsplan gehanteerde beelden en regels zijn er op gericht om binnen het totaalbeeld van Stichtsekanthaven een bepaalde vorm van samenhang, of juist diversiteit, binnen de verschillende planonderdelen te bereiken. In dat opzicht zullen de regels sturend zijn voor het beeld, echter met de intentie dat deze sturing niet beklemmend maar juist stimulerend werkt en een extra inspiratiebron vormt voor architecten. Dit beeldkwaliteitsplan is een belangrijke leidraad bij de beoordeling van bouwplannen door de welstandscommissie. De welstandscommissie beoordeelt de bouwplannen net als elders in Almere op esthetiek.

Voor beantwoording van de aangehaalde, door de Gemeente Huizen en toenmalig gewest Gooi en Vechtstreek gestelde vragen wordt verwezen naar reacties op deze vragen in het vigerende bestemmingsplan uit 2006; zie hoofdstuk 7.3 "Overleg ex artikel 10 Bro". Overigens zijn wij van mening dat deze vragen geen betrekking hebben op de ontwikkeling van dit distributiecentrum gezien de ligging in het midden van Stichtsekanthaven en de (on)zichtbaarheid op termijn vanaf het Gooimeer.

Uit de berekening blijkt dat de stikstofuitstoot geen negatieve invloed heeft op het nabij gelegen natuurgebied "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever", "het Naardermeer" en de "Veluwe". Echter is het plan enkel getoetst op zijn eigen merites in plaats van de gecumuleerde waarden voor het hele bedrijventerrein. Ten noorden van het project is recent een distributiecentrum opgeleverd en ten westen van het project is het distributiecentrum (Lidl) opgeleverd. Om een goed beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen) dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening. Dit geldt ook voor de toetsing luchtkwaliteitseisen (NIBM-tool). Omdat de ontwikkeling onderdeel uitmaakt van een grootschalige transformatie van het bedrijven terrein dient een omgevingseffectrapportage voor het hele gebied onderdeel uit te maken van een goede ruimtelijke onderbouwing. Een Aerius-berekening maakt onderdeel uit van de aanvraag. In de berekening wordt uitgegaan van interne saldering, waarbij gerefereerd wordt gerefereerd aan het uitrijden van mest voor de agrarische functie. Het gaat hier om latente ruimte die gebruikt wordt voor een nieuw gebruik. Er is in het verleden door de provincie geen vergunning verleend voor het uitrijden van mest. Het betreft een illegale situatie waar niet aan gerefereerd mag worden. Zodoende is er sprake van stikstofdepositie en is dat direct van invloed op stikstof gevoelige natuur.

Verder kunnen wij ons inkomen dat door de gemeente Almere kenbaar wordt gemaakt hoeveel stikstofruimte er beschikbaar is om dergelijke ontwikkelingen mogelijk te maken. Onze vraag daarbij luidt: heeft de gemeente Almere dit inzichtelijk gemaakt?

Reactie gemeente

Bij het beoordelen van cumulatie moeten plannen en projecten worden betrokken waarvoor al wel toestemming is verleend, maar die nog niet (geheel) zijn uitgevoerd. Daarbij dient het effect op een gebied(en) van het plan of project dat voorligt gecombineerd te worden met de effecten van plannen of projecten die nog niet zijn uitgevoerd, maar wel een vastgestelde vergunning/toestemming hebben. Reeds voltooide projecten tellen dus niet mee bij het vaststellen van mogelijk cumulatieve effecten. Om die reden is het voltooide project Lidl terecht niet meegenomen in de beoordeling.

3. Conclusie zienswijze

Er heeft een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden. De zienswijze leidt niet tot een weigering van de omgevingsvergunning en het college zal in redelijkheid de omgevingsvergunning voor de bouw/ uitbreiding van het distributiecentrum verlenen.



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 5



Afstand meten
Klik op de kaart om je pad toe te voegen
Totale afstand: 3,00 km (1,87 mijl)



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 6

107 Goimeergronade
Havert, Noord-Holland
Google
Street View - jul 2016



Goimeergronade
70, 1277 EP
P.J. Kuisen
Eisheer G

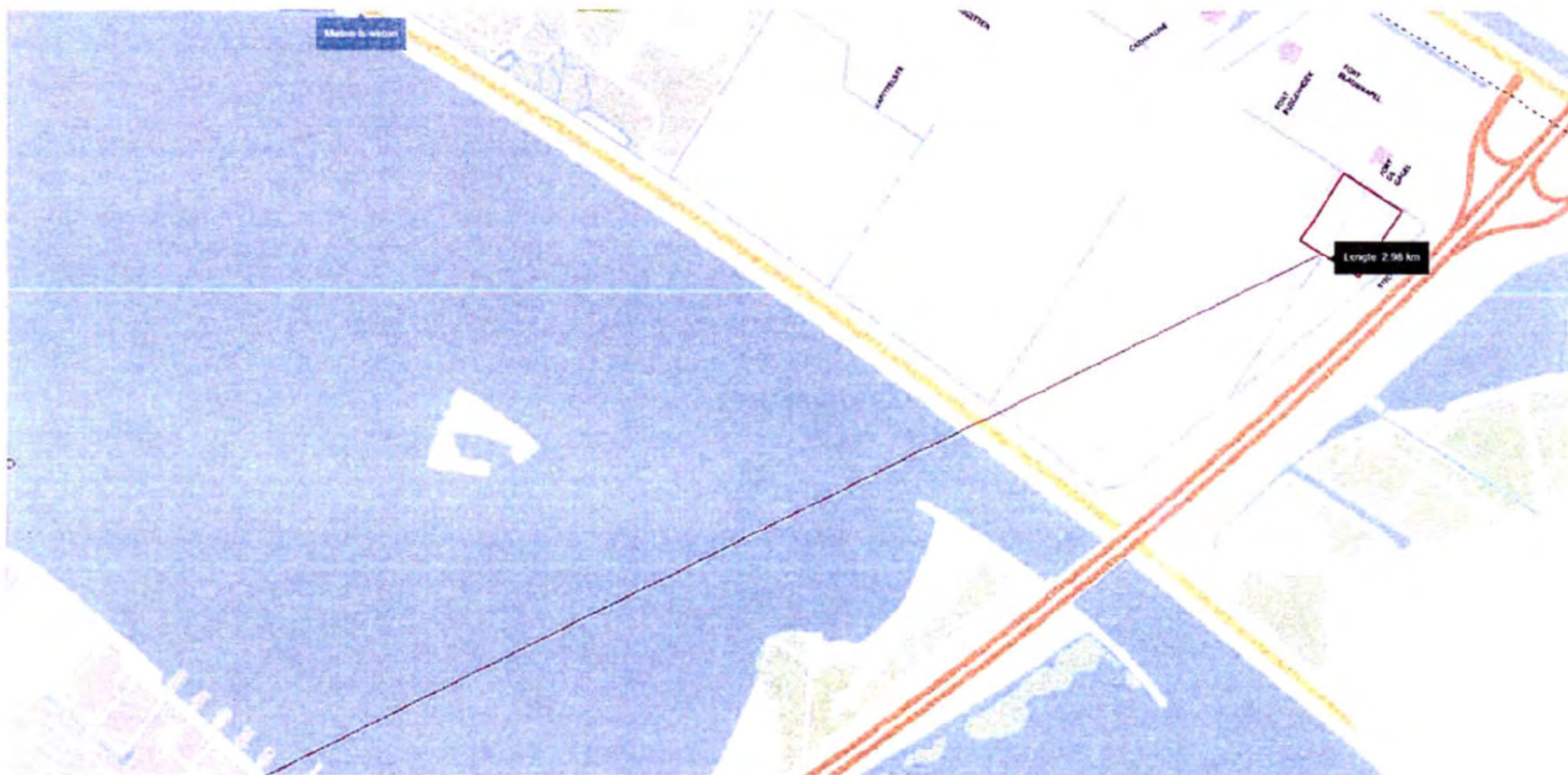






Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 7



Afstand van Gooimeerpromenade 90 te Huizen naar het perceel van Hunkemoller, kadastraal D 1956, is 2,98 km.



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 8

Uw formulier is ontvangen

Details van het ingeleverde formulier	
Inleverdatum	26-4-2022 16.46.29
Referentie	5196
Product	Wet natuurbescherming (bedrijven)
Aantal bijlagen	0

De volgende gegevens zijn ontvangen:

Overzicht van de ingevulde gegevens

Informatieblad	
Uw organisatiegegevens	
Dient u de aanvraag in voor uw organisatie?	Nee
KvK-nummer	58792562
Vestigingen	Cauberg Huygen
Naam organisatie	Cauberg Huygen
Vestigingsnummer	[REDACTED]
Naam vestiging	Cauberg Huygen
Voorletter(s)	[REDACTED]
Tussenvoegsel	
Achternaam	[REDACTED]
Telefoonnummer	[REDACTED]
Emailadres	[REDACTED]@cauberg Huygen.nl
Postcode	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]
Postbusnummer	
Postcode	
Plaats	
Gegevens van de aanvrager	
Naam organisatie	Hunkemöller B.V.
Voorletters	[REDACTED]
Tussenvoegsels	
Achternaam	[REDACTED]
Telefoonnummer	
E-mailadres	info@hunkemoller.com
Postcode	1358 CG
Huisnummer	3
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	Sterkenburg
Woonplaats	Almere
Algemeen gegevens	
Naam van het project	Realisatie Distributiecentrum Hunkemöller
Locatie van het project:	Sterkenburg 3, 1358 CG, Almere, [REDACTED]
Beschrijving van het project:	Het project omvat de bouw van een distributiecentrum met een zelfstandig kantoor. Het gebouw wordt in twee fasen gerealiseerd. In de eerste fase (F1) heeft een bvo van 22.800 m2 en is opgedeeld in 17.600 m2 warehouse, 1.700 m2 mezzanine en 3.500 m2 kantoor. Het gebouw in de tweede fase (F2) heeft een bvo van 18.300 m2 en is opgedeeld in 15.700 m2 warehouse, 1.700 m2 mezzanine en 900 m2 kantoor.
Startdatum	1-5-2022
Is het project voor onbepaalde tijd?	Ja
Voor welke modules wilt u een aanvraag indienen?	Gebiedsbescherming

Gebiedsbescherming	
Veroorzaakt uw project uitstoot van stikstof?	Nee
Veroorzaakt uw project mogelijk andere effecten?	Nee
Bijlagen	
Samenvatting	
Zijn de ingevulde gegevens juist?	Ja
Verzending	
Opmerkingen	



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 9



PROVINCIE FLEVOLAND

Hunkemöller B.V.
Sterkenburg 3
1358 CG ALMERE

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265

Fax
(0320)-265260

E-mail
provincie@flevoland.nl

Website
www.flevoland.nl



Verzenddatum

18 AUG. 2022

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk

2994780

Onderwerp

Ontwerpbesluit (positieve) weigering Wet natuurbescherming:
Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 april 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,



Inlichtingen bij



Doorkiesnummer

0320-



Bezoekadres

Visarendreef 1

Lelystad

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

- A. (Ontwerp)besluit
 - B. Motivering besluit
 - B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
 - B.2 Aanvraag en procedure
 - B.3 Vergunningenhistorie
 - B.4 Inhoudelijke beoordeling
 - B.5 Conclusie
 - C. Kennisgeving en afschriften
 - D. Zienswijzen
- Bijlagen
- 1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk RXV8SSySixEu (23 maart 2022)

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te **WEIGEREN** aan:

Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3, 1358 CG Almere

Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er **geen vergunningplicht** is op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.¹

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

¹ Disclaimer: Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 26 april 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2952072.

Op 5 mei 2022 hebben wij u een verzoek om aanvullende gegevens gestuurd, wij hebben namens u op 14 juni 2022 en 17 augustus 2022 aanvullende gegevens ontvangen. Deze aanvullende gegevens maken deel uit van de aanvraag.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vaststellen van de referentie

De geldende situatie op 10 juni 1994 is de referentiesituatie. Als referentie is de emissie van het landbouwkundig gebruik van de gronden op deze datum genomen. De aanvrager heeft inzichtelijk gemaakt hoe de percelen vanaf de referentiedatum feitelijk in gebruik zijn geweest. Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 Referentiesituatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Landbouwgrond			201,8	-
Totaal				201,8	-

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Inrichting			-	-
	Verkeersnetwerk			37,1	1.452,7
Totaal				37,1	1.452,7

Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie

Door het toepassen van intern salderen is er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Hierdoor ontbreekt de grondslag en noodzaak voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag wordt derhalve geweigerd. Een zogenaamde 'positieve weigering'. Wij adviseren u om dit besluit goed te bewaren.

C. Kennisgeving en afschriften

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Advocaat van Cauberg Huygen
- Gemeente Almere

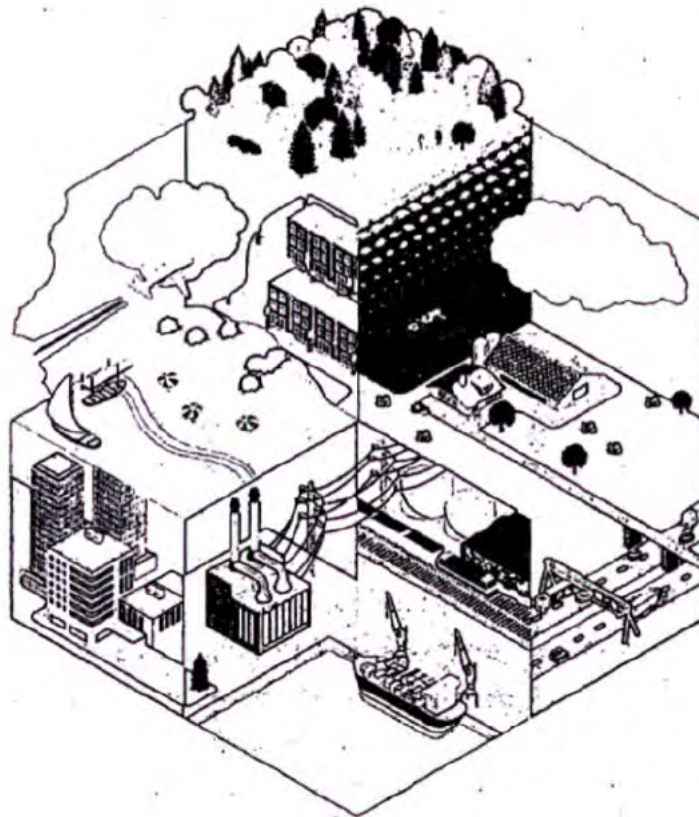
D. Zienswijzen

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).



Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon Hunkemöller Almere Stichtsekant
Inrichtingslocatie xxxx,
xxxx Almere

Activiteit

Omschrijving Distributiecentrum Hunkemöller
Toelichting Gebruiksfase vergelijkingsberekening

Berekening

AERIUS kenmerk RXV8SSy5ixEu
Datum berekening 23 maart 2022, 15:32
Rekenconfiguratie Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH3	Emissie NOx
Huidig - Referentie	2022	201,8 kg/j	-
Beoogd - Beoogd	2022	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j

Resultaten

	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Huidig - Referentie	2.633,09 mol/ha/j	5048129	Veluwe
Beoogd - Beoogd	3.798,75 mol/ha/j	4933454	Veluwe
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	0,00 ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	0,00 ha		
Grootste toename van depositie	0,00 mol/ha/j		
Grootste afname van depositie	0,00 mol/ha/j		



Projectberekening

Beogd (Beogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH3	Emissie NOx
 Anders... Anders... Inrichting	-	-
 Verkeersnetwerk	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j



Projectberekening

Huidig (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

Emissie NH3

Emissie NOx

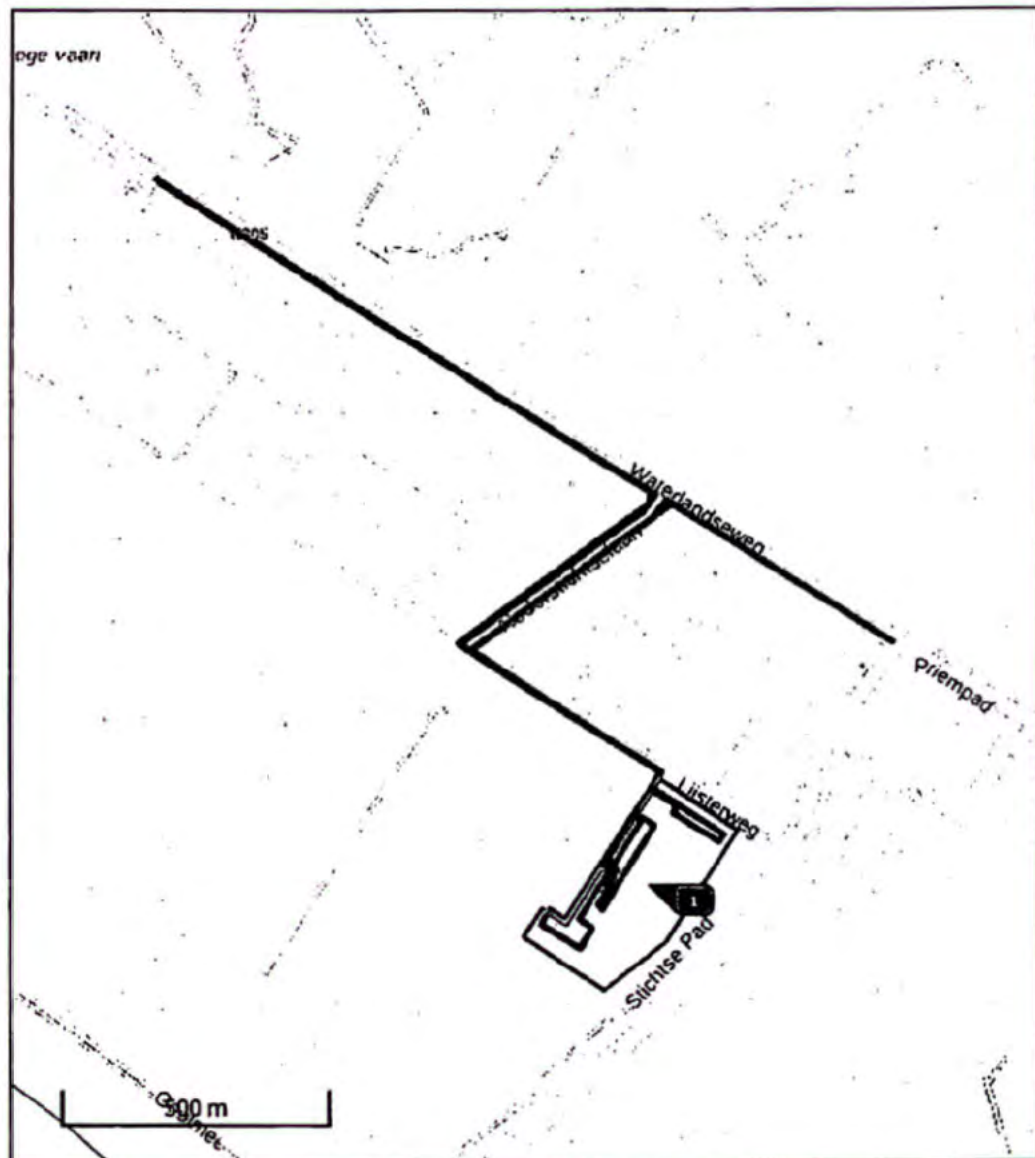
1

Landbouw | Landbouwgrond | Inrichting

201,8 kg/j

-

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | |
|-------------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| ● Habitatrictlijn | ● Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn | 📍 Grootste afname van depositie |
| ● Vogelrichtlijn | ● Niet bepaald | 📍 Grootste toename van depositie |
| | | 📍 Hoogste totale depositie |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.



Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogd" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

- Veluwe
- Naardermeer
- Oostelijke Vechtplassen



Beoogd, Rekenjaar 2022

1 Anders... | Anders...

Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>		



Huidig, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Inrichting	Uitreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH3	201,8 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele Variatie	Meststoffen				
	Type			Stof	Emissie
	Mestaanwending: kunstmest			NOx	0,0 kg/j
				NH3	201,8 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2021.0.4_20220217_5a8b67b7c6
Database versie 2021.0.4_5a8b67b7c6

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 10



hunkemöller

DENC

architektur
September 2021

inspiring

intouch

inclusive

hunkemöller

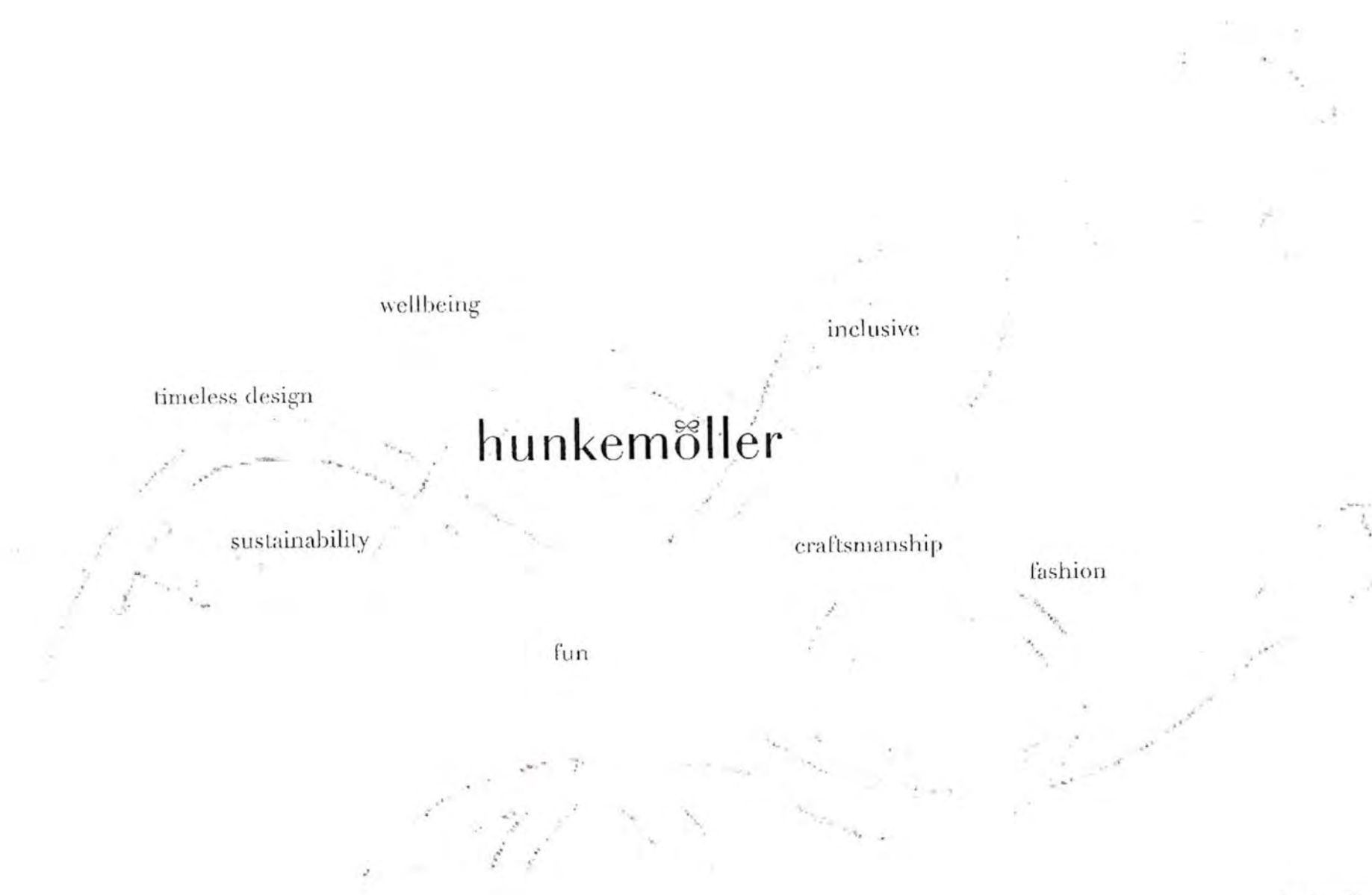
together tomorrow

sexy

passionate

fun

motivation
inspiring
creative
involved
intouch
diverse
inclusive
social
equality
timeless design
planet
hunkemöller
together tomorrow
people
wellbeing
sustainability
positive impact
craftsmanship
fashion
shops
happiness
active
elegance
detail
sexy
passionate
fun
health



wellbeing

inclusive

timeless design

hunkemöller

sustainability

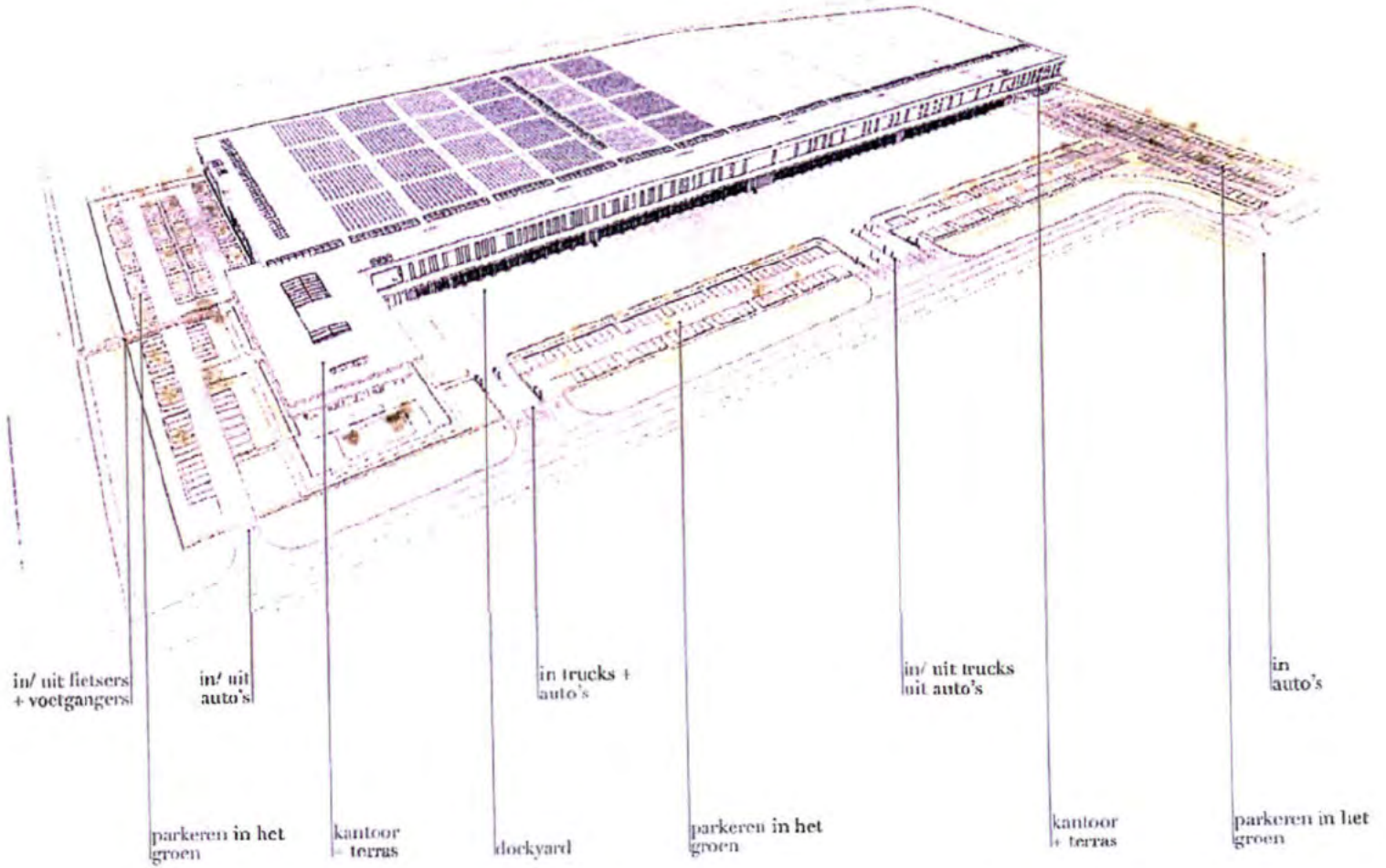
craftsmanship

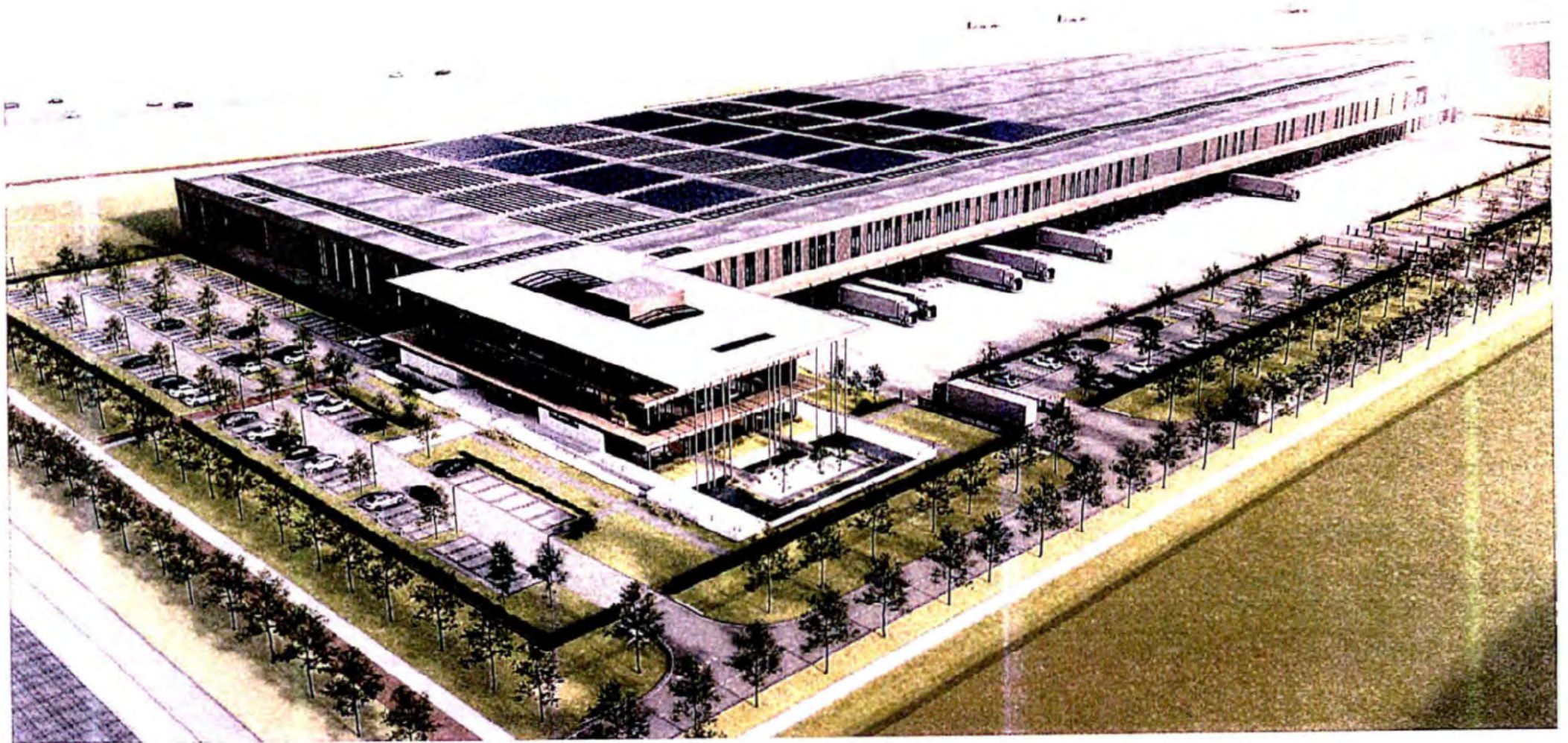
fashion

fun

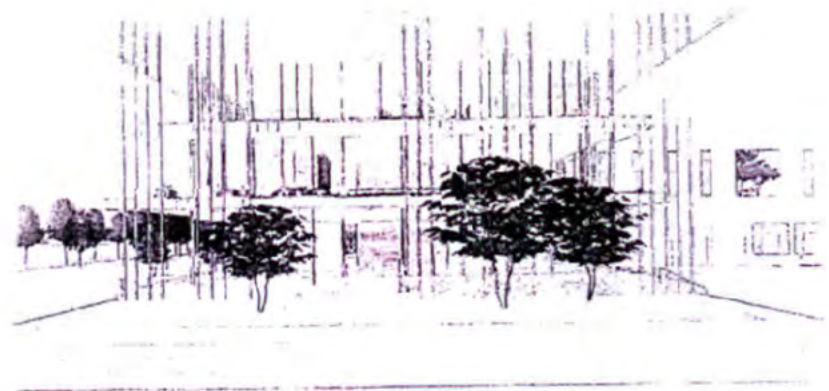
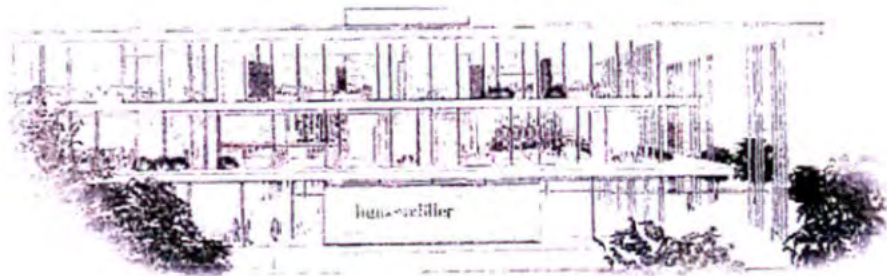
KAVEL

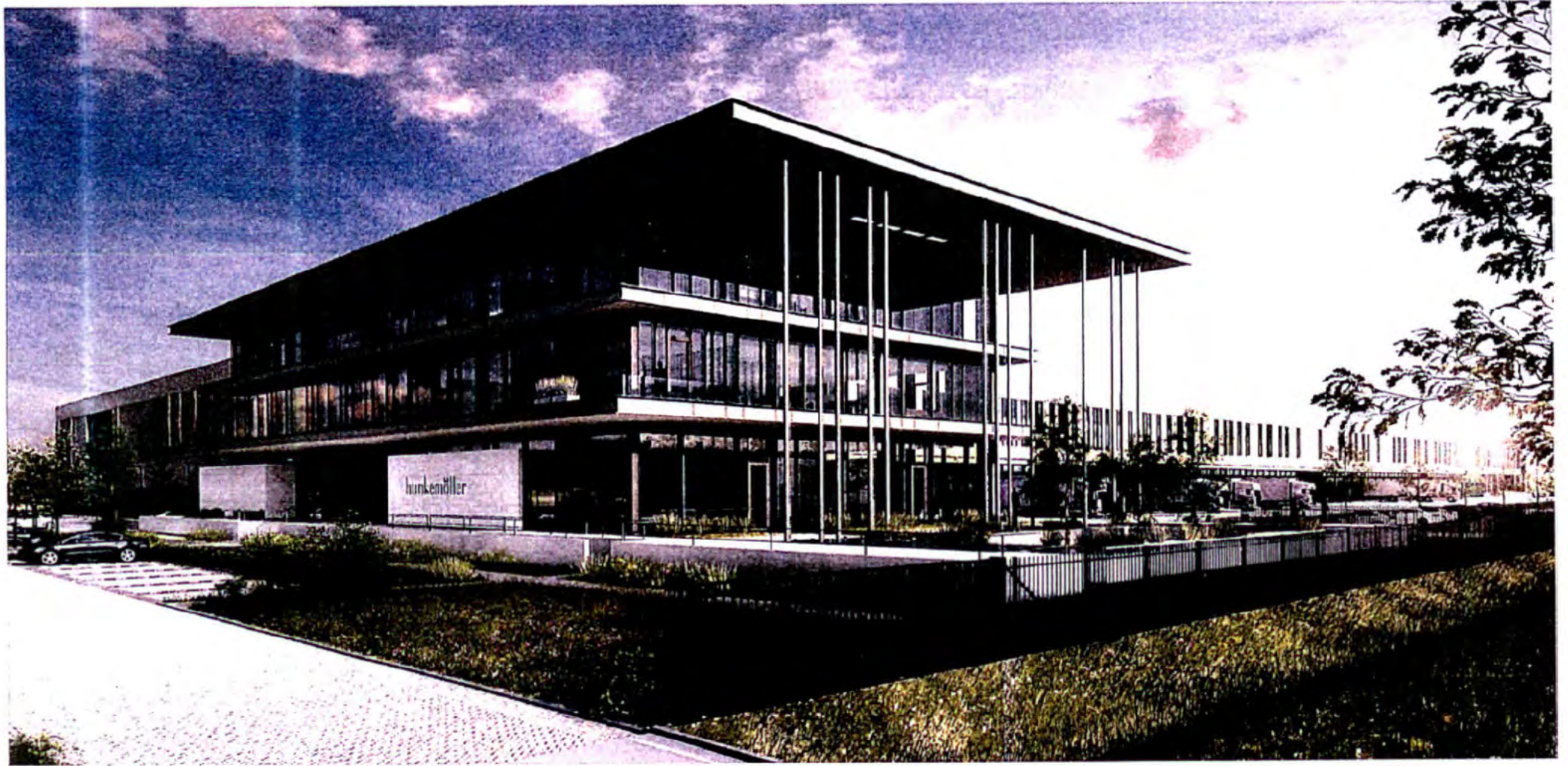
lay-out principes



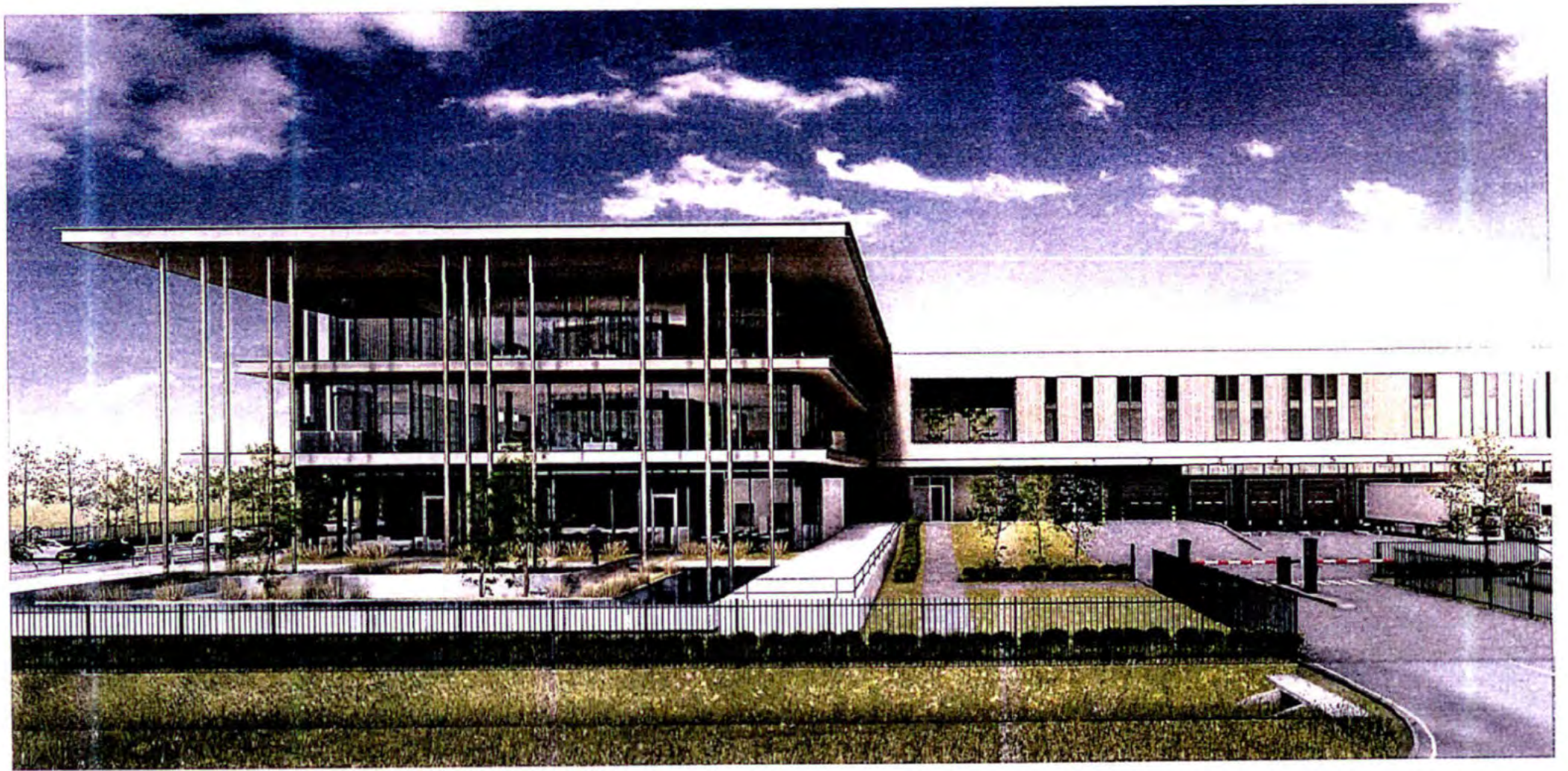


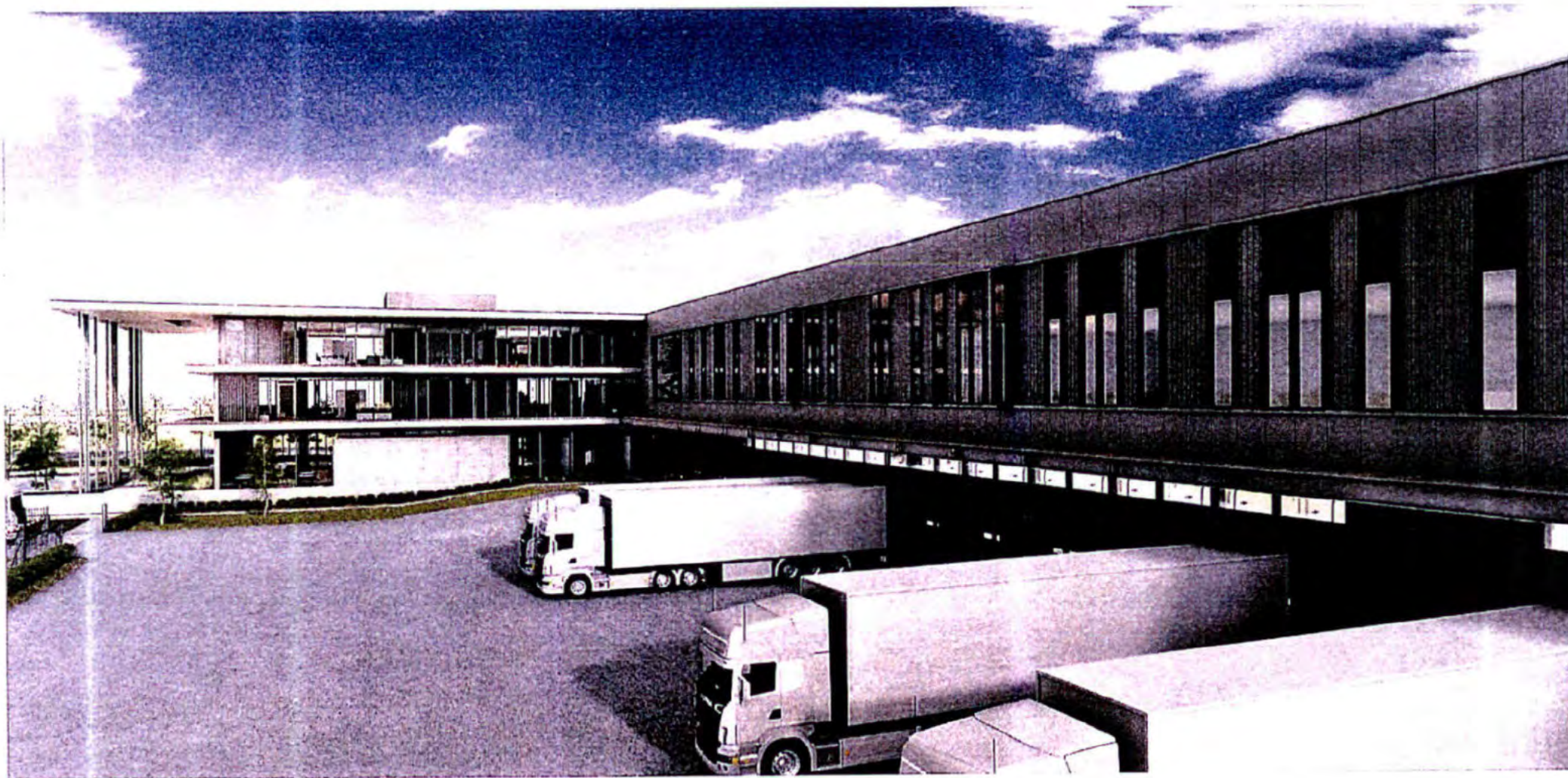
ARCHITECTUUR

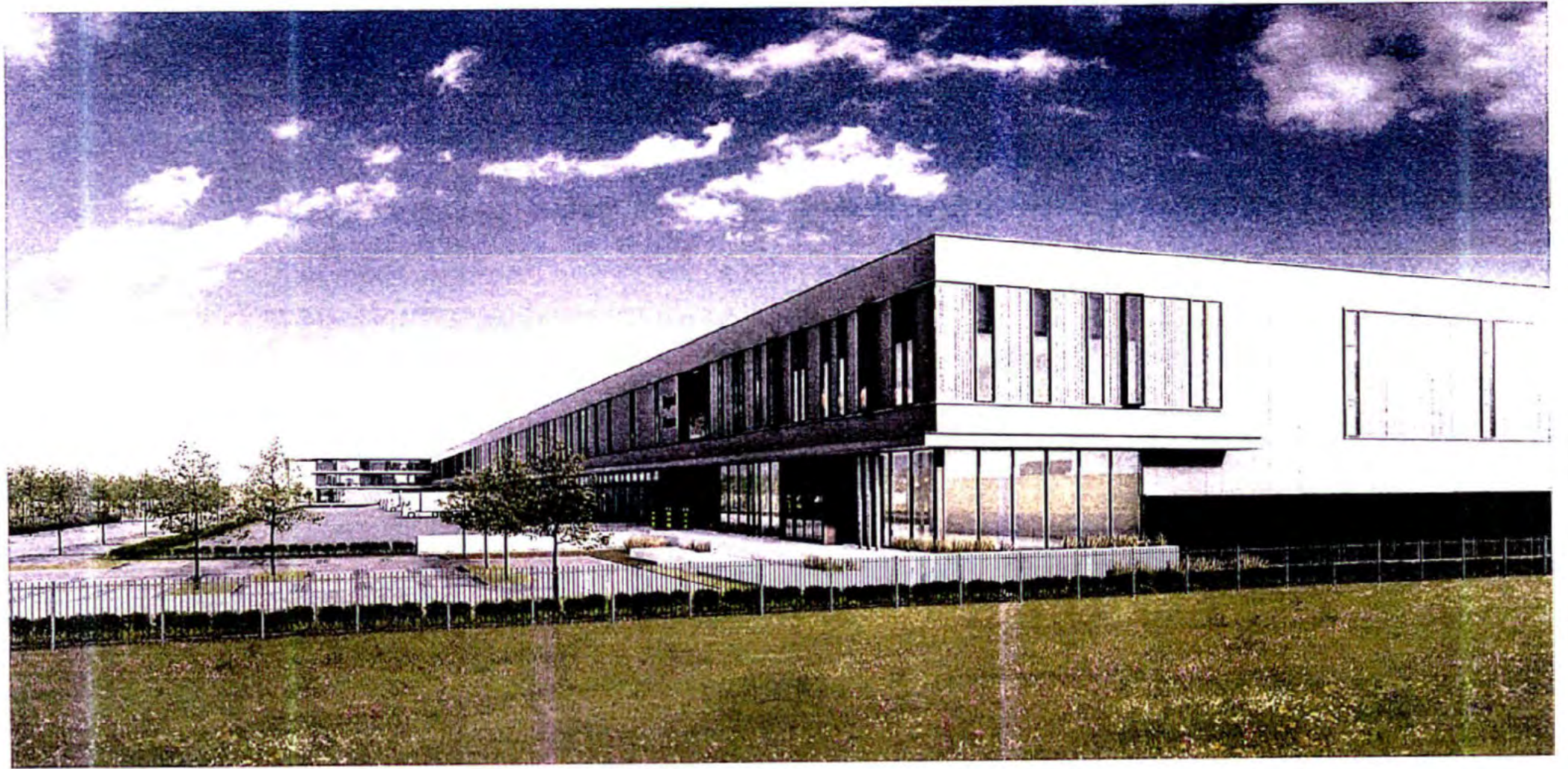


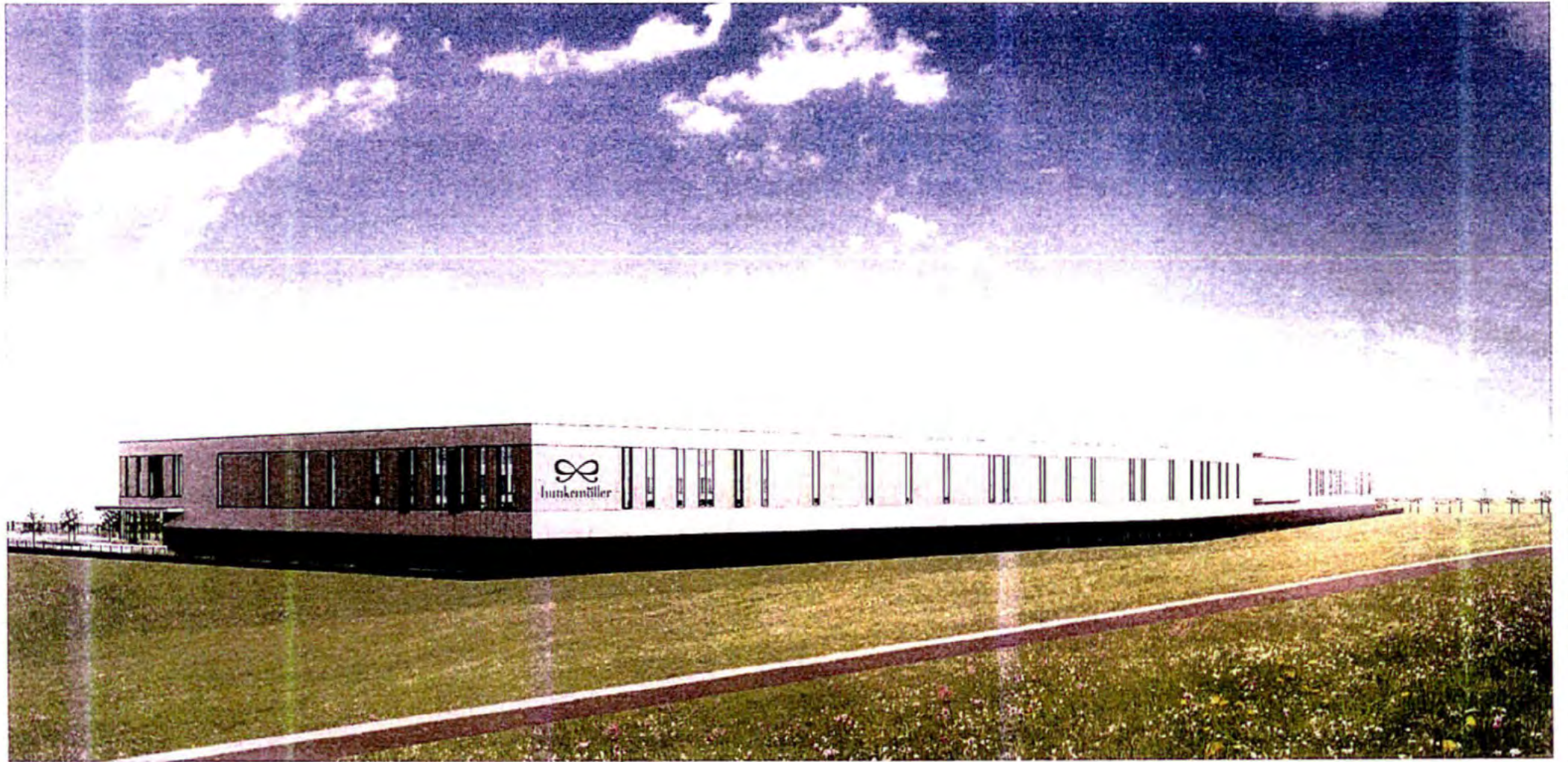


hunkemöller
DENC







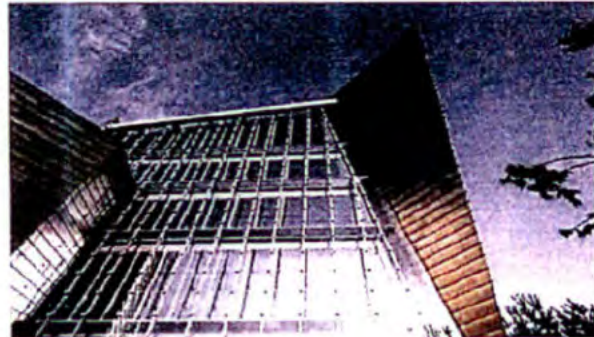
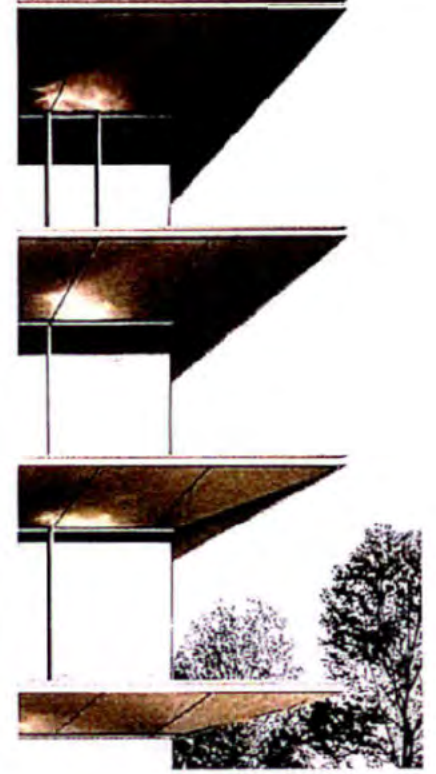
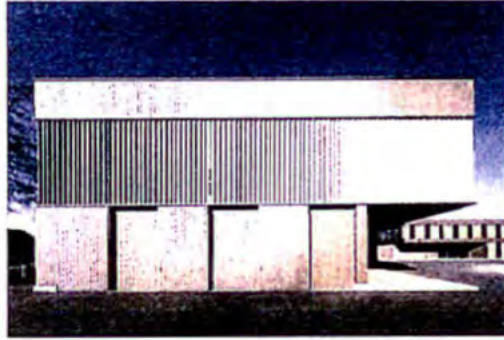
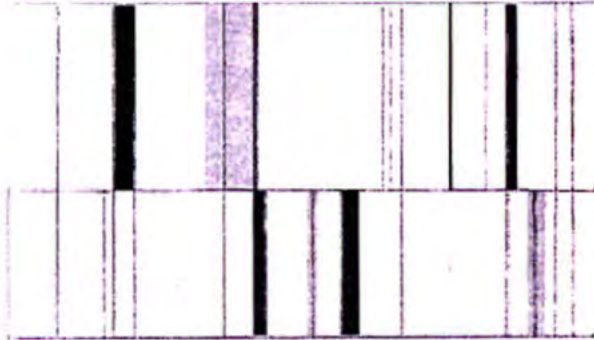


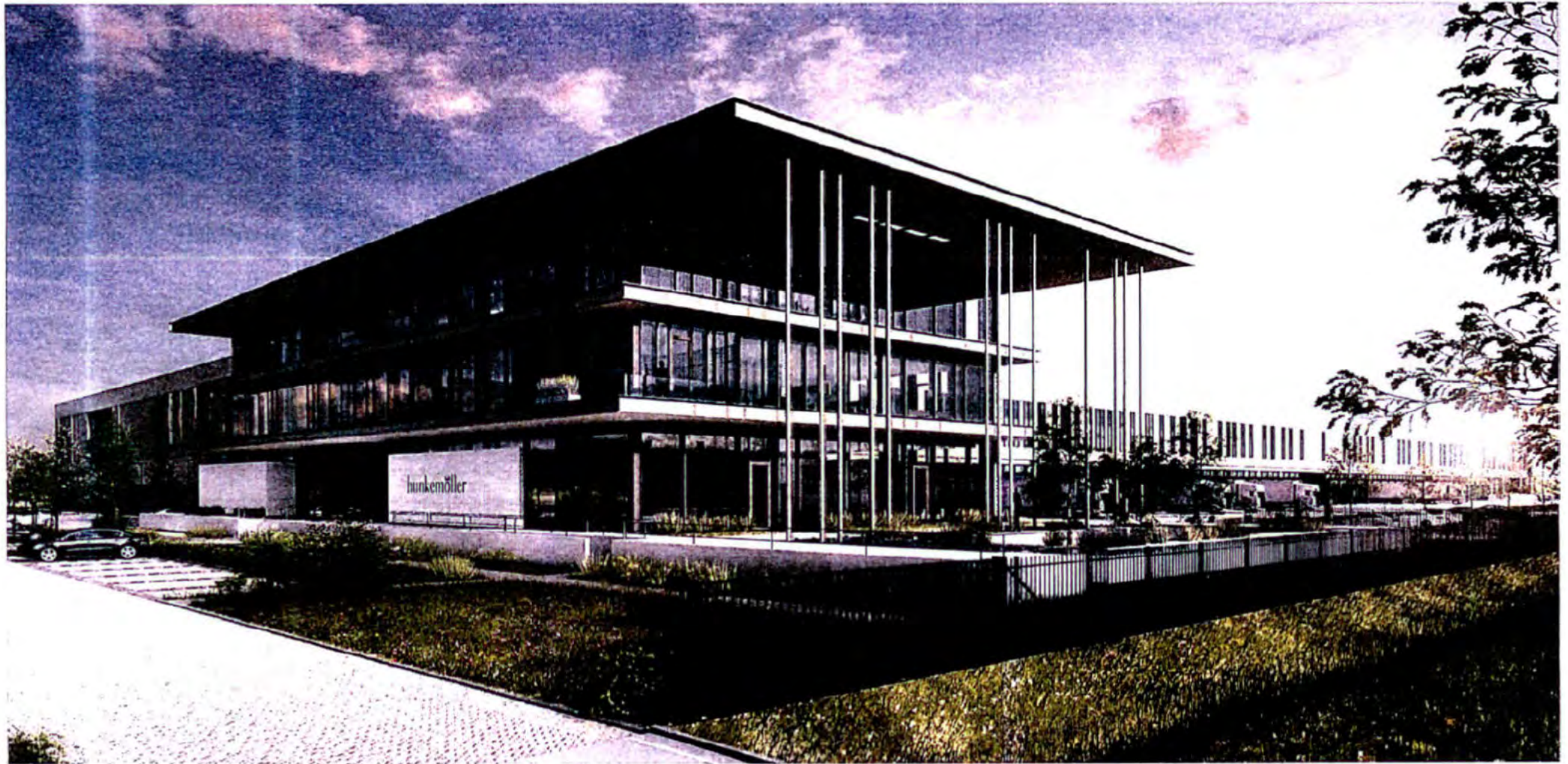
hunkemüller
DENC



ARCHITECTUUR

vorm, kleur & materiaal







Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 11



hunkemöller

DENC

architecture
Oktober 2021

AANDACHTSPUNTEN

zitting 15 september 2021

Allereerst hartelijk dank voor het constructieve en prettige vooroverleg en de verslaglegging hiervan.

In uw verslag lezen wij een aantal suggesties/adviezen/vragen door u genoemd in het vooroverleg. Hierop willen wij middels dit schrijven reageren.

Suggestie 1: Naast zonnepanelen zou u graag een vegetatiedak wensen. Wij begrijpen uw wens, maar een dergelijk dak wordt niet toegepast. Het pand, dat wordt ontwikkeld is een duurzame ontwikkeling. Hunkemöller streeft naar een BREEAM Excellent certificaat, wat inhoudt, dat een groot aantal duurzaamheidstoepassingen in het gebouw worden verwerkt. De meerwaarde van een vegetatiedak zien wij in het gebied waarin het nieuwe distributiecentrum wordt ontwikkeld niet. Daarnaast heeft Hunkemöller een strikt bouwbudget, waarin een dergelijk dak niet is opgenomen.

Suggestie 2: U wenst betrokkenheid van een landschapsarchitect. De landschapsarchitect wordt in een later stadium van de ontwikkeling betrokken bij het project. Plaatsing en uitstraling van het landschap word nu al zo goed als mogelijk esthetisch mee-ontworpen met het geheel, typen beplanting is nader te bepalen in overleg met een landschapsarchitect.

Suggestie 3: U kaart aan, uniformiteit betreffende het hekwerk moet komen. Echter, dit is niet (meer) van toepassing. De Stichtsekant fase 1 kent een standaard toegang tot het terrein door middel van betonnen keerwandelementen. Wij zijn in de veronderstelling dat de gemeente dit principe bij fase 2 heeft laten vervallen. In ons overleg d.d. 6 oktober met de gemeente Almere hebben wij vernomen, dat een standaard spijlhekwerk (RAL 9005, hoogte variërend tussen 1.80 m en 2.00 m) volstaat. Dit wordt nader bevestigd per e-mail door de heren Van der Poll en Roozenburg.

Suggestie 4: U vraagt of de witte schijven bij hoofdentree achterwege zouden kunnen blijven. Echter, deze schijven leveren zowel functioneel als esthetisch een positieve bijdrage aan het geheel. Functioneel gezien zorgt de schijf aan de linkerzijde voor de benodigde privacy in de kleedruimte voor de medewerkers die zich hier achter bevindt. Bovendien is de fietsenstalling in het verlengde van deze schijf gepositioneerd. Fietsen en scooters vallen achter deze schijf en worden aan het zicht onttrokken. De schijven vormen een versterking van de hiërarchie in de architectuur. De begane grond met enkel generieke functies heeft grotere verdiepingshoogte, krachtige gebaren en grote puien. De twee kantoorverdiepingen hebben een minder grote verdiepingshoogte en een verfijning in de breedtes van de puien. Ook zorgen de schijven voor een verduidelijking van de entree, welke zich tussen de twee schijven in bevindt. Op de schijf rechts is ruimte voor reclame uiting. De hoogte van de schijven met de raamstroken hierboven is afgestemd op de hoogte van de betonelementen en de daarbij behorende raamstroken in de dockgevel, wat de relatie tussen deze gevels versterkt. De bepaalde mate van robuustheid die past bij de architectuur van een distributiecentrum brengen wij met deze schijven op elegante wijze terug binnen de architectuur van het kantoor.

Suggestie 5: U geeft ook aan dat het accent aan de snelwegzijde van het gebouw wellicht achterwege kan blijven daar deze minder goed aansluit bij de beoogde horizontaliteit.

Omdat er bij dit pand geen achtergevels bestaan en juist de snelwegzijde een gevel betreft die goed in zicht is, vraagt ook deze gevel naar onze mening om een verbijzondering. De gesuggereerde vitrine sluit qua schaal en detaillering aan op (de architectuur van) het kantoor. De onderste en bovenste kantoorluifel brengen wij hier op dezelfde hoogtes, met dezelfde randdetaillering en met vergelijkbare lengte terug. We denken hierdoor dat de vitrine meedraagt aan de horizontaliteit van het gebouw. Vanuit Hunkemöller als fashion bedrijf is ook de wens ontstaan zich aan deze gevel te kunnen uiten middels een brand statement. Door hier een duidelijke plek voor aan te bieden brengen we structuur aan in de wijze van reclame uitingen.

Vraag 6: U vraagt of het tweede kantoor (rechterzijde van het pand) aan de wensen van een toekomstig huurder niet zijnde Hunkemöller aangepast kan worden. Het is ons niet geheel duidelijk wat met deze vraag bedoeld wordt. Wij hebben dit punt met Hunkemöller, primair huurder van het geheel, besproken. Hunkemöller bevestigt dat een huurder, niet zijnde Hunkemöller, geen enkele invloed heeft op het ontwerp van het toekomstige distributiecentrum inclusief kantoren.

AANDACHTSPUNTEN

zitting 15 september 2021

zonnepanelen

installaties

landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2

zonnepanelen

installaties

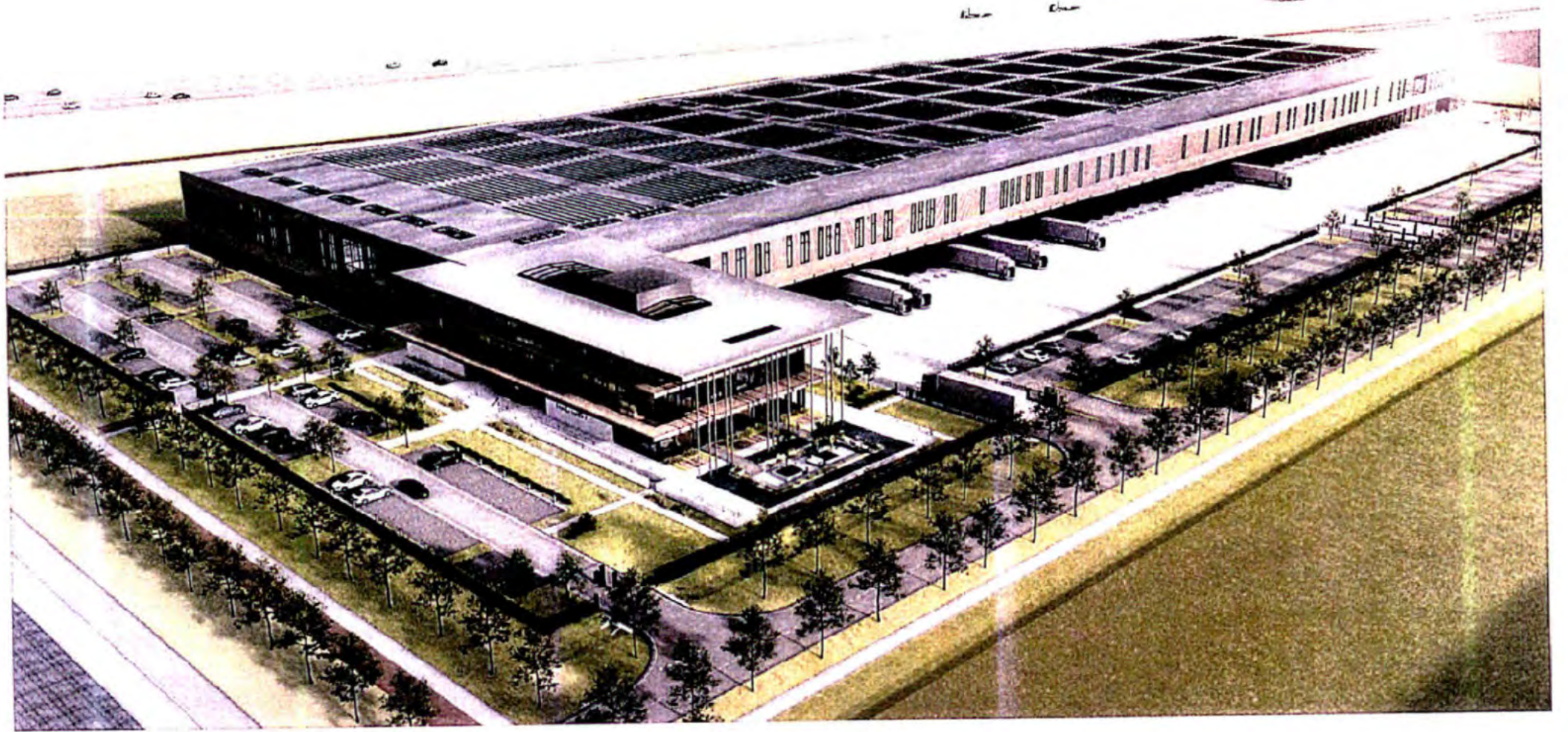
landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2



zonnepanelen

installaties

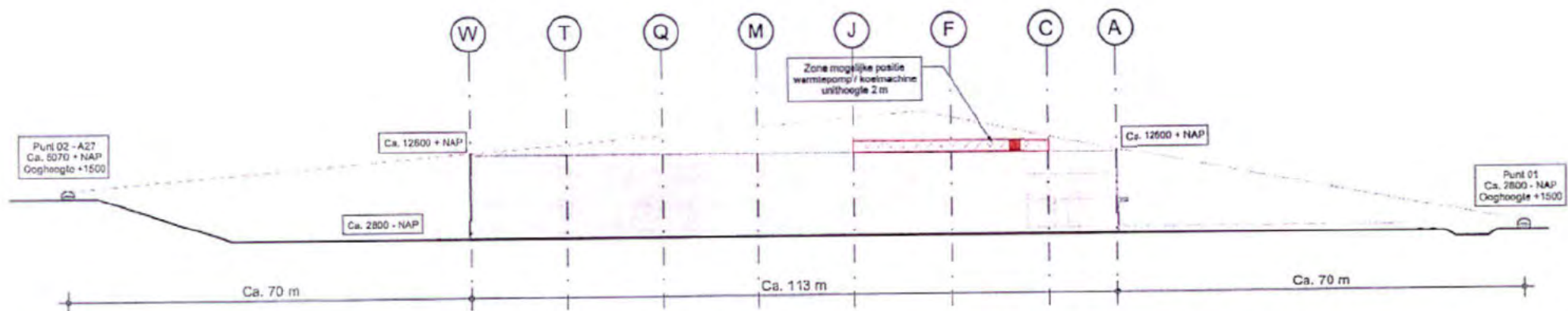
landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2



zonnepanelen

installaties

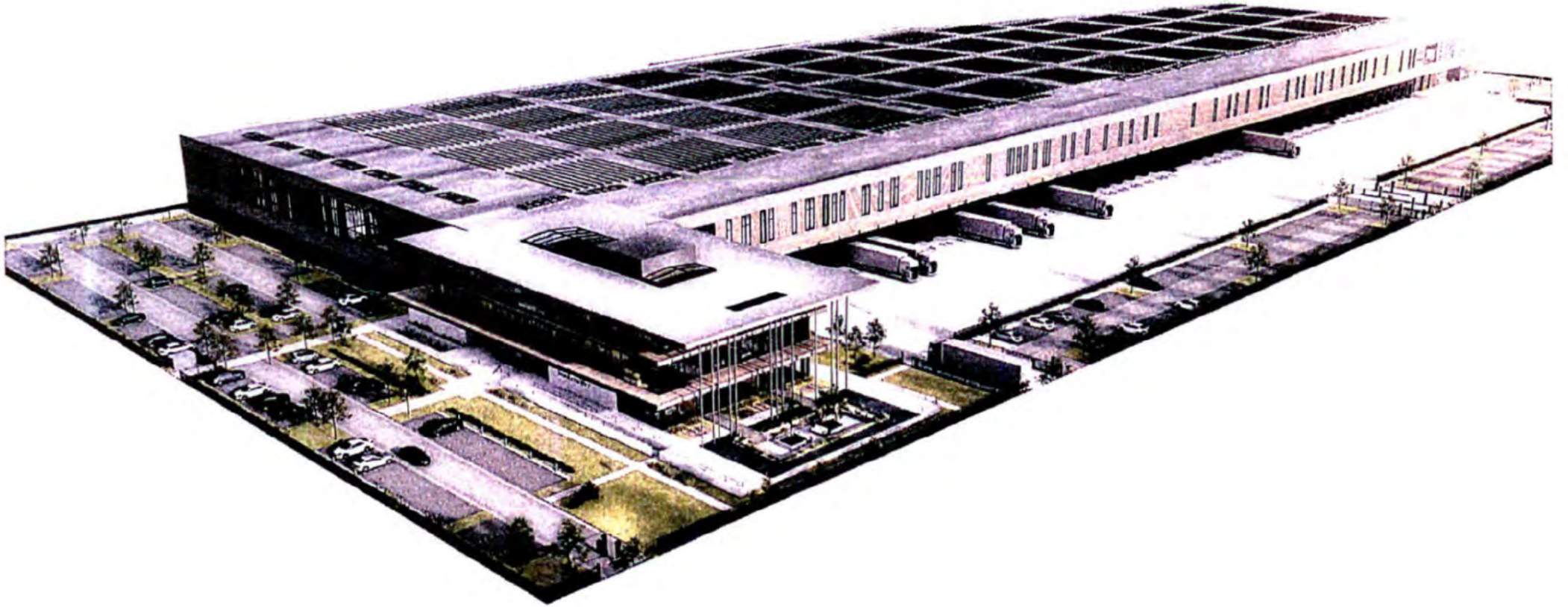
landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2





kleine en middelgrote bomen



groen geïntegreerd met de architectuur



groen ter plaatse van verblijfsruimte



grassoorten en wilde bloemen



hagen ter plaatse van autoparkeren en hekwerk



groen buffer tussen parkeervakken

zonnepanelen

installaties

landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2

zonnepanelen

installaties

landschap

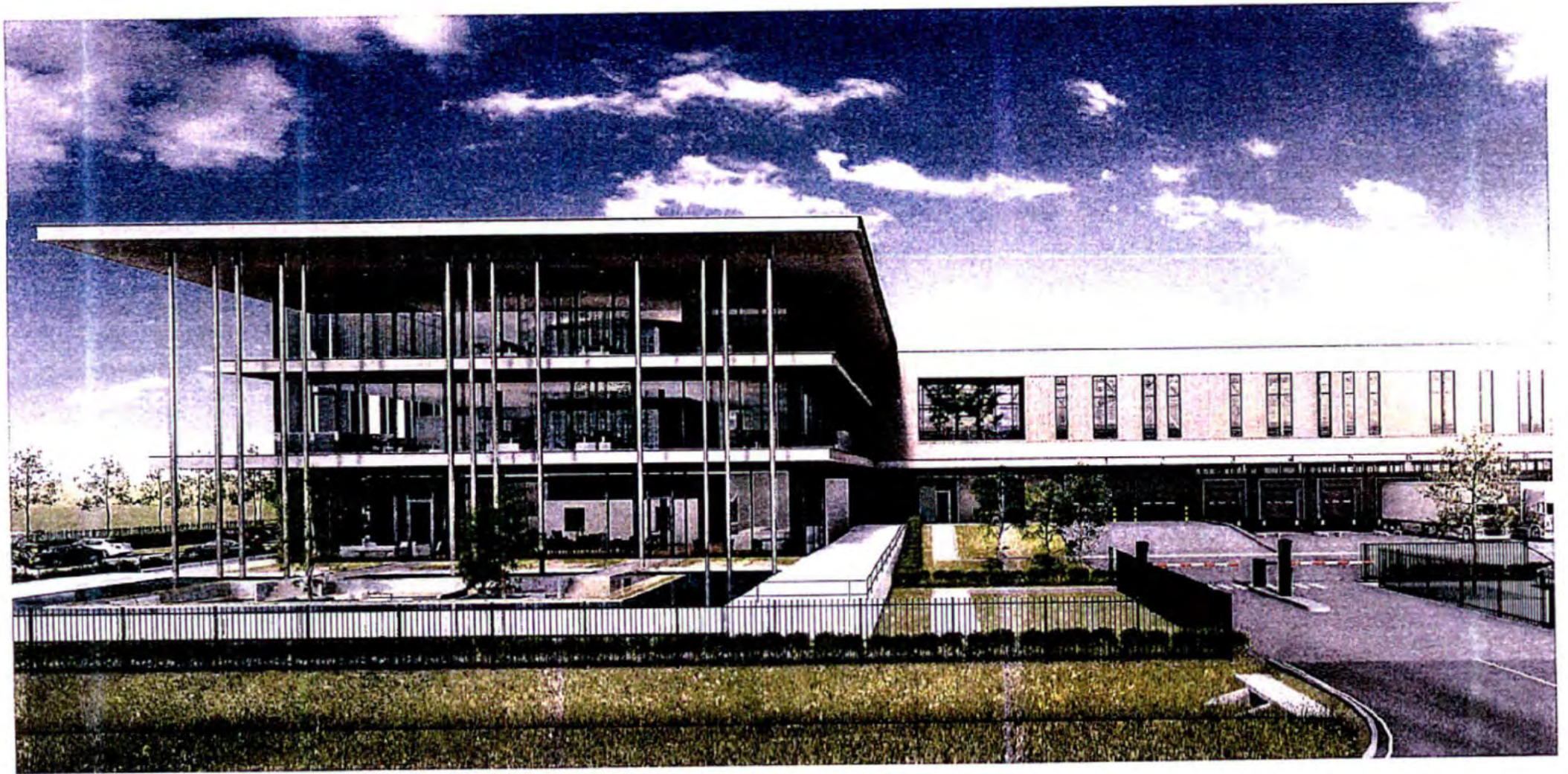
hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2





zonnepanelen

installaties

landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2



hunkemüller
DENC

zonnepanelen

installaties

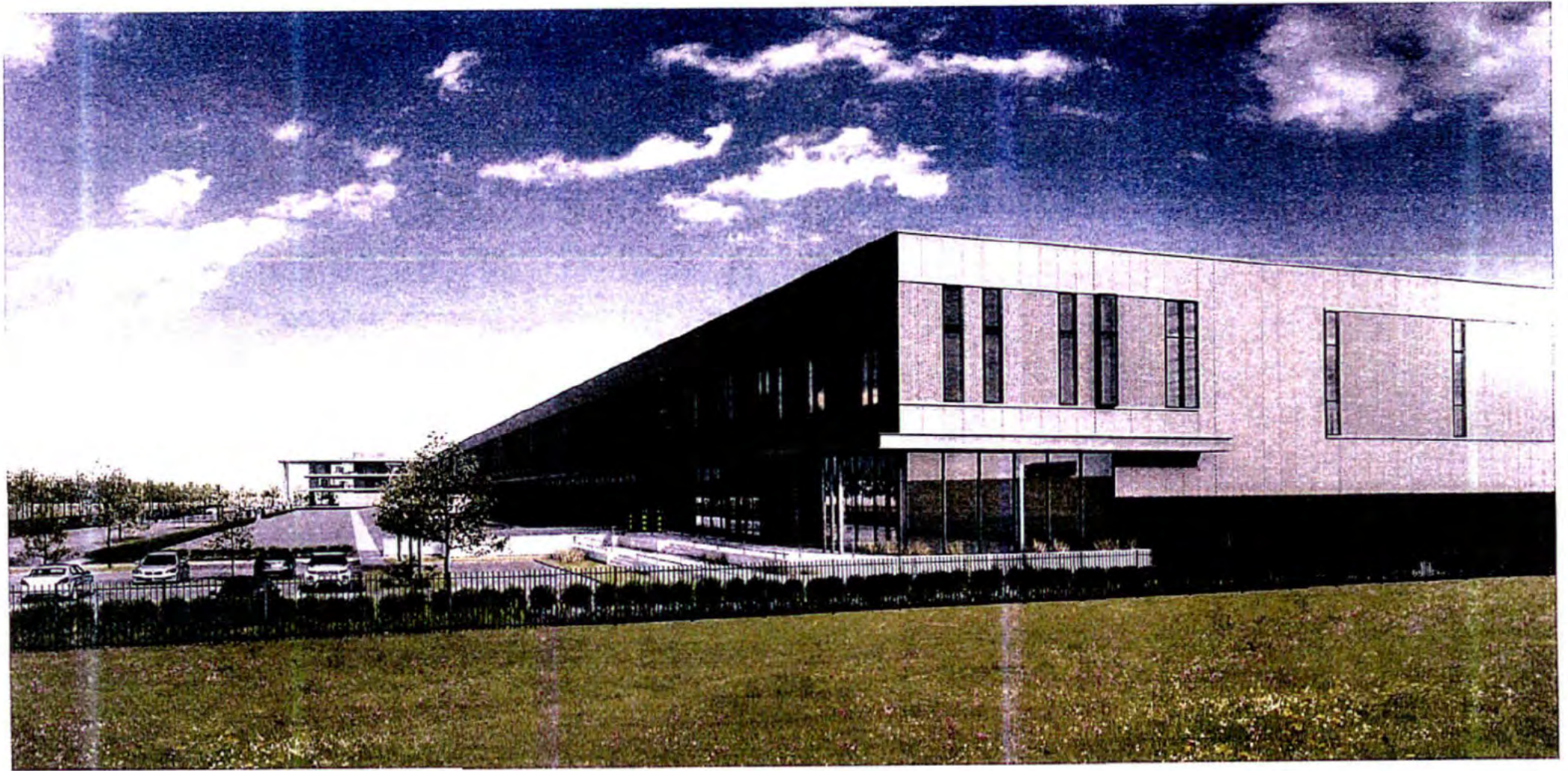
landschap

hekwerk

schijven

vitrine

gebruiker kantoor 2



OVERIGE PUNTEN

kleuren en materialen

details (zie bijlage)

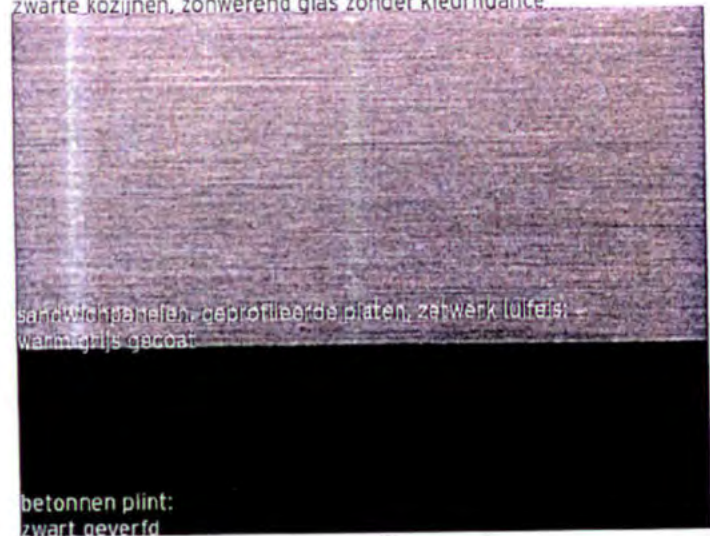
plattegronden (zie bijlage)

kleuren en materialen

details (zie bijlage)

plattegronden (zie bijlage)

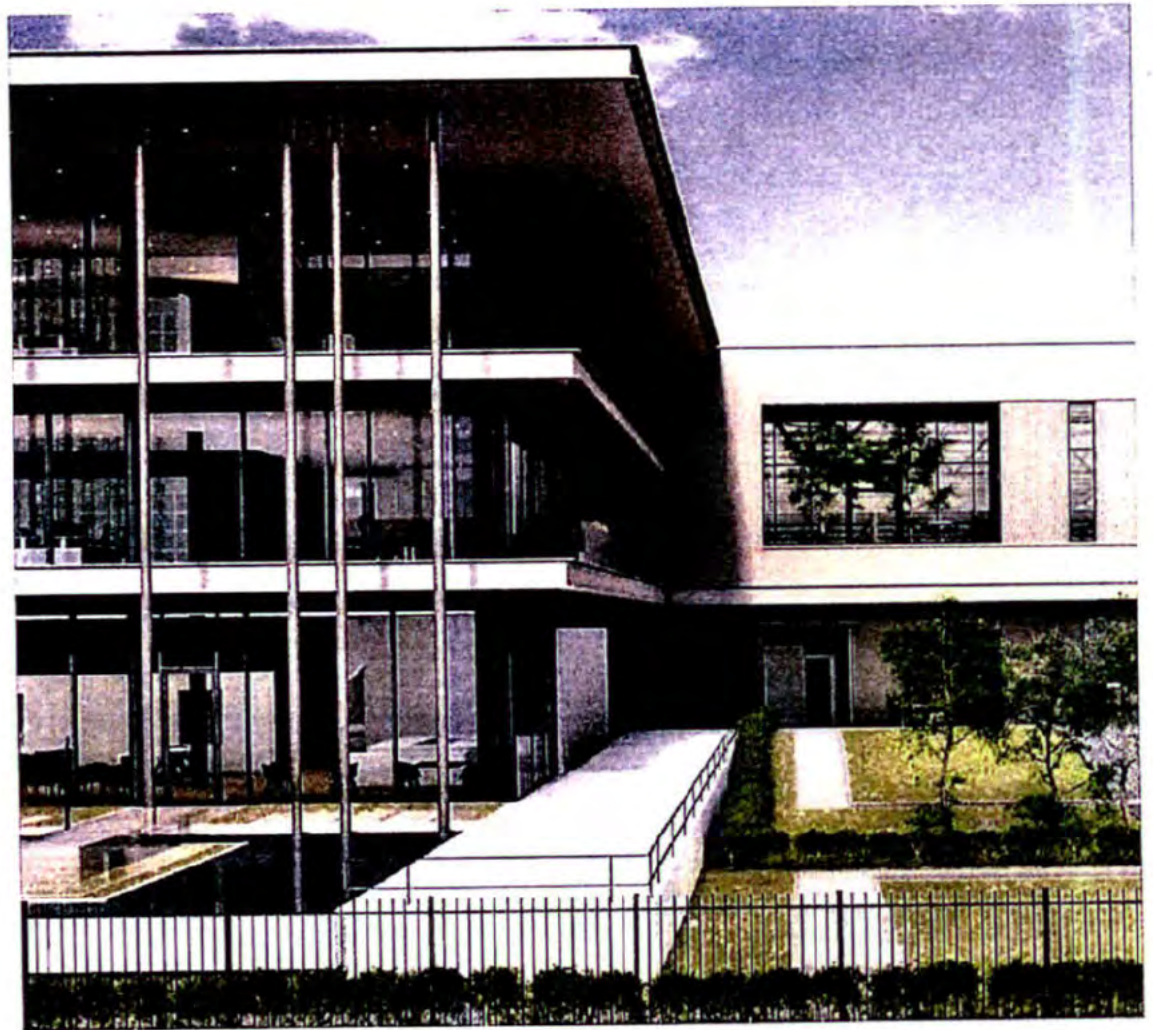
vliesgevel kantoor:
zwarte kozijnen, zonwerend glas zonder kleurnuance.



sandwichpanelen, geprofileerde platen, zetwerk (lufeis) –
warm grijs gecoat

betonnen plint:
zwart geverfd

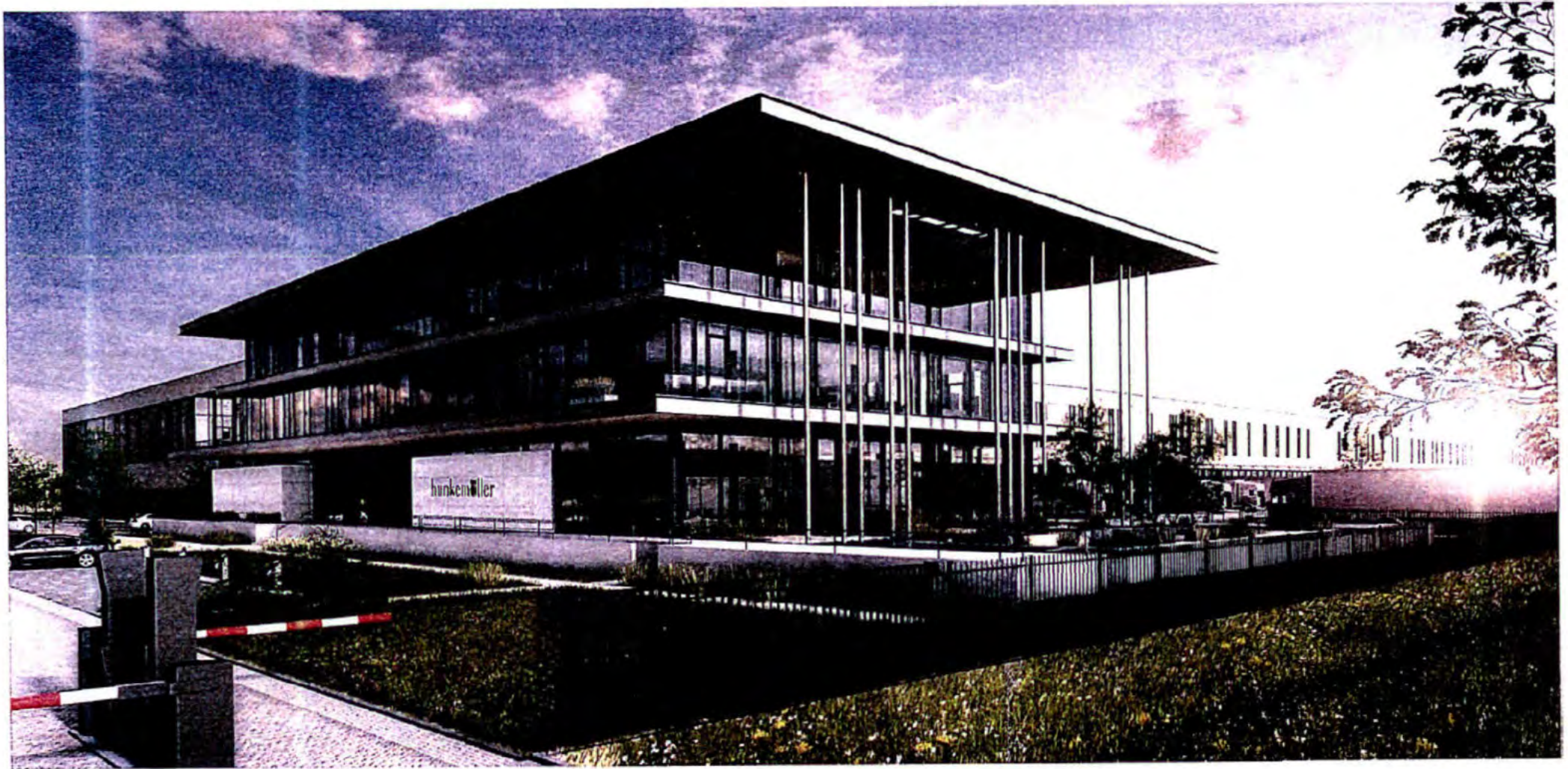
tegels terras, gesloten schijven:
warm grijs, steenachtige nuance



kleuren en materialen

details (zie bijlage)

plattegronden (zie bijlage)



hunkemöller
DENC



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 12



hunkemöller

DENC

Welstand
2021 12 07

AANDACHTSPUNTEN

opmerkingen 25 november 2021

Naar aanleiding van de opmerkingen die wij van u hebben ontvangen geven wij graag een toelichting.

Deze opmerkingen bestaan uit de volgende vragen:

Vraag 1: Tijdens het vooroverleg is er aandacht gevraagd voor installaties op het dak. Jullie adviseren de installaties voldoende ver van de dakrand af te plaatsen en te zorgen voor afscherming rondom.

Op de daktekening hebben wij inderdaad al zones opgenomen waar installaties geplaatst kunnen worden. Door ervoor te zorgen de zones vrij te houden zullen installaties uit het zicht blijven. Ook hebben wij de dakrand 20cm verhoogd ten opzichte van een reguliere hoogte, waarmee we meer zicht van het dakvlak wegnemen. Vanaf grotere afstand pas, bijvoorbeeld ter plaatse van het viaduct, zal het dak zichtbaar zijn en dus ook de installaties. Vanaf de zuidzijde (Stichtse Brug) is men al op ca. 800m afstand en is het dakvlak nagenoeg niet te zien.

Zoveel mogelijk techniek hebben wij inpandig geplaatst. We hebben het hier over installaties die we normaal gesproken op het dak plaatsen zoals luchtbehandelingskasten, maar ook over de sprinklertanks met pompkamer en de hoog- en laagspanningsruimtes. En aantal installaties komen nog wel op het dak terecht. De warmtepompen bijvoorbeeld dienen in de buitenlucht te staan in verband met de grote hoeveelheid buitenlucht die deze nodig hebben. Ze komen op het dak te staan in de aangegeven zone. Deze warmtepompen zijn al gauw 2m hoog en komen ook nog eens op een verhoogd frame van 0,5m te staan. Een afscherming heeft naar ons inziens enkel nut als deze de gehele pomp afschermt. Dit betekent echter dat deze minstens 2,5m hoog zou moeten zijn, waar bovendien extra constructie voor nodig is om het frame stabiel te maken. Wij denken dat het plaatsen van deze forse afscherming esthetisch gezien voor een behoorlijk extra volume op het dak zorgt en we hiermee juist benadrukken dat er iets op het dak geplaatst is. Zeker door de grote afstand van waar we de installaties pas gaan zien willen wij hierom geen scherm rondom de installaties voorzien. Onze oplossing is de installaties in een lichtgrijze kleur te coaten, waardoor deze meer rust uitstralen en juist meer wegvallen tegen de lucht. De installaties zijn bovendien achter de noorderlichtkappen geplaatst, welke ook met een lichtgrijze coating zullen worden afgewerkt.

Vraag 2: U vraagt welke oplossing wij aanhouden ter plaatse van de randdetaileringen van de luifels.

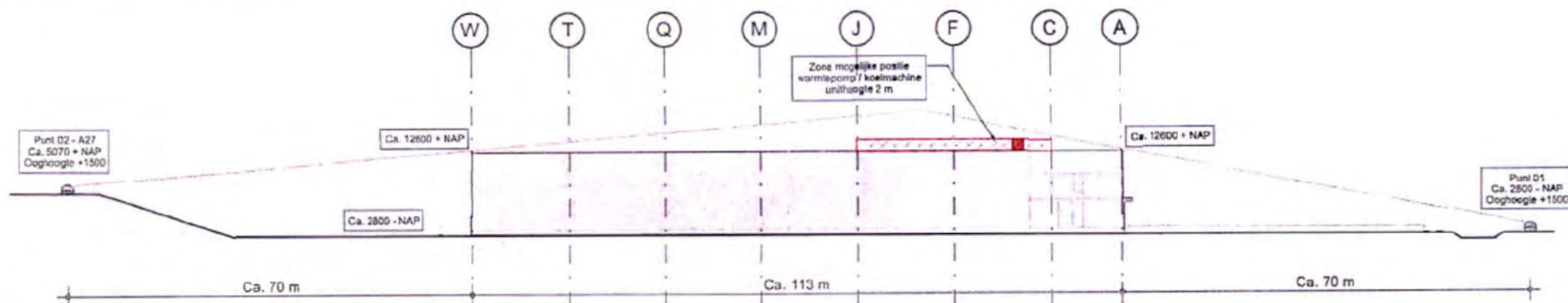
Zowel in de principedetails als in de kleur- en materiaalstaat omschrijven wij de toepassing van aluminium composiet. Hier gaan wij dan ook van uit. We zullen aluminium composiet panelen van bijvoorbeeld Alucobond of Larson aanhouden en deze blind laten bevestigen. Zowel bij de luifelranden als bij de profielplaten ter plaatse van de warehousegevel houden wij er rekening mee dat exact dezelfde coating toegepast kan worden en er dus geen ongewenste kleur en nuanceverschillen ontstaan.

Vraag 3: U vraagt opheldering om het uiterlijk van de voorgeschreven tegels ter plaatse van de gesloten schijven en het terras. In de kleur- en materiaalstaat omschrijven wij voor deze schijven tegels van mo-b in een nader te bepalen kleur/afwerking. Deze tegels zullen 1m20 bij 2m60 meten, horizontaal geplaatst en in volsteensverband. Qua uitstraling denken wij aan een lichtgrijze natuursteen look tegel, bijvoorbeeld een Coem Flow light grey.

Vraag 4: U vraagt om duidelijkheid omtrent de vlaggenmasten. Deze staan op tekening D01 rechts naast de auto inrit bij het kantoor getekend. Ze zullen een hoogte van (maximaal) 8m hebben, zwart gecoat.

INSTALLATIES

gepresenteerd: oktober 2021



aanzicht terrein - punt 1



aanzicht terrein - punt 2

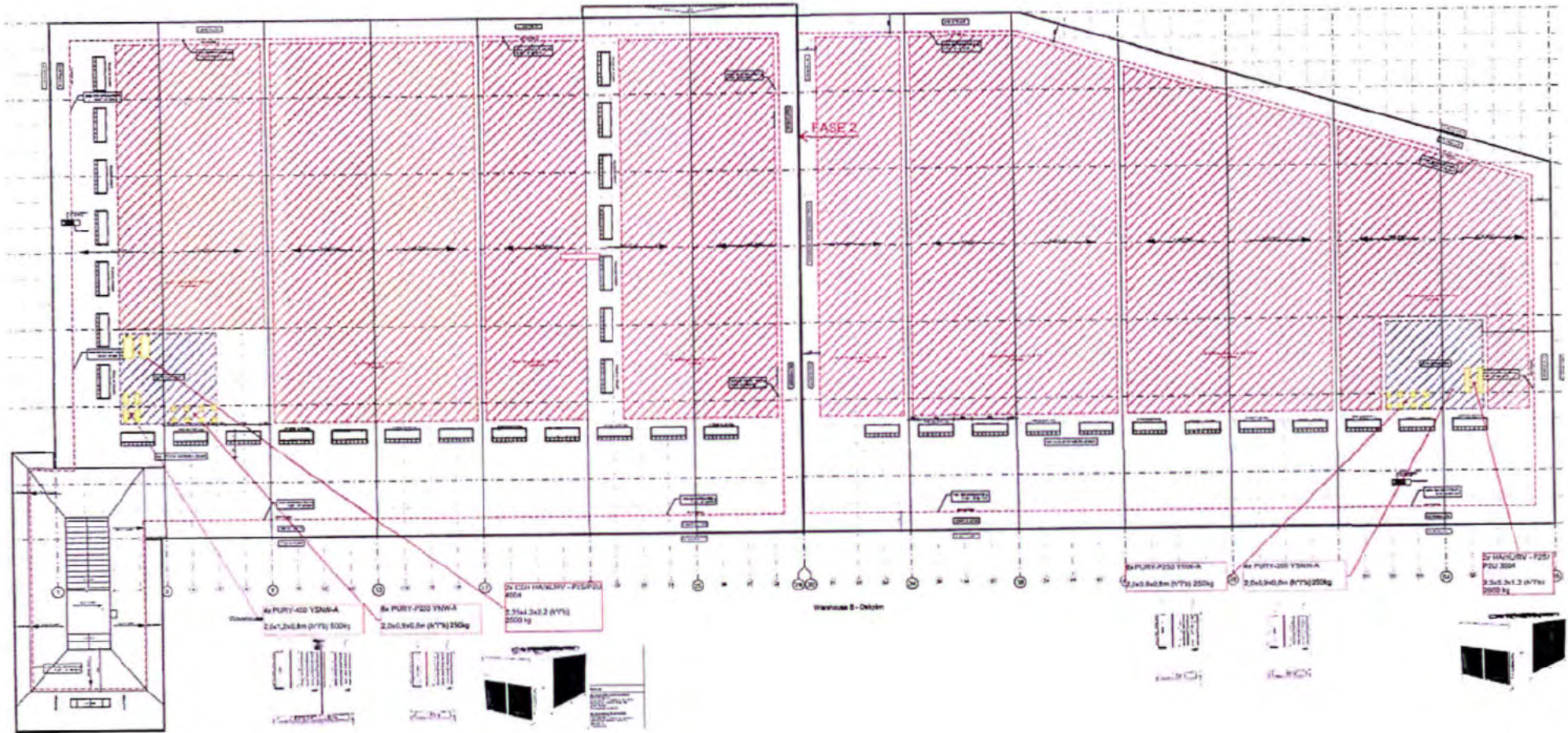


zicht vanaf stichtse brug

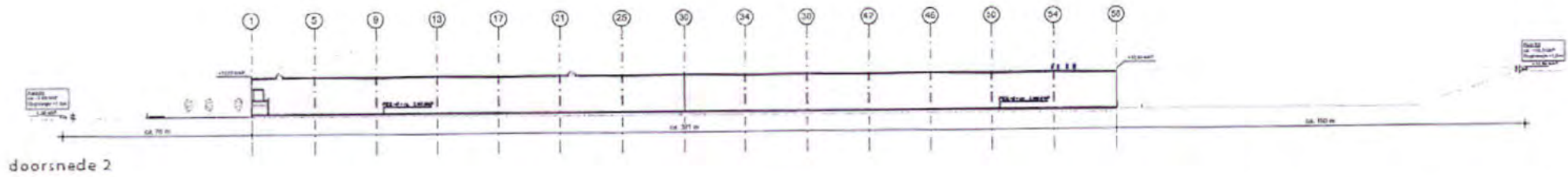
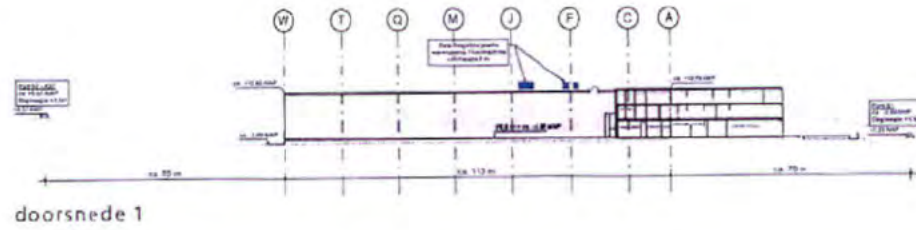


overzicht situatie

INSTALLATIES



INSTALLATIES



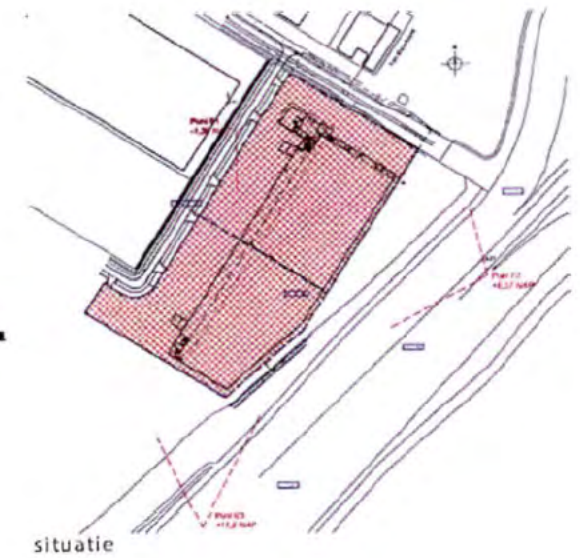
Punt 01, ooghoogte = 300+P



Punt 02, ooghoogte = 8.170+P



Punt 03, ooghoogte 13.400+P



INSTALLATIES



schil rondom installaties

Let op: bij ons zou dit een schil zijn van ca. 2,5m hoog; 2m
installatie + 0,5m verhoogd frame.



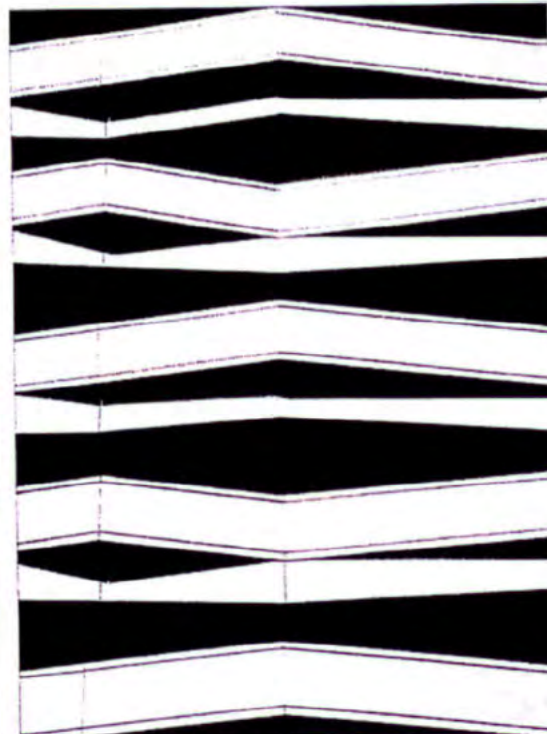
installaties in een lichtgrijze kleur gecoat

Door alle installaties in eenzelfde lichte kleur te coaten vallen ze meer weg tegen de lucht. Qua kleur vormen ze bovendien een
eenheid, wat extra rust geeft. Doordat we hier geen frame rondom de installaties plaatsen creëren we ook geen extra volume op het
dak.

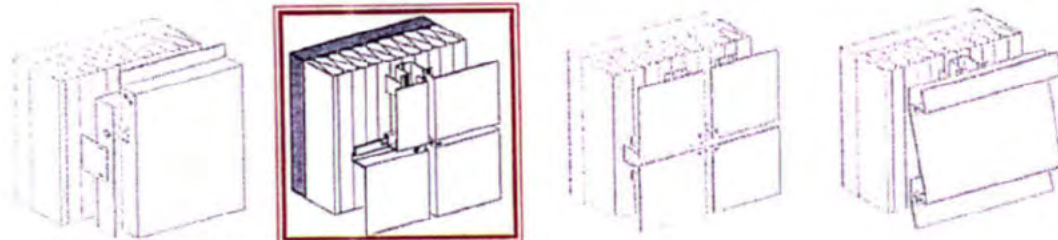
LUIFELS



niveau van afwerking aluminium composiet



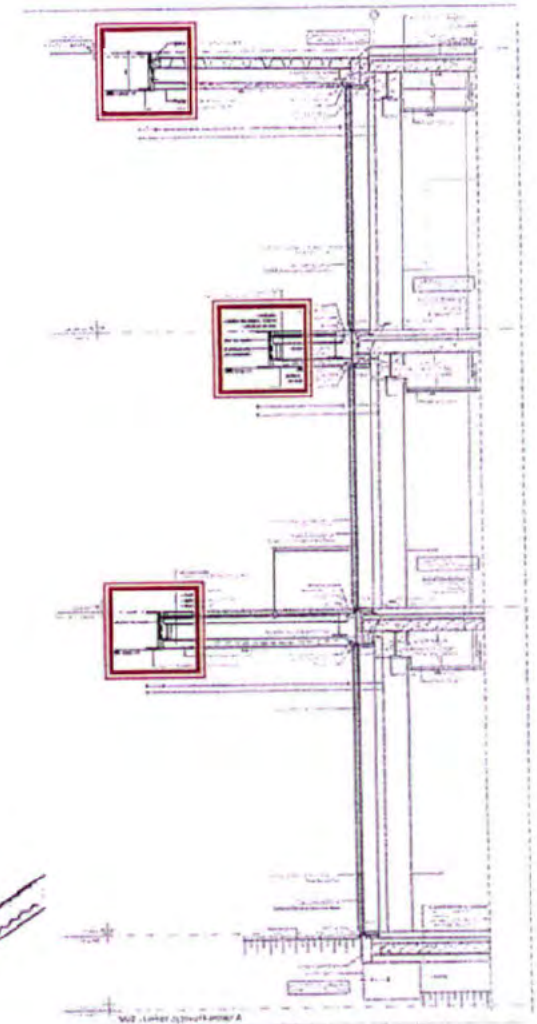
alucobond of gelijkwaardig



bevestigingsmethodes: blinde bevestiging



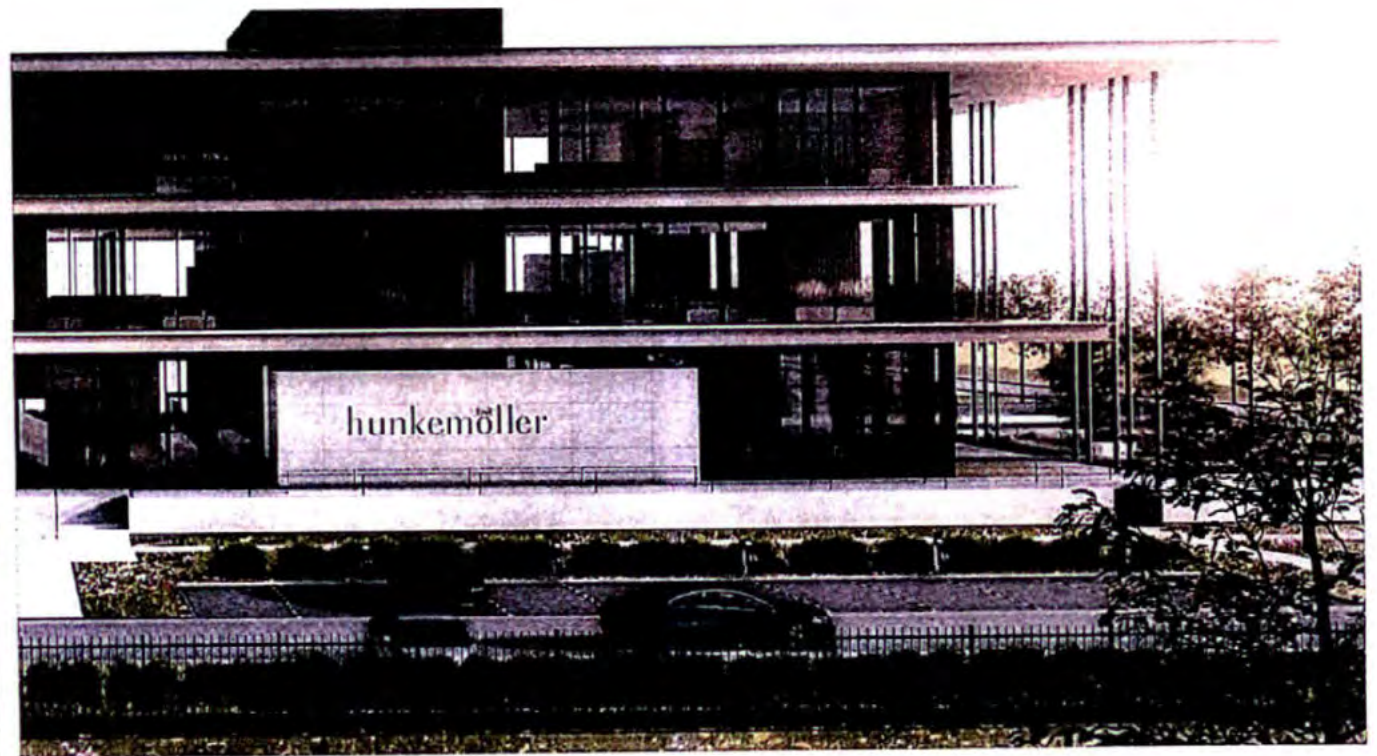
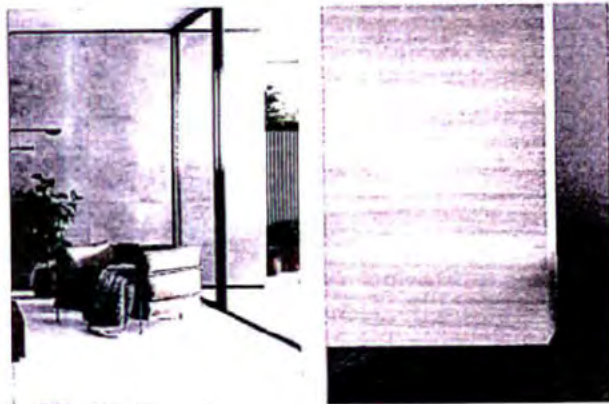
Alucore: the extremely lightweight honeycomb panel



SCHIJVEN



tegels 1200x2600mm, lichtgrijs, natuursteenlook





Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 13



[redacted]@denc.nl>

RE: Commissie Welstand en Erfgoed: 214094/214280 distributiecentrum Stichtsekant

1 bericht

[redacted]@almere.nl> 10 december 2021 om 13:08
Aan: [redacted]@denc.nl>
Cc: [redacted]@denc.nl>, [redacted]@almere.nl>, [redacted]@dc-i.nl>, [redacted]@dc-i.nl>, [redacted]@almere.nl>, [redacted]@almere.nl>, [redacted]@almere.nl>

Beste heer [redacted],

Hartelijk dank voor het toesturen van de informatie. Daarmee is tegemoetgekomen aan de opmerkingen die de commissie tijdens de vergadering van 24/11 heeft geplaatst.

De toets welstand heb ik net voor beide aanvragen positief afgerond.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

(036) [redacted]
+31 6 [redacted]
[redacted]@almere.nl

www.almere.nl | info@almere.nl
tel. 14 036 | proclaimer

Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoekt de gemeente Almere u contact op te nemen met de afzender. Bovendien verzoekt de gemeente Almere u in dat geval deze e-mail te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken. De gemeente Almere aanvaardt geen aansprakelijkheid voor onjuiste, onvolledige dan wel ontijdige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor daarbij overgebrachte virussen

Van: [redacted]@denc.nl>
Verzonden: vrijdag 10 december 2021 09:48
Aan: [redacted]@almere.nl>
CC: [redacted]@denc.nl>, [redacted]@almere.nl>, [redacted]@almere.nl>, [redacted]@dc-i.nl>, [redacted]@dc-i.nl>, [redacted]@almere.nl>, [redacted]@almere.nl>

Onderwerp: Re: Commissie Welstand en Erfgoed: 214094/214280 distributiecentrum Stichtsekant

Beste [redacted]

Naar aanleiding van het 3e overleg met de welstandscommissie afgelopen wo.08-12 hierbij het na te sturen randdetail.

De bijlage graag delen met de commissie leden, detail is nader uitgewerkt en de schaal is hierbij vergroot (1:20 > 1:5).

We ontvangen graag het verslag van de bespreking incl. de beoordeling van deze detaillering (enige openstaande punt).

Ervan uitgaande dat met dit welstandsadvies de vergunningverlener () dit onderdeel dan afronden.

Toelichting op rand detaillering:

Als op eerdere detailbladen aangegeven bestaat de beëindiging van de diverse luifels uit een composiet U-profiel. Het aluminium composiet paneel zal van fabrikaat Alucobond of Larson (o.g.) zijn en in kleur van de sandwichgevels.

In bijgevoegd detail hebben we e.e.a. gedetailleerd/gemodelleerd met een 25 mm dik honingraat paneel.

Deze is bij de onder- en bovenrand omgezet (zgn. edge covering) om de kern / honingraat 'af te sluiten'.

De composiete U-vorm wordt blind bevestigd op de achterconstructie, ohangprofiel op achterzijde geschroefd.

Bij deze ophangingen zal ook (na)stelbaarheid zijn om het randprofiel in één lijn (en diepte) te kunnen stellen.

Lengte van de alu. panelen zal 2,7 m zijn (i.v.m. productie lengte) met dan een minimale voeg met het volgende paneel.

Afwerking bestaat uit een 3 laagse coating van Euramax, kleur warm lichtgrijs / dezelfde afwerking als de gevelpanelen.

Totale lengte aan luifels met dit detail als principe/beëindiging bedraagt circa 650 meter.

Onderstaand enkele printscreens van maatgevende materiaaleigenschappen & mogelijkheden,

de originele brochures hiervan van fabrikant Alucobond ook (ter info) bijgevoegd.

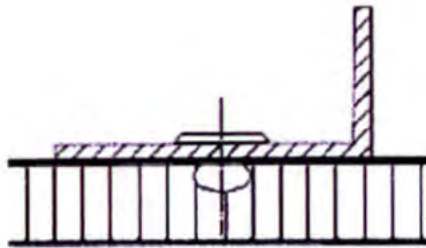
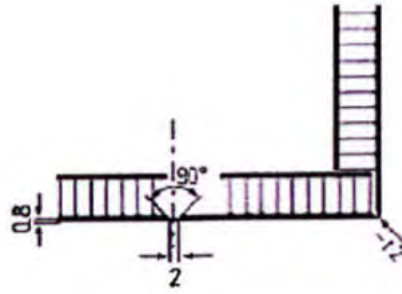
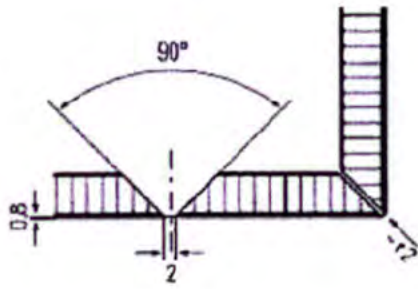


Structure
H total thickness (5.5 - 25 mm)
L length (2000 - 5600 mm)

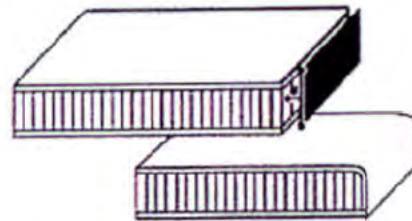
DELIVERY PROGRAMME

All standard formats available from stock (Delivery within 2 weeks or more)

ALUCORE® (zeta sides polished / lacquer platinum white, L10 sides polished, reflective)		
Standard thickness (mm)	Standard width (mm)	Standard length (mm)
6	1250	2100 - 6200
8	1140	6200
10	1200	2100 - 6200
12	1500	6200
14	1200	2100 - 6200
16	1600	6200
20	1200	2100 - 6200
24	1600	6200
25	1600	6200



Blind rivet with panhead
For ALUCORE³ with a thickness
of 10mm or more



EDGE COVERING

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Afwezig: [Redacted name]

DENC Oisterwijk
Schijfstraat 8M
Postbus 155
5060 AD OISTERWIJK
T. +31 (0)13 [Redacted]
M. +31 (0)6 [Redacted]
E. [Redacted]@denc.nl
I. www.denc.nl

Op di 7 dec. 2021 om 12:52 schreef [Redacted]@almere.nl>:

Beste heer [Redacted]

Hartelijk dank voor het toesturen van de presentatie. Ik zal hem straks delen met de commissie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] +31 6 [redacted] [redacted]@almere.nl

Van: [redacted]@denc.nl>

Verzonden: dinsdag 7 december 2021 11:25

Aan: [redacted]@almere.nl>

CC: [redacted]@denc.nl>; [redacted]@almere.nl>; [redacted]@dc-i.nl>; [redacted]@almere.nl>; [redacted]@dc-i.nl>; [redacted]@almere.nl>

Onderwerp: Re: Commissie Welstand en Erfgoed: 214094/214280 distributiecentrum Stichtsekan

Beste [redacted]

Bijgevoegd is een presentatie met daarin de opmerkingen van welstand genoemd en onze reactie/zienswijzen daarop.

Het tijdstip van 10:00u hebben (net) niet gehaald, hopelijk kan de bijlage nog vóór de bespreking beoordeeld worden.

Een ontvangstbevestiging op dit bericht is wenselijk.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Afwezig: [redacted]

DENC Oisterwijk
Schijfstraat 8M
Postbus 155
5060 AD OISTERWIJK
T. +31 (0)13 [redacted]
M. +31 (0)6 [redacted]
E. [redacted]@denc.nl
I. www.denc.nl

Op ma 6 dec. 2021 om 18:54 schreef [redacted]@almere.nl>:

Beste mevrouw [redacted] beste heer [redacted]

Zoals afgestemd, is aanstaande **woensdag 8 december om 11.10 uur** gelegenheid om met de commissie van gedachten te wisselen over de opmerkingen die tijdens de vorige vergadering zijn geplaatst, met betrekking tot de aanvragen voor het bouwen van een distributiecentrum op bedrijventerrein Stichtsekan.

Namens de commissie nodig ik u van harte uit.

De vergadering vindt digitaal via Zoom plaats. Een paar minuten voor het voorgestelde tijdstip kunt u inloggen via onderstaande link.

<https://us02web.zoom.us/j/84885789517>

Met hartelijke groet,

[Redacted signature]

(036) [Redacted]
+31 6 [Redacted]
[Redacted]@almere.nl

www.almere.nl | info@almere.nl
tel. 14 036 | proclaimer

Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoekt de gemeente Almere u contact op te nemen met de afzender. Bovendien verzoekt de gemeente Almere u in dat geval deze e-mail te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken. De gemeente Almere aanvaardt geen aansprakelijkheid voor onjuiste, onvolledige dan wel ontijdige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor daarbij overgebrachte virussen



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 14

WELSTANDS- ERFGOEDCOMMISSIE ALMERE

Dossiernr. : 214094 en 214280
Datum indiening : 1 november 2021
Beh. ambtenaar :
Omschrijving : het bouwen van een distributiecentrum met kantoor (B203)
Bouwadres / locatie : Sterkenburg 7 (Nieuwbouw/uitbreiding van een distributiecentrum met kantoor op bedrijventerrein Stichtsekan Almere. Perceel is braakliggend / bouwrijp.)
Aanvrager : Hunkemöller B.V.
Postbus 386
1200 AJ HILVERSUM
Gemachtigde : DENC Netherlands B.V.
Schijfstraat 8 m
5061KB Oosterwijk
Behandeling welstand : 24-11-2021, 8-12-2021, 10-12-2021

positief	X	negatief		opmerkingen		bezwaren		aangehouden	
----------	---	----------	--	-------------	--	----------	--	-------------	--

WELSTANDSCRITERIA

- Langs de hoofdinfrastructuur (p. 13 Welstandsnota 2018)

CONCLUSIE

Het uiterlijk en de plaatsing van het distributiecentrum met kantoor zijn in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de hierboven aangegeven criteria uit de welstandsnota 2018.

MOTIVERING

Bij de ontwikkeling van dit bedrijventerrein is ingezet op een representatieve en hoogwaardige uitstraling. Karakteristiek daarbij zijn de geometrische vormen en de horizontaal gelede gevels.

Vanwege de ligging langs de A27 geldt er voor het bedoelde distributiecentrum een toets aan de welstandscriteria.

De plaatsing en het uiterlijk van het logistiek centrum zijn voldoende afgestemd op het hiervoor beschreven beeld. Kleur en dieptewerking tussen de gevelvlakken, luifels en openingen zorgen voor de beoogde horizontale geleiding in de gevels van het distributiecentrum. Het kantoor laat eenzelfde expressie zien, waarbij luifels met grote overstekken de verdiepingshoge glazen gevels visueel opdelen. De representativiteit van de gevel langs de A27 komt tot uitdrukking in de centraal in de gevel gesitueerde vitrine en de openheid door de aanwezigheid van verschillende raamopeningen in die gevel.

Gelet op bovenstaande, heeft de commissie geconcludeerd dat het plan voldoet aan de criteria voor *langs de hoofdinfrastructuur* uit de Welstandsnota 2018.

Aan de hoofdinfrastructuur grenzende bouwwerken met grote invloed op de omgeving, dat wil zeggen eerstelijnsbebouwing bezien en zichtbaar vanaf de hoofdinfrastructuur, waarvan een verticaal geprojecteerd oppervlak (grondvlak) een minimale afmeting heeft van 1000 m² of een bouwhoogte van minimaal 20 meter, voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

Bij bovenstaand advies is er vanuit gegaan dat het bouwplan uit stedenbouwkundig oogpunt (bestemmingsplan o.d.) kan worden toegestaan. Een positief advies van de commissie betekent echter niet dat al met het bouwen ervan mag worden begonnen. Het advies is gericht aan Burgemeester en Wethouders en zal daardoor bij de besluitvorming omtrent de bouw aanvraag worden betrokken.

- *bij nieuwbouw plaatsing en uiterlijk is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water, en*

- *voor zover van toepassing het representatieve deel zich keert naar de weg / openbare ruimte, en de zijgevel, indien zichtbaar vanuit de openbare ruimte wordt behandeld als een representatieve gevel, en*

Namens de Welstandscommissie,

N.A. ten Wolde, secretaris.

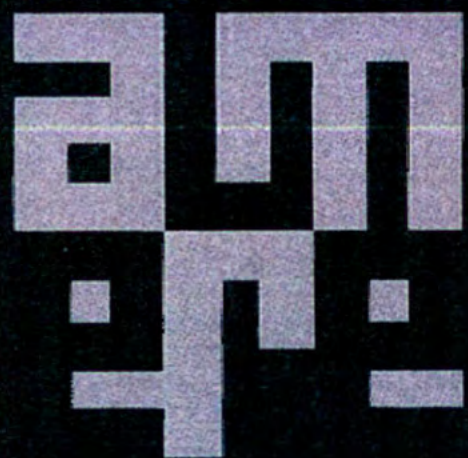
6 april 2022



Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 15

het kan in almere



welstandsnota
ALMERE **2018**

VERSIE 2
FEBRUARI 2020

	Algemeen	3
	Welstandstoets	4
	Kwaliteitsteams	5
1	Juridische basis voor welstandsbeleid	6
2	Welstandskaart	9
3	Welstandscriteria	11
	Het groenblauwe raamwerk	11
	De hoofdinfrastructuur	12
	Centrumgebied	14
	Bijzondere gebied	16
	Etalagegebied	18
4	Reclame criteria	20
5	Algemene welstandscriteria	23
	Bijlage I Regeling kleurbehoud Regenboogbuurt	24

colofon

ALGEMEEN

Almere is op zoek naar balans tussen orde en verrassing. Te veel orde wordt als saai ervaren, te weinig orde en samenhang als rommelig en chaotisch.

Welstandsvrij

Het stadsbeeld van Almere zoals we dat kennen is voor een belangrijk deel ontstaan onder regie. De afgelopen jaren heeft de gemeente Almere een duidelijke verschuiving aangebracht in het ruimtelijk beleid. Bij de stadsontwikkeling verschuift het accent van grootschalige gebiedsontwikkeling naar een meer organische groei. Het Almere Principle 'Mensen maken de stad' is daarbij het kompas. De overtuiging is ontstaan dat we meer kunnen loslaten en zodoende ruimte geven aan mensen die zelf de stad willen en kunnen maken. Dat in Almere de burgers en ondernemers de stad maken mag ook zichtbaar worden in het beeld van de woongebieden en bedrijventerreinen. De uitkomsten van de evaluatie van het welstandsbeleid uit 2017 ondersteunen dit. Ook in de bestaande woongebieden en op bedrijventerreinen wordt een ontwikkeling nagestreefd waarbij de individuele expressie van bewoners en ondernemers nadrukkelijker het beeld gaat bepalen.

In het vertrouwen dat de kwaliteit van de bebouwing bij de (toekomstige) bewoners in goede handen is, en in de overtuiging dat het stadsbeeld van Almere daarmee levendiger en verrassender kan worden zijn in Almere grote delen van de stad welstandsvrij. **Nieuwe en bestaande woongebieden en bedrijventerreinen zijn in principe welstandsvrij, met uitzondering van reclame - en zo ver van toepassing - criteria voor gebouwen langs hoofdinfrastructuur.**

Dit betekent overigens niet dat er niet langer gemeentelijke aandacht is voor de kwaliteit van deze gebieden. De gemeente Almere heeft vanaf het eerste begin een actief beleid gevoerd om een aantrekkelijk en eigen stadsbeeld te ontwikkelen en zal dat blijven doen. Welstandstoezicht is slechts één van de instrumenten waarmee sturing op kwaliteit kan worden uitgeoefend. **Zo is het bestemmingsplan bij uitstek de bindende publiekrechtelijke regeling tussen de gemeente en gebruiker voor wat betreft grondgebruik, bouwen en ruimtegebruik.** Privaatrechtelijk zal vooral het kavelpaspoort een bindende juridische regeling zijn tussen gemeente en gebruiker.

In deze welstandsnota is de onderlinge taakverdeling tussen de welstandscommissie en een kwaliteitsteam verder verduidelijkt. Deze verduidelijking heeft onder andere tot het begrip etalagegebied geleid. Een etalagegebied is een uniek ontwikkelgebied waarvan de meerwaarde voor Almere bij de start van de ontwikkeling van het gebied evident is, en in de toekomst zal transformeren tot een bijzonder gebied.



Welstandstoets

Er zijn in Almere gebieden die naar het gevoel 'van ons allemaal' zijn. Waar het aanzien van de stad het particuliere belang nadrukkelijk overstijgt, blijft sturing op zijn plaats. Als overheid is het voeren van regie noodzakelijk, waar het gaat om het bewaken van het gemeenschappelijke belang. Zoals onderstaande gebieden, die in belangrijke mate de identiteit en het gezicht van Almere bepalen. Hier is de behoefte aanwezig om wel te blijven sturen op het behoud en verdere ontwikkeling van de kwaliteit van de collectieve ruimte van de stad. De verplichte welstandstoets blijft daarom gehandhaafd voor de volgende gebieden en thema's:

Het groenblauwe raamwerk

Het landschap in Almere vormt het groenblauwe raamwerk waarin de stadsdelen gevat zijn. Voor dit groenblauwe raamwerk geldt een restrictief bouwbeleid: dat wil zeggen dat alleen gebouwen die een positieve bijdrage leveren aan het functioneren van het groenblauwe raamwerk toegestaan zijn. In de nota 'Kleur aan groen' (2013) is dit beleid vastgelegd en uitgewerkt.

De hoofdinfrastructuur

Het stelsel van hoofdwegen, spoorlijnen en vaarten vormt het raamwerk waarlangs mensen zich door Almere voortbewegen. Het betreft zowel het aanzien van de gebouwde bestanddelen van deze hoofdinfrastructuur zoals bruggen, viaducten en geluidschermen als de beeldbepalende elementen van de bebouwing langs de hoofdinfrastructuur die het stadsbeeld mede bepalen. Voor zo ver van toepassing kunnen criteria voor hoofdinfrastructuur ook gelden in welstandsvrije gebieden.

De centrumgebieden

De bebouwing in de centra van de kernen Almere Stad, Almere Haven, Almere Buiten en Almere Poort bepaalt in belangrijke mate het beeld van deze gebieden, die als voorzieningencentra en ontmoetingsgebieden van collectief belang zijn. In deze gebieden is de openbaarheid hoog en spelen (verschillende) belangen.

Bijzondere gebieden

Een aantal gebieden is van bijzondere betekenis voor het stadsbeeld van Almere. Zij verdienen om die reden extra bescherming. Het gaat om de prijsvraaggebieden de Fantasie, de Realiteit en de Eenvoud en de BouwRai gebieden Muziekwijk, Filmwijk en het Gewilde Wonen in Almere Buiten. De Regenboogbuurt wordt toegevoegd vanwege de bijzondere kleuroepassing.

Etalagegebieden

De etalagegebieden Duin en Floriade zijn unieke ontwikkelgebieden waar de meerwaarde voor Almere bij de start van de ontwikkeling evident is. Deze gebieden zullen in de toekomst transformeren tot bijzonder gebied. Een etalagegebied is welstandsplichtig, met uitzondering van gronden waarvoor nog geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is verleend. Wel gelden te allen tijden de reclamecriteria en - voor zo ver van toepassing - de criteria voor gebouwen langs hoofdinfrastructuur.

Reclame

Reclame is welstandsplichtig, ook in welstandsvrije gebieden. Het risico van wildgroei bij het vrijlaten van reclame in de openbare ruimte, of op bouwwerken, is groot. Beperking is noodzakelijk, om te voorkomen dat de beeldkwaliteit ondergeschikt wordt aan reclame.



groenblauwe raamwerk



hoofdinfrastructuur



centrumgebieden



bijzondere gebieden



reclame

Kwaliteitsteam

Indien de wens bestaat in grotere (her)ontwikkelingsgebieden te sturen op de ruimtelijke eigenschappen, heeft de gemeente de mogelijkheid een kwaliteitsteam¹ in te stellen. Een kwaliteitsteam kan worden opgeheven wanneer wordt geconcludeerd dat haar taak is volbracht. De slagvaardigheid en effectiviteit van een kwaliteitsteam wordt vergroot door de volgende uitgangspunten in acht te nemen:

- Een kwaliteitsteam is onafhankelijk;
- Kwaliteitsteams kunnen gedurende het gehele ontwikkelproces gevraagd en ongevraagd adviseren over het gemeentelijk planningsinstrumentarium en, indien overeengekomen tussen gemeente en marktpartij, over concrete bouwplannen;
- Kwaliteitsteams worden aangesteld door het college van B en W op voordracht van de wethouder Ruimte. Bij gezamenlijk opdrachtgeverschap tussen gemeente en marktpartij(en) kan een kwaliteitsteam worden aangesteld door de betreffende stuurgroep;
- Het collegebesluit bevat de uitgangspunten op basis waarvan het kwaliteitsteam zal adviseren;
- Het college van B en W of de stuurgroep heeft daarnaast de mogelijkheid voor grotere ontwikkelgebieden een kwaliteitsplan op te stellen. Kwaliteitsplannen worden door het college van B en W of de stuurgroep vastgesteld en via de voorhangprocedure wordt de gemeenteraad hierover geïnformeerd;
- In de overeenkomsten tussen supervisor of kwaliteitsteam met college van B en W of stuurgroep over de werkwijze bij de beoordeling van bouwplannen is het volgende afgesproken:
 - * Indien een supervisor ontwerpverantwoordelijkheid draagt ten aanzien van een bouwwerk binnen het plangebied kan, om beoordeling van eigen werk te voorkomen, de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit om beoordeling worden gevraagd waarbij het betreffende beeldkwaliteitsplan als leidraad dient.
 - * Indien een lid van een kwaliteitsteam ontwerpverantwoordelijkheid draagt ten aanzien van een bouwwerk binnen het plangebied dient, om beoordeling van eigen werk te voorkomen, het betreffende lid bij de beoordeling te worden uitgesloten.
- Bij het aanstellingsbesluit bepaalt het college van B en W of de stuurgroep tevens de zittingsperiode van de leden van het kwaliteitsteam. Het is raadzaam het functioneren met enige regelmaat te evalueren en eventuele opvolging van leden gespreid in de tijd te doen, om de continuïteit en kennisopbouw in het team te waarborgen;
- De kracht van de overtuiging is een belangrijk middel. Bij de samenstelling van kwaliteitsteams wordt daarom veel waarde gehecht aan deskundigheid op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling, onafhankelijkheid en overtuigingskracht;
- Bij voorkeur leggen ontwikkelende partijen bij aanvang van een project contractueel vast, dat zij de uitspraken van een kwaliteitsteam als bindend accepteren;
- In (her)ontwikkelingsovereenkomsten met ontwikkelende partijen wordt het mandaat van het kwaliteitsteam vastgelegd, de basis waarop wordt geadviseerd en de wijze waarop wordt omgegaan met de beoordeling;
- In prestatieafspraken met corporaties worden afspraken vastgelegd over het instellen en fungeren van kwaliteitsteams bij omvangrijke herontwikkelingsprojecten;
- Een kwaliteitsteam is - in de ontwikkelfase - actief in etalagegebieden. Een etalagegebied is welstandsplichtig, met uitzondering van gronden waarvoor nog geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is verleend.

Overgangsbepaling

Kwaliteitsteam Duin is reeds actief en opereert op basis van een reeds gemaakte overeenkomst. Deze overeenkomst blijft van kracht.

¹ Een kwaliteitsteam kan ook uit één persoon bestaan (supervisor).

1. Juridische basis voor welstandsbeleid

De Woningwet schrijft voor dat wanneer gemeenten welstandstoezicht willen uitoefenen, de gemeenteraad een welstandsnota moet vaststellen waarin zo concreet mogelijk welstandscriteria zijn opgenomen. Het niet voldoen aan redelijke eisen van welstand is een zelfstandige en verplichte weigeringsgrond voor een omgevingsvergunning voor het bouwen. De verantwoordelijkheid voor de afgifte van de omgevingsvergunning ligt bij het bevoegd gezag. In dit hoofdstuk staan de meest actuele juridische aspecten rondom het welstandsbeleid.

Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan is een bindende juridische regeling tussen de gemeente en de burger / gebruiker voor wat betreft grondgebruik, bouwen en ruimtegebruik. Het is mogelijk in een bestemmingsplan regels of richtlijnen voor een bepaalde stedenbouwkundige opzet op te nemen.

Bestemmingsplannen regelen onder meer de functie en het ruimtebeslag (bouwhoogtes, volumes, bouwvlakken) van bouwwerken. De architectonische vormgeving van bouwwerken valt buiten de reikwijdte van bestemmingsplannen en wordt exclusief door de welstandsnota geregeld. Wat door het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, kan niet door welstandscriteria worden tegengehouden. Indien de toepassing van welstandscriteria leidt tot strijd met het bestemmingsplan dan blijven die welstandscriteria buiten beschouwing. Andersom kan een positieve welstandsbeoordeling geen strijdigheid met bestemmingsplan opheffen. Meer weten? Zie de Woningwet art 12.

Bouwverordening

Artikel 8 van de Woningwet schrijft voor dat de gemeenteraad een bouwverordening vaststelt met voorschriften betreffende de samenstelling, inrichting en werkwijze van de welstandscommissie.

Bouwbesluit

Dit besluit bevat voorschriften met betrekking tot het bouwen, gebruiken en slopen van bouwwerken.

Vergunningvrij bouwen

Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) per 1 oktober 2010 zijn de mogelijkheden om vergunningvrij te bouwen uitgebreid. Het gaat dan in het bijzonder om een bijbehorend bouwwerk in het achtererfgebied bij hoofdgebouwen. Mits deze bijbehorende bouwwerken op de grond staan en niet hoger zijn dan 5 meter, geldt bijna altijd dat voor het bouwen geen omgevingsvergunning nodig is. In sommige gevallen moet het bouwwerk wel voldoen aan het bestemmingsplan. Als in die gevallen het te bouwen bouwwerk niet daarbinnen past, dan is een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan vereist.

Website

Onderstaande links geven meer achtergrondinformatie over het onderwerp. Leest u dit in drukwerk? ga naar rijksoverheid.nl

Website welstand Gemeente Almere

<https://www.almere.nl/wonen/bouwen-en-verbouwen/welstand/>

Website

[Bestemmingsplannen Landelijk](#)
[Bestemmingsplannen Gemeentelijk](#)

Website

[Bouwverordening Almere 2012](#)

Website

[Bouwbesluit](#)

Website

[Vergunningvrij bouwen](#)
[Vergunningencheck](#)

Redelijke eisen van welstand

Bij het toepassen van de criteria in deze welstandsnota geldt dat een bouwwerk moet voldoen aan redelijke eisen van welstand. De welstandscommissie beoordeelt of het bouwplan voldoet aan de criteria en daarmee aan redelijke eisen van welstand. Zij kan haar advies uitbreiden met suggesties om het bouwplan te verbeteren. Dit is echter niet het primaire doel van het welstandstoezicht. De uiteindelijke toets is niet bedoeld om de beeldkwaliteit van bouwplannen te verheffen¹.

Kan bepaling

Sinds 1 maart 2013 bestaat de mogelijkheid om bouwplannen ambtshalve te laten toetsen. Welstandscriteria voor reclame zijn in de vorm van sneltoetscriteria geformuleerd. Zie hoofdstuk 4.

Negatief welstandsadvies

De welstandscommissie kan een negatief advies uitbrengen. Het bevoegd gezag is niet verplicht een omgevingsvergunning te weigeren bij een negatief welstandsadvies. Volgens de Wabo bestaat de mogelijkheid om toch tot vergunningverlening over te gaan indien het bevoegd gezag van oordeel is dat er daartoe andere redenen zijn, bijvoorbeeld van economische of maatschappelijke aard, zie artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wabo. Deze afwijking moet in de beslissing op de aanvraag om de omgevingsvergunning voor het bouwen worden gemotiveerd.

Hardheidsclausule

Het primaire doel van de welstandsnota is, zo helder mogelijk, van tevoren duidelijk maken welke criteria bij het welstandstoezicht van toepassing zijn. Deze vastlegging vooraf houdt het gevaar in dat verstarring optreedt en dat nieuwe ontwikkelingen niet tot stand kunnen komen. Er kunnen zich bijzondere situaties voordoen waarbij de beoordeling van een bouwplan op grond van de criteria zou leiden tot een onjuiste advisering. Om dit te voorkomen bestaat de hardheidsclausule. In de praktijk betekent dit dat het betreffende bouwplan op grond van de algemene criteria (hoofdstuk 5) door de welstandscommissie kan worden beoordeeld. In uitzonderlijke gevallen kunnen de criteria ontoereikend zijn. Het college van B en W kan dan op advies van de welstandscommissie van de criteria afwijken. Er moet dan wel sprake zijn van een bijzondere situatie en een bijzondere kwaliteit die de afwijking rechtvaardigen.

Vooroverleg

Naast het formele adviesverzoek bestaat de mogelijkheid om vrijwillig een bouwvoornemen in vooroverleg met de commissie te bespreken. Op deze manier kan in een vroegtijdig stadium duidelijkheid verschaft worden over de vraag of het uit te werken bouwplan zal kunnen gaan voldoen aan redelijke eisen van welstand. Aan het vooroverleg is geen rechtsgevolg verbonden. Dat ontstaat pas wanneer formeel de omgevingsvergunning wordt aangevraagd.

Deskundigheid t.b.v. welstandsadvies

De welstandscommissie heeft de mogelijkheid om deskundigen, bijvoorbeeld stedenbouwkundigen, uit te nodigen voor een toelichting ten behoeve van het welstandsadvies.

Hardheidsclausule (in het kort)

In uitzonderlijke gevallen kunnen de criteria ontoereikend zijn. Het college van B en W kan dan op advies van de welstandscommissie van de criteria afwijken. Er moet dan wel sprake zijn van een bijzondere situatie en een bijzondere kwaliteit die de afwijking rechtvaardigen.

¹ Beschreven in "Woningwet Bouwen onder de Wabo" van Drs. J. in 't Hout en Mr. Ing. B. Rademaker.

Excessenregeling

De excessenregeling geldt voor het gehele grondgebied van de gemeente, dus ook voor gebieden die volgens deze welstandsnota welstandsvrij zijn. Dat moet, sinds de wijzingen per 1 januari 2003 van de Woningwet, bij het vaststellen van welstandsvrije gebieden uitdrukkelijk worden bepaald.

De excessenregeling is het instrument om bouwwerken die in ernstige mate ontsierend zijn voor de omgeving te laten aanpassen. Volgens de Woningwet kan het bevoegd gezag de eigenaar van een bouwwerk dat "in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand" aanschrijven om die strijdigheid op te heffen. Dit repressief toezicht geldt voor alle bestaande gebouwen en bouwwerken en reclames, ook alle bestaande gebouwen en bouwwerken en reclames waarvoor geen omgevingsvergunning hoefde te worden aangevraagd. De excessenregeling heeft niet alleen betrekking op de gevolgen van bouwen, maar meer in het algemeen op het uiterlijk van een bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Ook de enkele wijziging van het uiterlijk van een bouwwerk door bijvoorbeeld het wijzigen van de kleurstelling door het over te schilderen, kan betekenen dat het uiterlijk van dat bouwwerk in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand.

De excessenregeling is gericht op het uiterlijk en is niet bedoeld om de plaatsing van het bouwwerk tegen te gaan. De regeling gaat niet alleen over de voorkant van bouwwerken maar ook over de achterkant. Tegen het oprichten van vergunningplichtige bouwwerken kan handhaven op grond van deze regeling echter niet plaatsvinden. Bij ernstige strijdigheid met redelijke eisen van welstand is sprake van een exces: een buitensporigheid in het uiterlijk die ook voor niet-deskundigen evident is. Het gaat hierbij dus om zaken waaraan een groot deel van de mensen zich ergert.

De criteria ter beoordeling van een exces zijn:

- het bouwwerk (of deel daarvan, denk aan folie) sluit zich visueel geheel of grotendeels af voor zijn omgeving;
- architectonische kenmerken en/of herkenbaarheid van het bouwwerk of bouwwerken worden ontkend of vernietigd;
- ernstig verval van bouwwerken;
- armoedig materiaalgebruik, of toepassing van materiaal dat, ofschoon niet armoedig van aard, zich in een zodanige staat bevindt, of waarvan delen ontbreken, dat de visuele kwaliteit van het bouwwerk wordt verstoord;
- toepassing van materialen voor een doel waarvoor ze naar hun aard of op grond van de wijze waarop ze zijn geconstrueerd niet zijn bestemd;
- toepassing van kleuren welke geheel van de omgeving afwijken of op een wijze waardoor het bouwwerk teveel van de omgeving gaat afwijken. Voor de Regenboogbuurt geldt de Regeling Kleurbehoud Regenboogbuurt (zie bijlage I);
- reclame die ernstige hinder veroorzaakt, storende afbeeldingen, objecten langs de weg; knipserende verlichting, reclame die de oriëntatie verstoren.

Regeling kleurbehoud Regenboogbuurt en Kleurendatabase

De Regenboogbuurt in Almere is ontworpen in de jaren 90 en heeft een opmerkelijke vormgeving en een uniek kleurgebruik. Bij het ontwikkelen van de buurt is ook nagedacht over het kleurbehoud op langere termijn. Zodoende zijn veel kleuren opgenomen in koopaktes. De bepalingen in de koopaktes blijven geldig. De mogelijkheid bestaat om te handhaven als er sprake is van een exces, een buitensporigheid die voor iedereen helder is. Daarvoor geldt de Regeling kleurbehoud Regenboogbuurt. Deze is als bijlage opgenomen.

De Regenboogbuurt Kleurendatabase is bedoeld om u inzicht te geven in de toegepaste kleuren in de Regenboogbuurt.

De Kleurendatabase is te vinden op:

<https://buiten.almere.nl/regenboogbuurt/>

2. Welstandsk kaart


overzicht welstandsvrij en welstand


De welstandsk kaart laat zien in welke gebieden het welstandsbeleid van toepassing is. Het welstandsbeleid is hoofdzakelijk gebiedsgericht opgezet. De welstandsk kaart geeft met een kleur de verschillende deelgebieden aan waar een specifiek welstandsbeleid van toepassing is. Van de in de legenda benoemde deelgebieden wordt in de hierna volgende hoofdstukken aangegeven op basis van welke criteria welstandstoezicht wordt uitgeoefend. De gebieden die buiten het welstandsbeleid vallen - en daarmee welstandsvrij zijn - worden niet met een kleur aangegeven op de kaart. Uitzonderingen daarop zijn het reclamebeleid, dat voor geheel Almere van toepassing is (zie hoofdstuk 4), de excessenregeling (zie hoofdstuk 1) en - voor zo ver van toepassing - bouwwerken langs hoofdinfrastructuur.


Wanneer een gebied welstandsvrij is, wil dat niet zeggen dat er geen regie is. Voor de omvangrijkere (her)ontwikkelingsgebieden kan supervisie door kwaliteitsteams aanwezig zijn (zie hoofdstuk algemeen). Tevens geldt voor heel Almere - inclusief welstandsvrije gebieden - de reclamecriteria. Dit geldt zowel voor reclame op bouwwerken en reclame in de openbare ruimte. Voor zo ver van toepassing gelden de beoordelingscriteria voor bouwwerken langs hoofdinfrastructuur ook in welstandsvrije gebieden.


Het kan voorkomen dat bouwplannen vallen onder twee (of meer) regimes. In dat geval gelden de betreffende twee (of meer) regimes. Bijvoorbeeld ontwikkellocaties langs de hoofdinfrastructuur die tevens in het groenblauwe raamwerk zijn gelegen moeten zowel voldoen aan de criteria voor de hoofdinfrastructuur als aan die voor groenblauwe raamwerk.

LEGENDA

 groenblauw raamwerk

 hoofdinfrastructuur¹

 centrumgebied

 bijzonder gebied

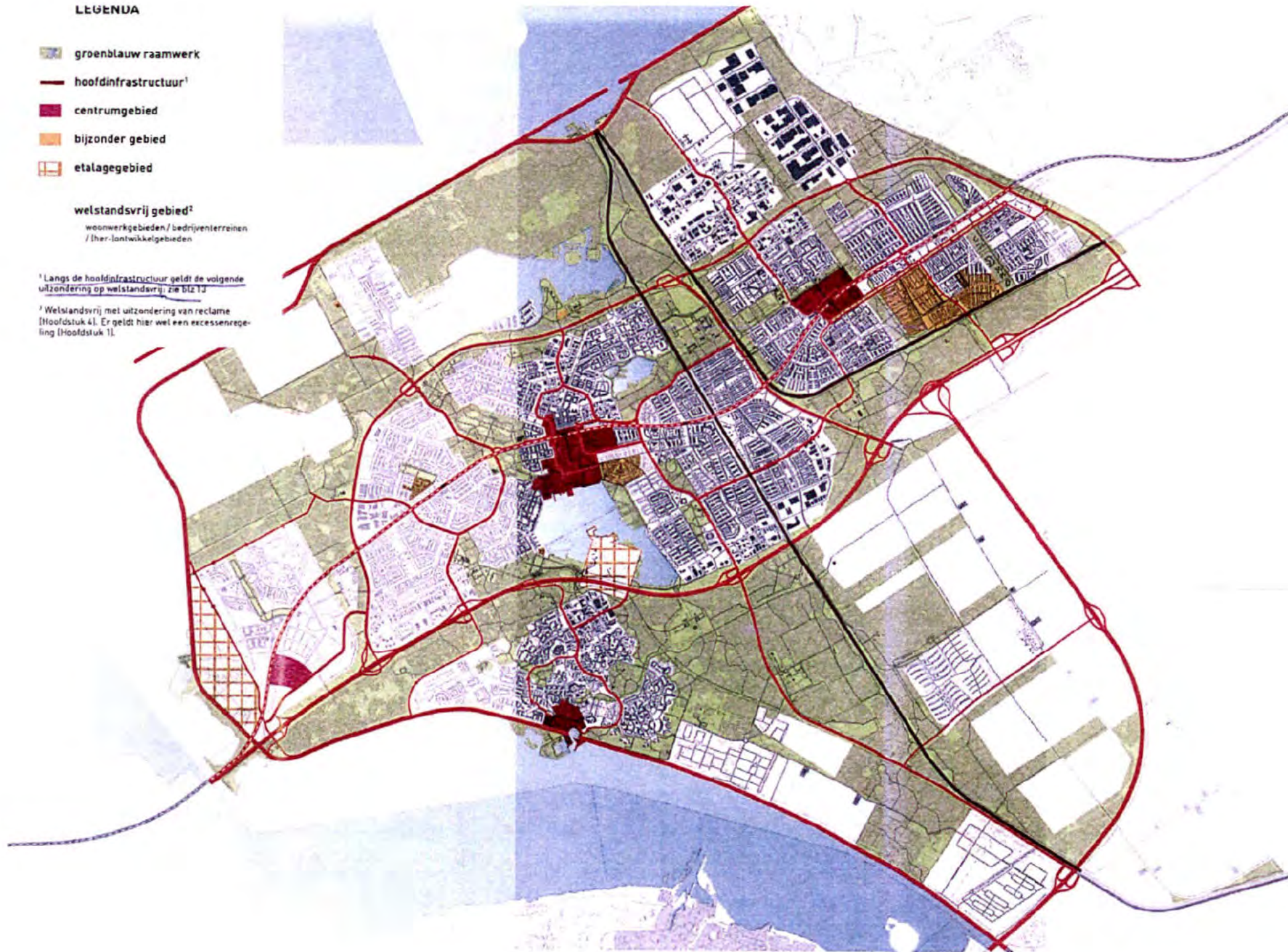
 etalagegebied

welstandsvrij gebied²

woonwerkgebieden / bedrijventerreinen
/ her-ontwikkelgebieden

¹ Langs de hoofdinfrastructuur geldt de volgende
uitzondering op welstandsvrij: zie blz 13

² Welstandsvrij met uitzondering van reclame
(Hoofdstuk 4). Er geldt hier wel een excessenrege-
ling (Hoofdstuk 1).



3. Welstandscriteria

Het groenblauwe raamwerk

Het groenblauwe raamwerk is groen/blauw aangegeven op de welstandkaart. Geïnspireerd door het Garden City Model van de Engelse stedenbouwkundige Ebenezer Howard (1850 – 1928) ontwikkelden de ontwerpers van Almere een meerkernige stad waarin de stedelijke kernen worden omgeven door royale landschappelijke gebieden. Daardoor is Almere opvallend groen en waterrijk met bossen, parken, plassen en plantsoenen. Het totale groenareaal in Almere bestaat uit het groenblauwe raamwerk tussen de wijken en het groen en water dat aanwezig is in de verschillende wijken. De meren rond Almere Gooimeer, IJmeer en Markermeer vallen eveneens onder het groenblauwe raamwerk.

Het groenblauwe raamwerk biedt ruimte voor natuur, recreatie en verdere stedelijke ontwikkeling. Prioriteit heeft het verbeteren van de gebruiksmogelijkheden van het groenblauwe raamwerk. Daartoe kunnen nieuwe programma's aan het raamwerk worden toegevoegd. De rijkdom aan groen en water biedt de mogelijkheid om het landschap meer dan voorheen productief te maken. Bijvoorbeeld voor productie van voedsel en energieproductie voor de stad. Hiermee krijgt het landschap, naast haar betekenis voor recreatie en natuur, een extra maatschappelijke betekenis.

BEOORDELINGSCRITEIA VOOR HET GROENBLAUWE RAAMWERK

Bouwwerken en gebouwen in het groenblauwe raamwerk voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- plaatsing en uiterlijk bij nieuwbouw is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water; en
- bij veranderingen sprake is van een (nieuwe) evenwichtige hoofdvorm en samenhang met de (bestaande) detaillering, kleur- en materiaalgebruik dan wel daar een helder contrast mee vormen; en
- de ontwikkeling ruimtelijk en functioneel is georiënteerd op haar omgeving; alzijdig vormgegeven en in samenhang met de omgeving; en
- de continuïteit van het raamwerk gewaarborgd blijft en het initiatief de identiteit van het gebied versterkt; en
- voor zover van toepassing ingrepen aan de iconen recht doen aan gebouwen, wat betreft karakteristiek, samenhang en onderlinge relatie, hoofdvorm, detaillering en materiaalgebruik.
- voor zover van toepassing technische installaties (gastank), schuurtjes voor opslag en hekwerken integraal deel uitmaken van het ontwerp.

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4). Voor zover van toepassing gelden tevens de criteria voor de hoofdinfrastructuur.



Lumièrepark



Blocc van kuffeler



De Kemphaan in het groenblauwe raamwerk

De hoofdinfrastructuur

De hoofdinfrastructuur is rood weergegeven op de Welstandskaart. De hoofdinfrastructuur in Almere bestaat o.a. uit de dijk, de snelwegen (A6, A27), de provinciale wegen Hogering, Tussenring, Buitenring en Waterlandseweg, het spoor en de dreven. Kenmerkend voor deze structuren zijn hun doorgaande karakter, herkenbaarheid en publieke functie. De dijk is de belangrijke beelddrager van de polder. Bepalend voor de kwaliteit is het gegeven dat de dijk een grootschalig continu landschapselement is op het niveau van de polder als geheel. Bij het plan Duin in Almere Poort is gekozen voor het op een natuurlijke manier integreren van de dijk in het duinlandschap. De Hoge Vaart en de Lage Vaart zijn onderdeel van de hoofdinfrastructuur. Ze zijn in donkerrood weergegeven op de welstandskaart. Ook in welstandsvrije gebieden kunnen de criteria voor bouwwerken langs hoofdinfrastructuur gelden.

De hoofdinfrastructuur is onderdeel van de collectieve ruimte en beeldbepalend, en alle bouwwerken en gebouwen die direct gekoppeld zijn aan deze hoofdinfrastructuur dienen daarom ook van hoogwaardige kwaliteit te zijn. Dit zijn o.a. gemalen, bruggen, geluidswallen, overkluizende landschappen en eerstelijnsbebouwing met een zekere omvang; kortom alle gebouwen en bouwwerken waarvoor een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist.

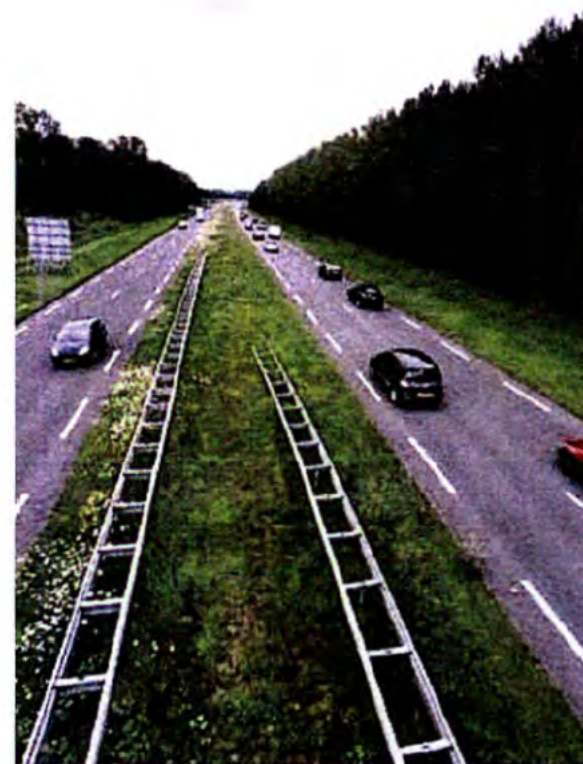
BEOORDELINGSCRITEIA VOOR HOOFDINFRASTRUCTUUR

Aan de hoofdinfrastructuur gekoppelde bouwwerken voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- bij nieuwbouw plaatsing en uiterlijk is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water(en)
- bij aanpassingen sprake is van een (nieuwe) evenwichtige hoofdvorm en samenhang met de (bestaande) detaillering, kleur en materiaalgebruik dan wel daar een helder contrast mee vormen en
- ontwerp en detaillering van toevoegingen en aanpassingen aan de hoofdinfrastructuur hoogwaardig en duurzaam zijn en
- voor zover van toepassing met betrekking tot de dijk van Almere deze de continuïteit van het landschap en het karakter van de dijk als continu en dominant element versterken en deze het karakter hebben van een incident ten opzichte van de grote schaal van het landschap en
- voor zover het mogelijk is zijn zijwanden van onderdoorgangen wijkend vormgegeven zijn.

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4).

1. Dit betekent onder meer dat, wanneer bouwwerken onderdeel uitmaken van een doorgaand tracé, deze in samenhang worden beoordeeld.



Hogering



Judy Garlandbrug

BEOORDELINGSCRITEIA VOOR EEN BOUWERKEN LANGS HOOFDINFRASTRUCTUUR

Aan de hoofdinfrastructuur grenzende bouwwerken met grote invloed op de omgeving, dat wil zeggen eerstelijnsbebouwing, bezien en zichtbaar vanaf de hoofdinfrastructuur, waarvan een verticaal geprojecteerd oppervlak (grondvlak) een minimale afmeting heeft van 1000 m² of een bouwhoogte van minimaal 20 meter, voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- bij nieuwbouw plaatsing en uiterlijk is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water, en
- bij aanpassingen sprake is van een (nieuwe) evenwichtige hoofdvorm en samenhang met de (bestaande) detaillering, kleur- en materiaalgebruik dan wel daar een helder contrast mee vormen, en
- voor zover van toepassing het representatieve deel zich keert naar de weg / openbare ruimte, en de zijgevel, indien zichtbaar vanuit de openbare ruimte wordt behandeld als een representatieve gevel, en
- voor zover van toepassing aan- en uitbouwen en overkappingen en bijgebouwen in de directe nabijheid van het hoofdgebouw in vormgeving en materialisering afgestemd zijn op het hoofdgebouw, en erfafscheidingen een integraal onderdeel vormen van het bouwwerk.

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4).

Toelichting met voorbeelden:

-hierbij enkele voorbeelden van situaties die onder voorgenoemde criteria vallen.

- Het bouwwerk kan bestaan uit een ensemble (een samengestelde groep) van gebouwen (wooncomplexen bestaande uit meerdere gebouwen, hoogbouwensembles) waarbij niet alle gebouwen direct op de eerste bouwkavel liggen;
- Tot de infrastructuur wordt ook gerekend de dijk (inclusief zicht vanaf het IJmeer, Gooimeer en Markermeer). De hoogbouwontwikkelingen in bijvoorbeeld Duin zijn daarom welstandsplichtig;
- Onder bouwwerken langs hoofdinfrastructuur wordt verstaan nieuwbouwprojecten, sloop/nieuwbouwprojecten en grootschalige renovatieprojecten;
- Indien er twijfel bestaat over de toepassing, is een stedenbouwkundig advies bepalend.

Voor de welstandstoets is de beleving vanaf de hoofdinfrastructuur een belangrijk gegeven. De beeldbepalende elementen van de bebouwing langs de hoofdinfrastructuur bepalen mede het stadsbeeld. Bepalend voor de kwaliteit daarvan zijn de coulissewerking, het contrast tussen voor- en achtergrond en de hoofdvorm. De beleving gebeurt vooral vanuit de auto of trein - met een redelijke snelheid - waardoor details minder beeldbepalend zijn. In Almere is de hoofdinfrastructuur - over het algemeen - aan weerszijde geflankeerd met groen, taluds en/of gebouwde voorzieningen als schermen en muren. Hierdoor worden vooral woningen aan het zicht onttrokken.

Deze welstandsnota zoekt een balans tussen individuele expressie en het gemeenschappelijk belang. Daarom is gekozen om kleine projecten, die een minimale impact hebben op de beleving vanaf de hoofdinfrastructuur, welstandsvrij te maken. Natuurlijk geldt altijd de excessenregel.

Centrumgebied

De centrumgebieden zijn roze weergegeven op de welstandskaat. De centrumgebieden in Almere zijn ontstaan als logisch gevolg van de stedenbouwkundige opzet met meerdere kernen. De centrumgebieden zijn ontworpen en doorontwikkelde gebieden met een geheel eigen identiteit. De grote overeenkomst tussen de centrumgebieden vormt de concentratie van functies, zoals wonen, winkelen, werken en ontspannen.

Almere Haven centrum (start bouw in 1975), gelegen aan het Gooimeer, is het eerste centrum. De identiteit berust op historische kenmerken uit Amsterdam en omgeving, grachten en grachtenpanden, haven en jachthaven. Het centrum van Almere Haven sluit aan op de havenkorn aan het Gooimeer. Belangrijk stedelijk accent is gebouw Corrosia, een multifunctionele en representatieve voorziening.

Almere Stad centrum (start bouw in 1980) is het meest centraal gelegen centrum in het grootste stadsdeel. Het centrum is verder ontwikkeld in de jaren 1995-2005. Hierdoor is een bestaand deel en een nieuw deel te onderscheiden. Voorzieningen op gemeentelijk niveau zijn het Flevoziekenhuis, de bibliotheek, het stadhuis en een treinstation. De kantorenlocatie ten noorden van het station bevat kantoorgebouwen tot 150 meter hoog. Het nieuwe deel van het stadscentrum onderscheidt zich door grootschaligheid, vernieuwende architectuur, veelvormige openbare ruimten, een gebogen maaiveld en een hoog inrichtingsniveau met natuursteen.

Almere Buiten centrum (start bouw in 1983) maakte een eerste revitalisatie door, waarbij het centrum werd uitgebreid met woningen, winkels en voorzieningen. Het naastgelegen DoeMere wordt bij het winkelgebied betrokken. Thema van dit centrum is Extra Vert. De grote daken van de winkels en de voorzieningen worden beplant. Wandelend publiek ziet dat er planten, struiken en bomen op de daken groeien. Het aanzicht vanuit de trein is met dit thema vernieuwend.

Almere Poort centrum - voorheen Olympiakwartier - is het nieuwe stadsdeelcentrum van Almere Poort. Er zullen zo'n 1200 woningen gebouwd worden in verschillende segmenten: van sociale huurwoningen tot grote luxe appartementen. Doordat werken zowel aan huis, in kantoren als in de plinten van gebouwen kan, ontstaat er een levendige sfeer.



Almere Stad centrum



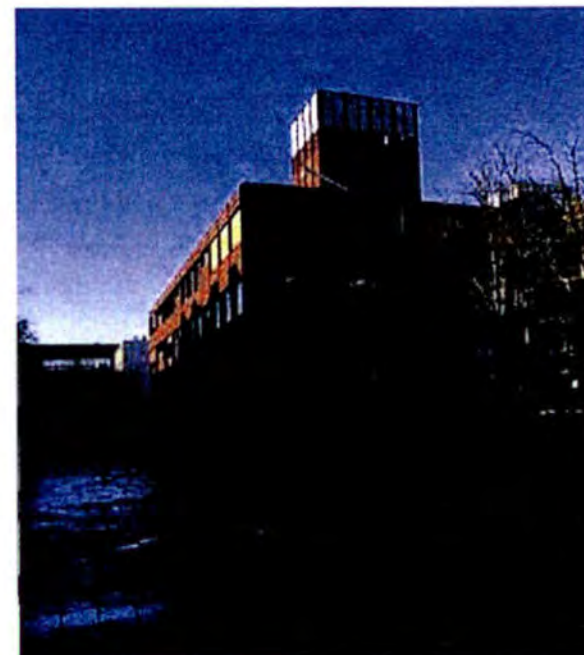
Almere Buiten centrum

BEOORDELINGSCRITERIA VOOR CENTRUMGEBIEDEN

Bouwwerken en gebouwen in de centrumgebieden van Almere voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- bij nieuwbouw plaatsing en uiterlijk is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water en
- bij veranderingen sprake is van een (nieuwe) evenwichtige hoofdvorm en samenhang met de (bestaande) detaillering, kleur en materiaalgebruik dan wel daar een helder contrast mee vormen en
- het representatieve deel zich keert naar de weg / openbare ruimte, en de zijgevel, indien zichtbaar vanuit de openbare ruimte wordt behandeld als representatieve gevel en
- voor zover van toepassing aan- en uitbouwen en overkappingen en bijgebouwen in de directe nabijheid van het hoofdgebouw in vormgeving en materialisering afgestemd zijn op het hoofdgebouw en
- voor zover van toepassing rekening is gehouden met het zicht vanuit de bovengelagen verdiepingen; platte daken krijgen bij voorkeur een inrichting met vegetatie en
- folie op ramen zodanig worden toegepast dat de gevel representatief blijft

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4). Voor zover van toepassing, gelden tevens de criteria voor de hoofdinfrastructuur.



Almere Haven centrum

Bijzondere gebied

De bijzondere gebieden zijn in oranje aangegeven op de werkstaatskaart

BouwRai Muziekwijk 1990

Op initiatief van de BouwRai Amsterdam en de Nationale Woningraad vond in 1990 de eerste buitenexpositie plaats van koop- en huurwoningen. Op deze NWR BouwRai gaven opdrachtgevers en architecten hun visie op wonen in de toekomst. De wijk is behalve een staalkaart van woningtypen ook een catalogus van architectuurmodes van de vroege jaren negentig.

Bouw Rai Filmwijk 1992

Na het succes van de eerste BouwRai buitenexpositie wordt twee jaar later opnieuw een experimentele woonwijk gerealiseerd. Er worden 37 projecten uitgevoerd en bovendien worden bekende architecten gevraagd om een school en een gezondheidcentrum te ontwerpen. Als reactie op het pragmatische ingepaste stedenbouwkundige karakter van de eerste BouwRai wordt nu uitgegaan van een herkenbaar stedenbouwkundig plan.

BouwRai Het Gewilde Wonen 2001

De derde BouwRai van de NWR kreeg het thema "Het gewilde wonen" mee. Het werd een groot-schalig initiatief voor meer dan 500 huishoudens. Het was erop gericht om bewoners meer invloed te geven op grootte, indeling en afwerking van de woning. Het is een van de voorlopers op het gebied van consumentgericht bouwen. Het Gewilde Wonen ligt in de Eilandenbuurt in Almere Buiten.

Prijsvraaggebieden de Fantasie, de Realiteit en de Eenvoud

De Fantasie is het resultaat van de prijsvraag voor "ongewoon wonen" in 1982. De vraag was een ontwerp te maken voor een woning, vindingrijk in materiaalgebruik, constructie of vormgeving. De Realiteit is gebouwd als resultaat van de prijsvraag "Tijdelijk Wonen" uit 1985. In 2001 werd de derde prijsvraag uitgeschreven onder de naam de Eenvoud. Niet alle kavels zijn bebouwd. Alle gebieden zijn experimenteel van karakter en bijzonder op het gebied van architectuur.

Regenboogbuurt (jaren 90)

Kleur als structurerend stedenbouwkundig thema wordt voor het eerst in Nederland op grote schaal toegepast, van architectuur tot openbare ruimte. Om rust te brengen in het straatbeeld is gekozen voor een uniforme erfafscheiding aan de voorzijde van de woningen (0,80 m hoog) en waar nodig ook de zijtuinen (2,0 m hoog). De glanzend zwarte spijlenhekken in zijtuinen kunnen ook voorzien zijn van metalen platen voor privacy. Ook andere accessoires zoals balkonhekken worden vaak uitgevoerd in zwart metaal.



BouwRai Muziekwijk



BouwRai Filmwijk



BouwRai Het Gewilde Wonen

BEOORDELINGSCRITERIA VOOR BOUWRAI GEBIEDEN MU BEOORDELINGSCRITERIA VOOR MUZIEKWIJK, FILMWIJKEN HET GEWILDE WONEN EN DE PRIJSVRAAGGEBIEDEN DE FANTASIE, DE REALITEIT EN DE EENVOUD

Bouwwerken voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- bij nieuwbouw plaatsing en uiterlijk is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water en
- bij veranderingen sprake is van een (nieuwe) evenwichtige hoofdvorm en samenhang met de (bestaande) detaillering, kleur- en materiaalgebruik dan wel daar een helder contrast mee vormen.

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamabeleid (zie hoofdstuk 4). Voor zover van toepassing gelden tevens de criteria voor de hoofdinfrastructuur.

BEOORDELINGSCRITERIA VOOR DE REGENBOOGBUURT

Bouwwerken voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- bij nieuwbouw plaatsing en uiterlijk is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water en
- bij veranderingen voor zover sprake is van een (nieuwe) evenwichtige hoofdvorm en samenhang met de (bestaande) detaillering, kleur- en materiaalgebruik.



de Regenboogbuurt



de Realiteit



de Eenvoud

Etalagegebied

De etalagegebieden zijn in gearceerd oranje aangegeven op de welstandskaat. Een etalagegebied is een uniek gebied (gepland of in ontwikkeling) waar de meerwaarde voor Almere evident is en waar de inspanning van het kwaliteitsteam resulteert in een bijzonder gebied.

De juridische formulering is als volgt: etalagegebieden zijn welstandsplichtig, met uitzondering van gronden waarvoor nog geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is verleend. Zodra een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen onherroepelijk is, behoort onderhavige grond tot het welstand plichtige gebied. Daaropvolgende bouwaanvragen worden, voor onderhavige grond, door de welstandscommissie beoordeeld.

Natuurlijk kan op basis van andere onderdelen van deze welstandsnota wel sprake zijn van een welstandsplicht, bijvoorbeeld op basis voor de criteria langs de hoofdinfrastructuur of reclame. In een etalagegebied is zowel een kwaliteitsteam als een welstandscommissie actief, echter nooit tegelijk voor één vergunningsaanvraag. In etalagegebieden gaan we zorgvuldig om met de ruimtelijke kwaliteit: een kwaliteitsteam stuurt integraal in de ontwikkelfase (nieuwbouw) op basis van bijvoorbeeld een kwaliteitsplan en kavelpaspoort. De adviezen van de welstandscommissie zijn gericht op behoud van de bijzondere kwaliteit van deze gebieden in de beheerfase (wijzigingen bestaande bouwwerk).

BEOORDELINGSCRITEIA VOOR ETALAGEGEBIEDEN

Een aanpassing aan een oorspronkelijk bouwplan voldoet aan redelijke eisen indien:

- de aanpassing is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat, schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water.

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4). Voor zover van toepassing gelden tevens de criteria voor de hoofdinfrastructuur.

ETALAGEGEBIED

Een etalagegebied is een uniek gebied (gepland of in ontwikkeling) waar de meerwaarde voor Almere evident is en waar de inspanning van het kwaliteitsteam resulteert in een bijzonder gebied.

WELSTANDSVRIJ :

- nieuwbouw bouwwerk

Beoordeling door KWALITEITSTEAM op basis van bijvoorbeeld een kwaliteitsplan

Toets Stedenbouwkundige Randvoorwaarden (SRV)

Omgevingsvergunning voor bouwen

aanpassingen aan dit bouwwerk

WELSTANDSPLICHTIG :

- Aanpassingen aan het *bestaande* bouwwerk
- Reclame (zie blz 20)
- Bouwwerken langs hoofdinfrastructuur (zie blz 13)

Aanpassing check aan Besluit Omgevingsrecht
Indien aanpassing niet vergunningsvrij is geldt onderstaande welstandstoets:

Beoordelingscriteria voor etalagegebieden van toepassing.

Een aanpassing aan een oorspronkelijk bouwplan voldoet aan redelijke eisen indien:

- de aanpassing is afgestemd op het bestaande beeld in de directe omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan. Dat heeft betrekking op zowel de architectonische kenmerken (maat schaal, kleur en materiaalgebruik) als op de openbare omgeving van wegen, groen en water.

Van toepassing is de hardheidsclausule (zie hoofdstuk 1). Van toepassing is het reclamebeleid (zie hoofdstuk 4). Voor zover van toepassing gelden tevens de criteria voor de hoofdinfrastructuur.

4. Reclamecriteria

Reclame is welstandsplichtig, ook in welstandsvrije gebieden. Het reclamebeleid in deze welstandsnota is van toepassing op reclame waarvoor een omgevingsvergunning voor bouwen is vereist of een omgevingsvergunning voor handelsreclame op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Het gaat daarbij zowel om reclameobjecten in de openbare ruimte als om reclame op eigen terrein en aan gevels van gebouwen en bouwwerken. De criteria zijn ook van toepassing op tijdelijke reclame, bijvoorbeeld frames van steigermateriaal en reclame in de vorm van folie op ruiten.

Het belangrijkste doel van reclamebeleid is om een samenhang in het geheel aan reclames te verkrijgen die het karakter en de identiteit van Almere als moderne stad ondersteunen en versterken. Dit komt ten goede aan de leefbaarheid, de belevingswaarde en de vindbaarheid voor burgers, ondernemers en bezoekers. De excessenregeling (hoofdstuk 1) is van toepassing op reclame.

Sneltoetscriteria

Voor beoordeling van veel vormen van omgevingsvergunningplichtige reclame zijn sneltoetscriteria opgesteld. Deze maken een snelle afhandeling mogelijk. Indien wordt voldaan aan deze sneltoetscriteria, dan voldoet de aanvraag aan redelijke eisen van welstand en kan deze ambtshalve worden afgehandeld. Een advies van de welstandscommissie is daarbij niet vereist. Wanneer een aanvraag niet voldoet aan de sneltoetscriteria of voor de betreffende situatie geen sneltoetscriteria zijn opgesteld, zoals bijvoorbeeld centrumgebieden, gelden de algemene reclamecriteria.

Algemeen	<ul style="list-style-type: none">reclame, voor zover niet geplaatst in de openbare ruimte, is object en activiteit gebonden enreclame in of aan een daartoe specifiek in het ontwerp van een bouwwerk aangebrachte voorziening is toegestaanhet wisselen van reclame in een bestaande voorziening is toegestaan indien de afmeting van de reclame niet verandert
Centrumgebieden	Sneltoetscriteria zijn niet van toepassing. Voor centrumgebieden gelden de algemene reclamecriteria.
Groenblauwe raamwerk	<ul style="list-style-type: none">reclame bij sportterreinen zijn gericht op de sportvelden, tot maximaal 1,20 meter boven het maaiveld en onverlicht, enverwijzingsborden met een maximale afmeting van 0,5m² zijn gericht op de vindbaarheid van voorzieningen en onverlicht engevelreclame aan de entreezijde van gebouwen, mits onverlicht.



gevelreclame



Mupi

<i>Hoofdinfrastructuur</i>	<ul style="list-style-type: none"> • vitrines op dreven in de middenberm, die minimaal 6 meter breed zijn. Er is daarbij geen zichtrelatie met andere vitrines. Een vitrine staat niet in het zicht van woningen, en • mupi's langs de dreven en toegangswegen met een minimale tussenafstand van 80 meter en
<i>Woonwijken</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Een niet-bewegende, onverlichte gevelreclame is toegestaan. Verlichte reclame is toegestaan op of aan een gezondheidscentrum, apotheek of dierenartspraktijk. • maximale afmeting 0,75 m²
<i>Buurtwinkelcentra, buurtsupermarkten en kleinschalige bedrijvigheid</i>	<ul style="list-style-type: none"> • gevelreclame met een maximale afmeting van 0,75m, en • mupi's en A0 frames uitsluitend bij een buurtwinkelcentrum buiten het zicht van woningen.
<i>Bedrijfsenterreinen en kantoorlocaties</i>	<ul style="list-style-type: none"> • maximaal twee reclames op de gevel; een daarvan bij de entree, en • 1 vrijstaande reclame op eigen terrein. • maximaal reclameoppervlak 2 m²

Algemene reclamecriteria

Wanneer een aanvraag niet voldoet aan de sneltoetscriteria of voor de betreffende situatie geen sneltoetscriteria zijn opgesteld, zoals bijvoorbeeld centrumgebieden, wordt deze alsnog voorgelegd aan de welstandscommissie. De welstandscommissie toetst de aanvraag aan de onderstaande algemene reclamecriteria. Wanneer deze onvoldoende uitsluitel geven, worden de algemene welstandscriteria (hoofdstuk 5) gehanteerd als aanvullend toetsingskader.

Reclames voldoen aan redelijke eisen van welstand indien:

- reclame object- en activiteitgebonden is, en
- het gevelontwerp, het stedenbouwkundig of landschappelijk ontwerp uitgangspunt is voor de afmeting en plaatsing van reclameobjecten, en
- specifieke in het ontwerp aangebrachte voorzieningen worden benut, en
- vrijstaande reclameobjecten voldoende vrij in de ruimte staan, en
- reclameobjecten binnen de contour per paneel of bouwwerk verzelfstandigd zijn, en
- reclameobjecten elkaar niet visueel beconcurreren en
- verlichte reclame in harmonie met de omgeving is, en
- de reclameboodschap belangrijker is dan de drager.



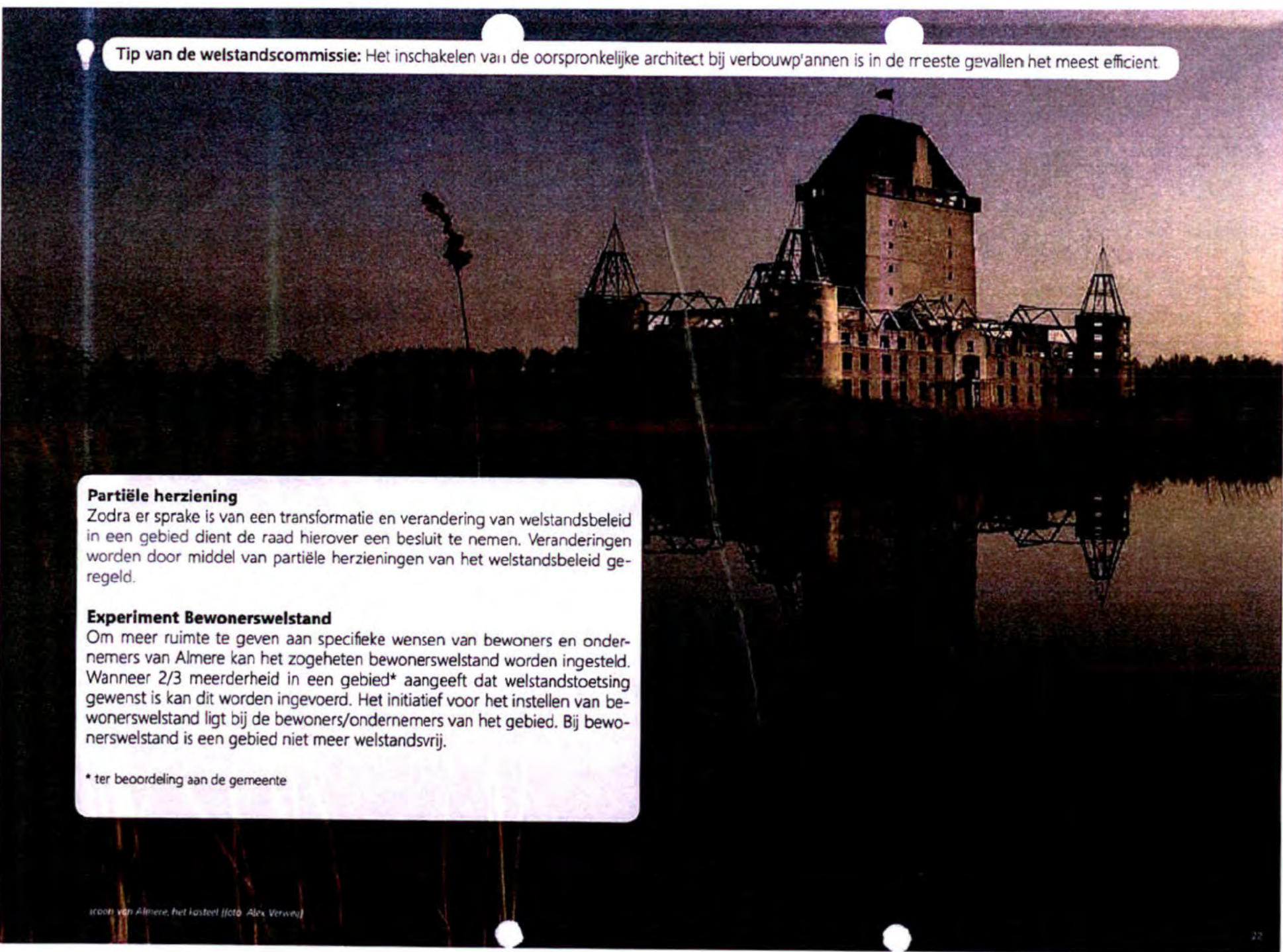
Vitrine



A0 frame



gevelreclame stadscentrum



Tip van de welstandscommissie: Het inschakelen van de oorspronkelijke architect bij verbouwp'annen is in de meeste gevallen het meest efficiënt.

Partiële herziening

Zodra er sprake is van een transformatie en verandering van welstandsbeleid in een gebied dient de raad hierover een besluit te nemen. Veranderingen worden door middel van partiële herzieningen van het welstandsbeleid geregeld.

Experiment Bewonerswelstand

Om meer ruimte te geven aan specifieke wensen van bewoners en ondernemers van Almere kan het zogeheten bewonerswelstand worden ingesteld. Wanneer 2/3 meerderheid in een gebied* aangeeft dat welstandstoetsing gewenst is kan dit worden ingevoerd. Het initiatief voor het instellen van bewonerswelstand ligt bij de bewoners/ondernemers van het gebied. Bij bewonerswelstand is een gebied niet meer welstandsvrij.

* ter beoordeling aan de gemeente

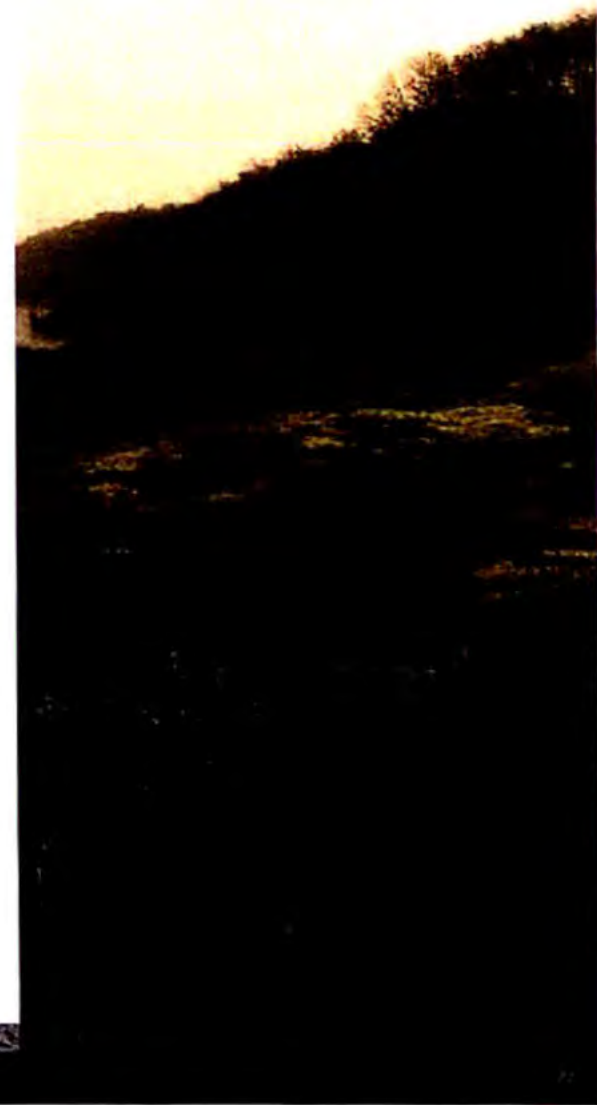
5. Algemene welstandscriteria

Er kunnen zich bijzondere situaties voordoen waarbij de beoordeling van een bouwplan op grond van welstandscriteria uit de vorige hoofdstukken zou leiden tot een onjuiste advisering. Om dit te voorkomen kan teruggevallen worden op de algemene welstandscriteria. In de praktijk betekent dit dat het betreffende bouwplan op grond van deze algemene criteria door de welstandscommissie kan worden beoordeeld.

De algemene welstandscriteria die in dit hoofdstuk worden genoemd richten zich op de zeggingskracht en het vakmanschap van het (architectonisch) ontwerp. De principes zijn ontleend aan de notitie "Architectonische kwaliteit" opgesteld door prof. ir. Tjeerd Dijkstra, Rijksbouwmeester (uitgave 2001, 101 Uitgevers Rotterdam). Deze welstandscriteria liggen ten grondslag aan elke planbeoordeling. In praktijk zullen die uitwerkingen meestal voldoende houvast bieden voor de planbeoordeling.

Van een bouwwerk dat voldoet aan redelijke eisen van welstand mag worden verwacht dat:

- de verschijningsvorm een relatie heeft met het gebruik ervan en de wijze waarop het gemaakt is, terwijl de vormgeving daarnaast ook zijn eigen samenhang en logica heeft;
- het een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de openbare (stedelijke of landschappelijke) ruimte. Daarbij worden hogere eisen gesteld naarmate de openbare betekenis van het bouwwerk of van de omgeving groter is;
- er structuur is aangebracht in het beeld, zonder dat de aantrekkingskracht door simpelheid verloren gaat;
- het een samenhangend stelsel van maatverhoudingen heeft dat beheerst wordt toegepast in ruimtes, volumes en vlakverdelingen;
- materiaal, textuur, kleur en licht het karakter van het bouwwerk zelf ondersteunen en de ruimtelijke samenhang met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan duidelijk maken.



BIJLAGE

Regeling kleurbehoud Regenboogbuurt

De Regenboogbuurt is een wijk vormgegeven met een geheel eigen identiteit. Een die zich onderscheidt van andere wijken. Kleur werd als samenbindend thema gekozen, omdat je daarmee, zoals de geestelijk vader van de wijk Hans Laumanns aangaf 'tegelijk de verschillende buurten binnen de wijk een eigen karakter en sfeer kan geven, zonder dat de samenhang van het geheel verloren gaat'. Kleur moest een stedenbouwkundige betekenis krijgen en de ruimtelijke kwaliteit uitillen boven het gemiddelde niveau van wijkontwikkeling in de jaren negentig.

De grote gevelvlakken in de Regenboogbuurt hebben doorgaans een directe relatie met de straatnaamgeving. Een groot gevelvlak is meestal met minerale verf geschilderd metselwerk, maar dit vlak kan ook van een ander materiaal zijn, bijvoorbeeld glas. In tabel 1 staan alle kleurcodes van de grote gevelvlakken. Wijzigingen aan grote kleurvlakken doen afbreuk aan de ensemblewerking van het geheel. Dit is de reden waarom er in de Welstandnota een aparte regeling vormgegeven is ter behoud van deze bijzondere kwaliteit.

Het doel van deze regeling is de mogelijkheid te creëren om na vijf jaar te kunnen handhaven in geval er sprake is van een kleurafwijking van grote gevelvlakken, die duidelijk thuis hoort in de categorie exces. Een exces is een buitensporigheid in het uiterlijk die ook voor niet-deskundigen duidelijk is. De regeling is niet bedoeld om op te treden tegen de volgende zaken; afwijkend schilderwerk van kozijnen en deuren, hekken en panelen, kolommen en andere constructieonderdelen, afwijkingen in kleur als gevolg van achterstallig onderhoud (vuil) of afwijkingen als gevolg van verkleuring.

Overgangsregeling

Gedurende vijf jaar na de inwerkingtreding van deze regeling worden eigenaren en bewoners in staat gesteld om reeds aanwezige afwijkingen van grote gevelvlakken van hun woning te corrigeren. Pas daarna zal er handhavend worden opgetreden tegen deze bestaande excessen. Tegen excessen die na de inwerkingtreding van deze regeling zijn ontstaan kan onmiddellijk worden opgetreden.

Grote gevelvlakken gedefinieerd

De uitgave Stedenbouw en Kleur Regenboogbuurt Voorbeeld project Almere van uitgeverij Thot (1995) bevat, naast een beschrijving van de totstandkoming, het definitieve kleurschema van de buurt. De publicatie is samengesteld in opdracht van en in samenwerking met de gemeente Almere met name de heer Hans Laumanns. De uitgave is te vinden op de website van de gemeente Almere.

Het definitieve kleuren schema in deze publicatie vormt de opmaat voor de Regeling Kleurbehoud Regenboogbuurt. Zie tabel 1 voor een overzicht van de grote gevelvlakken.

Database

Om bewoners te informeren over de kleuren van hun woning is de Regenboogbuurt Kleurendatabase online beschikbaar gesteld. De Regenboogbuurt Kleurendatabase bevat in ieder geval het overzicht van de grote kleurvlakken zoals in tabel 1 is opgenomen, en daarnaast – indien bekend – de kleuren van alle andere / overige gebouwonderdelen. De database is online te vinden op de website van de gemeente Almere.

Kettingbeding

Woningeigenaren in de Regenboogbuurt zijn in veel gevallen in het bezit van een transportacte met daarin een kettingbeding ten aanzien van kleuren en hekwerken. Hierbij een voorbeeld van een transportacte van een willekeurige woning in de Regenboogbuurt:

"In deze transportacte wordt vermeld dat "aan mij, de notaris is overhandigd, teneinde onder mijn minuten te worden bewaard;

- Een getekende koopovereenkomst;
- De op de bovengenoemde projecten van toepassing zijnde kleurenschema's;
- Een tekening, waarop de voor bovenbedoelde projecten van toepassing zijnde erfafscheidingen zijn aangegeven,

welke stukken te dien einde door mij, notaris, aan deze acte zijn gehecht."

Het kettingbeding in de koopovereenkomsten van de woningen in de Regenboogbuurt zijn geldig en blijven hun rechtskracht behouden. Na de overgangperiode van 5 jaar na de inwerkingtreding van deze welstandsnota wordt bij een handhavingstraject een check op het kettingbeding uitgevoerd teneinde juridische strijdigheden te voorkomen.

Regenboogbuurt excessenregel

De criteria ter beoordeling van een exces in de Regenboogbuurt zijn de criteria die gelden bij de excessenregeling aangevuld met de volgende criteria:

- de kleurafwijking betreft een verandering die zich heeft voorgedaan na de inwerkingtreding van deze welstandsnota, en
- het betreft een kleurafwijking die ernstig in strijd is met de kleur conform de in tabel 1 genoemde kleuren.

Handhaving

Er kan handhavend worden opgetreden indien sprake is van een exces. Het gaat hierbij om repressief toezicht, toezicht achteraf. In de excessenregeling (zie hoofdstuk 1) staat in de toelichting dat ook de enkele wijziging van het uiterlijk van een bouwwerk door bijvoorbeeld het wijzigingen van de kleurstelling door het overschilderen, kan betekenen dat het uiterlijk dat bouwwerk in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand. Een exces is een buitensporigheid in het uiterlijk is dat ook voor niet-deskundigen evident is. Wanneer een verzoek tot handhaving is gedaan kan bij twijfel de welstandscommissie om advies worden gevraagd. Pas na het indienen van een verzoek tot handhaving (een klacht) komt de gemeente in actie. Het indienen van een klacht hoeft niet persé tot handhavend optreden te leiden.

Publiekrecht

De gemeente zal in ieder geval geen nakoming vorderen van een bepaling uit een overeenkomst die betrekking heeft op het behoud van kleur als voor de gebruikte kleur publiekrechtelijk toestemming is gekregen. Daarvan is sprake als voor de gebruikte kleur een omgevingsvergunning is verleend of als het om een omgevingsvergunningvrije aanpassing gaat.

Tabel 1

Regenboogbuurt schematische kleuren, kleuren van grote gevelvlakken op adres.	voorgevel, achtergevel, indien aanwezig zijgevel. KEIM kleur (begint altijd met een 9) tenzij anders vermeld
Albaststraat 1 t/m 27	9317, 9038, 9038
Albastraat 29 t/m 53	Ral 7035, 9090, 9482/9402/9076
Amarantstraat 1 t/m 11	9010,9010,9019
Amarantstraat 15	9135,9135,9135
Amarantstraat 17	9166,9135,9166
Amarantstraat 19 t/m 67	9166,9135
Amarantstraat 69	NCS S 2040 R80B
Aquamarijnstraat 1	9448, 9448, 9435
Aquamarijnstraat 2 t/m 7	9430, 9430, 9436
Aquamarijnstraat 8 t/m 15	9432, 9432, 9436
Aquamarijnstraat 16 t/m 22	9435, 9435, 9436
Aquamarijnstraat 23	9345, 9435, 9436
Barnsteenstraat 1 t/m 48	Stricotherm 420405, Stuc 450 AC-DYI
Beigepad 1 t/m 12	9383,9383
Caramelstraat 1t/m 10	9164, 9435
Caramelstraat 11 en 12	9006, naturel baksteen, resp 9005/9006
Caramelstraat 13 t/m 22	9164, 9435
Chamoisstraat 1 t/m 29	ISPO 020/01, NCS S 1040-Y, NCS S 2050 R90B
Chamoisstraat 6 t/m 14 en 22 t/m 20	ISPO 020/01, NCS S 1040-Y, NCS S 1050 Y20R
Chamoisstraat 2,4 en 30 t/m 32	ISPO 020/01, NCS S 1050-Y, NCS S 2050 R80B
Chamoisstraat 16 t/m 20	ISPO 010/01, NCS S 0540G80Y, NCS S 1060 Y10R
Chartreusestraat 1 t/m 13	KEIM 9033, 9036

Chartreusestraat 14 t/m 22	ISPO 010/01, NCS S 1050 Y, NCS S 2050 R80B
Chartreusestraat 2 t/m 6	ISPO 020/00, NCS S 1050-Y, NCS S 2050 R 80B
Chartreusestraat 24 t/m 28	ISPO 020/01, NCS S 1040-Y, NCS S 1050 Y20R
Chartreusestraat 30 t/m 34	ISPO 020/00, NCS S 1050-Y, NCS S 2050 R 80B
Chartreusestraat 8 t/m 12	ISPO 020/01, NCS S 1040-Y, NCS S 1050 Y20R
Cinnaberstraat 16	9135,9135,9135
Cinnaberstraat 18	9166,9135,9166
Cinnaberstraat 20 t/m 56	9166, 9135, 9166
Cinnaberstraat 60,62,64,68,70	NCS S 2040 R80B, NCS S 2040 R80B, NCS S 2040 R80B
Cinnaberstraat 58 en 62	9166,9166,9166
Cremestraat 1 t/m 23	9383, 9383
Cremestraat 2 t/m 24	9076, 9090
Ecrustra 22	9339,9339/9058,9058/9339
Ecrustra 24	9339, 9078, 9049
Ecrustra 26 t/m 42	9049, 9037, 9078, 9339
Ecrustra 4	9541,9541,9541/9003
Ecrustra 44	9339, 9006
Ecrustra 46	9339, 9010
Ecrustra 48 t/m 62	9037
Ecrustra 6 t/m 20	9049, 9058
Ecrustra 64	9541, 9582, 9164
Hennahof 1 t/m 35	9003/ 9154, 9164/ 9090, 9154
Hennahof 36 t/m 38	9146, 0146,0146
Hennahof 39 t/m 69	9003/9154,9430/9448, 9154
Hennahof 70 t/m 72	9448, 9448,9448
Indigohof 1t/m 31, 2 t/m 32	KEIM 702, 9058,

Ivorstraat t/m 28	9038
Jadeplantsoen 1,2,7,8,9,10,31,32,33, 34,51,52,53,54,55,57	9435
Jadeplantsoen 11,12,13,14,27,28,29, 30,47,48,49,50	9432
Jadeplantsoen 15,16,17,18,23,24,25,26, 43,44,45,46	9430
Jadeplantsoen 19,20,22,23	9033
Jadeplantsoen 3,4,5,6,35,36,37,38,55,56,57,58	9436
Jadeplantsoen 39,40,41,42	K912, K912, K912
Jadeplantsoen 21 en 22	9033,9033,9033
Kakistraat 1 t/m 8	9108,9108,9108
Kakistraat 9 t/m 16	9112,9112,9112
Karmijnstraat 1 ,4,7,10,13,16	9169,9169,9169
Karmijnstraat 2,5,8,11,14,17	9171,9171,9171
Karmijnstraat 3,6,9,12,15,18	9174,9174,9174
Karmozijnhof 1 t/m 31, 2 t/m 32	Sikkens B6.40.30, naturel, Sikkens E8.10.75 B6.40.30
Koraalstraat 1 t/m 35	9166, 9454, 9166 bij hoeken
Koraalstraat 2 t/m 80	9091, 9135
Lilastraat 1 t/m 7, 2 t/m 8	9486
Lilastraat 17 t/m 23, 22 t/m 34	9229
Lilastraat 25 t/m 31, 36 t/m 44	9493
Lilastraat 9 t/m 15, 10 t/m 20	9488
Mahoniestraat 1	9003 /9006,9003, 9003/9006
Mahoniestraat 3,5	9003, 9003
Mahoniestraat 7 t/m 17	9003, 9137
Mahoniestraat 19	9003, 9036
Mahoniestraat 21 en 25 en 27	9003/9036, 9036
Mahoniestraat 29 t/m 43	9003
Mahoniestraat 45	9003/9036
Mahoniestraat 47	9006/9036,9003,9006/9036
Mahoniestraat 2	9006/9036,9003,9006/9037
Mahoniestraat 4 t/m 12	9006/9036,9003
Mahoniestraat 14 en 16	9006/9430,9003

Mahoniestraat 18 t/m 66	9006/9036,9003
Mahoniestraat 68 en 70	9006/9036,9003,9006/9037
Mahoniestraat 72 t/m 86	9006/9036,9003
Mahoniestraat 88 en 90	9006/9430,9003
Mahoniestraat 92 t/m 106	9006/9036,9003
Mahoniestraat 108	9006/9036,9003,9006/9037
Maisgeelstraat 2 t/m 18	9038
Maisgeelstraat 20	9038, K921, K921/9038
Maisgeelstraat22	9038, K921, K921/9036
Maisgeelstraat 24 t/m 40	9036
Maisgeelstraat 42	9033,9033,9033
Maisgeelstraat 44 t/m 54	9036
Maisgeelstraat 56 en 58	K921,K921,K921
Maisgeelstraat 1 t/m 27	9038, 9339
Maisgeelstraat 29 t/m 39	K922, 9036, K921
Maisgeelstraat 41 en 59	9037,9339
Maisgeelstraat 43 t/m 57	9033,9339
Maisgeelstraat 61	9036, 9339
Maisgeelstraat 63 t/m 77	9033,9339
Maisgeelstraat 79	9036,9339,9339
Malachietstraat 1	9036,9033, 9033/9036
Malachietstraat 3	9036,9033
Malachietstraat 5 t/m 15	9038,9137
Malachietstraat 17 en 19	9038,9038,9038
Malachietstraat 21 en 23	9038,9137
Malachietstraat 25	9038,9038,9038
Malachietstraat 27	9036,9036,9036
Malachietstraat 29 en 31	9038,9137
Malachietstraat 33 en 35	9033,9137
Malachietstraat 37	9038,9137
Malachietstraat 39	9036,9137
Malachietstraat 41 en 43	9033,9033,9033
Malachietstraat 45 en 47	9033,9137
Malachietstraat 49	9038,9137
Malachietstraat 51,71,75,	9036,9137
Malachietstraat 53, 57,59,73,79,81	9038,9137

Malachietstraat 83	9033,9137
Malachietstraat 85	9038,9033
Malachietstraat 87	9038,9033,9033/9038
Malachietstraat 2 t/m 43	9406,9058
Mintplantsoen 2	Naturel, 9006,9006
Mintplantsoen4	NCS S 3040- B30G, NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 6,12,16,32	NCS S 5030- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 8,14, 24,30,48,56	NCS S 2040- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 10,18, 26,34,38,44,50,54	NCS S 3040- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 20, 40, 42	NCS S 2040- B30G, NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 22	NCS S 5030- B30G, NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 28,36,46,52	NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 57 en 58	NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 60	9164,9339/9010,9166/9164
Mintplantsoen 1	Naturel,9005,9005
Mintplantsoen 3	NCS S 3040- B30G, NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 5,11,15,31,	NCS S 5030- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 7,13,23,29, 55,	NCS S 2040- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 9,17,25,33,37,43,49, 53	NCS S 3040- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 51	NCS S 1010- B30G, NCS S 1010- B30G
Mintplantsoen 59	9164,9164/9339,9003/9010
Okerstraat 1	9543, 9010,9006/9010
Okerstraat 3	9541,9541,9541/9049
Okerstraat 5 t/m 19	9049,9058

Okerstraat z1	9339,9339/9049,9049/9339
Okerstraat 23	9339,9078/9339, 9049/9339
Okerstraat 25,29,33,37,41,	9049,9078
Okerstraat 27	9037,9033
Okerstraat 31,39	9037,9339
Okerstraat 35	9049,9339
Okerstraat 43	9339,9339/9006,9006
Okerstraat 45	9339,9003/9339,9010
Okerstraat 47 t/m 61	9037,9097
Okerstraat 63	9541,9582,9541/9003
Okerstraat 65	9049,9164/9339,9003/9010
Okerstraat 2	9066/9872,9872,9066/9872
Okerstraat 4 en 6,38,72	9049/9872,9872
Okerstraat 12,44,66,74	9036/9490,9872
Okerstraat 14,46,56,64	9409/9872,9872
Okerstraat 8,10,16,24,40,48,62,70,78,	9038/9872,9872
Okerstraat 18,26,34,42,50,60,68,76,	9038/9036,9872
Okerstraat 20, 28,36,52,	9036/9049,9872
Okerstraat 30,58,	9490/9049,9872,9490/9872
Okerstraat 32	9490/9038,9872,9490/9872
Okerstraat 80,82	9872,9872,9049/9872
Okerstraat 84	9010,9010,9010
Oranjegeelstraat1,3,5,7,2,4,6	9049,9049,9049
Oranjegeelstraat 9,11, 13,15,8,10,12,14	9055,9055,9055
Opaalhof 1	9033,9033,9033
Opaalhof 2	9036,9137,9036
Opaalhof 3	9036,9137
Opaalhof 4,5,15,18,29,	9033,9137
Opaalhof 6,9,12,12,16,19,25,27,	9036,9137
Opaalhof 7,8,10,11,14,17,20,21,22,23,	9038,9137
Opaalhof 24	9033,9033,9033
Opaalhof 31	9038,9137,9038
Paarlemoenvijver 1,2,3,4,5,6	K921,9036,K922

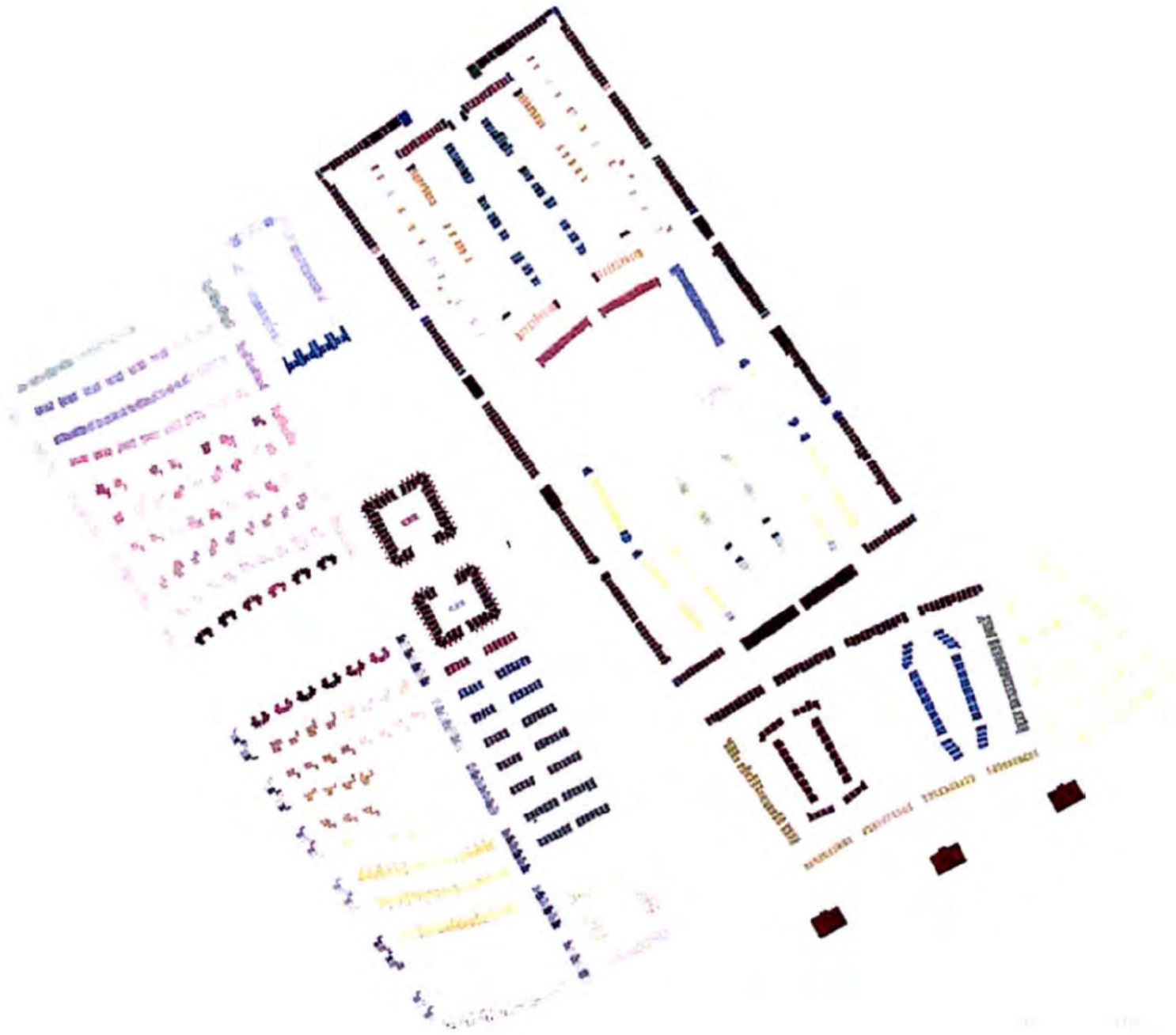
Paarlemoervijver 4 en 25	9135/9033,9033,9135/9033
Paarlemoervijver 5 t/m 12 17 t/m 24	9135,9135
Paarlemoervijver 13, 16	9135/9430,9430
Paarlemoervijver 14,15	9135/9430,9430,9135/9430
Paletlaan 1 t/m 37	9156, 9448
Paletlaan 13 t/m 19	9156, 9166
Paletlaan 21 t/m 29	9156, 9169
Paletlaan 31 t/m 37	9156, 9129
Paletlaan 41 t/m 47	9018, RAL 6027, RAL 5014
Paletlaan 49 t/m 55	9049, RAL 6019, RAL 5014
Paletlaan 57 t/m 63	9033, RAL 6027, RAL 7001
Paletlaan 65 t/m 71	9037, RAL 6027, RAL 6019
Paletlaan 7 t/m 11	9156, 9486
Paletlaan 73 t/m 79	9038, RAL 7001, RAL 5014
Paletlaan 81 t/m 87	9317, RAL 6019, RAL 7001
Pastelstraat 1 t/m 167	RAL 3000, grijs
Pastelstraat 2	9033,9038,9033/9038
Pastelstraat 4	9036,9038,9137
Pastelstraat 6,8,10,22,28,32,36,52	9033,9137
Pastelstraat 12,24,34,38,42,54,56,58,60	9038,9137
Pastelstraat 14,16,26,30,40,48,50	9036,9137
Pastelstraat 18 en 20,44	9036,9036,9036
Pastelstraat 46	9038,9038,9038
Pastelstraat 62	9036,9033
Pastelstraat 64	9036,9033,9033/9036
Pastelstraat 66	9038,9033,9033/9038
Pastelstraat 68,102	9033,9033
Pastelstraat 70,76,82,92,88,90,96,	9033,9037
Pastelstraat 72,74,80,86,94,98,100	9036,9137
Pastelstraat 84	9038,9137
Pastelstraat 104	9036,9133,9033,9036
Pastelstraat 106 t/m 184	9329,9335,9329
Pastelstraat 1 t/m 167	RAL 3000
Pigmenthof 1 t/m 20	9482, 9482
Pigmenthof 21 t/m 50	9203,9203

Pigmenthof 51 t/m 62	9383
Pigmentstraat 1 t/m 10	9164, 9482, 9393
Prismastraat 1,26	Sikkens: QO.10.80,9033, Sikkens: QO.10.80
Prismastraat 2,14,24,	Sikkens: QO.10.80,9033
Prismastraat 10,12,16,18	Sikkens: SO.15.80,9037
Prismastraat 14,	Sikkens: QO.10.80,9033
Prismastraat 20,22	ISPO310/03,ISPO210/03
Prismastraat 28	Sikkens TO.10.80, Sikkens UO.20.70, Sikkens TO.10.80/UO.20.70
Prismastraat30	Sikkens RO.10.80,9036,9036
Prismastraat 32,34	ISPO 320/04, ISPO 201/03
Prismastraat 36 38	Sikkens SO.20.70, 9036
Prismastraat 40,42	ISPO 310/13,ISPO 210/03
Prismastraat 44,46	Sikkens RO.20.70,9036
Prismastraat48 en 50	ISPO 310/01, ISPO 201/03
Prismastraat 52,54	Sikkens UO20.70,9036
Prismastraat 56,58	ISPO 320/03,ISPO 210/03
Prismastraat 60,62	Sikkens SO.15.80,9036
Prismastraat 64,66	ISPO 3010/03, ISPO 210/03
Prismastraat 68	Sikkens RO.10.80,9036,9036
Prismastraat 100	9164, 9482, 9164
Prismastraat 102	9482, 9482,9164
Prismastraat 104	9482,9482
Prismastraat 106,108,110	9203,9203
Prismastraat 112 t/m 116	9383,9383
Prismastraat 118 t/m 132	9076, 9090, 9076
Regenboogweg 2 t/m 12	9430
Regenboogweg 14 t/m 24	9229
Regenboogweg 26 t/m 34	9171
Regenboogweg 36 t/m 44	9174
Regenboogweg 46 t/m 54	9132
Regenboogweg 58	RAL 5014,9132,9132
Regenboogweg 60,64,68	RAL 6019,9132,9131
Regenboogweg 62,66,70	RAL 5014,9132,9132
Regenboogweg 72,76,80,84,	RAL 6019,9112,9112

Regenboogweg 74,78,82,98,	RAL 6027,9112,9112
Regenboogweg 86,90,94,98,	RAL 6027,9055,9055
Regenboogweg 88,92,96,	RAL 7001,9055,9055
Regenboogweg 112	RAL6027,9037,9037
Regenboogweg 114,118,122,	RAL 5014,9037,9037
Regenboogweg 116,120,	RAL 6027,9037,9037
Regenboogweg 124,128,132	RAL 7001,9317,9317
Regenboogweg 126, 130,134	RAL 6019,9372,9372
Regenboogweg1	Sikkens TO.10.80, Sikkens UO.20.70, Sikkens TO.10.80/UO.20.70
Regenboogweg 3	Sikkens RO.10.80,9036
Regenboogweg 5,7,	ISPO 310/03,ISPO 210/03
Regenboogweg 9,11	Sikkens: SO.15.80,9036
Regenboogweg 13,15	ISPO 320/03,ISPO 210/03
Regenboogweg 17,19,33,35,	Sikkens SO20.70/9036
Regenboogweg 21,23	ISPO 310/01,ISPO 210/03
Regenboogweg 25,27	Sikkens UO.20.70,9036
Regenboogweg 29,30	ISPO 301/13,ISPO 210/03
Regenboogweg 37,39	ISPO 320/04, ISPO210/03
Regenboogweg 41	Sikkens RO.10.80,9036
Regenboogweg 55	9164,9482,9164
Regenboogweg 57,59	9482,9482,9164
Regenboogweg 61	9203,9203,9164
Regenboogweg 63,65	9203,9203
Regenboogweg 67,69	9383,9383
Regenboogweg 71	9038,9383
Regenboogweg 73,87	9076,9090,9076
Regenboogweg	9076,9090,naturel
Regenboogweg 77 t/m 83	9076,9090
Regenboogweg 85	9076,9090,naturel
Robijnplantsoen 1t/m 24	Keuze uit: 9003, 9010, 9164, 9166.
Rougestraat 1 t/m 7	9169
Rougestraat 9 t/m 15	9190
Rougestraat 17 t/m 23	9192
Rougestraat 25 t/m 31	9074

Rougestraat 10 t/m 12	9169
Rougestraat 2 t/m 20	9166/9169,9177
Scharlakenstraat 1	9003,9002
Scharlakenstraat2	9010,9872,9002
Scharlakenstraat 3,6,7,	9010,9872
Scharlakenstraat 4,5,8	9003,9872
Scharlakenstraat 9t/m 25	9010,9002
Scharlakenstraat26 t/m 32	9006,9006
Scharlakenstraat 33 t/m 39	9005,9005
Scharlakenstraat40 t/m 55	9010,9002
Scharlakenstraat 56,57,60,61	9003,9872
Scharlakenstraat 58,59,62,63	9010,9872
Scharlakenstraat 64	9003,9002
Sepiastraat 2 t/m 28	9005,9036,9006
Sepiastraat 30 t/m 52, 66 t/m 104	9162/9010,9339
Sepiastraat 54 t/m 64	9006,K921,9033
Siennastraat 1	9005,902,9005
Siennastraat 3	9003,9002
Siennastraat 5	9003,9872
Siennastraat 7,9,15,17,23,25,31,33,37,39,45,47,53, 55,69,71,77,79,85,87	9010,9872
Siennastraat 11,13,19,21,27,29,41,43,49,51,57,59, 65,67,73,75,81,83	9003,9872
Siennastraat 35,	9002,9872
Siennastraat 61,63	9006,9872,9872
Siennastraat 89	9005,9872,9872
Siennastraat 103 t/m 137	9003,9005/9108,9005/9103
Siennastraat 139	9003/9005,9005/9108, 9005/9108
Siennastraat 141 t/m 167	9005, 9036,9006
Siennastraat 169 t/m 191	9162/9010,9339
Siennastraat 193 t/m 203	9006,K921,9033
Siennastraat 205 t/m 241	9162/9010,9339
Siennastraat 243	9162/9010,9339,9339
Smaragdhof 1 t/m 31, 2 t/m 32	Sikkens FO.10.85, Sikkens F2.07.88, Sikkens QO.20.50
Strogeelstraat 1 t/m 7	9039,9039,9039

Strogeelstraat 19	9038,9038/K921,K921
Strogeelstraat 21	9036,9036/K921,K921
Strogeelstraat 23 t/m 37	9036,9036
Strogeelstraat 39	9033,9033,9033
Strogeelstraat 41 /m 53	9033,9033
Strogeelstraat 55 en 57	K921,K921, K21
Strogeelstraat 2	9038,9039
Strogeelstraat 4 t/m 26, 64 t/m 78	9033,9339
Strogeelstraat 28	9038,9339
Strogeelstraat30 t/m 40	K922,9036,K021
Strogeelstraat 42,60	9037,9339
Strogeelstraat 44 t/m 58	9033,9339
Strogeelstraat 62	9036,9339
Strogeelstraat 80	9036,9339,9339
Terracottastraat 2	9006,9002,9006
Terracottastraat 4	9003,9002
Terracottastraat 6,12,14,20,22,28,30, 42,44,50,52,58,60,70,72,78,80,86,88	9003,9872
Terracottastraat 8,10,16,1824,26,3 2,34,38,40,46,48,54,56,64,68,74,76 ,82,84,	9010,9872
Terracottastraat 36	9002,9872
Terracottastraat 62,64	9005,9872,9005/9872
Terracottastraat 90	9006,9872,9006/9872
Terracottastraat 92 t/m 104	9010,9010,9010
Terracottastraat 106	9003,9005/9108,9005/9003
Terracottastraat 106 t/m 140	9003,9005/9108
Terracottastraat 142	9003/9005,9005/9108, 9005/9108
Topaaspad 1t/m 8	9872,9049,9005/9108
Vermiljoenstraat 1 t/m 17	9129/9132,9129,9129
Vermiljoenstraat 2 t/m 16	9129/9132,8132,9132
Violetstraat 1 t/m 15	Sikkens T0.50.40/ QO.10.80, T0.50.40/ QO.10.80, EN.20.90 / QO.10.80
Zwavelgeelstraat 1 t/m 41	9328,9335,9328





Welstandsnota 2018
Afdeling Stedelijk Beleid

Bestuurlijk opdrachtgever:
Wethouder Ruimtelijke & Economische Ontwikkeling, Onderwijs-Arbeidsmarkt
Maaike Veeningen

Ambtelijk opdrachtgever:
Margreet Schotman

Procesmanager:
Anja de Graaff

Inhoud:
Martha Knibbe
Mattijs Pagie
Arthur Maarsingh

Fotografie:
Mattijs Pagie
Martha Knibbe
tenzij anders vermeld

Vastgesteld op
27 februari 2020





Schoemaker
ADVOCATEN

BIJLAGE 16

Notitie 07846-54871-08
Vergunning gebiedsbescherming ingevolge Wet
natuurbescherming Hunkemöller B.V.
Reactie op zienswijze

Bezoekadres:
 Stationsweg 2
 8011 CZ Zwolle
 Postadres:
 Hoofdweg 76
 3067 GH Rotterdam

T +31 (0)88-5152505
 E info@cauberg Huygen.nl
 W <http://www.cauberg Huygen.nl>

K.V.K. 58792562

Datum	Referentie	Behandeld door
26 oktober 2022	07846-54871-08	

1 Inleiding

Op 26 april 2022 is namens Hunkemöller B.V. de aanvraag om vergunning in het kader van gebiedsbescherming ingevolge de Wet natuurbescherming (Wnb) ingediend bij het College van GS van de provincie Flevoland voor het in gebruik hebben van een distributiecentrum aan de Sterkenburg 3 te Almere.

Bij brief van 18 augustus 2022, kenmerk 2994780, heeft het College van GS het ontwerpbesluit kenbaar gemaakt, inhoudende de (positieve) weigering op aanvraag, vanwege het ontbreken van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Bewoners van de Gooimeerpromenda te Huizen hebben per brief van 7 september 2022 zienswijzen kenbaar gemaakt op voormeld ontwerpbesluit. De aanvrager is ingevolge artikel 3:15, derde lid Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid gesteld om te reageren op de zienswijzen.

In voorliggende notitie is de schriftelijke reactie opgenomen. Daartoe zijn de zienswijzen samengevat en telkens voorzien van onze reactie.

2 Zienswijzen en onze reactie

Zienswijze 1

Het aantal voertuigbewegingen is niet conform CROW publicatie 381.

Reactie op zienswijze 1

In CROW publicatie 381 is vermeld dat met de kencijfers voor verkeersgeneratie een inschatting gemaakt kan worden van de hoeveelheid gemotoriseerd verkeer die gegenereerd wordt door een nieuwe ontwikkeling. Omdat het om een hulpmiddel gaat, mag van de gepresenteerde waarden worden afgeweken, als daarvoor een deugdelijke onderbouwing wordt gegeven (zie ook ABRvS 6 juli 2022 ECLI:NL:RVS:2022:1894 r.o. 20.7)

In dit geval is sprake van een distributiecentrum, waarvoor de gebruiker cq aanvrager een locatiespecifieke inschatting heeft gemaakt van die verkeersgeneratie. Die inschatting is gebaseerd op de representatieve

bedrijfsvoering van het distributiecentrum en is ontleend aan het akoestisch onderzoek behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning.

Deze zienswijze leidt dus niet tot aanpassing van het voorgenomen besluit.

Zienswijze 2

Er is geen rekening gehouden met optrekkend en afremmend verkeer, filevorming

Reactie op zienswijze 2

Deze zienswijze miskent de wijze van invoer in het rekenmodel van Aeries Calculator. Daarin zijn standaard emissiekentallen opgenomen, die passend zijn voor onderhavige aanvraag. In deze is het verkeer ingevoerd als binnen de bebouwde kom, doorstromend. Dergelijke wegen worden doorgerekend als een normale, niet verhoogde SRM-2 weg zonder afscherming, met een initiële verticale dispersie – de startwaarde voor de verspreiding in verticale richting - van een buitenweg ($\sigma_z,0$ van 2,5 meter). De emissie wordt bepaald op basis van de 'emissiefactoren voor niet-snelwegen', en dan de variant 'doorstromend stadsverkeer'. Van filevorming is geen sprake.

Deze zienswijze leidt dus niet tot aanpassing van het voorgenomen besluit.

Zienswijze 3

Er is geen rekening gehouden met overig verkeer van het bedrijventerrein

Reactie op zienswijze 3

Het betreft een aanvraag dat uitsluitend betrekking heeft op het distributiecentrum. In termen van de Wnb is dat het project, zodat in beginsel alleen de gevolgen van het project betrokken moet worden en niet het gehele bedrijventerrein of nabijgelegen bedrijven.

Ten aanzien van eventuele cumulatie met andere bedrijven geldt het volgende. Projecten waarvoor een vergunning is vereist maar nog niet is verleend, worden beschouwd alsnog te 'onzeker' en hoeven in de cumulatietoets niet meegenomen te worden. Ditzelfde geldt voor projecten die reeds zijn uitgevoerd (zoals LIS logistics, Lidl), waarbij de gedachte geldt dat de gevolgen van die activiteiten reeds in de huidige situatie zijn verdisconteerd. Van cumulatie is dus geen sprake. Er is dus geen reden om het overige verkeer te betrekken.

Deze zienswijze leidt dus niet tot aanpassing van het voorgenomen besluit.

Zienswijze 4

Bij het intern salderen is ten onrechte het agrarisch gebruik betrokken.

Reactie op zienswijze 4

De gehanteerde werkwijze is volledig in overeenstemming meer zeer recentelijke jurisprudentie van de ABRvS 12 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2874. Dat betrof intern salderen tussen weiden van vee en voorafgaand bemesten, hier naar analogie toe te passen op het distributiecentrum en voorafgaand bemesten op het buiten gebruik genomen agrarisch perceel. Significante gevolgen van het weiden van vee zijn uitgesloten als de gronden die volgens de aanvraag voor de natuurvergunning zullen worden beweide, daarvóór maximaal mochten worden bemest. Dat is het geval als op grond van de hiervoor bedoelde gegevens kan worden vastgesteld (1) dat de gronden voor de referentiedatum werden bemest én (2) dat uit het planologisch regime

dat sinds de referentiedatum voor de gronden geldt, volgt dat agrarisch grondgebruik en vanaf 2006 het gebruik van de gronden als grasland is toegestaan.

Er wordt voldaan aan de criteria (1) en (2) zodat intern salderen is toegestaan.

Deze zienswijze leidt dus niet tot aanpassing van het voorgenomen besluit.

Zienswijze 5

De huidige bestemming is gemengd met lagere emissie dan beoogd gebruik.

Reactie op zienswijze 5

Zoals in de aanvraag is beschreven, staat het provinciale beleid toe dat gesaldeerd mag worden met het planeffect. De bestemming bedrijfsdoeleinden gemengd is daarvoor niet het juiste uitgangspunt, maar wel het agrarische gebruik dat op grond van het overgangsrecht is toegestaan. Zoals hiervoor in de reactie op zienswijze 4 is beschreven is intern salderen met agrarisch gebruik op een juiste wijze toegepast.

Deze zienswijze leidt dus niet tot aanpassing van het voorgenomen besluit.

Zienswijze 6

Geen stikstofdepositie berekend vanwege bouwfase maar uitsluitend van gebruiksfase

Reactie op zienswijze 6

Op 1 juli 2021 is de Wet stikstofdepositie en het bijbehorende Besluit stikstofreductie en natuurverbetering inwerking getreden (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2021-288.html>). Ingevolge het nieuwe artikel 2.9a Wnb juncto artikel 2.5 Besluit stikstofreductie en natuurverbetering is stikstofdepositie vanwege bouw- en aanlegactiviteiten uitgezonderd van beoordeling.

Er is geen enkele rechtsregel die de aanvrager en het College van GS verplicht om ondanks die vrijstelling alsnog de stikstofdepositie vanwege de bouwfase inzichtelijk te maken. Evenmin geldt de verplichting om de uitkomsten van een beroepszaak af te wachten alvorens een besluit op aanvraag te nemen. Immers, die uitkomst is nog onzeker.

Mocht echter de ABRvS alsnog de partiële vrijstelling buiten toepassing te verklaren én er is nog geen besluit op aanvraag genomen, dan zal de aanvraag alsnog aangevuld worden met een berekening van de stikstofdepositie voor de aanlegfase.

Deze zienswijze leidt thans niet tot aanpassing van het voorgenomen besluit.

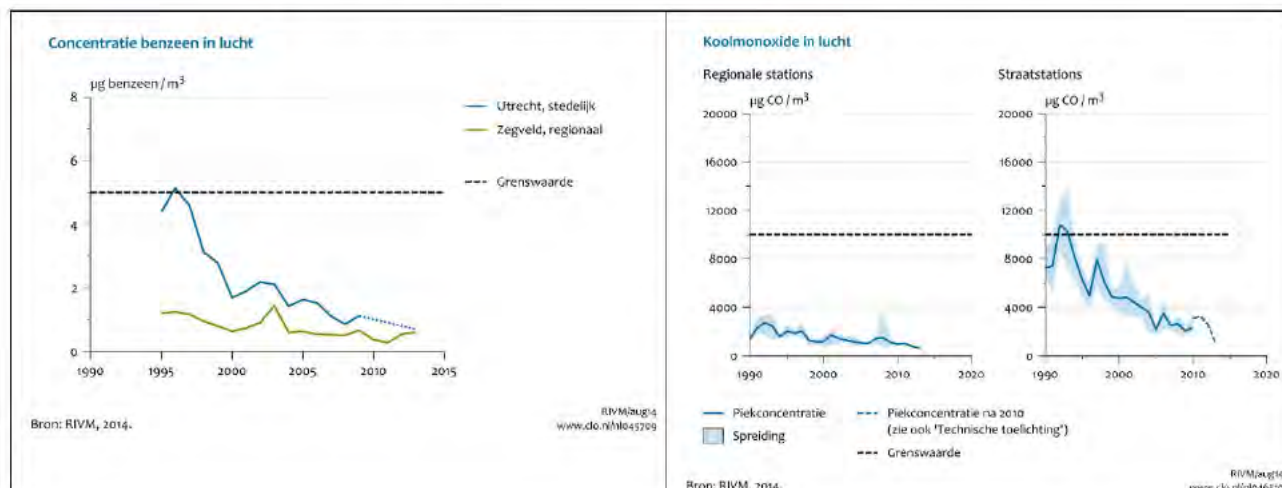
Zienswijze 7

Het realiseren van het plan leidt tot een uitstoot van stikstofdioxide, benzeen en koolmonoxide. Dit heeft negatieve gevolgen voor de natuur en de omgeving.

Reactie op zienswijze 7

In onderhavige situatie betreft het een aanvraag vergunning gebiedsbescherming ingevolge de Wnb. Vanwege de afstand tot Natura 2000-gebieden, is uitsluitend stikstofdepositie mogelijk relevant. De emissie van benzeen en koolmonoxide veroorzaken geen stikstofdepositie, zodat de emissie van die stoffen niet relevant zijn. Voor

de volledigheid wordt opgemerkt dat voormelde stoffen evenmin een rol spelen inzake de lokale luchtkwaliteit. De heersende achtergrondconcentraties van benzeen en koolmonoxide zijn dermate laag, dat ruimschoots voldaan wordt aan de grenswaarden, zie onderstaande afbeeldingen.



Resteert de emissie van stikstofoxide. Deze stof leidt wel tot stikstofdepositie, maar zoals de berekeningen hebben aangetoond is er geen sprake van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Van negatieve effecten op Natura 2000-gebieden is derhalve geen sprake.

Deze zienswijze leidt dus niet tot aanpassing van het voorgenomen besluit.

Zienswijze 8

Het transformeren van het bestaande gebruik van het bedrijventerrein naar een logistieke functie, heeft een ongekende verkeersaantrekkende werking. Ook voor dit aspect geldt dat de gemeente met een omgevingseffectrapportage had moeten nagaan wat de gevolgen hiervan zijn voor het hele ontwikkelgebied in plaats van een Aeriusberekening voor enkel dit kavel.

Reactie op zienswijze 8

De aanvraag ingevolge de Wnb heeft betrekking op het project van het logistieke centrum als project in de zin van de Wnb. Er is geen sprake van een plan. Dit betekent dat uitsluitend de gevolgen van het project beoordeeld moet worden. Zoals onder 3 is beschreven is van cumulatie geen sprake. Een Aeriusberekening voor het gehele ontwikkelgebied is niet aan de orde.

Deze zienswijze leidt dus niet tot aanpassing van het voorgenomen besluit.

Zienswijze 9

Het besluit zal zeer grote gevolgen hebben voor het Nationaal Natuurnetwerk (NNN) en de gevoelige vegetatie in de directe omgeving

Reactie op zienswijze 9

De aanvraag is gedaan op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb en heeft betrekking op gebiedsbescherming, die gelegen zijn binnen Natura 2000-gebieden.

Bescherming van het NNN valt niet onder de werkingssfeer van de Wnb maar onder de Omgevingsverordening van de provincie Flevoland. Gelet hierop is bescherming van het NNN niet van belang bij de beslissing op de aanvraag.

Bescherming van potentieel gevoelige vegetatie in de directe omgeving, die gelegen is buiten Natura 2000-gebied alsmede NNN, valt evenmin onder het beschermingsregime van artikel 2.7, tweede lid Wnb en is dus NNN niet van belang bij de beslissing op de aanvraag.

Deze zienswijze leidt dus niet tot aanpassing van het voorgenomen besluit.

3 Verzoek aan College van GS

Op grond van voormelde gemotiveerde reactie op de zienswijze, verzoeken wij het College van GS om de zienswijzen af te wijzen.

Cauberg Huygen B.V.

[Redacted signature block]

Van: [redacted]@cauberg Huygen.nl>
Verzonden: woensdag 26 oktober 2022 12:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@denc.nl)
Onderwerp: RE: Zienswijze Bewoners van de Gooimeerpromenade op ontwerpbesluit positieve weigering Wnb Distributiecentrum Hunkemöller
Bijlagen: 07846-54871-08 (Notitie).pdf.DRF

Geachte mevrouw [redacted]

Bijgaand treft u, namens Hunkemöller, de reactie aan op de zienswijzen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Cauberg Huygen levert een bijdrage aan onder meer de Woningbouwopgave, Circulariteit, Energietransitie, Klimaat en Natuur



Contactgegevens

Stationsweg 2
 8011 CZ Zwolle
 Tel + [redacted]@cauberg Huygen.nl

Cauberg Huygen B.V.

Postadres: Hoofdweg 76
 3067 GH Rotterdam
 Tel algemeen: +31 88 5152 505
 Mail algemeen: info@cauberg Huygen.nl

Disclaimer link: Op al onze overeenkomsten, tenzij anders overeen te komen, zijn de voorwaarden vanuit de KvK en de recentste DNR2011 van toepassing. De DNR2011 is te downloaden via de volgende [link](#)

Van: [redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 15:44
Aan: [redacted]@cauberg Huygen.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze Bewoners van de Gooimeerpromenade op ontwerpbesluit positieve weigering Wnb Distributiecentrum Hunkemöller

Geachte heer [redacted]

Ik heb geen reactie van u ontvangen op mijn onderstaande mail.
 Ik hoor graag z.s.m. van u.

Met vriendelijke groet,



PROVINCIE FLEVOLAND

[redacted]

Provincie Flevoland
 0320 - [redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 14 september 2022 13:24

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@cauberghuygen.nl](mailto:[REDACTED]@cauberghuygen.nl)>

Onderwerp: Zienswijze Bewoners van de Gooimeerpromenade op ontwerpbesluit positieve weigering Wnb
Distributiecentrum Hunkemöller

Geachte heer [REDACTED]

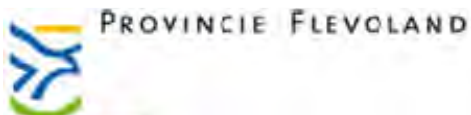
Zoals verwacht hebben we een zienswijze ontvangen op het ontwerpbesluit positieve weigering voor het DC van Hunkemöller.

De zienswijze termijn loopt nog even maar het leek mij niet verkeerd om deze zienswijze alvast met u te delen en u te vragen om bepaalde punten in de zienswijze nader te onderbouwen.

Ik zou u willen vragen om de zienswijze te bestuderen en daarna contact met mij op te nemen.

Dan kunnen we bespreken op welke punten u een verdere onderbouwing kan doen.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]

[REDACTED]

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>



PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265

Fax
(0320)-265260

E-mail
provincie@Flevoland.nl

Website
www.flevoland.nl

Hunkemöller B.V.
Sterkenburg 3
1358 CG ALMERE



Verzenddatum

24 NOV. 2022

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk

3032433

Onderwerp

Wet natuurbescherming; besluit (positieve) weigering Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 april 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris de voorzitter

drs. D.J. Tijl - L. Verbeek

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

0320-

Bezoekadres

Visarenddreef 1

Lelystad

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

- A. Besluit
- B. Motivering besluit
- B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
- B.2 Aanvraag en procedure
- B.3 Vergunningenhistorie
- B.4 Inhoudelijke beoordeling
- B.5 Conclusie
- C. Zienswijzen en afschriften
- D. Beroep
- E. Ondertekening

Bijlagen

- 1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk Rm9JMIPNiWmp (24 november 2022)

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland **HEBBEN BESLOTEN**, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te **WEIGEREN** aan:

Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3, 1358 CG Almere

Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er **geen vergunningplicht** is op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.¹

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

¹ Disclaimer: Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 26 april 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2952072.

Op 5 mei 2022 hebben wij u een verzoek om aanvullende gegevens gestuurd, wij hebben namens u op 14 juni 2022 en 17 augustus 2022 aanvullende gegevens ontvangen. Deze aanvullende gegevens maken deel uit van de aanvraag.

Wij hebben de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening door de ten tijde van het nemen van dit besluit meest recente versie van AERIUS Calculator laten doorrekenen.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vaststellen van de referentie

De geldende situatie op 10 juni 1994 is de referentiesituatie. Als referentie is de emissie van het landbouwkundig gebruik van de gronden op deze datum genomen. De aanvrager heeft inzichtelijk gemaakt hoe de percelen vanaf de referentiedatum feitelijk in gebruik zijn geweest. Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 Referentiesituatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Landbouwgrond			201,8	-
Totaal				201,8	-

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Inrichting			-	-
	Verkeersnetwerk			37,1	1.452,7
Totaal				37,1	1.452,7

Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie

Door het toepassen van intern salderen is er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Hierdoor ontbreekt de grondslag en noodzaak voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag wordt derhalve geweigerd. Een zogenaamde 'positieve weigering'. Wij adviseren u om dit besluit goed te bewaren.

C. Zienswijzen en afschriften

Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (31 augustus 2022 tot en met 11 oktober 2022) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.

Bij brief van 7 september 2022 is door Dhr. Van Laar (hierna indiener) namens bewoners van de Gooimeerpromenade een zienswijze ingediend. Op 26 oktober 2022 heeft Dhr. Blankvoort namens de initiatiefnemer hierop een reactie gegeven. Deze reactie hebben wij meegenomen bij onze beantwoording van de zienswijze.

Zienswijze

1. *Hoe de verkeersgeneratie is bepaald, wordt niet onderbouwd. In de berekening wordt het aantal van 671 verkeersbewegingen per etmaal aangehouden, terwijl wanneer de kengetallen op basis van de CROW wordt aangehouden dit aantal tussen de 1000 en de 1500 verkeersbewegingen per etmaal zou moeten bedragen. (Toekomstbestendig parkeren, van parkeerkencijfers naar parkeernormen, CROW, publicatie 381, 10 december 2018). Daarbij dient te worden opgemerkt dat het distributiecentrum beschikt over 44 dockings die 7 dagen per week van 's ochtends 5 uur tot 's nachts 2 uur in bedrijf zijn en dat de distributiecentra steeds efficiënter worden, waarmee het aantal verkeersbewegingen nog verder zal toenemen.*

Reactie: In CROW publicatie 381 is vermeld dat met de kencijfers voor verkeersgeneratie een inschatting gemaakt kan worden van de hoeveelheid gemotoriseerd verkeer die gegenereerd wordt door een nieuwe ontwikkeling. Omdat het om een hulpmiddel gaat, mag van de gepresenteerde waarden worden afgeweken, als daarvoor een deugdelijke onderbouwing wordt gegeven (zie ook ABRvS 6 juli 2022 ECLI:NL:RVS:2022:1894 r.o. 20.7) In dit geval is sprake van een distributiecentrum, waarvoor de gebruiker cq aanvrager een locatiespecifieke inschatting heeft gemaakt van die verkeersgeneratie. Die inschatting is gebaseerd op de representatieve bedrijfsvoering van het distributiecentrum en is ontleend aan het akoestisch onderzoek behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning.

- In de berekening is geen rekening gehouden met optrekkend en stremmend verkeer, dat tot filevorming zal leiden. De aanvraag en de Aerius-berekening zijn slechts op hun eigen merites beoordeeld, terwijl er in feite sprake is van een volledige transformatie van het bedrijventerrein naar een logistieke functie in afwijking van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stichtsekan 2006'. Om een reëel beeld te krijgen van de verkeersgeneratie in het gebied en de stikstofdepositie had ervoor het hele gebied een omgevingseffectrapportage (OER) moeten worden uitgevoerd. Temeer omdat de gemeente Almere eerder al had aangegeven dat het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan niet mogelijk is vanwege de stikstofproblematiek.*

Inmiddels is ten noordwesten van het perceel, LIS logistics opgeleverd, is recentelijk het distributiecentrum van de Lidl opgeleverd en is ten westen het distributiecentrum City East vergund.

Om een reëel beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen) dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening.

Reactie: Deze zienswijze miskent de wijze van invoer in het rekenmodel van Aerius Calculator. Daarin zijn standaard emissiekentallen opgenomen, die passend zijn voor onderhavige aanvraag. In deze is het verkeer ingevoerd als binnen de bebouwde kom, doorstromend. Dergelijke wegen worden doorgerekend als een normale, niet verhoogde SRM-2 weg zonder afscherming, met een initiële verticale dispersie – de startwaarde voor de verspreiding in verticale richting - van een buitenweg (σ_z 0 van 2,5 meter). De emissie wordt bepaald op basis van de 'emissiefactoren voor niet-snelwegen', en dan de variant 'doorstromend stadsverkeer'. Van filevorming is geen sprake.

Het betreft een aanvraag dat uitsluitend betrekking heeft op het distributiecentrum. In termen van de Wnb is dat het project, zodat in beginsel alleen de gevolgen van het project betrokken moet worden en niet het gehele bedrijventerrein of nabijgelegen bedrijven. Ten aanzien van eventuele cumulatie met andere bedrijven geldt het volgende. Projecten waarvoor een vergunning is vereist maar nog niet is verleend, worden beschouwd alsnog te 'onzeker' en hoeven in de cumulatietoets niet meegenomen te worden. Ditzelfde geldt voor projecten die reeds zijn uitgevoerd (zoals LIS logistics, Lidl), waarbij de gedachte geldt dat de gevolgen van die activiteiten reeds in de huidige situatie zijn verdisconteerd. Van cumulatie is dus geen sprake. Er is dus geen reden om het overige verkeer te betrekken.

- Door in de Aeriusberekening gebruik te maken van intern salderen (bij2) leidt de ontwikkeling op papier niet tot een toename van depositie in stikstofgevoelige natura 2000 gebieden. In de berekening is een referentiewaarde voor akkerbouw aangehouden van 31,4 kg/j (Bij2). Voor het volledige perceel van 6,5 hectare leidt dit tot een emissie van ca 200 kg/j. In het huidige bestemmingplan Bedrijvenpark Stichtsekan 2006 is het agrarisch gebruik van de gronden in 2006 weg bestemd, maar op basis van de overgangsbepalingen mocht het gebruik worden voortgezet. Uit de aanvraag blijkt niet of onvoldoende of de gronden, voor hoe lang en in welke mate de gronden voor akkerbouw werden gebruikt. Voordat er gerefereerd kan worden aan akkerbouw dient dat eerst onderzocht te worden middels een historisch onderzoek.*

Met het weg bestemmen van de agrarische functie (al in 2006!) vinden wij dat er geen sprake is van latente ruimte.

Reactie: De gehanteerde werkwijze is volledig in overeenstemming meer zeer recentelijke jurisprudentie van de ABRvS 12 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2874. Dat betrof intern salderen tussen weiden van vee en voorafgaand bemesten, hier naar analogie toe te passen op het distributiecentrum en voorafgaand bemesten op het buiten gebruik

genomen agrarisch perceel: Significante gevolgen van het weiden van vee zijn uitgesloten als de gronden die volgens de aanvraag voor de natuurvergunning zullen worden beweide, daarvoor maximaal mochten worden bemest. Dat is het geval als op grond van de hiervoor bedoelde gegevens kan worden vastgesteld (1) dat de gronden voor de referentiedatum werden bemest én (2) dat uit het planologisch regime dat sinds de referentiedatum voor de gronden geldt, volgt dat agrarisch grondgebruik en vanaf 2006 het gebruik van de gronden als grasland is toegestaan. Er wordt voldaan aan de criteria (1) en (2) zodat intern salderen is toegestaan.

- 4. In het huidige bestemmingsplan is het toegestane gebruik bedrijfsdoeleinden gemengd. Dit gebruik heeft een lagere stikstofemissie dan het logistiek gebruik van de gronden. Het project zal leiden tot een grotere stikstofemissie dan het toegestane gebruik en daarmee tot een grotere depositie. In de berekening had gerefereerd moeten worden aan de huidige bestemming van de gronden en niet aan akkerbouw.*

Zoals in de aanvraag is beschreven, staat het provinciale beleid toe dat gesaldeerd mag worden met het planeffect. De bestemming bedrijfsdoeleinden gemengd is daarvoor niet het juiste uitgangspunt, maar wel het agrarische gebruik dat op grond van het overgangsrecht is toegestaan. Zoals hiervoor in de reactie op zienswijze 4 is beschreven is intern salderen met agrarisch gebruik op een juiste wijze toegepast.

- 5. De Aerius-berekening ziet slechts op de stikstofemissie en -depositie gedurende de gebruiksfase. Wij vinden dat er ook een Aerius-berekening had moeten worden uitgevoerd voortijdens de bouwfase. Op 1 juli 2021 is weliswaar de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden, waarmee een partiële vrijstelling voor de bouwsector van kracht is geworden. Daarmee hoeft de bouwfase niet meer getoetst te worden bij het bepalen van de negatieve gevolgen voor stikstofgevoelige Natura-2000 gebieden. Echter staat de juridische houdbaarheid van deze vrijstelling nog ter discussie.*

Mobilisation for Environment (hierna: MOB) heeft bezwaar aangetekend tegen de bouw van Porthos in de haven van Rotterdam. Het Porthos-project is een project in de Noordzee met als doel het aanleggen van infrastructuur waarmee afgevangen CO2 ondergronds kan worden opgeslagen. Op 29 maart 2022 is een zitting geweest bij de Afdeling die zag op het Porthos-project, waarbij de MOB heeft gemotiveerd dat de partiële bouwvrijstelling in strijd is met de Europese Habitatrichtlijn. De Afdeling zal in oktober 2022 een uitspraak doen over de zaak. Dan zal er ook meer bekend zijn over de juridische houdbaarheid van de bouwvrijstelling. Het besluit had moeten worden aangehouden tot op het moment dat de Afdeling van de Raad van State uitspraak heeft gedaan in deze zaak.

Reactie:

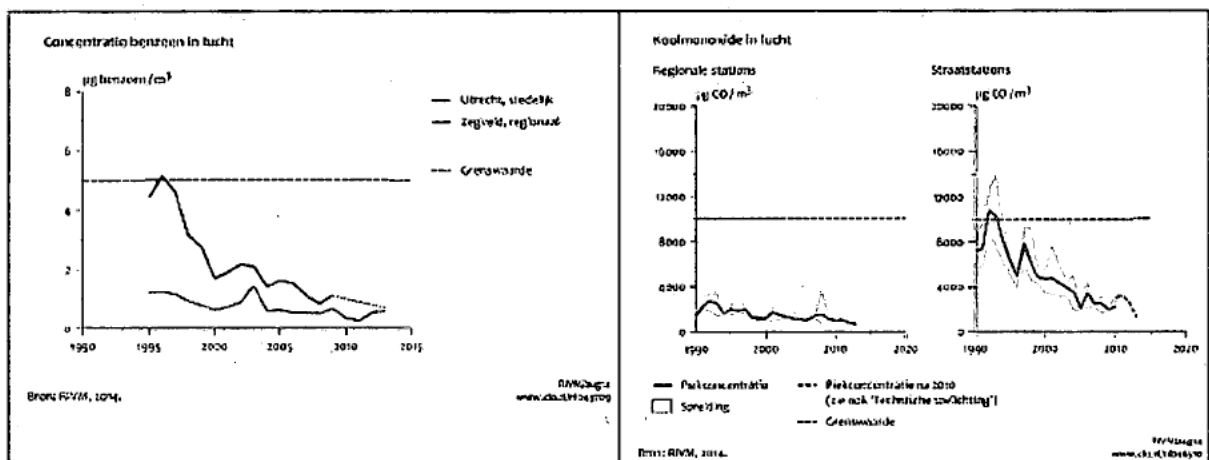
Met het vervallen van de bouwvrijstelling naar aanleiding van de Porthos-uitspraak van de Raad van State dient weer project specifiek beoordeeld te worden of de aanlegfase kan leiden tot significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Hiertoe is door initiatiefnemer een voortoets aangeleverd. Uit de voortoets blijkt dat tijdens de aanlegfase van het voorgenomen project tijdelijk sprake is van een projecteffect van maximaal 0,01 mol N/ha/jr op het Natura 2000-gebied Naardermeer. Tegelijkertijd is sprake van een afname aan stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Naardermeer door het stoppen van het agrarisch gebruik op de betreffende percelen. Uit de voortoets blijkt dat per saldo geen sprake is van een toename aan stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Naardermeer of andere Natura 2000-gebieden. Omdat eerst de agrarische bestemming van de betreffende percelen afgehaald moet worden om de werkzaamheden tijdens de aanlegfase te kunnen uitvoeren, is verzekerd dat er geen dubbele uitstoot plaatsvindt. Significante gevolgen kunnen daarom op voorhand met zekerheid worden uitgesloten.

Geconcludeerd wordt dat de aanlegwerkzaamheden per saldo niet leiden tot een toename aan stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden. Significante gevolgen door stikstof tijdens de aanlegfase kunnen daarom op voorhand met zekerheid worden uitgesloten. Voor de aanlegwerkzaamheden is derhalve geen sprake van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

6. De voornaamste bronnen van luchtverontreiniging zijn wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw. Stikstofoxide wordt voornamelijk veroorzaakt door snelrijdend en optrekkend verkeer. Benzeen en koolmonoxide komen voornamelijk vrij bij stagnerend verkeer en het starten van verbrandingsmotoren. Meisen en natuur worden ziek van stikstofoxide.

Het realiseren van het plan leidt tot een uitstoot van stikstofoxide van tenminste 1452 kg/j. Dit heeft negatieve gevolgen voor de natuur en de omgeving.

In onderhavige situatie betreft het een aanvraag vergunning gebiedsbescherming ingevolge de Wnb. Vanwege de afstand tot Natura 2000-gebieden, is uitsluitend stikstofdepositie mogelijk relevant. De emissie van benzeen en koolmonoxide veroorzaken geen stikstofdepositie, zodat de emissie van die stoffen niet relevant zijn. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat voormelde stoffen evenmin een rol spelen inzake de lokale luchtkwaliteit. De heersende achtergrondconcentraties van benzeen en koolmonoxide zijn dermate laag, dat ruimschoots voldaan wordt aan de grenswaarden, zie onderstaande afbeeldingen.



Resteert de emissie van stikstofoxide. Deze stof leidt wel tot stikstofdepositie, maar zoals de berekeningen hebben aangetoond is er geen sprake van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Van negatieve effecten op Natura 2000-gebieden is derhalve geen sprake.

7. Het transformeren van het bestaande gebruik van het bedrijventerrein naar een logistieke functie, heeft een ongekende verkeersaanlokkende werking. Zo blijkt uit het rapport van Cauberg Huygen (dit rapport maak geen onderdeel uit van de aanvraag, maar is ons wel bekend) dat alleen al de realisatie van het distributiecentrum voor de Hunkemöller (6,5 hectare) zal leiden tot een verkeerstoename van 3,7 procent op de N305. Wanneerje daarbij optelt de Lidl met een omvang van 7 hectare, Lis logistics 2 hectare, Panatoni 2 hectare zal de toename van het aantal verkeerbewegingen op de N305 globaal 12% bedragen (((671/5) x 16) / 17.986) X 100%)) = 12%.

Naar zeggen van de gemeente wordt er nog eens 50 hectare getransformeerd naar logistiek, wat globaal zal leiden tot een verkeerstoename - met name zwaar verkeer van 49% op de N305. Dit zal grote gevolgen hebben voor de ontsluiting op het bedrijventerrein, voor het aantal verkeersbewegingen op de N305 en de A27. De toename van het verkeer zal leiden tot geluidsoverlast voor mens en natuur in de directe omgeving van de N305 en de A27. Ook het milieu zal hier ernstig onder leiden. De rijlijn van de verkeer aantrekkende werking van de transformatie is niet aanvaardbaar. Dit geldt ook voor de stikstofdepositie. Er is geen rekening gehouden met een cumulatief effect van alle bedrijvigheid die zich hier zal vestigen.

Ook voor dit aspect geldt dat de gemeente met een omgevingseffectrapportage had moeten nagaan wat de gevolgen hiervan zijn voor het hele ontwikkelgebied in plaats van een Aeriusberekening voor enkel dit kavel. Het had niet op zijn eigen merites beoordeeld mogen en kunnen worden in de wetenschap van wat volgen gaat. Er had een nieuw bestemmingsplan moeten worden vastgesteld.

Reactie: De aanvraag ingevolge de Wnb heeft betrekking op het project van het logistieke centrum als project in de zin van de Wnb. Er is geen sprake van een plan. Dit betekent dat uitsluitend de gevolgen van het project beoordeeld moet worden. Zoals onder 3 is beschreven is van cumulatie geen sprake. Een Aeriusberekening voor het gehele ontwikkelgebied is niet aan de orde.

Daarnaast is er een aanvulling op de zienswijze gedaan door de indiener op 20 september 2022 waarin onderstaand punt naar voren wordt gebracht.

8. *Inmiddels hebben wij meerdere bronnen die zeggen dat er de laatste jaren biologisch dynamisch geoerd is op de percelen en dat de NH3 uitstoot nihil is. De waarde van 31,4 kg/j/h zoals genoemd in de Aeriusberekening zijn dus niet representatief voor het perceel waarop gebouwd gaat worden. Wij gaan ervan uit dat de waarde van 31,4 kg/j/h afkomstig is van BIJ12 en een willekeurig getal is.*

Reactie: Voor het bepalen van de emissie van het agrarisch perceel is het niet relevant wat het gebruik daarvan was gedurende de laatste jaren. Dit volgt immers uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2930. In r.o. 8.3 is daartoe het volgende overwogen: *Voor gronden waarvoor vanaf de referentiedatum ononderbroken een planologisch regime van kracht is geweest waaruit volgt dat bemesten is toegestaan beperkt de stikstofgebruiksnorm die in de meststoffenregelgeving is opgenomen de referentiesituatie. De referentiesituatie voor bemesten wordt naar het oordeel van de Afdeling begrensd door de hoogste stikstofgebruiksnorm van enig gewas dat op grond van het planologisch regime is toegestaan.*

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit. De gevraagde positieve weigering kan daarom worden afgegeven.

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Advocaat van Cauberg Huygen
- Gemeente Almere
- Dhr. Van Laar namens bewoners van de Gooimeerpromenade

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

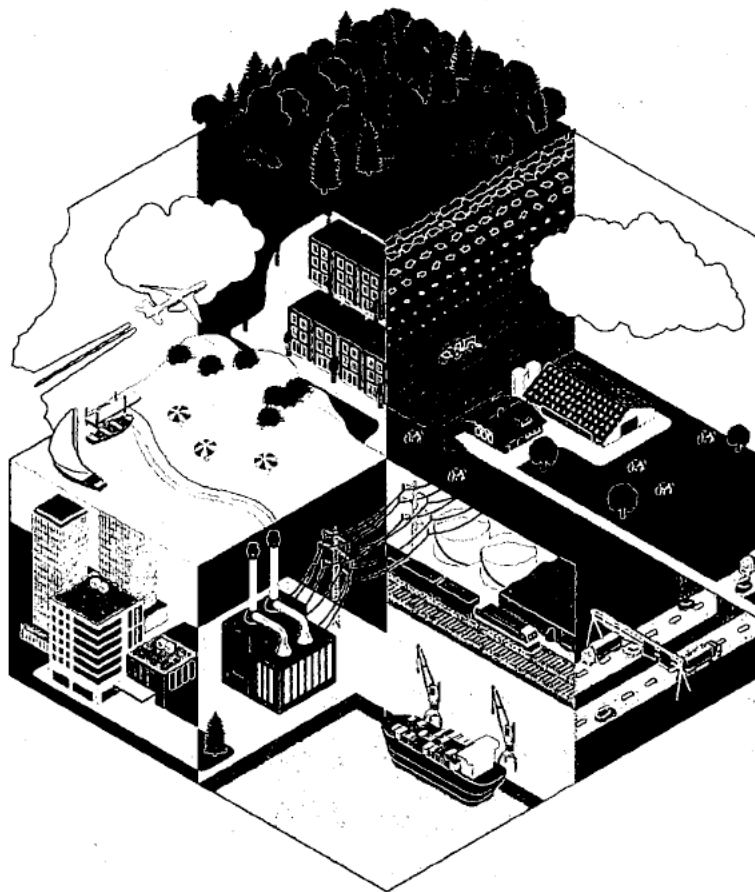
de voorzitter,



drs. D.J. Tijn - L. Verbeek

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Hunkemöller Almere Stichtsekant
XXXX,
8200 AB Lelystad

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Distributiecentrum Hunkemöller
Gebruiksfase vergelijkingsberekening

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

Rm9JMIPNiWmp
24 november 2022, 09:35
Wnb-rekengrid

Totale emissie

Huidig - Referentie
Beoogd - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2022	201,8 kg/j	-
2022	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j

Resultaten

Huidig - Referentie
Beoogd - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename van depositie
Grootste afname van depositie

Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
2.633,09 mol/ha/j	5048129	Veluwe
3.798,75 mol/ha/j	4933454	Veluwe



Beoogd (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

Emissie NH₃

Emissie NO_x

Anders... | Anders... | Inrichting

-

-

Verkeersnetwerk

37,1 kg/j

1.452,7 kg/j



Huidig (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

Emissie NH₃

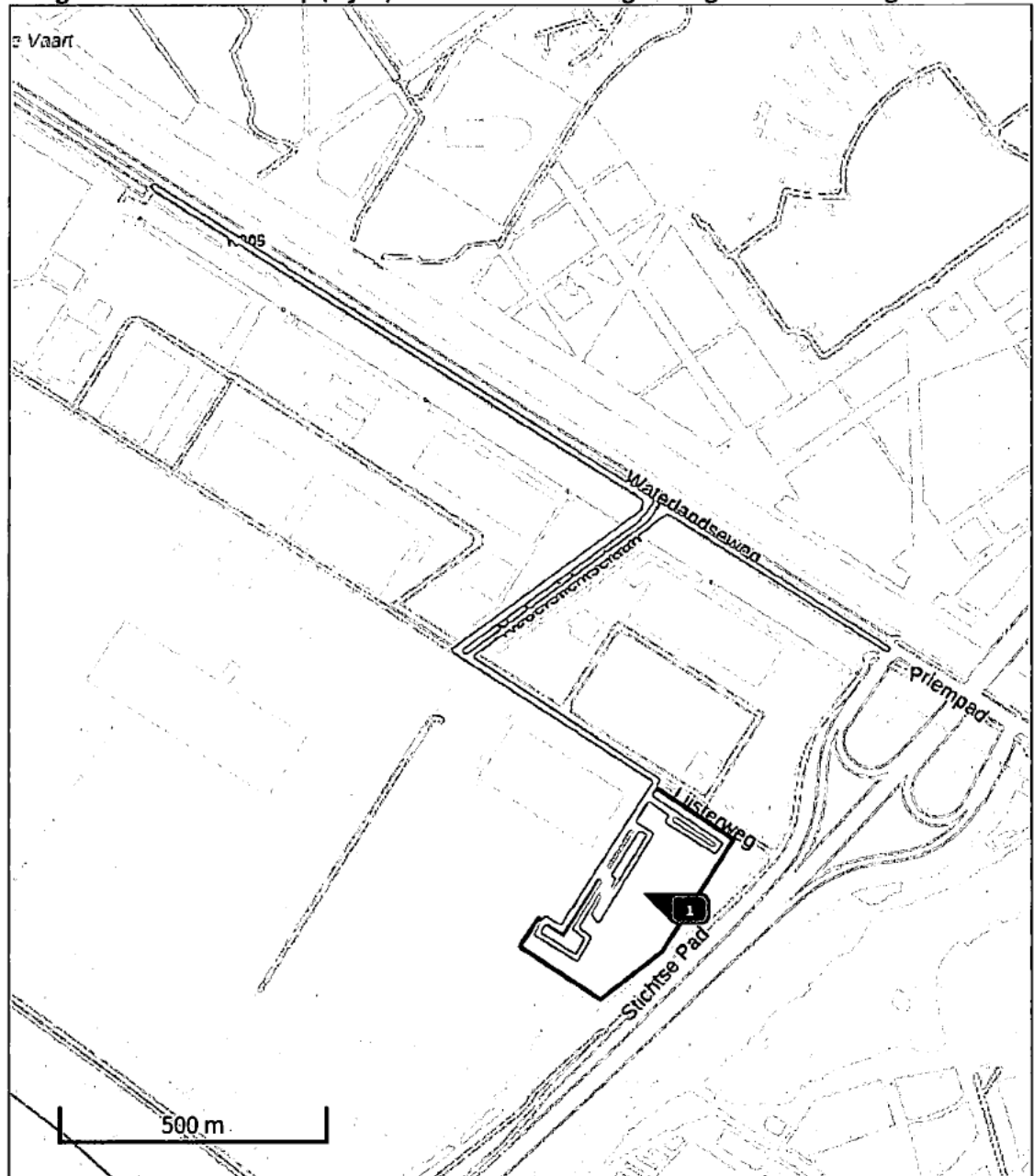
Emissie NO_x

1 Landbouw | Landbouwgrond | Inrichting

201,8 kg/j

-

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | |
|--|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Habitatrictlijn | Grootste afname van depositie |
| <input type="checkbox"/> Vogelrichtlijn | Grootste toename van depositie |
| <input type="checkbox"/> Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn | Hoogste totale depositie |
| <input type="checkbox"/> Niet bepaald | |

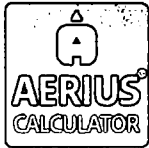
De bronnen op de kaart horen bij de Beogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogd" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal					

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

- Veluwe
- Naardermeer
- Oostelijke Vechtplassen



Beoogd, Rekenjaar 2022

1 Anders... | Anders...

Naam	Inrichting	Uitreedhoogte	<u>0,0 m</u>
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>		

2 Wegverkeer | Weg

Naam	Parkeerplaats noord	Links	Rechts	NO _x	5,5 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	NO ₂	1,3 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	NH ₃	0,4 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-		
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				

3 Wegverkeer | Weg

Naam	Parkeerplaats west	Links	Rechts	NO _x	1,0 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	NO ₂	0,2 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	NH ₃	74,2 g/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-		
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				

4 Wegverkeer | Weg

Naam	Vrachtwagens dock	Links	Rechts	NO _x	102,8 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	NO ₂	4,5 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	NH ₃	1,9 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-		
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				

5 Wegverkeer | Weg

Naam	Parkeerplaats zuid	Links	Rechts	NO _x	5,7 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	NO ₂	1,3 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	NH ₃	0,4 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-		
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				

6 Wegverkeer | Weg

Naam	VAW 1	Links	Rechts	NO _x	527,5 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	NO ₂	30,4 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	NH ₃	11,9 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-		
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgescreven factoren	Licht verkeer	262 p/etmaal	0,0 %
Voorgescreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Voorgescreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	204 p/etmaal	0,0 %
Voorgescreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal	0,0 %

7 Wegverkeer | Weg

Naam	VAW2	Links	Rechts	NO _x	733,6 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO ₂ 42,2 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH ₃ 16,6 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-	
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				
Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen		In file	
Voorgescreven factoren	Licht verkeer	262 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	204 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	

8 Wegverkeer | Weg

Naam	VAW van parkeren zuid	Links	Rechts	NO _x	32,3 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO ₂ 7,4 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH ₃ 2,4 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-	
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				
Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen		In file	
Voorgescreven factoren	Licht verkeer	205 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	

9 Wegverkeer | Weg

Naam	VAW naar parkeren zuid	Links	Rechts	NO _x	44,3 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO ₂ 10,2 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH ₃ 3,3 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-	
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				
Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen		In file	
Voorgescreven factoren	Licht verkeer	205 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

Totale emissie

Huidig - Referentie
Beoogd - Beoogd

Resultaten

Huidig - Referentie
Beoogd - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename van depositie
Grootste afname van depositie

Hunkemöller Almere Stichtsekanal
xxxx,
8200 AB Lelystad

Distributiecentrum Hunkemöller
Gebruiksfasenvergelijkingberekening

Rm9JMIPNIWmp
24 november 2022, 09:35
Wnb-rekengrid

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2022	201,8 kg/j	-
2022	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j

Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
2.633,09 mol/ha/j	5048129	Veluwe
3.798,75 mol/ha/j	4933454	Veluwe



Beogd (Beogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

1 Anders... | Anders... | Inrichting

Verkeersnetwerk

Emissie NH₃

Emissie NO_x

37,1 kg/j

1.452,7 kg/j



Huidig (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

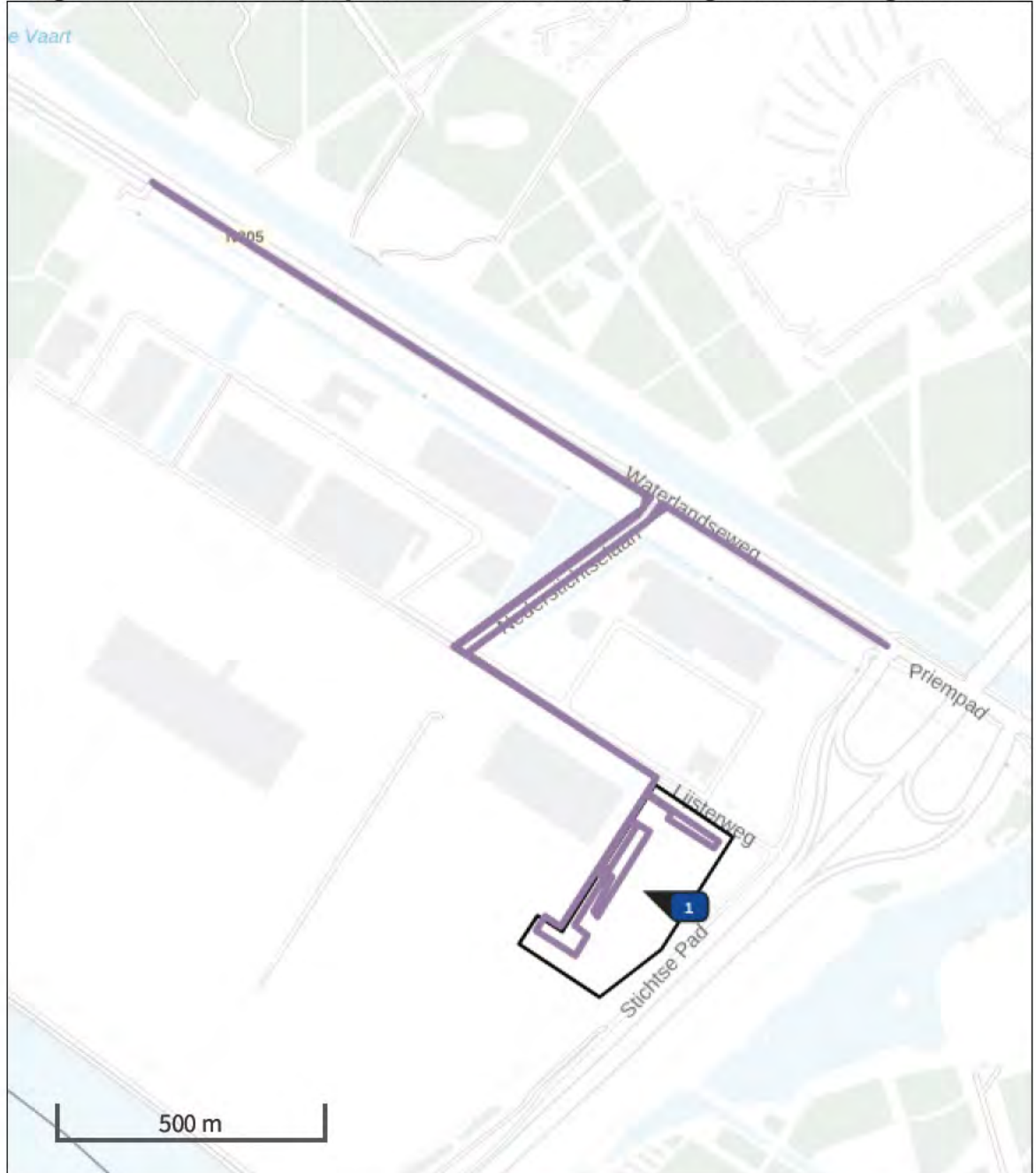
Emissie NH₃





Emissie NO_x

1 Landbouw | Landbouwgrond | Inrichting

201,8 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | |
|---|--|
|  Habitatrictlijn |  Grootste afname van depositie |
|  Vogelrichtlijn |  Grootste toename van depositie |
|  Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn |  Hoogste totale depositie |
|  Niet bepaald | |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogd" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

- Veluwe
- Naardermeer
- Oostelijke Vechtplassen

Beoogd, Rekenjaar 2022

1 Anders... | Anders...

Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>		

2 Wegverkeer | Weg

Naam	Parkeerplaats noord		Links	Rechts	NO _x	5,5 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO ₂	1,3 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH ₃	0,4 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

3 Wegverkeer | Weg

Naam	Parkeerplaats west		Links	Rechts	NO _x	1,0 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO ₂	0,2 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH ₃	74,2 g/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

4 Wegverkeer | Weg

Naam	Vrachtwagens dock		Links	Rechts	NO _x	102,8 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO ₂	4,5 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH ₃	1,9 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

5 Wegverkeer | Weg

Naam	Parkeerplaats zuid		Links	Rechts	NO _x	5,7 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO ₂	1,3 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH ₃	0,4 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

6 Wegverkeer | Weg

Naam	VAW1		Links	Rechts	NO _x	527,5 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO ₂	30,4 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH ₃	11,9 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgescreven factoren	Licht verkeer	262 p/etmaal	0,0 %
Voorgescreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Voorgescreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	204 p/etmaal	0,0 %
Voorgescreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal	0,0 %

7 Wegverkeer | Weg

Naam	VAW 2	Links	Rechts	NO _x	733,6 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO ₂ 42,2 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH ₃ 16,6 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-	
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				
Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen		In file	
Voorgescreven factoren	Licht verkeer	262 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	204 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	

8 Wegverkeer | Weg

Naam	VAW van parkeren zuid	Links	Rechts	NO _x	32,3 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO ₂ 7,4 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH ₃ 2,4 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-	
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				
Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen		In file	
Voorgescreven factoren	Licht verkeer	205 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	

9 Wegverkeer | Weg

Naam	VAW naar parkeren zuid	Links	Rechts	NO _x	44,3 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO ₂ 10,2 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH ₃ 3,3 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-	
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				
Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen		In file	
Voorgescreven factoren	Licht verkeer	205 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	
Voorgescreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal		0,0 %	

Huidig, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,5m</u>	NH ₃	201,8 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele variatie	Meststoffen				
	Type			Stof	Emissie
	Mestaanwending: kunstmest			NO _x	0,0 kg/j
				NH ₃	201,8 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2021.2_20221004_3d4bf05159
 Database versie 2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

Provincie Flevoland**Wet natuurbescherming besluit (positieve) weigering Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere**

Gedeputeerde Staten van Flevoland delen mee dat zij op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming op 24 november 2022 een vergunning (kenmerk 3032433) aan Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere te hebben geweigerd, omdat de beoordeelde aanvraag niet vergunningplichtig is.

Ter inzage

De aanvraag, het besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 28 november 2022 tot en met 9 januari 2023 digitaal ter inzage. Om de stukken in te zien, kunt u telefonisch contact opnemen met provincie Flevoland via 0320-265265.

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd, hiertegen beroep instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Dit kan door een brief te sturen naar Rechtbank Midden- Nederland: Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak, kunnen bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

Contact

Voor informatie over de inhoud of de procedure, kunt u terecht bij provincie Flevoland. Bel 0320 – 265 265 of mail naar wetnatuurbescherming@flevoland.nl.



2022-118

Nummer

3045056

Provinciaal blad - Wet natuurbescherming: besluit (positieve) weigering Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere



Soort publicatie:	
Besluit	Overig / afhandeling
Metagegevens:	
Beleidsonderwerp	
Natuur en milieu - Organisatie en beleid	
Gebiedsmarkering	
Plaats	Almere
Straat + huisnummer	
Postcode + huisnummer	
Wegnummer + hectometerpaal	
Coördinaten	
Grondslag	-
Vastgesteld door	Gedeputeerde Staten
Inwerkingtreding	N.v.t.
Datum besluit	24 november 2022
Betreft	N.v.t.

Besluit (positieve) weigering Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere.

Provincie Flevoland heeft beleid vastgesteld. Hiervoor hebben Gedeputeerde Staten op 24 november 2022, een besluit vastgesteld.

Met dit bericht laat provincie Flevoland u weten dat er misschien iets verandert in uw buurt.

Inzien

Het besluit (positieve weigering) Wet natuurbescherming: Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere kunt u lezen op www.flevoland.nl/ter-inzage. Liever een papieren versie inzien? Neem dan contact met ons op.

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht. U kunt in beroep gaan als het besluit tegen uw belangen ingaat en u heeft gereageerd op het ontwerp van de vergunning. Bezoek hiervoor www.rechtspraak.nl. U kunt ook met de rechtbank bellen. Dit kan via het telefoonnummer 088 362 00 00.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

Contact

Voor informatie over de inhoud of de procedure, kunt u terecht bij provincie Flevoland.

Bel 0320 – 265 265 of mail naar wetnatuurbescherming@flevoland.nl

Hunkemöller B.V.
Sterkenburg 3
1358 CG ALMERE

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

3032433

<i>Verzenddatum</i>	<i>Bijlagen</i>	<i>Uw kenmerk</i>	<i>Ons kenmerk</i>
24-11-2022	1		3032433
<i>Onderwerp</i>			

Wet natuurbescherming: besluit (positieve) weigering Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 april 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

de secretaris,

de voorzitter,

drs. D.J. Tijl

L. Verbeek

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. BESLUIT	2
B. Motivering besluit	2
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming	2
B.2 Aanvraag en procedure	3
B.3 Vergunningenhistorie	3
B.4. Inhoudelijke beoordeling	3
B.5 Conclusie	4
C. Zienswijzen en afschriften	4
D. Beroep	8
E. Ondertekening	9
Bijlage 1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk Rm9JMiPNiWmp (24 november 2022)	

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te WEIGEREN aan:

Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3, 1358 CG Almere

Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er geen vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.¹

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

¹ Disclaimer: Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 26 april 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2952072.

Op 5 mei 2022 hebben wij u een verzoek om aanvullende gegevens gestuurd, wij hebben namens u op 14 juni 2022 en 17 augustus 2022 aanvullende gegevens ontvangen. Deze aanvullende gegevens maken deel uit van de aanvraag.

Wij hebben de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening door de ten tijde van het nemen van dit besluit meest recente versie van AERIUS Calculator laten doorrekenen.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vaststellen van de referentie

De geldende situatie op 10 juni 1994 is de referentiesituatie. Als referentie is de emissie van het landbouwkundig gebruik van de gronden op deze datum genomen. De aanvrager heeft inzichtelijk gemaakt hoe de percelen vanaf de referentiedatum feitelijk in gebruik zijn geweest.

Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 Referentiesituatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/ Voertuig	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie NH ³ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Landbouwgrond			201,8	-
Totaal				201,8	-

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/ Voertuig	Aantal dieren	Emissie NH ³ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Inrichting			-	-
	Verkeersnetwerk			37,1	1.452,7
Totaal				37,1	1.452,7

Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie

Door het toepassen van intern salderen is er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Hierdoor ontbreekt de grondslag en noodzaak voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag wordt derhalve geweigerd. Een zogenaamde 'positieve weigering'. Wij adviseren u om dit besluit goed te bewaren.

C. Zienswijzen en afschriften

Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (31 augustus 2022 tot en met 11 oktober 2022) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.

Bij brief van 7 september 2022 is door (hierna indiener) namens bewoners van de Gooimeerpromenade een zienswijze ingediend. Op 26 oktober 2022 heeft namens de initiatiefnemer hierop een reactie gegeven. Deze reactie hebben wij meegenomen bij onze beantwoording van de zienswijze.

Zienswijze

- Hoe de verkeersgeneratie is bepaald, wordt niet onderbouwd. In de berekening wordt het aantal van 671 verkeersbewegingen per etmaal aangehouden, terwijl wanneer de kengetallen op basis van de CROW wordt aangehouden dit aantal tussen de 1000 en de 1500 verkeersbewegingen per etmaal zou moeten bedragen. (Toekomstbestendig parkeren, van parkeerkencijfers naar parkeernormen, CROW, publicatie 381,10 december 2018). Daarbij dient te worden opgemerkt dat het distributiecentrum beschikt over 44 dockings die 7 dagen per week van 's ochtends 5 uur tot 's nachts 2 uur in bedrijf zijn en dat de distributiecentra steeds efficiënter worden, waarmee het aantal verkeersbewegingen nog verder zal toenemen.*

Reactie: In CROW publicatie 381 is vermeld dat met de kencijfers voor verkeersgeneratie een inschatting gemaakt kan worden van de hoeveelheid gemotoriseerd verkeer die gegenereerd wordt door een nieuwe ontwikkeling. Omdat het om een hulpmiddel gaat, mag van de gepresenteerde waarden worden afgeweken, als daarvoor een deugdelijke onderbouwing wordt gegeven (zie ook ABRvS 6 juli 2022 ECLI:NL:RVS:2022:1894 r.o. 20.7) In dit geval is sprake van een distributiecentrum, waarvoor de gebruiker cq aanvrager een locatiespecifieke inschatting heeft gemaakt van die verkeersgeneratie. Die inschatting is gebaseerd op de representatieve bedrijfsvoering van het distributiecentrum en is ontleend aan het akoestisch onderzoek behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning.

- In de berekening is geen rekening gehouden met optrekkend en stremmend verkeer, dat tot filevorming zal leiden. De aanvraag en de Aerius-berekening zijn slechts op hun eigen merites beoordeeld, terwijl er in feite sprake is van een volledige transformatie van het bedrijventerrein naar een logistieke functie in afwijking van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stichtsekan 2006'. Om een reëel beeld te krijgen van de verkeersgeneratie in het gebied en de stikstofdepositie had ervoor het hele gebied een omgevingseffectrapportage (OER) moeten worden uitgevoerd. Temeer omdat de gemeente Almere eerder al had aangegeven dat het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan niet mogelijk is vanwege de stikstofproblematiek.*

Inmiddels is ten noordwesten van het perceel, LIS logistics opgeleverd, is recentelijk het distributiecentrum van de Lidl opgeleverd en is ten westen het distributiecentrum City East vergund. Om een reëel beeld te krijgen van de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en andere schadelijke stoffen (toxische stoffen) dienen tenminste deze bedrijven meegenomen te worden in de berekening.

Reactie: Deze zienswijze miskent de wijze van invoer in het rekenmodel van Aerius Calculator. Daarin zijn standaard emissiekentallen opgenomen, die passend zijn voor onderhavige aanvraag. In deze is het verkeer ingevoerd als binnen de bebouwde kom, doorstromend. Dergelijke wegen worden doorgerekend als een normale, niet verhoogde SRM-2 weg zonder afscherming, met een initiële verticale dispersie – de startwaarde voor de verspreiding in verticale richting - van een buitenweg ($\sigma_z,0$ van 2,5 meter). De emissie wordt bepaald op basis van de 'emissiefactoren voor niet-snelwegen', en dan de variant 'doorstromend stadsverkeer'. Van filevorming is geen sprake.

Het betreft een aanvraag dat uitsluitend betrekking heeft op het distributiecentrum. In termen van de Wnb is dat het project, zodat in beginsel alleen de gevolgen van het project betrokken moet worden en niet het gehele bedrijventerrein of nabijgelegen bedrijven. Ten aanzien van eventuele cumulatie met andere bedrijven geldt het volgende. Projecten waarvoor een vergunning is vereist maar nog niet is verleend, worden beschouwd alsnog te 'onzeker' en hoeven in de cumulatietoets niet meegenomen te worden. Ditzelfde geldt voor projecten die reeds zijn uitgevoerd (zoals LIS logistics, Lidl), waarbij de gedachte geldt dat de gevolgen van die activiteiten reeds in de huidige situatie zijn verdisconteerd. Van cumulatie is dus geen sprake. Er is dus geen reden om het overige verkeer te betrekken.

- Door in de Aeriusberekening gebruik te maken van intern salderen (bij2) leidt de ontwikkeling op papier niet tot een toename van depositie in stikstofgevoelige natura 2000 gebieden. In de berekening is een referentiewaarde voor akkerbouw aangehouden van 31,4 kg/j (Bij2). Voor het volledige perceel van 6,5 hectare leidt dit tot een emissie van ca 200 kg/j. In het huidige bestemmingplan Bedrijvenpark Stichtsekan 2006 is het agrarisch gebruik van de gronden in 2006 weg bestemd, maar op basis van de overgangsbepalingen mocht het gebruik worden voortgezet. Uit de aanvraag blijkt niet of onvoldoende of de gronden, voor hoe lang en in welke mate de gronden voor akkerbouw werden gebruikt. Voordat er gerefereerd kan worden aan akkerbouw dient dat eerst onderzocht te worden middels een historisch onderzoek.*

Met het weg bestemmen van de agrarische functie (al in 2006!) vinden wij dat er geen sprake is van latente ruimte.

Reactie: De gehanteerde werkwijze is volledig in overeenstemming met de meest recente jurisprudentie van de ABRvS 12 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2874. Dat betrof intern salderen tussen weiden van vee en voorafgaand bemesten, hier naar analogie toe te passen op het distributiecentrum en voorafgaand bemesten op het buiten gebruik genomen agrarisch perceel: Significante gevolgen van het weiden van vee zijn uitgesloten als de gronden die volgens de aanvraag voor de natuurvergunning zullen worden beweide, daarvoor maximaal mochten worden bemest. Dat is het geval als op grond van de hiervoor bedoelde gegevens kan worden vastgesteld (1) dat de gronden voor de referentiedatum werden bemest én (2) dat

uit het planologisch regime dat sinds de referentiedatum voor de gronden geldt, volgt dat agrarisch grondgebruik en vanaf 2006 het gebruik van de gronden als grasland is toegestaan. Er wordt voldaan aan de criteria (1) en (2) zodat intern salderen is toegestaan.

- 4. In het huidige bestemmingsplan is het toegestane gebruik bedrijfsdoeleinden gemengd. Dit gebruik heeft een lagere stikstofemissie dan het logistiek gebruik van de gronden. Het project zal leiden tot een grotere stikstofemissie dan het toegestane gebruik en daarmee tot een grotere depositie. In de berekening had gerefereerd moeten worden aan de huidige bestemming van de gronden en niet aan akkerbouw.*

Zoals in de aanvraag is beschreven, staat het provinciale beleid toe dat gesaldeerd mag worden met het planeffect. De bestemming bedrijfsdoeleinden gemengd is daarvoor niet het juiste uitgangspunt, maar wel het agrarische gebruik dat op grond van het overgangsrecht is toegestaan. Zoals hiervoor in de reactie op zienswijze 4 is beschreven is intern salderen met agrarisch gebruik op een juiste wijze toegepast.

- 5. De Aerius-berekening ziet slechts op de stikstofemissie en -depositie gedurende de gebruiksfase. Wij vinden dat er ook een Aerius-berekening had moeten worden uitgevoerd voortijdens de bouwfase. Op 1 juli 2021 is weliswaar de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden, waarmee een partiële vrijstelling voor de bouwsector van kracht is geworden. Daarmee hoeft de bouwfase niet meer getoetst te worden bij het bepalen van de negatieve gevolgen voor stikstofgevoelige Natura-2000 gebieden. Echter staat de juridische houdbaarheid van deze vrijstelling nog ter discussie.*

Mobilisation for Environment (hierna: MOB) heeft bezwaar aangetekend tegen de bouw van Porthos in de haven van Rotterdam. Het Porthos-project is een project in de Noordzee met als doel het aanleggen van infrastructuur waarmee afgevangen CO2 ondergronds kan worden opgeslagen. Op 29 maart 2022 is een zitting geweest bij de Afdeling die zag op het Porthos-project, waarbij de MOB heeft gemotiveerd dat de partiële bouwvrijstelling in strijd is met de Europese Habitatrichtlijn. De Afdeling zal in oktober 2022 een uitspraak doen over de zaak. Dan zal er ook meer bekend zijn over de juridische houdbaarheid van de bouwvrijstelling. Het besluit had moeten worden aangehouden tot op het moment dat de Afdeling van de Raad van State uitspraak heeft gedaan in deze zaak.

Reactie:

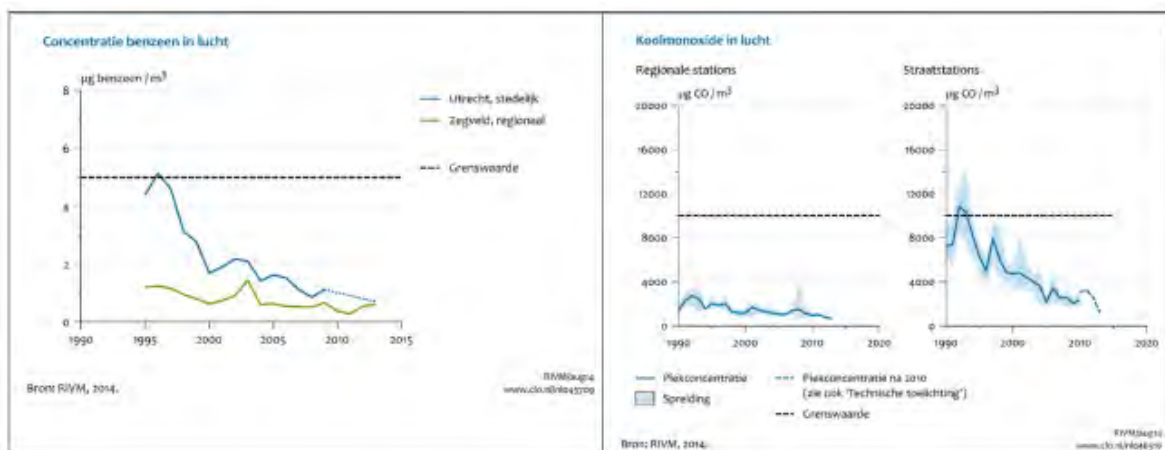
Met het vervallen van de bouwvrijstelling naar aanleiding van de Porthos-uitspraak van de Raad van State dient weer project specifiek beoordeeld te worden of de aanlegfase kan leiden tot significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Hiertoe is door initiatiefnemer een voortoets aangeleverd. Uit de voortoets blijkt dat tijdens de aanlegfase van het voorgenomen project tijdelijk sprake is van een projecteffect van maximaal 0,01 mol N/ha/jr op het Natura 2000-gebied Naardermeer. Tegelijkertijd is sprake van een afname aan stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Naardermeer door het stoppen van het agrarisch gebruik op de betreffende percelen. Uit de voortoets blijkt dat per saldo geen sprake is van een toename aan stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Naardermeer of andere Natura 2000-gebieden. Omdat eerst de agrarische bestemming van de betreffende percelen afgehaald moet worden om de werkzaamheden tijdens de aanlegfase te kunnen uitvoeren, is verzekerd dat er geen dubbele uitstoot plaatsvindt. Significante gevolgen kunnen daarom op voorhand met zekerheid worden uitgesloten.

Geconcludeerd wordt dat de aanlegwerkzaamheden per saldo niet leiden tot een toename aan stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden. Significante gevolgen door stikstof tijdens de aanlegfase kunnen daarom op voorhand met zekerheid worden uitgesloten. Voor de aanlegwerkzaamheden is derhalve geen sprake van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

6. De voornaamste bronnen van luchtverontreiniging zijn wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw. Stikstofoxide wordt voornamelijk veroorzaakt door snelrijdend en optrekkend verkeer. Benzeen en koolmonoxide komen voornamelijk vrij bij stagnerend verkeer en het starten van verbrandingsmotoren. Meisen en natuur worden ziek van stikstofoxide.

Het realiseren van het plan leidt tot een uitstoot van stikstofoxide van tenminste 1452 kg/j. Dit heeft negatieve gevolgen voor de natuur en de omgeving.

In onderhavige situatie betreft het een aanvraag vergunning gebiedsbescherming ingevolge de Wnb. Vanwege de afstand tot Natura 2000-gebieden, is uitsluitend stikstofdepositie mogelijk relevant. De emissie van benzeen en koolmonoxide veroorzaken geen stikstofdepositie, zodat de emissie van die stoffen niet relevant zijn. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat voormelde stoffen evenmin een rol spelen inzake de lokale luchtkwaliteit. De heersende achtergrondconcentraties van benzeen en koolmonoxide zijn dermate laag, dat ruimschoots voldaan wordt aan de grenswaarden, zie onderstaande afbeeldingen.



Resteert de emissie van stikstofoxide. Deze stof leidt wel tot stikstofdepositie, maar zoals de berekeningen hebben aangetoond is er geen sprake van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Van negatieve effecten op Natura 2000-gebieden is derhalve geen sprake.

7. Het transformeren van het bestaande gebruik van het bedrijventerrein naar een logistieke functie, heeft een ongekende verkeersaantrekkende werking. Zo blijkt uit het rapport van Cauberg Huygen (dit rapport maak geen onderdeel uit van de aanvraag, maar is ons wel bekend) dat alleen al de realisatie van het distributiecentrum voor de Hunkemöller (6,5 hectare) zal leiden tot een verkeerstoename van 3,7 procent op de N305. Wanneerje daarbij optelt de Lidl met een omvang van 7 hectare, Lis logistics 2 hectare, Panatoni 2 hectare zal de toename van het aantal verkeerbewegingen op de N305 globaal 12% bedragen ($((671/5) \times 16) / 17.986) \times 100\%$) = 12%.

Naar zeggen van de gemeente wordt er nog eens 50 hectare getransformeerd naar logistiek, wat globaal zal leiden tot een verkeerstoename - met name zwaar verkeervan 49% op de N305. Dit zal grote gevolgen hebben voor de ontsluiting op het bedrijventerrein, voor het aantal verkeersbewegingen op de N305 en de A27. De toename van het verkeer zal leiden tot geluidsoverlast voor mens en natuur in de directe omgeving van de N305 en de A27. Ook het milieu zal hier ernstig onder leiden. De rijlijn van de verkeer aantrekkende werking van de transformatie is niet aanvaardbaar. Dit geldt ook voor de stikstofdepositie. Er is geen rekening gehouden met een cumulatief effect van alle bedrijvigheid die zich hier zal vestigen.

Ook voor dit aspect geldt dat de gemeente met een omgevingseffectrapportage had moeten nagaan wat de gevolgen hiervan zijn voor het hele ontwikkelgebied in plaats van een Aeriusberekening voor enkel dit kavel. Het had niet op zijn eigen merites beoordeeld mogen en kunnen worden in de wetenschap van wat volgen gaat. Er had een nieuw bestemmingsplan moeten worden vastgesteld.

Reactie: De aanvraag ingevolge de Wnb heeft betrekking op het project van het logistieke centrum als project in de zin van de Wnb. Er is geen sprake van een plan. Dit betekent dat uitsluitend de gevolgen van het project beoordeeld moet worden. Zoals onder 3 is beschreven is van cumulatie geen sprake. Een Aeriusberekening voor het gehele ontwikkelgebied is niet aan de orde.

Daarnaast is er een aanvulling op de zienswijze gedaan door de indiener op 20 september 2022 waarin onderstaand punt naar voren wordt gebracht.

8. *Inmiddels hebben wij meerdere bronnen die zeggen dat er de laatste jaren biologisch dynamisch geoerd is op de percelen en dat de NH3 uitstoot nihil is. De waarde van 31,4 kg/j/h zoals genoemd in de Aeriusberekening zijn dus niet representatief voor het perceel waarop gebouwd gaat worden. Wij gaan ervanuit dat de waarde van 31,4 kg/j/h afkomstig is van BIJ12 en een willekeurig getal is.*

Reactie: Voor het bepalen van de emissie van het agrarisch perceel is het niet relevant wat het gebruik daarvan was gedurende de laatste jaren. Dit volgt immers uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2930. In r.o. 8.3 is daartoe het volgende overwogen: *Voor gronden waarvoor vanaf de referentiedatum ononderbroken een planologisch regime van kracht is geweest waaruit volgt dat bemesten is toegestaan beperkt de stikstofgebruiksnorm die in de meststoffenregelgeving is opgenomen de referentiesituatie. De referentiesituatie voor bemesten wordt naar het oordeel van de Afdeling begrensd door de hoogste stikstofgebruiksnorm van enig gewas dat op grond van het planologisch regime is toegestaan.*

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit. De gevraagde positieve weigering kan daarom worden afgegeven.

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Advocaat van Cauberg Huygen
- Gemeente Almere
- namens bewoners van de Gooimeerpromenade

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden- Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

de secretaris,

de voorzitter,

drs. D.J. Tijn

L. Verbeek

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Wet natuurbescherming: besluit (positieve) weigering Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Provincie Flevoland heeft beleid vastgesteld. Hiervoor hebben Gedeputeerde Staten op 24 november 2022, een besluit vastgesteld.

Met dit bericht laat provincie Flevoland u weten dat er misschien iets verandert in uw buurt.

Inzien

Het besluit (positieve weigering) Wet natuurbescherming: Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere kunt u lezen op www.flevoland.nl/ter-inzage. Liever een papieren versie inzien? Neem dan contact met ons op.

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht. U kunt in beroep gaan als het besluit tegen uw belangen ingaat en u heeft gereageerd op het ontwerp van de vergunning.

Bezoek hiervoor www.rechtspraak.nl. U kunt ook met de rechtbank bellen. Dit kan via het telefoonnummer 088 362 00 00.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

Contact

Voor informatie over de inhoud of de procedure, kunt u terecht bij provincie Flevoland.

Bel 0320 – 265 265 of mail naar wetnatuurbescherming@flevoland.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 10:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Document 3026313 is toegevoegd aan zaakmap 2952072
Bijlagen: DOCUVITP-3026313-Kennisgeving rechtbank - Zitting Voorlopige voorziening UTR 224315 WABOA.DRF

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

TER INFO

Document 3026313 " Kennisgeving rechtbank - Zitting Voorlopige voorziening UTR 22/4315 WABOA " is toegevoegd aan zaakmap 2952072 " Wnb - Gebieden - Cauberg Huygen i.o. Hunkemöller - Realisatie Distributiecentrum Hunkemöller ".

Groeten,
 [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@flevoland.nl [REDACTED]@flevoland.nl>

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 10:23

Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>

[REDACTED]@flevoland.nl>

Onderwerp: Document 3026313 is toegevoegd aan zaakmap 2952072

Document 3026313 " Kennisgeving rechtbank - Zitting Voorlopige voorziening UTR 22/4315 WABOA " is toegevoegd aan zaakmap 2952072 " Wnb - Gebieden - Cauberg Huygen i.o. Hunkemöller - Realisatie Distributiecentrum Hunkemöller ".

Je ontvangt dit bericht omdat je lid bent van behandelgroep " B25 NATUUR ". Klik op de verwijzing in de bijlage om het document te openen.

Wil je de zaakmap bijwerken of de voortgang afhandelen, ga dan naar de zoekvraag " Werkvoorraad B25 NATUUR " (te vinden in eDocs / DOCUVITP onder de Snelzoekopdrachten).

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 oktober 2022 10:14
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Toezending Rechtbank - Aanvullende stukken VVO distributiecentrum Hunkemöller UTR 22/4315 WABO.A V163 - 2
Bijlagen: DOCUVITP-3029492.PDF.DRF; DOCUVITP-3029493.PDF.DRF
Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Ter info.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Telnr. 06-[REDACTED]
@adres: [REDACTED]@flevoland.nl

Van: [REDACTED]@flevoland.nl>
Verzonden: donderdag 20 oktober 2022 10:05
Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]@flevoland.nl>
Onderwerp: Toezending Rechtbank - Aanvullende stukken VVO distributiecentrum Hunkemöller UTR 22/4315 WABO.A V163 - 2

Beste collega's,

Er zijn 2 (identieke?) aanvullingen:

VVO - [REDACTED] / Bewoners van de Goonieerpromenade inzake omgevingsvergunning distributiecentrum Hunkemöller - UTR 22/4315 WABO.A

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 november 2022 09:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Verzoek tot Handhaven Hunkemöller bedrijventerrein Stichtsekant
Bijlagen: Adobe Scan 5 nov. 2022.pdf

[Graag registreren.](#)

Met vriendelijke groet,



Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: zaterdag 5 november 2022 08:46
Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>
CC: [REDACTED]@xs4all.nl>; [REDACTED]@hotmail.com>
Onderwerp: Verzoek tot Handhaven Hunkemöller bedrijventerrein Stichtsekant

Geachte mevrouw [REDACTED], beste [REDACTED]

Hierbij ontvangt u van ons het verzoek om te handhaven op de bouwactiviteiten die op dit moment worden uitgevoerd door Hunkemöller op de locatie Sterkenburg 3 te Almere.

Op dit moment beschikken zij niet over de juiste toestemmingen om te mogen bouwen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Datum: 5 november 2022 om 08:00:31 CET
Aan: [REDACTED]@hotmail.com>

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

~~5 september 2022~~, Huizen, 4 november 2022

Bewoners van de Gooimeerpromenade
[redacted]
[redacted]
[redacted]

*Betreft: Verzoek tot handhaving wegens bouwen zonder de benodigde vergunning Wet
natuurbescherming, ref. kenmerk 2994780*

Geacht college van Gedeputeerde Staten van Flevoland,

Op 7 september 2022 hebben wij onze zienswijze kenbaar gemaakt tegen het ontwerpbesluit 'positieve weigering' Wet natuurbescherming voor de nieuwbouw van een distributiecentrum voor de Hunkemöller op de locatie Sterkenburg 3 te Almere.

Op dit moment heeft u nog geen definitief besluit genomen op de aanvraag Wet natuurbescherming die door de Hunkemöller bij u is aangevraagd.

De conclusie van onze zienswijze luidt dat niet valt uit te sluiten dat het distributiecentrum tijdens de gebruiksfase niet zal leiden tot stikstofdepositie in nabij gelegen natura 2000 gebieden. Ook hebben wij in onze zienswijze aangegeven dat er op een korte termijn een uitspraak zal volgen door de Raad van State (RvS) inzake de vrijstelling van de bouwfase in de stikstofberekening. Inmiddels ligt er een uitspraak van de Raad van State waarmee deze vrijstelling is opgeheven.

In de wetenschap dat er een aanvraag Wet natuurvergunning loopt en dat er een procedure loopt bij de RvS is Hunkemöller begin september aangevangen met bouwen.

Nu de bouwfase niet langer meer is vrijgesteld van de stikstofberekening voelen wij ons genoodzaakt om hierbij een verzoek tot handhaven bij u in te dienen.

Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted]. Bereikbaar op het volgende telefoonnummer en emailadres: 06 [redacted]@hotmail.com.

Met vriendelijke groet,
Bewoners van de Gooimeerpromenade

[redacted]
Bewoner

[redacted]
bewoner

[redacted]
bewoner

Van: [REDACTED]@ofgv.nl>
Verzonden: donderdag 17 november 2022 13:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Handhavingsverzoek Hunkemöller op de locatie Sterkenburg 3 te Almere

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi [REDACTED]

Sinds deze week pakt de OFGV de taakuitvoering toezicht en handhaving Wnb namens de Provincie op. Er is vanuit de Provincie een handhavingsverzoek doorgestuurd om deze in behandeling te nemen. Een drietal bewoners van de Gooimeerpromenade hebben namens "bewoners van de Gooimeerpromenade" een handhavingsverzoek ingediend met betrekking tot de locatie Sterkenburg 3 te Almere.

Blijkens het handhavingsverzoek heeft Hunkemöller wel een Wnb-vergunning aangevraagd, maar is daarop een ontwerpbesluit door de Provincie Flevoland afgegeven dat het project niet vergunningplichtig is (zogenaamde positieve weigering). De bewoners geven aan dat inmiddels aangevangen is met bouwen en verzoeken om handhavend op te treden. De vraag die dus nu voorligt is: Is het project vergunningplichtig en heeft de uitspraak Porthos (dat bouw- en aanlegfase ook beoordeeld dient te worden) invloed op jullie eerdere beoordeling dat er geen sprake is van vergunningplicht?

De bewoners gaven ook zienswijzen te hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit "positieve weigering".

Zou je mij op korte termijn willen informeren of het project Wnb-vergunningplichtig is en zou je mij kunnen informeren over de vergunningaanvraag die bij jullie loopt? Missen jullie nav de uitspraak Porthos nog gegevens om te beoordelen of er Wnb-vergunningplicht bestaat en geven de ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbesluit aanleiding dat het definitieve besluit anders zal kunnen gaan luiden?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]



OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Botter 14-15
Postbus 2341
8203 AH Lelystad
T. 06 [REDACTED]
E. [REDACTED]@ofgv.nl
W. www.ofgv.nl
werkdagen: [REDACTED]



Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend, tenzij schriftelijk overeengekomen. De proclaimer en algemene voorwaarden van de OFGV vindt u op <https://www.ofgv.nl/algemeen/proclaimer>

Van: [redacted]@cauberg Huygen.nl>
Verzonden: zondag 20 november 2022 21:03
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Hunkemöller Almere, aanvulling aanvraag Wnb, onderzoek stikstofdepositie aanlegfase, ons kenmerk 07846-54871
Bijlagen: 07846-54871-09 (Notitie).pdf
Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Geachte mevrouw [redacted]

Bijgaand treft u het onderzoek aan van de stikstofdepositie vanwege de aanlegfase van DC Hunkemöller te Almere, Daaruit blijkt dat met salderen van het planeffect geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie. Gelet hierop zijn negatieve effecten uitgesloten.

Wij verzoeken u om deze notitie onderdeel te laten zijn van de aanvraag om positieve weigering.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Cauberg Huygen levert een bijdrage aan onder meer de Woningbouwopgave, Circulariteit, Energietransitie, Klimaat en Natuur



Contactgegevens

Stationsweg 2
8011 CZ Zwolle
Tel +316 [redacted]
[redacted]@cauberg Huygen.nl

Cauberg Huygen B.V.

Postadres: Hoofdweg 76
3067 GH Rotterdam
Tel algemeen: +31 88 5152 505
Mail algemeen: info@cauberg Huygen.nl

Disclaimer link *Op al onze overeenkomsten, tenzij anders overeen te komen, zijn de voorwaarden vanuit de KvK en de recentste DNR2011 van toepassing. De DNR2011 is te downloaden via de volgende [link](#).*

Notitie 07846-54871-09
DC Hunkemöller Stichtsekant Almere;
onderzoek stikstofdepositie aanlegfase

Bezoekadres:
 Stationsweg 2
 8011 CZ Zwolle
 Postadres:
 Hoofdweg 76
 3067 GH Rotterdam

T +31 (0)88-5152505
 E info@cauberg Huygen.nl
 W <http://www.cauberg Huygen.nl>

K.V.K. 58792562

Datum	Referentie	Behandeld door
18 november 2022	07846-54871-09	[REDACTED]

1 Inleiding

In opdracht van Hunkemöller is door Cauberg Huygen B.V. onderzoek verricht naar de effecten vanwege het in gebruik nemen van een distributiecentrum met kantoor, gelegen op bedrijventerrein Stichtsekant te Almere. Hunkemöller is voornemens om op een kavel van circa 6,5 ha aan de Lijsterweg een nieuw distributiecentrum met kantoor te bouwen.

In onderstaande figuren is de locatie met de omliggende Natura 2000-gebieden en een situatietekening van het project weergegeven.



Figuur 1.1: Situatietekening



Figuur 1.2: Ligging t.o.v. Natura 2000-gebieden

Voor het uitvoeren van de activiteiten van Hunkemöller op de inrichting op het bedrijventerrein Stichtsekan is een voortoets nodig om te beoordelen of een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming (Wnb) noodzakelijk is. Het verlenen van een vergunning is een bevoegdheid, om de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natuurgebied niet te laten verslechteren. Onderhavige voortoets dient ertoe om eventuele significant versturende effecten, op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, in beeld te brengen.

Het onderzoek kan drie uitkomsten opleveren:

1. Negatieve gevolgen uitgesloten.
2. Negatieve effecten kunnen niet worden uitgesloten, maar leiden niet tot significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied.
3. De ontwikkeling leidt tot negatieve effecten welke kunnen leiden tot significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied.

Deze rapportage doet verslag van de voortoets.

Met de Porthos-uitspraak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3159 de zogenoemde partiële bouwvrijstelling, die geregeld is in artikel 2.9a van de Wet natuurbescherming en artikel 2.5 van het Besluit natuurbescherming onverbindend verklaard. Vanaf voormelde datum moet derhalve de aanlegfase wederom beoordeeld worden.

Momenteel is de aanvraag om positieve weigering in behandeling bij het College van GS van de provincie Flevoland. Deze voortoets van de aanlegfase dient als aanvulling op voormelde aanvraag. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat aanleg en gebruik één project vormen in de zin van de Wnb, met dien verstande dat beide fasen volgtijdelijk plaatsvinden. De effecten worden daarom afzonderlijk van elkaar beoordeeld, maar vormen gezamenlijk één project.

2 Plan van aanpak

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het Programma Aanpak Stikstofdepositie (PAS) onverbindend verklaard. Sindsdien mag het PAS niet meer gebruikt worden. Om een zorgvuldige afweging te maken bij nieuwe activiteiten wordt AERIUS Calculator 2021 gebruikt, die vanaf 13 januari 2022 is voorgeschreven. Hiermee kunnen initiatiefnemers berekenen welke depositie een project veroorzaakt en op welke natuurgebieden die depositie neerslaat.

Volgens de brief van voormelde minister van landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 13 september 2019, kenmerk DGNVLG-NP/19219179, kunnen projecten doorgang vinden waar met een berekening kan worden aangetoond dat een activiteit niet tot een toename van depositie leidt. Er is dan namelijk geen toestemming vereist voor het aspect stikstofdepositie.

Voor de aanlegfase is een opgave gedaan van de bedrijfsduur van het in te zetten materieel alsmede de verkeersaantrekkende werking. Hiervoor is door de aannemer een opgave gedaan.

Deze gegevens zijn aansluitend door ons vertaald naar invoergegevens in de Aeries Calculator 2021.2. Daarmee is vervolgens de stikstofdepositie berekend in de omliggende natuurgebieden. Als uit de berekeningen blijkt dat er geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/jaar, dan leidt het project niet tot

een toename van de depositie, zodat voor het gebruik van de inrichting geen vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming nodig is.

3 Uitgangspunten

3.1 Fasering

Hunkemöller is voornemens het distributiecentrum in 2 fases te bouwen. Fase 1 is gelegen op het bestemmingsplan 'Stichtsekan Noord, 1^e partiële herziening' en fase 2 is gelegen op het bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Stichtsekan'. Voor fase 2 zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden en daarom zal fase 2 later ingediend worden. Uiteindelijk zullen fase 1 en 2 als geheel, één project gaan vormen. Daarom wordt in voorliggend onderzoek zowel de aanleg van fase 1 als fase 2 berekend. In afbeelding 2 is een overzicht van de fasering weergegeven met fase 1 in het rood en fase 2 in het blauw.



Afbeelding 2: fasering; rood is fase 1 en blauw is fase 2

3.2 Aanlegfase

Voor de aanlegfase van de sloop en nieuwbouw is uitgegaan van een bouwperiode van 1 kalenderjaar (worst case scenario). Voor het project is onderstaande inzet van bouw materieel en verkeersaantrekkende werking voorzien. Per bron zijn de invoergegevens van Aerius weergegeven.

Tabel 3.4: Inzet materieel met bijbehorende vermogens, bedrijfsduur, verbruik, stationaire uren en cilinderinhoud

Machines	Bouwjaar	Vermogen [kW]	Totaal bedrijfsduur [uren per jaar]	Totaal verbruik [liter per jaar]	SCR-installatie	AdBlue verbruik [liter per jaar]
Heimachine	2014	300	2315	67228	Nee	4034
Koppensneller	2014	130	724	9332	Nee	560
Graafmachine	2014	130	444	5723	Nee	343
Mobiele kraan	2014	250	1104	26816	Nee	1609
Betonpomp	2014	200	105	2052	Nee	123
Betonmixer	2014	200	105	2052	Nee	123
Trilplaat	2014	10	49	73	Nee	n.v.t.

Tijdens de aanlegfase wordt de volgende verkeersaantrekkende werking verwacht, waarbij het verkeer van en naar de bouwplaats via een doorgaande rondrijroute rijdt:

- 16.104 verkeersbewegingen van lichte motorvoertuigen;
- 20 verkeersbewegingen van middelzware motorvoertuigen;
- 11.880 verkeersbewegingen van zware motorvoertuigen.

In bijlage I zijn de invoergegevens weergegeven.

3.3 Verkeersaantrekkende werking

De verkeersaantrekkende werking is vanaf het project over de openbare weg gemodelleerd. Omtrent de lengte van de rijlijn waarover de bijdrage van de verkeersaantrekkende werking is berekend, is uitgegaan van het document “Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2021.1”¹. Op pagina 9 van laatstgenoemd document is hierover het volgende vermeld: Een algemeen criterium voor verkeer van en naar inrichtingen is, dat de gevolgen niet meer aan de inrichting worden toegerekend wanneer het verkeer is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit is het geval op het moment dat het aan- en afvoerende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg bevindt. Hierbij weegt ook mee hoe de verhouding is tussen de hoeveelheid verkeer dat door de voorgenomen ontwikkeling wordt aangetrokken en het reeds op de weg aanwezige verkeer. In de regel wordt het verkeer meegenomen tot het zich verdund heeft tot enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer.

Het verkeer van en naar het project rijdt via de nieuwe weg gelegen voor de inrichting (nog geen naam bekend) en de Lijsterweg over de Nederstichtse laan richting de Waterlandseweg. Het verkeer op de Nederstichtse laan is qua snelheid en rij- en stopgedrag reeds niet meer te onderscheiden van het overige verkeer, dat als doorgaand verkeer is aan te merken.

Voorts bedraagt de totale etmaalintensiteit in 2020 op de N305 op basis van de NSL monitor 17.986 motorvoertuigen per etmaal. De verkeersaantrekkende werking van het distributiecentrum bedraagt (16.104 + 20 + 11.880) 28.004 motorvoertuigen per jaar en met 230 werkdagen is dat 122 motorvoertuigen per dag. Het aandeel van de verkeersaantrekkende werking op de N305 bedraagt derhalve $((122/17.986) \times 100\%)$ 0,7% en bedraagt dus enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer. De gekozen lengte van de rijlijn van de verkeersaantrekkende werking is hiermee aanvaardbaar.

4 Rekenresultaten

Met voormelde aanpak en uitgangspunten is het rekenmodel voor de aanlegfase in AERIUS opgesteld. Uit de berekeningen blijkt dat de rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/jaar, namelijk 0,01 mol/ha/jaar. Negatieve effecten kunnen daarom op voorhand niet worden uitgesloten. Om te beoordelen of negatieve effecten kunnen worden uitgesloten moet onderzocht worden of het beoogde project een afname heeft ten opzichte van het huidige verbruik. De resultaten daarvan zijn opgenomen in bijlage II.

¹<https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2022/06/Instructie-gegevensinvoer-voor-AERIUS-Calculator-2021.1.pdf>

5 Planeffect

5.1 Algemeen

Zoals uit voorgaande paragraaf blijkt is de stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/jaar, waardoor mogelijk sprake is van significante effecten. Daarom is nader onderzocht of het effect van het bestemmingsplan ingezet kan worden als maatregel. Dit planeffect is gebaseerd op artikel 7 van de “Beleidsregel van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland houdende regels omtrent stikstof (Beleidsregels intern en extern salderen 2019)”.

Op basis van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan “Bedrijvenpark Stichtsekan” van 7 september 2005 is het plangebied in gebruik als agrarisch gebied. In het huidige bestemmingsplan is een tijdelijke agrarische bestemming toegestaan. Het te realiseren nieuwe bestemmingsplan maakt de realisatie van een nieuw bedrijvenpark gericht op industrieel, logistieke, gemengde en hoogwaardige bedrijven planologisch mogelijk. Waarmee de beoogde invulling past binnen de toekomstige invulling.

Het planeffect betreft het effect van het plan. Vanwege het plan voor het distributiecentrum verdwijnen agrarische gronden. De depositie vanwege het agrarische gebruik verdwijnt dan ook en dat kan conform artikel 7 van de beleidsregels worden ingezet voor de realisatie van het distributiecentrum.

In de voortoets wordt de stikstofdepositie vanwege de aanleg van Hunkemöller vergeleken met de effecten vanwege de huidige situatie, de situatie direct voorafgaande aan het gebruik van de locatie van Hunkemöller.

5.2 Uitgangspunten

Voor de referentiesituatie voor het planeffect is zoals in de vorige paragraaf gemeld uitgegaan van het agrarisch gebruik op de beoogde locatie van Hunkemöller. Het perceel heeft een oppervlak van circa 6,5 ha. Voor het bepalen van de emissie van de landbouwgrond zijn kentallen gebruikt afkomstig van Bij12². Voor de landbouwgrond op de locatie van Hunkemöller mag bij het planeffect een NH₃-emissie van 31,04 kg/ha/jaar aangehouden worden. Voor de locatie van Hunkemöller mag daarom gesaldeerd worden met een totale NH₃-emissie van 201,76 kg/jaar.

5.3 Resultaten

De berekende stikstofdepositie in de aan te vragen situatie is mogelijk, mits aangetoond kan worden dat de activiteiten per saldo zelf niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de eerdere toestemming binnen de begrenzing van één project of locatie.

Aansluitend is een verschilberekening gemaakt van de stikstofdepositie voor de situatie van het intern salderen. De resultaten daarvan zijn opgenomen in bijlage III.

Met beroep op het intern salderen van de toekomstige situatie met de referentiesituatie voor het project van Hunkemöller is een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming niet nodig.

² <https://www.bij12.nl/emissie-bemesting/#14/52.3144/5.3258>
DC Hunkemöller Stichtsekan Almere;
onderzoek st kstofdepositie aanlegfase

6 Conclusie

In opdracht van Hunkemöller is door Cauberg Huygen B.V. onderzoek verricht naar de effecten vanwege het in gebruik nemen van een distributiecentrum met kantoor, gelegen op bedrijventerrein Stichtsekant te Almere. Hunkemöller is voornemens om op een kavel van circa 6,5 ha aan de Lijsterweg een nieuw distributiecentrum met kantoor te bouwen.

Voor de aanlegfase is inzicht gevraagd in de aard en omvang van de stikstofdepositie in de omliggende Natura-2000 gebieden.

Uit de rekenresultaten volgt ter hoogte van omliggende natura 2000-gebieden een toename van 0,01 mol/ha/jaar.

Onderzocht is of door middel van het planeffect negatieve effecten kunnen worden uitgesloten. Uit de rekenresultaten blijkt dat door het inzetten van het planeffect negatieve effecten kunnen worden uitgesloten.

Een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming is dus niet benodigd.

Cauberg Huygen B.V.

Bijlage(n):

Bijlage I	Invoergegevens Aerius
Bijlage II	Aerius-berekening aanlegfase
Bijlage III	Aerius-berekening intern salderen

Bijlage I

Invoergegevens Aerius



Projectgegevens (invullen)	
Bouw	
Perceel oppervlakte	64507 m ²
Bebouwd oppervlakte	35500 m ²
Bruto vloeroppervlakte (bvo)	40000 m ²
Bouwlagen	3 bouwlagen
Aanwezigheid mobiele kraan	60 % van het aantal werkbare dagen
Auto's personeel	35 per dag
Vrachtwagens met bouw materiaal	25 per dag
Middelzwaar voertuigen (overig)	10 voertuigen per jaar
Overig auto's (overig)	2 auto's per jaar
Werkbare dagen	230 dagen per jaar
Werkbare jaren	1,3 jaren

Machines	Bouwjaar	Bouwjaar	Vermogen [kW]	Brandstofverbruik [L/uur]	SCR installatie	AdBlue verbruik [L/uur]
Heimachine	2014	Stage IV	300	29,04	Ja	1,7424
Koppensneller	2014	Stage IV	130	12,89	Ja	0,7734
Graafmachine	2014	Stage IV	130	12,89	Ja	0,7734
Mobiele kraan	2014	Stage IV	250	24,29	Ja	1,4574
Betonpomp	2014	Stage IV	200	19,54	Ja	1,1724
Betonmixer	2014	Stage IV	200	19,54	Ja	1,1724
Trilplaat	2014	Stage IV	10	1,49	Nee	n.v.t.

Heimachine	
Aantal palen	2893 stuks
Totale lengte van alle heipalen	28930 m ¹
Aantal uur heien	2315 uren
Brandstofverbruik	67228 L
AdBlue verbruik	4034 L

Kentallen voor heimachine	
Lengte en breedte heipaal	0,45 m ¹
Hoogte heipaal	10 m ¹
Lengte heien per dag	100 m ¹

Koppensnellen	
Aantal uur koppen snellen	724 uren
Brandstofverbruik	9332 L
AdBlue verbruik	560 L

Kentallen voor koppensneller	
Aantal koppen snellen	32 per dag

Graafmachine	
Graafoppervlak	35500 m ²
Kuub graven	35500 m ³
Aantal uren graven	444 uren
Brandstofverbruik	5723 L
AdBlue verbruik	343 L

Kentallen voor Graafmachine		
Diepte uitgraving	1 m ¹	
Oppervlakte	m ³ /uur	
0	200	35
200	600	50
600	2000	65
2000	4000	75
4000	en hoger	80

Mobiele kraan	
Bedrijfsduur	1104 uren
Brandstofverbruik	26816 L
AdBlue verbruik	1609 L

Kentallen voor mobiele kraan	
Percentage aanwezig	60 %

Betonpomp	
Kuub beton storten	7550 m ³
Aantal uur beton storten	76 uren
Fundering	29 uren
Brandstofverbruik	2052 L
AdBlue verbruik	123 L

Kentallen voor betonpomp	
Dikte betonvloer	0,1 m ¹
Hoeveelheid beton per uur	100 m ³

Betonmixer	
Dekvloeren	76 uren
Fundering	29 uren
Aantal ritten (heen en terug)	472 ritten
Brandstofverbruik	2052 L
AdBlue verbruik	123 L

Kentallen voor betonmixer	
Inhoud betonmixer	12 m ³
Afmeting funderingsbalk	0,6 m ¹

Trilplaat	
Bedrijfsduur	49 uren
Brandstofverbruik	73 L
AdBlue verbruik	n.v.t.

Kentallen trilplaat	
Oppervlakte per uur	600 m2

Invoergegevens voor Aerius (resultaat)					
Machines	Stageklasse	SCR installatie	Totaal bedrijfsuur per jaar	Totaal brandstof verbruik per jaar	Totaal AdBlue verbruik per jaar
Heimachine	Stage IV	Ja	2315 uren	67227,6 L	4033,7 L
Koppensneller	Stage IV	Ja	724 uren	9332,4 L	560, L
Graafmachine	Stage IV	Ja	444 uren	5723,2 L	343,4 L
Mobiele kraan	Stage IV	Ja	1104 uren	26816,2 L	1609, L
Betonpomp	Stage IV	Ja	105 uren	2051,7 L	123,2 L
Betonmixer	Stage IV	Ja	105 uren	2051,7 L	123,2 L
Trilplaat	Stage IV	Nee	49 uren	73,1 L	n.v.t.

Verkeersaantrekkende werking	
Licht verkeer	16104 ritten per jaar
Middelzwaar verkeer	20 ritten per jaar
Zwaar verkeer bouw materiaal	11500 ritten per jaar
Zwaar verkeer machines	380 ritten per jaar

Bijlage II

Aerius-berekening aanlegfase

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

Totale emissie

Aanlegfase - Beoogd

Resultaten

Aanlegfase - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename van depositie
Grootste afname van depositie

Hunkemöller
xxxx,
xxxx Almere

Aanleg Distributiecentrum Hunkemöller
Aanlegfase

S5F9uAytA4nK
16 november 2022, 12:25
Wnb-rekengrid

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2023	28,8 kg/j	706,2 kg/j
Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
2.306,50 mol/ha/j	5113872	Veluwe
632,51 ha		
0,00 ha		
0,01 mol/ha/j		
0,00 mol/ha/j		










Aanlegfase (Beoogd), rekenjaar 2023

Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Dieselmaterieel	27,2 kg/j	637,0 kg/j
 Verkeersnetwerk	1,6 kg/j	69,2 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | |
|---|--|
|  Habitatrictlijn |  Grootste afname van depositie |
|  Vogelrichtlijn |  Grootste toename van depositie |
|  Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn |  Hoogste totale depositie |
|  Niet bepaald | |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Aanlegfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	632,51	2.306,50	632,51	0,01	0,00	0,00
Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Veluwe (57)	507,73	2.306,50	507,73	0,01	0,00	0,00
Naardermeer (94)	107,56	2.159,11	107,56	0,01	0,00	0,00
Oostelijke Vechtplassen (95)	17,21	1.978,81	17,21	0,01	0,00	0,00

Aanlegfase, Rekenjaar 2023

1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Dieselmaterieel	NO _x	NH ₃	637,0 kg/j	27,2 kg/j
Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof Emissie
Heimachine	Stage-V, >= 2019, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	67227 l/j	2315 u/j	4034 l/j	NO _x 374,4 kg/j NH ₃ 16,1 kg/j
Koppensneller	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	9332 l/j	724 u/j	560 l/j	NO _x 54,0 kg/j NH ₃ 2,2 kg/j
Graafmachine	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	5723 l/j	444 u/j	343 l/j	NO _x 33,3 kg/j NH ₃ 1,4 kg/j
Mobiele kraan	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	26816 l/j	1104 u/j	1609 l/j	NO _x 150,3 kg/j NH ₃ 6,4 kg/j
Betonpomp	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	2052 l/j	105 u/j	123 l/j	NO _x 11,7 kg/j NH ₃ 0,5 kg/j
Betonmixer	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	2052 l/j	105 u/j	123 l/j	NO _x 11,7 kg/j NH ₃ 0,5 kg/j
Trilplaat	Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	73 l/j	49 u/j		NO _x 1,7 kg/j NH ₃ 0,0 kg/j

2 Wegverkeer | Weg

Naam	Wegverkeer	Links	Rechts	NO _x	69,2 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	NH ₃	4,0 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	NH ₃	1,6 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-		
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				
Beschrijving	Vaertuigtype/euroklasse	Vaertuigen		in file	
80 km/uur	Licht verkeer	16104 p/jaar		0,0 %	
80 km/uur	Middelzwaar vrachtverkeer	20 p/jaar		0,0 %	
80 km/uur	Zwaar vrachtverkeer	11880 p/jaar		0,0 %	
80 km/uur	Busverkeer	0 p/jaar		0,0 %	



Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2021.2_20221004_3d4bf05159
Database versie	2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

Bijlage III

Aerius-berekening intern salderen

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*

**Contactgegevens**

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

Totale emissie

Referentiesituatie - Referentie
Aanlegfase - Beoogd

Resultaten

Referentiesituatie - Referentie
Aanlegfase - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename van depositie
Grootste afname van depositie

Hunkemöller

xxxx,
xxxx Almere

Aanleg Distributiecentrum Hunkemöller
Aanlegfase

RzJfURCMW7QS
16 november 2022, 12:18
Wnb-rekengrid

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2023	201,8 kg/j	-
2023	28,8 kg/j	706,2 kg/j

Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
2.633,09 mol/ha/j	5048129	Veluwe
2.306,50 mol/ha/j	5113872	Veluwe

-
-
-
-



Referentiesituatie (Referentie), rekenjaar 2023

Emissiebronnen

Emissie NH₃

Emissie NO_x

1 Landbouw | Landbouwgrond | Planeffect landbouw

201,8 kg/j

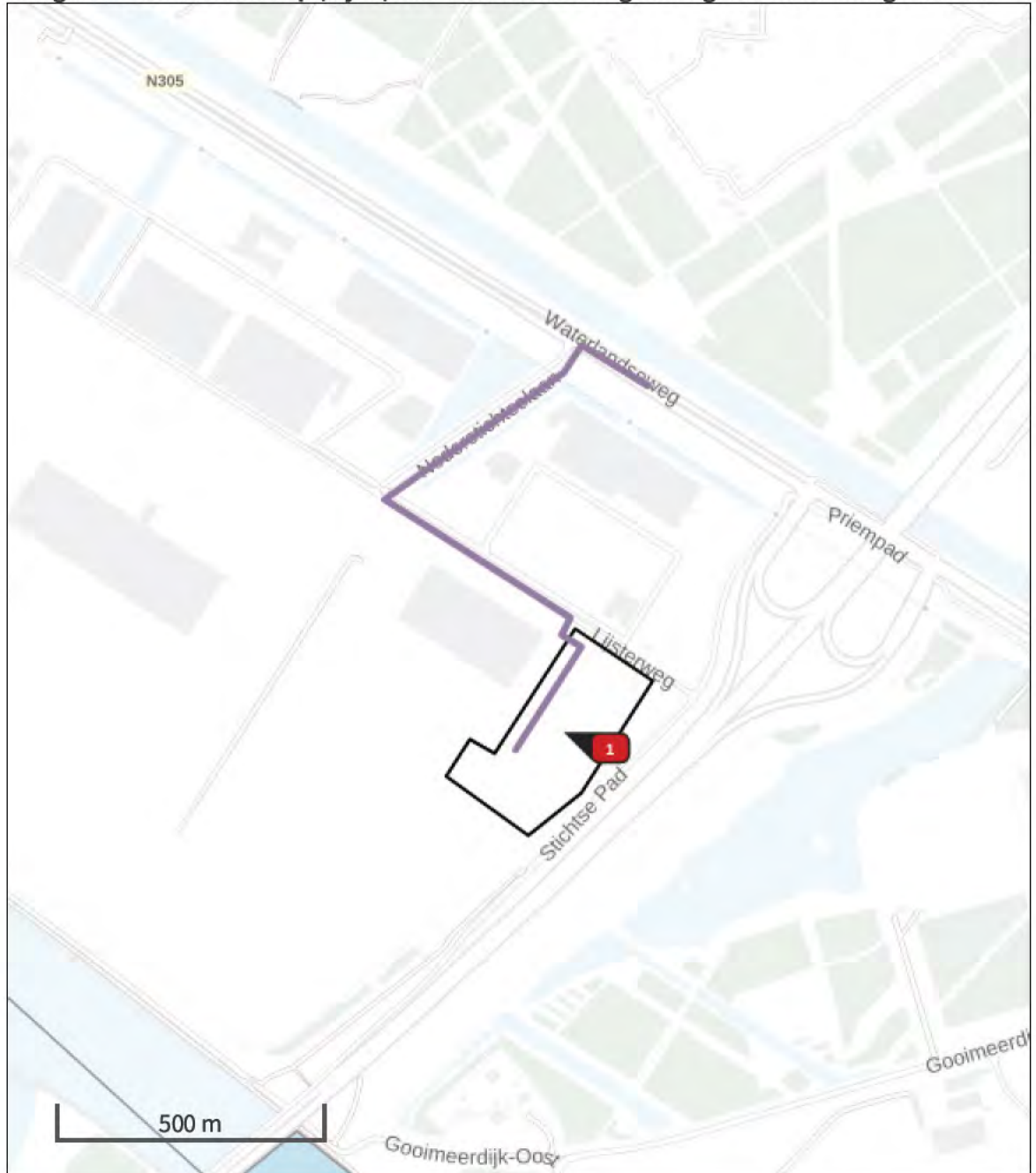








Aanlegfase (Beoogd), rekenjaar 2023

Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Dieselmaterieel	27,2 kg/j	637,0 kg/j
 Verkeersnetwerk	1,6 kg/j	69,2 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | |
|--|--|
|  Habitrichtlijn |  Grootste afname van depositie |
|  Vogelrichtlijn |  Grootste toename van depositie |
|  Vogelrichtlijn, Habitrichtlijn |  Hoogste totale depositie |
|  Niet bepaald | |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Aanlegfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

- Veluwe
- Naardermeer
- Oostelijke Vechtplassen

Referentiesituatie, Rekenjaar 2023

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Planeffect landbouw	Uittreedhoogte Warmteinhoud	<u>0,5m</u> <u>0,000 MW</u>	NH ₃	201,8 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Meststoffen				
	Type			Stof	Emissie
	Mestaanwending: dierlijke mest			NO _x	0,0 kg/j
				NH ₃	201,8 kg/j

Aanlegfase, Rekenjaar 2023

1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Dieselmaterieel	NO _x	NH ₃	637,0 kg/j	27,2 kg/j
Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof Emissie
Heimachine	Stage-V, >= 2019, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	67227 l/j	2315 u/j	4034 l/j	NO _x 374,4 kg/j NH ₃ 16,1 kg/j
Koppensneller	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	9332 l/j	724 u/j	560 l/j	NO _x 54,0 kg/j NH ₃ 2,2 kg/j
Graafmachine	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	5723 l/j	444 u/j	343 l/j	NO _x 33,3 kg/j NH ₃ 1,4 kg/j
Mobiele kraan	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	26816 l/j	1104 u/j	1609 l/j	NO _x 150,3 kg/j NH ₃ 6,4 kg/j
Betonpomp	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	2052 l/j	105 u/j	123 l/j	NO _x 11,7 kg/j NH ₃ 0,5 kg/j
Betonmixer	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	2052 l/j	105 u/j	123 l/j	NO _x 11,7 kg/j NH ₃ 0,5 kg/j
Trilplaat	Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	73 l/j	49 u/j		NO _x 1,7 kg/j NH ₃ 0,0 kg/j

2 Wegverkeer | Weg

Naam	Wegverkeer	Links	Rechts	NO _x	69,2 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	NH ₃	4,0 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	NH ₃	1,6 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-		
Type hoogte ligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				
Beschrijving	Vaertuigtype/euroklasse	Vaertuigen		in file	
80 km/uur	Licht verkeer	16104 p/jaar		0,0 %	
80 km/uur	Middelzwaar vrachtverkeer	20 p/jaar		0,0 %	
80 km/uur	Zwaar vrachtverkeer	11880 p/jaar		0,0 %	
80 km/uur	Busverkeer	0 p/jaar		0,0 %	



Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2021.2_20221004_3d4bf05159
Database versie	2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

Van: [redacted]@cauberghuygen.nl>
Verzonden: vrijdag 4 november 2022 19:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: ontwerpbesluit positieve weigering Wnb Distributiecentrum Hunkemöller

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Geachte mevrouw [redacted]

Op 26 oktober jongstleden zond ik u namens Hunkemöller de reactie op de zienswijze van omwonenden betreffende ontwerpbesluit positieve weigering Wnb Distributiecentrum Hunkemöller. In die reactie heb ik aangegeven dat in de aanvraag terecht geen rekening is opgenomen met de stikstofdepositie vanwege de bouwfase.

Zoals bekend heeft de ABRvS op 2 november (ECLI:NL:RVS:2022:3159) de vrijstelling van de bouwfase onverbindend verklaard.

Dit betekent dat de aanvraag om positieve weigering van Hunkemöller aangevuld moet worden met een berekening van de stikstofdepositie gedurende de bouwfase.

Voordat die berekening gemaakt kan worden, is voor mij van belang om te weten wanneer het College van GS van Flevoland een besluit op aanvraag wil nemen.

Immers, BIJ12 heeft bekend gemaakt dat het rekeninstrument AERIUS Calculator op 22 november 2022 door het RIVM geactualiseerd van versie 2021 naar versie 2022.

Dat betekent dat als besluitvorming plaatsvindt vóór 22 november 2022 de huidige versie van Aeries Calculator gebruikt moet worden. De aanvraag moet dan binnenkort aangevuld worden met een berekening van de stikstofdepositie gedurende de bouwfase

Ingeval besluitvorming plaatsvindt ná 22 november 2022 dan zal de nieuwe versie van Aeries Calculator gebruikt moeten worden. Wij zullen dan moeten wachten met de aanvulling van de aanvraag tot na 22 november 2022. De ervaring leert dat na het beschikbaar komen van de nieuwe versie, de website slecht tot niet bereikbaar is. Aanvulling van de aanvraag zal dan begin december 2022 plaatsvinden.

Ik verneem daarom graag uw reactie omtrent de planning van de besluitvorming door het College van GS.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Cauberg Huygen levert een bijdrage aan onder meer de Woningbouwopgave, Circulariteit, Energietransitie, Klimaat en Natuur



Contactgegevens
Stationsweg 2
8011 CZ Zwolle
Tel +316 [redacted]
[redacted]@cauberghuygen.nl

Cauberg Huygen B.V.
Postadres: Hoofdweg 76
3067 GH Rotterdam
Tel algemeen: +31 88 5152 505
Mail algemeen: info@cauberghuygen.nl

Disclaimer link *Op al onze overeenkomsten, tenzij anders overeen te komen, zijn de voorwaarden vanuit de KvK en de recentste DNR2011 van toepassing. De DNR2011 is te downloaden via de volgende [link](#)*

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 november 2022 15:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Opvragen dossier Wet natuurbescherming: besluit (positieve) weigering HunkemollerB.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij het definitieve besluit incl de bijbehorende bijlagen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@icloud.com>
Verzonden: zaterdag 26 november 2022 09:36
Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>
Onderwerp: Opvragen dossier Wet natuurbescherming: besluit (positieve) weigering HunkemollerB.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte medewerker van de Provincie,

Graag ontvang ik het besluit met alle bijlagen van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 oktober 2022 12:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Positieve weigering Wet natuurbescherming

Geachte heer [REDACTED], bete [REDACTED]

Dank voor de informatie, wij wachten de verdere berichtgeving vanuit de rechtbank af.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: zondag 9 oktober 2022 15:28
Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>
CC: [REDACTED]@xs4all.nl>; [REDACTED]@hotmail.com>
Onderwerp: Positieve weigering Wet natuurbescherming

Geachte mevrouw [REDACTED], Beste [REDACTED]

Ondanks dat het ontwerpbesluit dat jullie genomen hebben aangaande de zogenaamde positieve weigering met betrekking tot de bouw van het distributiecentrum voor de Hunkemöller op de locatie bedrijventerrein Stichtsekanal zijn zij toch aangevangen met bouwen. Om die reden hebben wij beroep ingesteld bij de voorzieningenrechter. Ter informatie ontvangt u hierbij ons beroepsschrift tegen het besluit om aan te vangen met bouwen.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: zaterdag 8 oktober 2022 18:51
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Adobe Scan 8 okt. 2022.pdf

<https://acrobat.adobe.com/link/track?uri=urn:aaid:scds:US:d3233b7b-45e7-400c-8810-a9b3813f9a97>

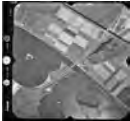
Gemaakt met Adobe Scan

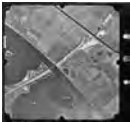
Verstuurd vanaf mijn iPhone

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.













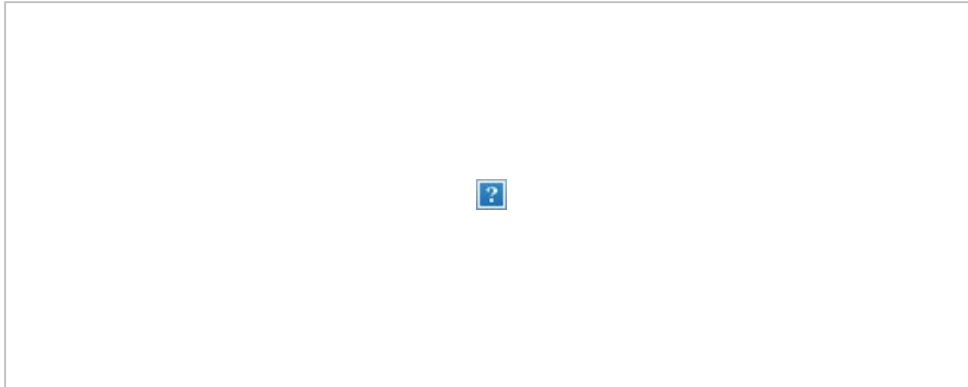
Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: controle locatie distributiecentrum Hunkemoller Almere - ivm VoVo
Datum: maandag 10 oktober 2022 12:04:40
Bijlagen: [image001.png](#)
[Vovo distributiecentrum Hunkemoller.pdf](#)
[image002.png](#)
[DOCUVITP-#2994780-v2-
Ontwerpbesluit \(positieve\) weigering Wet natuurbescherming Hunkemöller B V Sterkenburg 3 te Almere.PDF](#)
[image003.png](#)

Prioriteit: Hoog

Hoi [REDACTED]

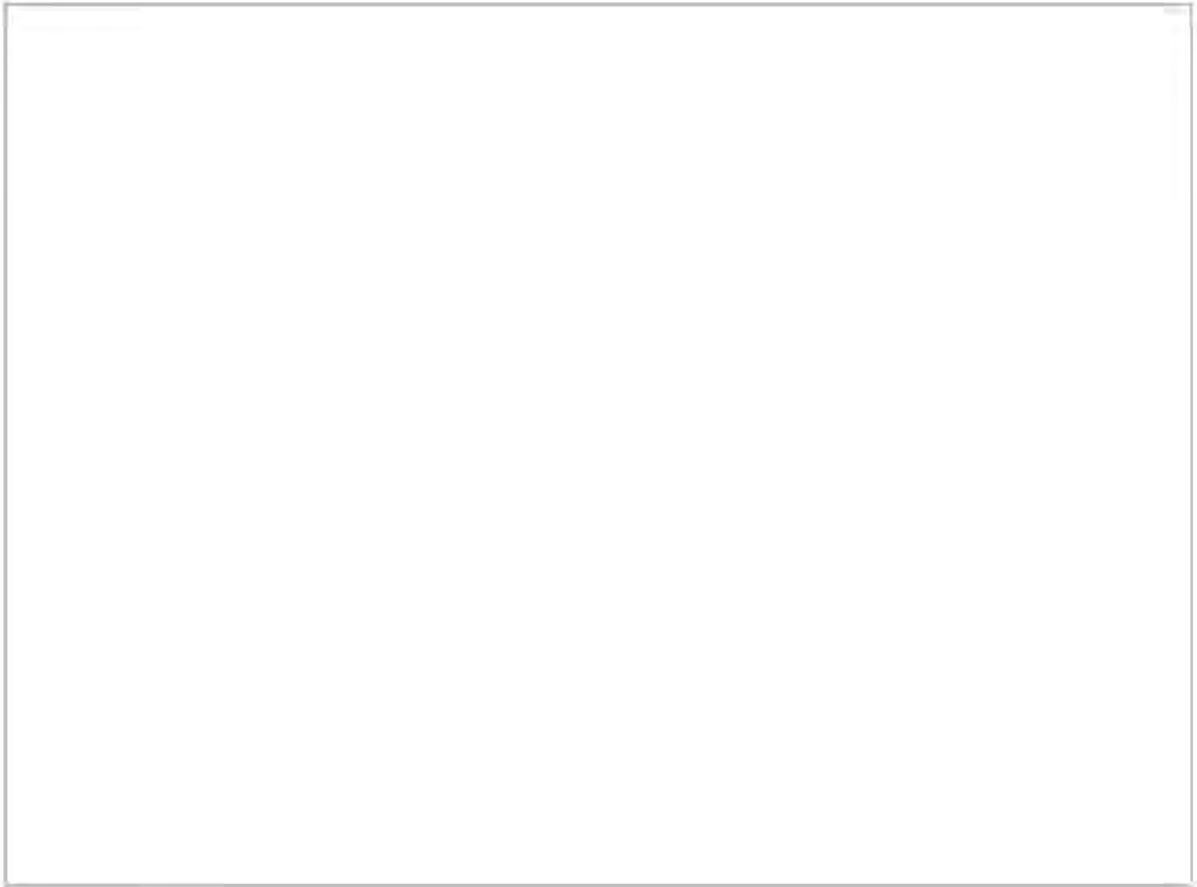
Even naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist stuur ik even de brief door die ik ontvangen

De bouw zou reeds begonnen zijn, hoewel de indiener van de vovo niet op soorten ingaat hebben wij voorafgaand aan het verlenen van de positieve weigering (stikstof geen vergunningplicht) Omdat de aanvraag voor de positieve weigering in de eerste instantie onvolledig was hebben we onderstaand gedeelte opgenomen in een verzoek om aanvulling de reactie van de initiatiefnemer is daaronder te lezen



Kunnen jullie hier actie op ondernemen, mocht je meer informatie nodig hebben dan hoor ik het graag

Sterkenburg 3 te Almere



Met vriendelijke groet,



[Redacted signature]

Provincie Flevoland

0320 - [Redacted]

[Redacted address line]

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht "Bodemzaken"
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

5 oktober 2022, Huizen.

Bewoners van de Gooimeerpromenade en Harderwijkerzand

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Betreft: Kenmerk UTR 22/04315

Verzoek om een voorlopige voorziening inzake de uitvoering van de omgevingsvergunning voor de bouw van het distributiecentrum voor de Hunkemöller B.V. Dossiernummer SBA 214094, OLO 6445171.

Geachte heer, mevrouw,

Op 24 december 2021 heeft de gemeente Almere een omgevingsvergunning verleend aan de Hunkemöller voor het realiseren van een distributiecentrum op het bedrijventerrein Stichts kant. Tegen deze omgevingsvergunning hebben wij bezwaar gemaakt. De uitkomst daarvan luidde dat wij als bewoners van de Gooimeerpromenade niet als belanghebbende werden aangemerkt.

Tegen dit besluit op ons bezwaar hebben wij beroep ingesteld bij de Rechtbank Midden Nederland. Ons beroep ziet mede en hoofdzakelijk op het aspect milieu. Het realiseren van het distributie centrum heeft direct negatieve gevolgen, op het milieu en leidt tot een veel hogere stikstofdepositie in nabij gelegen natura2000 gebieden. Om die reden verzoeken wij u om de omgevingsvergunning tot nadere orde te schorsen en de bouw stil te laten leggen.

Naar aanleiding van ons bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning heeft Hunkemöller alsnog een natuurvergunning op basis van de Wet natuurbescherming aangevraagd. Op 18 augustus 2022 heeft de provincie in ontwerp aan Hunkemöller een zogenaamde 'positieve weigering' kenbaar gemaakt. Volgens de Provincie Flevoland leidt de ontwikkeling niet tot een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

Tegen dit ontwerpbesluit hebben wij onze zienswijze kenbaar gemaakt die u inmiddels van ons heeft ontvangen. De bijlage bij het besluit bestaat slechts uit een Aeriusberekening die verder niet wordt onderbouwd en zodoende niet ontvankelijk is.

Voor zover wij de Aeriusberekening hebben kunnen beoordelen, is die niet juist. Het aantal verkeersbewegingen van 672 is niet reëel voor een eigentijds distributiecentrum met een omvang van 30.000 m², 376 parkeerplaatsen en 44 loading docks. Op basis van de CROW 2012 (tabel 6.3/9) komen wij op een aantal dat ligt op circa 6,5 ha x 170 verkeersbewegingen = 1105 verkeersbewegingen. Dit aantal zal naar boven moeten worden bijgesteld omdat de distributiecentra de afgelopen jaren een stuk efficiënter zijn gaan werken, het distributiecentrum 24/7 in bedrijf is (zie geluidsrapport Cauberg Huygen) en omdat de vraag naar distributiekanaal

de afgelopen jaren gigantisch is toegenomen. Dit aantal moet worden aangepast in de berekening. Verder wordt er in de berekening aangegeven dat er geen sprake is van filevorming. Op het bedrijventerrein is een groot aantal distributiecentra aanwezig en er wordt er nog circa 50 ha aan distributiecentra bij gebouwd in de komende jaren. Dat er geen sprake zal zijn van filevorming vanaf het DC richting de N-weg en de rijksweg is onwaarschijnlijk.

Om te voldoen aan de stikstofnorm, is in de Aerius-berekening gebruik gemaakt van intern-salderen. Als referentiewaarde voor het salderen is uitgegaan van 31,4 kg per jaar aan stikstofemissie. Deze referentiewaarde is afkomstig van BIJ12. BIJ12 ondersteunt provincies bij de uitvoering van wettelijke taken en met kennis, informatie en data over het landelijk gebied en de fysieke leefomgeving. De referentiewaarde is een indicatief getal voor een groot gebied en is niet specifiek voor dit kavel. Tot op heden worden op het onderhavige perceel biologische gewassen geteeld door akkerbouwbedrijf Snippe.bv en door de stadsboerderij Almere. Beiden geven aan dat de hoeveelheid mest die zij toedienen aan de akker minimaal is, omdat zij aan Europese regels gebonden zijn. Verder betreft het akkerland en geen grasland waarbij de stikstofemissie groter is. De referentiewaarde van 31,4 wordt volgens de gebruikers bij lange na niet gehaald. Dit hebben wij geverifieerd bij Rho adviseurs, bekenden op het gebied van ruimtelijk advies en specialist in stikstofemissie. Zij geven aan dat de stikstofemissie in de biologische landbouw maximaal 5 kg per jaar per hectare bedraagt.

Tot slot willen wij u erop wijzen dat er op dit moment een rechtszaak speelt die Mobilisation for Environment heeft ingesteld tegen de partiële vrijstelling die geldt voor de bouwfase. Om die reden vinden wij dat de Provincie in de wetenschap dat 18 oktober 2022 de uitspraak volgt, helemaal geen ontwerpbesluit had kunnen nemen.

Omdat de Wet natuurbescherming primair is aan de omgevingsvergunning, vinden wij dat rechtbank Midden Nederland de omgevingsvergunning moet schorsen en de bouwactiviteiten moet laten staken, tenminste tot op het moment dat de zogenaamde 'positieve weigering' definitief en onherroepelijk is. Op basis van het voorgaande kunnen gevolgen voor de omgeving, voor het milieu en de naturaz000 gebieden niet worden uitgesloten.

Tot zover ons verzoek om een voorlopige voorziening tegen de door gemeente Almere verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een distributiecentrum Hunkemöller fase 1 op de locatie bedrijventerrein Stichtsekan. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]. Bereikbaar op het volgende telefoonnummer en emailadres: 06-[REDACTED], [REDACTED]@hotmail.com.

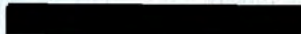
Met vriendelijke groet,
De bewoners Gooimeerpromenade



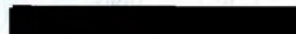
Bewoner



bewoner



bewoner



(Degene die beroep heeft
ingesteld)

Bijlagen:



PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265

Fax
(0320)-265260

E-mail
provincie@Flevoland.nl

Website
www.flevoland.nl

Hunkemöller B.V.
Sterkenburg 3
1358 CG ALMERE



Verzenddatum

18 AUG. 2022

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk



Onderwerp

Ontwerpbesluit (positieve) weigering Wet natuurbescherming:
Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 april 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3 te Almere.

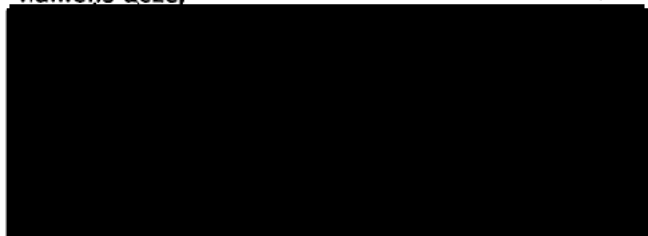
In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,



Inlichtingen bij



Doorkiesnummer

0320-

Bezoekadres

Visarenddreef 1

Lelystad

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

- A. (Ontwerp)besluit
 - B. Motivering besluit
 - B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
 - B.2 Aanvraag en procedure
 - B.3 Vergunningenhistorie
 - B.4 Inhoudelijke beoordeling
 - B.5 Conclusie
 - C. Kennisgeving en afschriften
 - D. Zienswijzen
- Bijlagen
- 1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk RXV8SSy5ixEu (23 maart 2022)

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te WEIGEREN aan:

Hunkemöller B.V., Sterkenburg 3, 1358 CG Almere

Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er **geen vergunningplicht** is op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb. ¹

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

¹ Disclaimer: Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 26 april 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2952072.

Op 5 mei 2022 hebben wij u een verzoek om aanvullende gegevens gestuurd, wij hebben namens u op 14 juni 2022 en 17 augustus 2022 aanvullende gegevens ontvangen. Deze aanvullende gegevens maken deel uit van de aanvraag.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vaststellen van de referentie

De geldende situatie op 10 juni 1994 is de referentiesituatie. Als referentie is de emissie van het landbouwkundig gebruik van de gronden op deze datum genomen. De aanvrager heeft inzichtelijk gemaakt hoe de percelen vanaf de referentiedatum feitelijk in gebruik zijn geweest.

Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 Referentiesituatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Landbouwgrond			201,8	-
Totaal				201,8	-

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Inrichting			-	-
	Verkeersnetwerk			37,1	1.452,7
Totaal				37,1	1.452,7

Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie

Door het toepassen van intern salderen is er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Hierdoor ontbreekt de grondslag en noodzaak voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag wordt derhalve geweigerd. Een zogenaamde 'positieve weigering'. Wij adviseren u om dit besluit goed te bewaren.

C. Kennisgeving en afschriften

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Advocaat van Cauberg Huygen
- Gemeente Almere

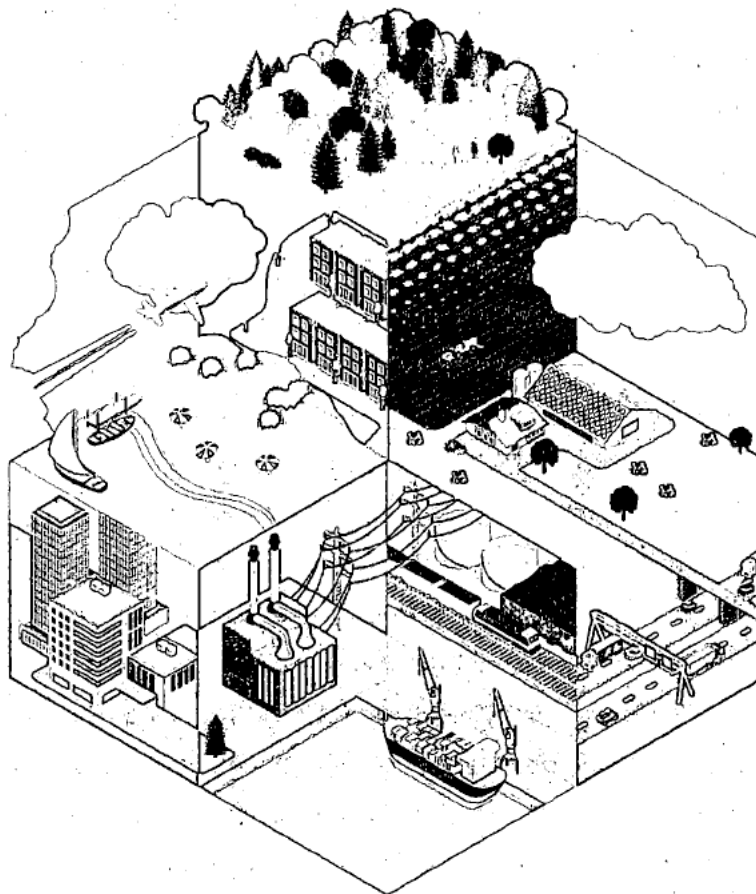
D. Zienswijzen

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).



Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon

Hunkemöller Almere Stichtsekant

Inrichtingslocatie

xxxx,
xxxx Almere

Activiteit

Omschrijving

Distributiecentrum Hunkemöller

Toelichting

Gebruiksfase vergelijkingsberekening

Berekening

AERIUS kenmerk

RXV8SSy5ixEu

Datum berekening

23 maart 2022, 15:32

Rekenconfiguratie

Wnb-rekengrid

Totale emissie

Huidig - Referentie

Rekenjaar

Emissie NH3

Emissie NOx

2022

201,8 kg/j

-

Beoogd - Beoogd

2022

37,1 kg/j

1.452,7 kg/j

Resultaten

Huidig - Referentie

Hoogste depositie

Hexagon

Gebied

2.633,09 mol/ha/j

5048129

Veluwe

Beoogd - Beoogd

3.798,75 mol/ha/j

4933454

Veluwe

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

0,00 ha

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

0,00 ha

Grootste toename van depositie

0,00 mol/ha/j

Grootste afname van depositie

0,00 mol/ha/j



Beoogd (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH3	Emissie NOx
 Anders... Anders... Inrichting	-	-
 Verkeersnetwerk	37,1 kg/j	1.452,7 kg/j



Projectberekening

Huidig (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

Emissie NH3

Emissie NOx

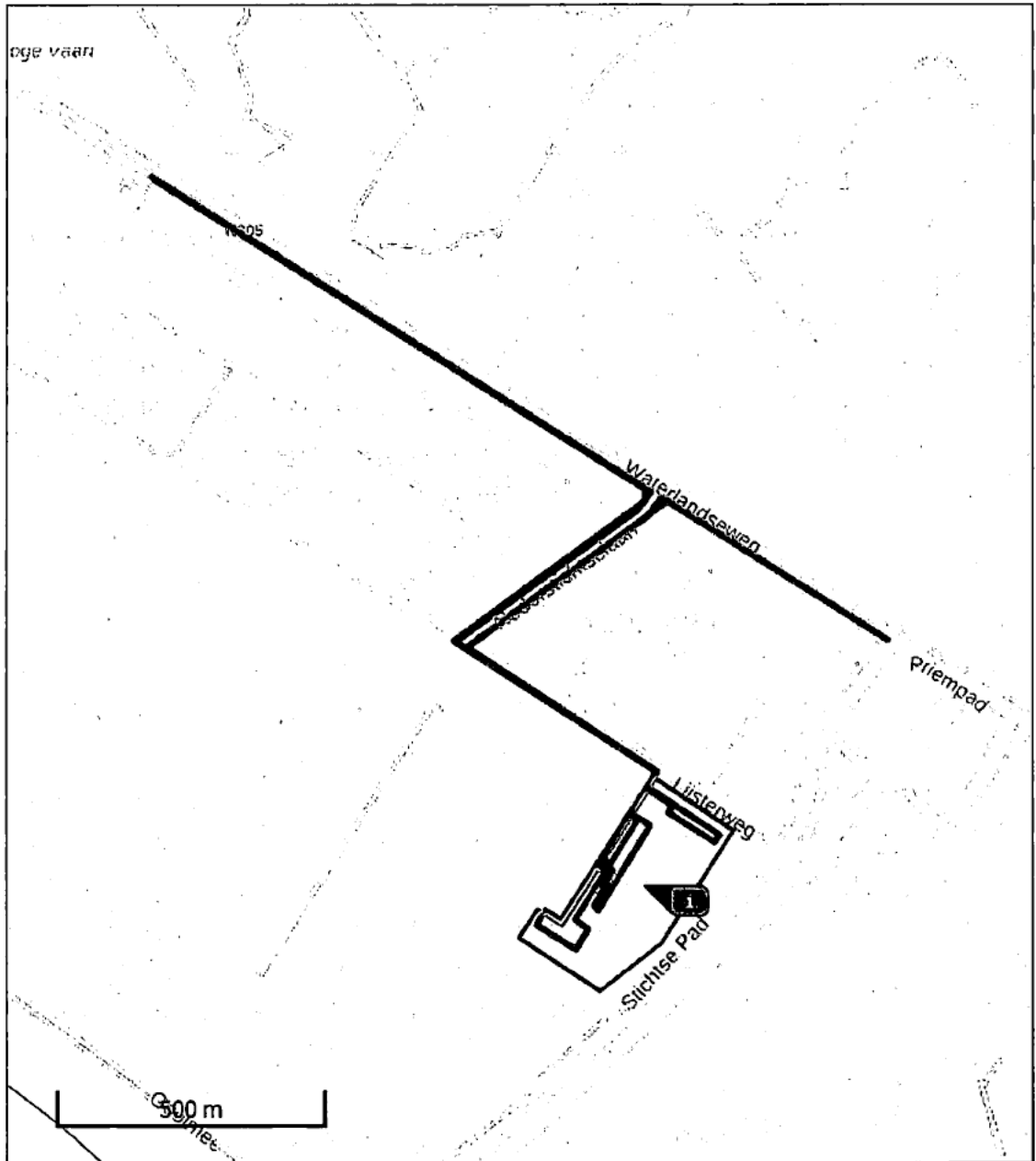


Landbouw | Landbouwgrond | Inrichting

201,8 kg/j

-

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | |
|-------------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| ● Habitatrictlijn | ● Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn | ⊖ Grootste afname van depositie |
| ● Vogelrichtlijn | ● Niet bepaald | ⊕ Grootste toename van depositie |
| | | ● Hoogste totale depositie |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

**Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogd" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie**

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

- Veluwe
- Naardermeer
- Oostelijke Vechtplassen



Beoogd, Rekenjaar 2022

1 Anders... | Anders...


Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>		



Huidig, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Inrichting	Uittreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH3	201,8 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele Variatie	Meststoffen				

Type	Stof	Emissie
 Mestaanwending: kunstmest	NOx	0,0 kg/j
	NH3	201,8 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie	2021.0.4_20220217_5a8b67b7c6
Database versie	2021.0.4_5a8b67b7c6

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant
Datum: maandag 16 mei 2022 11:06:45
Bijlagen: [image001.png](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 mei 2022 10:56
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
CC: [REDACTED]@xs4all.nl>; [REDACTED]@gmail.com'
[REDACTED]@gmail.com>
Onderwerp: RE: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant

Geachte heer [REDACTED]

Ik ga het voor u uitzoeken, ik kom er z.s.m. op terug.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 16 mei 2022 10:55
Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>
CC: [REDACTED]@xs4all.nl>; [REDACTED]@gmail.com'
[REDACTED]@gmail.com>
Onderwerp: RE: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant

Geachte mevrouw [REDACTED]

Het realiseren en het exploiteren van het DC voor de Lidl met een omvang van 5 hectare heeft tot gevolg dat er dagelijks duizenden vrachtauto's gaan rijden. Hoe kan de Provincie van oordeel zijn dat dit geen gevolgen heeft op de natura 2000 gebieden in de omgeving. Denk daarbij aan het Naardermeer de Veluwe etc.. Met de exploitatie is er sprake van een grote toename van de uitsloot van NOx en NH₃. Daarbij komt dat de realisatie van de Lidl onderdeel uitmaakt van een grote transformatie van de het bedrijventerrein van kleine bedrijven naar grootschalige logistieke functies. In die zin had er aan de omgevingsvergunning een MER of een OER ter grondslag moeten liggen. Weet u wie mij verder zou kunnen helpen binnen de provincie? In eerste instantie natuurlijk bedankt voor uw snelle reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [REDACTED] / 06 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Aanwezig: [REDACTED]

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]@flevoland.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 10:45

Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>

CC: [REDACTED]@flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller
Stichtsekant

Geachte heer [REDACTED]

Er is inderdaad een aanvraag ingediend maar deze is op dit moment niet beschikbaar voor inzage. Een aanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming wordt pas ter inzage gelegd zodra er een besluit is genomen op de aanvraag. Zodra dit besluit is genomen zullen de bij de aanvraag behorende stukken opvraagbaar zijn.

Er is voor het distributiecentrum van de Lidl geen vergunning afgegeven in het kader van de Wet natuurbescherming. Voor aanvang van het project is er bepaald dat het project niet vergunning plichtig was.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 10:06

Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>

CC: [REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED]@gmail.com' [REDACTED]@gmail.com>;
[REDACTED]@xs4all.nl>

Onderwerp: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant

Geachte Gedeputeerde Staten,

Onlangs is er door de Hunkemöller een aanvraag Wet natuurbescherming gedaan voor het realiseren van een DC op de locatie bedrijventerrein Stichtsekanal. Wij ontvangen graag een kopie van de aanvraag de Aeriusberekening zoals die bij jullie is ingediend.

Verder hebben wij een vraag met betrekking tot het onlangsopgeleverde distributiecentrum van de Lidl. Beschikken zij over een vergunning Wet natuurbescherming. Zo ja, zouden wij ook daarvan een kopie mogen ontvangen. Indien zij daar niet over beschikken moeten zij die dan niet alsnog aanvragen? Kunnen wij een handhaafverzoek indienen bij jullie vanwege het mogelijk niet in het bezit hebben van die vergunning?

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [Redacted] / 06 [Redacted]
[Redacted]@amsterdam.nl
Aanwezig: [Redacted]
Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer
<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Wob verzoek; Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant
Datum: maandag 16 mei 2022 15:09:43
Bijlagen: [image001.png](#)

Hallo collega's,

Pakken jullie dit op?

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 16 mei 2022 15:06
Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>
Onderwerp: Wob verzoek; Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant

Geachte mevrouw,

Op basis van Wet openheid van bestuur (Wob) Zouden wij graag de volgende gegeven van u willen ontvangen:

- Inzicht in alle overleggen die er geweest zijn tussen de gemeente Almere en de provincie, c.q. Omgevingsdienst (RUD) aangaande de aanvraag omgevingsvergunning voor de Lidl;
- Alle stukken die ter beoordeling zijn overgelegd aan de Provincie, in het kader van de aanvraag voor de Lidl;
- Alle schriftelijke correspondentie tussen de provincie en de gemeente mbt de nieuwbouw van de Lidl;
- Gegevens, documenten waaruit blijkt dat de Lidl niet vergunningsplichtig Wnb is;
- De toetsing van de aanvraag omgevingsvergunning waaruit blijkt dat een vergunning geen negatieve gevolgen heeft voor de Flora en Fauna en of natura 2000 gebieden.

Zou u de stukken willen mailen aan het volgende e-mail adres: [REDACTED]@hotmail.com.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@flevoland.nl>
Verzonden: maandag 16 mei 2022 14:57
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant

Geachte heer [REDACTED]

U kunt uw handhavingsverzoek sturen naar:

Provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Hopend u hiermee voldoende van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 14:50

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant

Geachte mevrouw [REDACTED]

Nogmaals mijn dank. Ongeacht of de vergunning onherroepelijk is, heeft de gemeente geen WVGB aangevraagd bij de provincie, noch heeft de Lidl een aanvraag Wet natuurbescherming gedaan, omdat die volgens de Provincie niet nodig zou zijn. Wij zijn het daar niet mee eens en vinden dat de Lidl wel vergunningplichtig is voor de activiteit 2.1 onder i van de Wabo (activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving) en alsnog die aanvraag moet doen. Wanneer de Wet natuurbescherming in de aanvraag niet is aangehaakt dienen zij deze alsnog separaat aan te vragen.

Verder hoor ik graag van u wat onze mogelijkheden zijn voor het doen van een handhaafverzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@flevoland.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 14:34

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@xs4all.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller
Stichtsekant

Geachte heer [REDACTED]

Er is voor het DC van de lidl een omgevingsvergunning afgegeven door de gemeente Almere deze is inmiddels onherroepelijk.

Ten tijde van het nemen van het besluit is gekeken naar eventuele vergunningplicht in het kader van de Wnb en uit de AERIUS berekeningen bleek daar geen sprake te zijn van vergunningplicht.

Heb ik u hiermee voldoende geïnformeerd?

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 10:55

Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>

CC: [REDACTED]@xs4all.nl>; [REDACTED]@gmail.com'
[REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: RE: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller
Stichtsekant

Geachte mevrouw [REDACTED]

Het realiseren en het exploiteren van het DC voor de Lidl met een omvang van 5 hectare heeft tot gevolg dat er dagelijks duizenden vrachtauto's gaan rijden. Hoe kan de Provincie van oordeel zijn dat dit geen gevolgen heeft op de natura 2000 gebieden in de omgeving. Denk daarbij aan het Naardermeer de Veluwe etc.. Met de exploitatie is er sprake van een grote toename van de uitsloot van NOX en NH3. Daarbij komt dat de realisatie van de Lidl onderdeel uitmaakt van een grote transformatie van de het bedrijventerrein van kleine bedrijven naar grootschalige logistieke functies. In die zin had er aan de omgevingsvergunning een MER of een OER ter grondslag moeten liggen. Weet u wie mij verder zou kunnen helpen binnen de provincie? In eerste instantie natuurlijk bedankt voor uw snelle reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [redacted] / 06 [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: [redacted]

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

Van: [redacted]@flevoland.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 10:45

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted]@flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant

Geachte heer [redacted]

Er is inderdaad een aanvraag ingediend maar deze is op dit moment niet beschikbaar voor inzage. Een aanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming wordt pas ter inzage gelegd zodra er een besluit is genomen op de aanvraag. Zodra dit besluit is genomen zullen de bij de aanvraag behorende stukken opvraagbaar zijn.

Er is voor het distributiecentrum van de Lidl geen vergunning afgegeven in het kader van de Wet natuurbescherming. Voor aanvang van het project is er bepaald dat het project niet vergunning plichtig was.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



[redacted]
Provincie Flevoland

0320 - [redacted]
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 10:06

Aan: [redacted]@flevoland.nl>

CC: [redacted]@hotmail.com>; [redacted]@gmail.com' [redacted]@gmail.com>;

[redacted]@xs4all.nl>

Onderwerp: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant

Geachte Gedeputeerde Staten,

Onlangs is er door de Hunkemöller een aanvraag Wet natuurbescherming gedaan voor het realiseren van een DC op de locatie bedrijventerrein Stichtsekant. Wij ontvangen graag een kopie van de

aanvraag de Aeriusberekening zoals die bij jullie is ingediend.

Verder hebben wij een vraag met betrekking tot het onlangsopgeleverde distributiecentrum van de Lidl. Beschikken zij over een vergunning Wet natuurbescherming. Zo ja, zouden wij ook daarvan een kopie mogen ontvangen. Indien zij daar niet over beschikken moeten zij die dan niet alsnog aanvragen? Kunnen wij een handhaafverzoek indienen bij jullie vanwege het mogelijk niet in het bezit hebben van die vergunning?

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [Redacted] / 06 [Redacted]

[Redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: [Redacted]

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als

deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie:
www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]@xs4all.nl; [REDACTED]@hotmail.com
Onderwerp: Fwd: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming
Datum: vrijdag 19 augustus 2022 07:13:09
Bijlagen: [image001.png](#)

Beste [REDACTED], Als aanvulling op mij vorige mail vind ik het toch van belang te noemen dat uit een eerder Woo verzoek blijkt dat het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan vanwege de stikstofproblematiek niet mogelijk is. De transformatie van het hele gebied bedrijventerrein zuid moet gezien worden als een project waaraan een Omgevingeffectrapportage (OER) ter grondslag moet liggen. De Hunkemöller kan om die reden niet als afzonderlijk project beschouwd worden, maar er dient gekeken te worden naar het cumulatieve effect van de volledige transformatie. Ik ga er vanuit dat in de beoordeling van de aanvraag daaraan rekenschap is gegeven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: Thursday, August 18, 2022 5:25:38 PM
Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>
CC: [REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED]
[REDACTED]@xs4all.nl>
Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Beste [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht. Kan ik het ontwerpbesluit met bijlagen volgende week van u ontvangen, zodat wij als bewoners van de Gooimeerpromenade onze zienswijze tegen het besluit naar voren kunnen brengen. Ik ga er vanuit dat de vergunning wordt toegekend. Ik kan ook volgende week nogmaals het verzoek om inzage doen. Maar in ieder geval houd ik de bekendmakingen in de gaten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T [REDACTED] / o6 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Aanwezig: [REDACTED]

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]@flevoland.nl>
Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 17:22
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb het ontwerp ter ondertekening aangeboden, ik verwacht dat deze volgende week ter inzage ligt. U kunt onze ter inzage pagina in de gaten houden.

Hopend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



Provincie Flevoland

0320 - [REDACTED]

Van: [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 16:27

Aan: [REDACTED] [\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

Onderwerp: RE: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte mevrouw [REDACTED]

Heeft u inmiddels een update van het status van de aanvraag Natuurvergunning van de Hunkemöller bedrijventerrein Stichtsekant. Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 9 juni 2022 14:03

Aan: [REDACTED] [\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

Onderwerp: Pro-bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte mevrouw [REDACTED]

Zou u voor mij willen nagaan of de vergunning Wet natuurbescherming inmiddels verleend is. Wanneer dat het geval zou ik dan een kopie daarvan mogen ontvangen. Wanneer die nog niet verleend zou u mij dan willen informeren zodra die wel verleend worden. Wij willen graag bezwaar maken tegen de verleende vergunning, omdat het bemesten van de agrarische gronden illegaal is en dat die niet als referentie waarden mag worden gebruikt in de Aerius-berekening.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Er is inderdaad een aanvraag ingediend maar deze is op dit moment niet beschikbaar voor inzage. Een aanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming wordt pas ter inzage gelegd zodra er een besluit is genomen op de aanvraag. Zodra dit besluit is genomen zullen de bij de aanvraag behorende stukken opvraagbaar zijn.

Er is voor het distributiecentrum van de Lidl geen vergunning afgegeven in het kader van de Wet natuurbescherming.

Voor aanvang van het project is er bepaald dat het project niet vergunning plichtig was.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

[REDACTED]

Provincie Flevoland

0320 - [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 10:06

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@hotmail.com](mailto:[REDACTED]@hotmail.com)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@xs4all.nl](mailto:[REDACTED]@xs4all.nl)>

Onderwerp: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant

Geachte Gedeputeerde Staten,

Onlangs is er door de Hunkemöller een aanvraag Wet natuurbescherming gedaan voor het realiseren van een DC op de locatie bedrijventerrein Stichtsekant. Wij ontvangen graag een kopie van de aanvraag de Aeriusbereking zoals die bij jullie is ingediend.

Verder hebben wij een vraag met betrekking tot het onlangsopgeleverde distributiecentrum van de Lidl. Beschikken zij over een vergunning Wet natuurbescherming. Zo ja, zouden wij ook daarvan een kopie mogen ontvangen. Indien zij daar niet over beschikken moeten zij die dan niet alsnog aanvragen? Kunnen wij een handhaafverzoek indienen bij jullie vanwege het mogelijk niet in het bezit hebben van die vergunning?

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

Met vriendelijke groet,

██████████

██

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 ██████████ / 06 ██████████

██████████ [@amsterdam.nl](mailto:██████████@amsterdam.nl)

Aanwezig: ██████████

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@schoemaker.nu](mailto:[REDACTED]@schoemaker.nu)>
Onderwerp: Ontwerpbesluit Wet natuurbescherming Hunkemoller B.V., Sterkenburg 3 te Almere
Datum: donderdag 18 augustus 2022 14:44:42
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb gisteren de aanvullende foto's ontvangen en heb vandaag het ontwerpbesluit ter ondertekening aangeboden
Ik verwacht dat deze of nog voor het weekend of maandag verzonden zal gaan worden
U ontvangt een kopie van het besluit per mail

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 juni 2022 09:23
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Pro-forma bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming Hunkemöller Stichtse kant Almere

Geachte heer [REDACTED]

Er is nog geen besluit op deze aanvraag genomen.
Ik verwacht dat besluitvorming op deze aanvraag nog even zal duren.

Zodra een besluit wordt genomen wordt deze gepubliceerd op onze website [Ter inzage - Provincie Flevoland](#) en op www.overheid.nl
Daar kunt u zich ook aanmelden voor de e-mailservice, dan krijgt u automatisch bericht als er iets speelt in uw buurt.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 9 juni 2022 14:07
Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>
CC: [REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED]@xs4all.nl>
Onderwerp: Pro-forma bezwaar Vergunning Wet natuurbescherming Hunkemöller Stichtse kant Almere

Geachte mevrouw [REDACTED]

Zou u voor mij willen nagaan of de vergunning Wet natuurbescherming inmiddels verleend is. Wanneer dat het geval zou ik dan een kopie daarvan mogen ontvangen. Wanneer die nog niet verleend zou u mij dan willen informeren zodra die wel verleend wordt. Wij willen graag bezwaar maken tegen de verleende vergunning, omdat het bemesten van de agrarische gronden illegaal is en dat die niet als referentie waarden mag worden gebruikt in de Aerius-berekening.
Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Geachte heer [REDACTED]

Er is inderdaad een aanvraag ingediend maar deze is op dit moment niet beschikbaar voor inzage. Een aanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming wordt pas ter inzage gelegd zodra er een besluit is genomen op de aanvraag. Zodra dit besluit is genomen zullen de bij de aanvraag behorende stukken opvraagbaar zijn.

Er is voor het distributiecentrum van de Lidl geen vergunning afgegeven in het kader van de Wet natuurbescherming. Voor aanvang van het project is er bepaald dat het project niet vergunning plichtig was.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 10:06

Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>

CC: [REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED]@gmail.com' [REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED]@xs4all.nl>

Onderwerp: Verzoek om inzage aanvraag Wet Natuurbescherming DC Hunkemöller Stichtsekant

Geachte Gedeputeerde Staten,

Onlangs is er door de Hunkemöller een aanvraag Wet natuurbescherming gedaan voor het realiseren van een DC op de locatie bedrijventerrein Stichtsekant. Wij ontvangen graag een kopie van de aanvraag de Aeriusberekening zoals die bij jullie is ingediend.

Verder hebben wij een vraag met betrekking tot het onlangsopgeleverde distributiecentrum van de Lidl. Beschikken zij over een vergunning Wet natuurbescherming. Zo ja, zouden wij ook daarvan een kopie mogen ontvangen. Indien zij daar niet over beschikken moeten zij die dan niet alsnog aanvragen? Kunnen wij een handhaafverzoek indienen bij jullie vanwege het mogelijk niet in het bezit hebben van die vergunning?

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [REDACTED] / 06 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Aanwezig: [REDACTED]
Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer
<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer
<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

disclaimer
<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [REDACTED] / 06 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Aanwezig: [REDACTED]
Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 november 2022 15:40
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek tot Handhaven Hunkemöller bedrijventerrein Stichtsekant

Geachte heer [REDACTED], beste [REDACTED]

Wij hebben uw verzoek in goede orde ontvangen.
U zult spoedig verder geïnformeerd worden.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Provincie Flevoland
0320 - [REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: zaterdag 5 november 2022 08:46
Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>
CC: [REDACTED]@xs4all.nl>; [REDACTED]@hotmail.com>
Onderwerp: Verzoek tot Handhaven Hunkemöller bedrijventerrein Stichtsekant

Geachte mevrouw [REDACTED], beste [REDACTED]

Hierbij ontvangt u van ons het verzoek om te handhaven op de bouwactiviteiten die op dit moment worden uitgevoerd door Hunkemöller op de locatie Sterkenburg 3 te Almere.

Op dit moment beschikken zij niet over de juiste toestemmingen om te mogen bouwen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Datum: 5 november 2022 om 08:00:31 CET
Aan: [REDACTED]@hotmail.com>

Verstuurd vanaf mijn iPhone