

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl



Verzenddatum

Bijlagen

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3538767

Onderwerp

Beslissing op bezwaar Woo-verzoek Asfaltcentrale inzake aanvraag van 18 november 2025 voor aanpassing technische installatie

Geachte bezwaarde,

Bij brief van 25 maart 2026 heeft u pro forma bezwaar, met kenmerk 3500028, gemaakt tegen het bestreden besluit van Gedeputeerde Staten van Flevoland (hierna: Gedeputeerde Staten), van 11 februari 2026, met kenmerk 3479227. Bij brief van 5 mei 2026, met kenmerk 3509903, heeft u de gronden van bezwaar aangevuld.

Het bestreden besluit betreft uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) om openbaarmaking van informatie over de asfaltcentrale, in het bijzonder een afschrift van de aanvraag van 18 november 2025 betreffende de aanpassing van de technische installatie.

Uw verzoek ziet specifiek toe op openbaarmaking van. De omschrijving hiervan is letterlijk overgenomen uit uw verzoek:

- De aanvraag van 18 november 2025 met DSG-verzoeknummer 2025111801839 (OFGV kenmerk Z2025-019301) van Asfaltcentrale Gebroeders Van der Lee V.O.F. voor de locatie Mortelstraat 4 in Lelystad met betrekking tot de aanpassing van de technische installatie door middel van het toevoegen van een RTO (Regeneratieve Thermische Oxidatie), alsmede alle bij deze aanvraag behorende documenten en bijlagen.

Bij het besluit van 11 februari 2026 hebben Gedeputeerde Staten besloten de aangetroffen documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

Advies van de Commissie Rechtsbescherming Provincie Flevoland

Uw bezwaarschrift is op 23 juni 2026 behandeld door de Commissie Rechtsbescherming van de provincie Flevoland (hierna: de commissie). De commissie heeft op 3 augustus 2026 advies uitgebracht. Dit advies is als bijlage bij deze beslissing op bezwaar gevoegd.

De commissie adviseert Gedeputeerde Staten om:

- uw bezwaarschrift gegrond te verklaren;
- de geconstateerde motiveringsgebreken in deze beslissing op bezwaar te herstellen;
- voor de documenten 3 en 4 per niet openbaar gemaakt onderdeel voldoende duidelijk te motiveren welke uitzonderingsgrond van de Woo van toepassing is en, bij toepassing van een relatieve uitzonderingsgrond, een concrete belangenafweging te maken;

- voor document 4 de toegepaste absolute uitzonderingsgrond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo te vervangen door een beoordeling op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo, inclusief de daarbij vereiste belangenafweging;
- artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo niet langer toe te passen op de naam van de leverancier Mesys, omdat deze naam inmiddels bekend is;
- de ontbrekende Aanmeldnotitie MER alsnog openbaar te maken.

Gedeputeerde Staten nemen het advies van de commissie over. Hieronder lichten wij toe wat dit voor de beoordeling van uw bezwaar en de openbaarmaking van de documenten betekent.

Beslissing op uw bezwaarschrift

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift hebben wij het besluit van 11 februari 2026 heroverwogen, zoals bedoeld in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Wij besluiten uw bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren op grond van artikel 7:1 Awb. Daarbij nemen wij het advies van de Commissie Rechtsbescherming van 3 augustus 2026 over.

Wij hebben vastgesteld dat het besluit van 11 februari 2026 op onderdelen onvoldoende is gemotiveerd en dat bij de beoordeling van bepaalde documenten niet de juiste uitzonderingsgrond van de Woo is toegepast. Deze gebreken herstellen wij met deze beslissing op bezwaar.

Hieronder lichten wij per onderdeel toe hoe wij uw bezwaar hebben beoordeeld, welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn en welke gevolgen onze heroverweging heeft voor het besluit van 11 februari 2026.

Aan het einde van deze brief leest u hoe u beroep kunt instellen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar.

Heroverweging

Op grond van artikel 7:11 van de Awb vindt naar aanleiding van een ontvankelijk bezwaar een volledige heroverweging van het bestreden besluit plaats. Naar aanleiding van uw bezwaar, het verhandelde tijdens de hoorzitting en het advies van de commissie hebben wij het besluit van 11 februari 2026 en de onderliggende documenten opnieuw beoordeeld.

Motivering per onderdeel van documenten 3 en 4

U voert aan dat bij onder meer documenten 3 en 4 meerdere passages volledig onleesbaar zijn gemaakt, zonder dat per zelfstandig onderdeel voldoende duidelijk is gemaakt welke uitzonderingsgrond daaraan ten grondslag ligt.

De commissie volgt u hierin. Bij een besluit op grond van de Woo moet voldoende kenbaar zijn welke uitzonderingsgrond op een document of zelfstandig onderdeel daarvan wordt toegepast. De commissie heeft daarbij geadviseerd om voor de documenten 3 en 4 per weggelakt onderdeel te motiveren welke uitzonderingsgrond van toepassing is. Wanneer een relatieve uitzonderingsgrond wordt toegepast, moet bovendien het belang van openbaarheid worden afgewogen tegen het specifieke nadeel dat openbaarmaking met zich mee brengt.

Gedeputeerde Staten neemt dit advies over. De documenten 3 en 4 zijn daarom opnieuw beoordeeld. In de bij deze beslissing behorende documenten en inventarisatielijst is per niet-openbaar gemaakt onderdeel aangegeven welke uitzonderingsgrond wordt toegepast. Voor zover sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond, is daarbij opnieuw een belangenafweging gemaakt.

Uw bezwaar is op dit onderdeel gegrond.

Milieu-informatie en emissie-informatie

U stelt dat informatie in de documenten 3 en 4 milieu-informatie en, voor een deel, emissie-informatie betreft. Volgens u heeft een aanzienlijk deel van de informatie betrekking op het beperken van emissies of op technische parameters die daarbij een rol spelen.

De commissie heeft de documenten 3 en 4 ingezien en geconcludeerd dat de daarin niet openbaar gemaakte informatie geen emissiegegevens bevat. De informatie geeft volgens de commissie geen inzicht in de daadwerkelijke of voorzienbare CO₂-uitstoot en evenmin in de invloed daarvan op het milieu. De commissie heeft in de stukken ook geen overige milieu-informatie aangetroffen.

Wij nemen deze conclusie over. De betreffende passages bevatten technische en bedrijf gerelateerde gegevens over onder meer de inrichting, werking en prestaties van de installatie. Dat deze gegevens betrekking hebben op een installatie waarmee onder meer emissies kunnen worden beperkt, betekent niet zonder meer dat alle technische en bedrijfsgegevens over die installatie als emissie-informatie moeten worden aangemerkt.

Het bezwaar leidt op dit punt daarom niet tot verdere openbaarmaking.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens – document 4

Bij document 4 is in het primaire besluit ten onrechte toepassing gegeven aan de absolute uitzonderingsgrond voor vertrouwelijk aan de overheid meegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens, zoals bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo. Het document is afkomstig van Mesys en via Asfaltcentrale aan de provincie verstrekt.

De Commissie Rechtsbescherming heeft geadviseerd om de betreffende passages opnieuw te beoordelen aan de hand van de relatieve uitzonderingsgrond voor andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo.

Wij nemen dit advies over. De betreffende passages bevatten informatie over de werking en technische prestaties van de E-RTO en de daarmee te behalen energiebesparing. Openbaarmaking van deze informatie kan derden inzicht geven in specifieke technische kennis, prestaties en bedrijfsgegevens van Mesys. Concurrenten kunnen deze informatie benutten, waardoor de concurrentiepositie van Mesys kan worden geschaad.

Wij hebben het algemene belang van openbaarheid afgewogen tegen het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Wij zijn van oordeel dat in dit geval het belang van bescherming van de concurrentiepositie van Mesys zwaarder weegt. Daarbij achten wij van belang dat de betreffende passages inzicht geven in specifieke technische prestaties en bedrijfskennis die voor concurrenten van commerciële waarde kunnen zijn. Daarnaast bevatten deze passages geen emissiegegevens. Ook de Commissie Rechtsbescherming heeft geconcludeerd dat het belang van bescherming van de concurrentiepositie zich in dit geval verzet tegen openbaarmaking van de gegevens over de energiebesparing.

Wij handhaven daarom de weigering om de betreffende passages van document 4 openbaar te maken, maar baseren deze weigering op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo.

Naam leverancier Mesys

In het primaire besluit is de naam van de leverancier Mesys op verschillende plaatsen onleesbaar gemaakt met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. De commissie heeft vastgesteld dat de naam van Mesys al in de inventarisatielijst was vermeld en inmiddels openbaar bekend is. De commissie adviseert daarom om de naam niet langer onleesbaar te maken.

Wij nemen dit advies over. Nu de naam van Mesys reeds openbaar bekend is, bestaat er geen aanleiding meer om deze informatie op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo onleesbaar te maken. Wij maken de naam Mesys daarom alsnog openbaar in de betreffende documenten.

Uw bezwaar is op dit onderdeel gegrond.

Onjuiste vermelding artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo

In de inventarisatielijst bij het primaire besluit is ten onrechte artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo vermeld. Deze uitzonderingsgrond heeft betrekking op inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Tijdens de bezwaarprocedure is vastgesteld dat artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo was bedoeld. Deze bepaling ziet toe op de bescherming van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens dan de gegevens bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo.

De commissie heeft deze onjuistheid eveneens vastgesteld en onderschrijft de voorgestelde correctie.

Wij nemen dit advies over en herstellen de onjuiste verwijzing in de aangepaste inventarisatielijst. Voor zover wij artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo toepassen, motiveren wij afzonderlijk waarom het belang van bescherming van de betreffende concurrentiegevoelige gegevens zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid.

Uw bezwaar is op dit onderdeel gegrond.

Ontbrekende Aanmeldnotitie MER

U heeft aangevoerd dat een document dat wel in de inventarisatielijst is opgenomen, niet bij het primaire besluit is verstrekt.

Tijdens de bezwaarprocedure is vastgesteld dat het gaat om de Aanmeldnotitie MER. Dit document maakte onderdeel uit van het dossier, maar is abusievelijk niet bij het primaire besluit van 11 februari 2026 verstrekt.

Bij het indienen van het verweerschrift op 10 juni 2026 is de Aanmeldnotitie MER alsnog aan de commissie verstrekt als onderdeel van het procesdossier. Dit procesdossier is vervolgens ook aan u verstrekt. Daarmee heeft u tijdens de bezwaarprocedure alsnog kennis kunnen nemen van het document.

De commissie heeft geadviseerd om de Aanmeldnotitie MER alsnog openbaar te maken. Wij nemen dit advies over. Hoewel het document tijdens de bezwaarprocedure al aan u is verstrekt, betekent dit niet dat het daarmee ook openbaar is gemaakt in de zin van de Woo. Daarom maken wij de Aanmeldnotitie MER met deze beslissing op bezwaar alsnog openbaar. De inventarisatielijst wordt hierop aangepast.

Uw bezwaar is op dit onderdeel gegrond.

Proceskosten

Tijdens de hoorzitting is het verzoek om vergoeding van de kosten van de bezwaarprocedure ingetrokken. Om die reden hoeft over een verzoek om proceskostenvergoeding niet meer te worden beslist.

Rechtsmiddelenverwijzing

Tegen dit besluit kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn vangt aan op de dag na de datum waarop dit besluit is verzonden.

Ook tegen de beslissing op het verzoek om vergoeding van proceskosten kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland.

Daarnaast kunt u op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Een voorlopige voorziening kan worden gevraagd indien sprake is van onverwijlde spoed en de betrokken belangen dit vereisen. Het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening is alleen mogelijk indien u tevens binnen de beroepstermijn een beroepschrift heeft ingediend.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep (motivering).

Het beroepschrift en/of het verzoek om voorlopige voorziening (VOVO) kunt u indienen via <https://loket.rechtspraak.nl/> of per post versturen naar Rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, Postbus 2035, 8203 AA Lelystad

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,